



CENTRO DE REFLEXIÓN EN POLÍTICA INTERNACIONAL

Núcleo Temático III

1983-2010: Un modelo reciente de política exterior: ¿el fin de la tensión entre autonomía e inserción?

1983-1989: La política exterior de Raúl Alfonsín.

1989-1999: El neoliberalismo y el realismo periférico.

1999-2001: Las relaciones exteriores del gobierno de La Alianza.

2002-2003: Las relaciones exteriores del gobierno de Eduardo Duhalde.

2003-2007: Regularidades de la política exterior de Néstor Kirchner.

2007-2010: La política exterior de Cristina Fernández de Kirchner.

Descripción

Desde la restauración democrática de 1983, y los cambios acaecidos desde fines de los ochenta en el escenario internacional, las estrategias de las políticas exteriores tuvieron como marco la estabilidad de un régimen, en donde se produce una conjunción de las pretensiones de autonomía e inserción que estaría caracterizando a **un modelo reciente (1983- 2010)**.

Las políticas exteriores desde 1983 se construyeron con un interesante juego de equilibrios entre las tendencias autonomistas que privilegiaron a la región, como escenario principal de su agenda, y los de inserción restringida con la potencia hegemónica. Las diferencias entre estas tendencias estuvieron en la elección de su alianza principal. Mientras los primeros apuntaron a generar márgenes de maniobras en el sistema internacional sobre las alianzas con países con similares recursos y valores, los dependentistas continuaron por una política de seguimiento hacia la potencia hegemónica. Obviar algunos de estos lados, nos puede llevar tanto a un aislamiento como hacia una inserción excluyente.

Estos elementos nos permitieron delinear una presencia de cierta estructura triangular, donde el impacto de las tendencias autonomistas buscan centrar su prioridad en Brasil, y las otras, las dependentistas en los Estados Unidos. De acuerdo a qué lado del triángulo

se apoyó la estrategia principal de vinculación de la Argentina con el mundo, fue el resultado obtenido. Existieron fuertes condicionantes, como el endeudamiento que generó la necesidad de acercarse a Washington para conseguir apoyo financiero, ya sea unilateral o de los organismos multilaterales que controla, lo que ocasionó una tensión en la búsqueda de un mayor marco autonómico. La primera opción también tuvo sus dificultades, ya sea por las transformaciones del sistema internacional, o los de algún actor relevante para ella, como Brasil, y que nos pudo llevar hacia una “doble dependencia”.¹

¹ Utilizamos esta expresión en el sentido otorgado por Guillermo Figari (1997, 195-6).