

DEPARTAMENTO DE MEDIO ORIENTE

Informe Coyuntural N°4

Marzo-Mayo 2015

Instituto de Relaciones Internacionales –

Universidad Nacional de La Plata

Calle 48 entre 6 y 7 - 5° Piso - (1900) La Plata

iri@iri.edu.ar

(54)(221)423-0628

Departamento de Medio Oriente

Coordinadora:

Dra. Mariela Cuadro

Secretario:

Lic. Iván Latzke Blake

Miembros:

Lic. Andrea Palmisciano

Lic. Ignacio Rullansky

Lic. Ana Schinder

Guido R. Turdera

ISSN: 2422-6262

Índice

Consejo de Cooperación del Golfo..... 1

Arabia Saudita..... 6

Qatar..... 24

Mariela Cuadro

Irán..... 34

Iván Latzke Blake y Andrea Palmisciano

Israel.....41

Ignacio Rullansky

Irak.....58

Ana Schinder

Palestina..... 65

Guido R. Turdera

Consejo de Cooperación del Golfo.

Mariela Cuadro¹

Panorama general del trimestre.

Durante el trimestre pareció existir un fortalecimiento de las relaciones entre los países miembros del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG). Si bien persisten algunas diferencias, el viraje de Arabia Saudita hacia una política más enfocada en su disputa con Irán y menos en aquella con la Hermandad Musulmana (HM) continuó permitiendo el acercamiento entre el Estado saudí y Qatar².

Varios momentos del trimestre permiten efectuar esta afirmación. Por ejemplo, en marzo, ambos Estados se unieron para lograr que el Consejo de Derechos Humanos de la Organización para las Naciones Unidas (ONU) emitiera una resolución condenando la participación de Hezbollah, aliado de Teherán, en el conflicto en Siria, sosteniendo que la participación del partido shiíta empeora la delicada situación humanitaria en el país árabe³. Hezbollah rechazó la resolución planteando que estaba fomentada por razones políticas. Rusia, por su parte, hizo lo propio, ya que, consideró, el partido shiíta apoya al “legítimo régimen y no combate contra él”⁴. El encuentro entre Riad y Doha respecto de la situación en Siria es importante porque permite vislumbrar la posibilidad de una política conjunta

¹ Doctora en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional de La Plata, Argentina. Licenciada en Sociología por la Universidad de Buenos Aires, Argentina. Becaria Post-doctoral de la Comisión Nacional de Investigación en Ciencia y Técnica (CONICET), Argentina. Coordinadora-investigadora del Departamento de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata. Docente de la Cátedra Sociología del Medio Oriente en la Universidad de Buenos Aires, del Seminario Medio Oriente en la Universidad Nacional de La Plata y de Teorías de Seguridad Internacional en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

² Una de las consecuencias de los levantamientos árabes que tuvieron lugar en la región de Medio Oriente a partir de finales del año 2010 fue la emergencia de la HM como un importante factor de poder. Mientras que Arabia Saudita se opuso a ésta, Qatar vio en ella una posibilidad para aumentar su incidencia regional. Estas diferencias llevaron a Riad, junto a Emiratos Árabes Unidos (EAU) y Bahreín a retirar sus embajadores de Doha en marzo del 2014. La disputa llegó a un principio de final en noviembre del año pasado. Ver los Informes anteriores

(http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/departamentos/mediooriente/informe_junio.pdf; http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/departamentos/mediooriente/informe_septiembre.pdf; http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/departamentos/mediooriente/informe_diciembre.pdf) y Cuadro, Mariela (2014), “Conflicto en el Golfo: crisis diplomática y transformaciones en Medio Oriente”, en *Anuario de Medio Oriente 2013-2014*, IRI-UNLP (disponible en: http://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/anuario/cd_anuario_2014/Demo/golfo.pdf).

³ <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/RegularSessions/Session28/Pages/28RegularSession.aspx>

⁴ <http://www.jpost.com/Middle-East/Russia-and-Lebanon-against-Saudi-Qatar-push-to-condemn-Hezbollah-at-UN-394837>

hacia el objetivo común del derrocamiento del Presidente sirio, Bashar Al-Assad. Una de las razones que explica la falta de unidad en la oposición a Al-Assad radica precisamente en el apoyo de estos países (y del aliado de Qatar, Turquía) a distintas facciones de la misma⁵.

Asimismo, respecto a Yemen, además de la posterior participación de Qatar en la coalición liderada por Arabia Saudita, la oferta de Doha de llevar adelante negociaciones entre los bandos en conflicto realizada en marzo, incluía conversaciones en Qatar y la firma de un posible acuerdo en Riad, dándole al reino saudí protagonismo. Debido a sus relaciones con Irán, Omán es el único país del CCG que no participa de la coalición liderada por Arabia Saudita. Aún más, a una semana del comienzo de la Operación “Tormenta Decisiva”, fuentes no oficiales afirmaron que Mascate había sido sede de conversaciones entre el gobierno de Irán y la Casa de Al-Saud⁶.

El mejoramiento de las relaciones de Qatar con sus socios del CCG también fue visible en la constitución de un mecanismo para elaborar una lista unificada de organizaciones terroristas. Ésta tuvo lugar durante el 16° Encuentro Consultivo de Ministros del Interior del organismo regional, realizado en Doha en abril. Al respecto, una de las cuestiones que había generado un aumento en las tensiones entre los socios del Golfo había sido la inclusión de la HM y los movimientos a ella vinculados en las listas de organizaciones terroristas de Arabia Saudita y de Emiratos Árabes Unidos (EAU)⁷.

Sin lugar a dudas, el tema en torno al cual continuaron existiendo diferencias siguió siendo Egipto: mientras que a principios del trimestre Arabia Saudita, Kuwait y EAU prometieron un total de 12 mil millones de dólares en asistencia a El Cairo en el marco de la Conferencia de Desarrollo Económico de Egipto en Sharm El-Sheikh, Qatar mantuvo tensas relaciones con el gobierno del país norafricano.

Como se afirmó, el acercamiento entre Doha y Riad estuvo vinculado a la nueva postura del segundo respecto a la HM. Esto mismo le generó algunos desencuentros con EAU, sobre todo en el marco de la operación “Tormenta Decisiva”. La tensión se puso en

⁵ Ver al respecto, Cuadro, Mariela (2013), “Apuntes sobre la oposición ‘interna’ siria” y “El intervencionismo liberal en Siria”, en *Anuario 2012-2013*, IRI-UNLP. Disponible en: http://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/anuario/cd_anuario2013/Indices/demo.htm

⁶ <https://www.stratfor.com/sample/analysis/turkey-saudi-arabia-strive-sunni-leadership>

⁷ http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/departamentos/mediooriente/informe_septiembre.pdf

evidencia con la visita que el Príncipe Heredero emiratí, Mohammed bin Zayed Al-Nahyan, realizó a Riad en abril, para cuyo permiso, según fuentes saudíes extra oficiales, tuvo que esperar 10 días⁸. Durante la misma, el príncipe no pudo reunirse ni con el entonces príncipe heredero, ni con el Rey Salman bin Abdel Aziz Al-Saud. Algunos analistas atribuyen esta tensión a la insistencia por parte de EAU de apoyar a la alianza entre la tribu de los Houthi (a la que Riad acusa de estar apoyada por Irán) y el ex presidente yemení, Abdullah Saleh. Esta alianza se enfrenta no sólo con el actual presidente de Yemen, Abd Rabu Mansur Al-Hadi, sino también con su aliado Al-Islah, grupo vinculado a la HM.

Respecto a las relaciones con las potencias liberales, un acontecimiento a destacar para el período revisado es la participación del Presidente francés, François Hollande, en la Cumbre del CCG llevada a cabo en Riad a principios de mayo. La misma se dio en el marco de un importante viaje de negocios que tuvo como objetivo la venta de productos fundamentalmente a Qatar y a Arabia Saudita. Efectivamente, un día antes, el presidente anunció la firma de un acuerdo para proveer a Doha con 24 jets de combate Rafale, con opción a 12 más en el futuro. Se trata de la primera vez que un mandatario occidental participa en una Cumbre del organismo regional. Durante su discurso, Hollande sostuvo que su país y los miembros del CCG enfrentan las mismas amenazas. Asimismo, afirmó que su presencia allí tenía el objetivo de “afirmar el compromiso de Francia de estar de su lado”⁹.

Como se afirmó anteriormente, el nuevo rey saudí efectuó un viraje en la política del reino llevándola a enfocarse en lo que es construido como el máximo peligro: Irán. En este contexto, y debido al Acuerdo Marco alcanzado por Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Rusia, China y Alemania (G5+1) con la potencia persa, Riad sumó una nueva e importante diferencia con su socio norteamericano. Según afirman distintos analistas, la oposición de Arabia Saudita al acuerdo nuclear aparece vinculada al temor del país árabe de que el levantamiento de sanciones en contra de Teherán y el permiso para que éste continúe con su programa nuclear, posibilite a la potencia persa una mayor injerencia en los asuntos árabes (Riad ve levantarse el peligro iraní en Líbano, Siria, Irak, Yemen).

⁸ <https://www.middleeastmonitor.com/news/middle-east/18050-saudi-uae-relations-tense-following-military-action-in-yemen>

⁹ <http://www.dw.de/saudi-border-town-hit-by-houthi-shelling-amid-gcc-summit-in-riyadh/a-18430387>

En el marco de las desavenencias con la administración demócrata de Barack Obama, quien luego sería nombrado como Ministro de Relaciones Exteriores de Arabia Saudita, Adel Al-Jubeir, y el embajador en Washington de EAU, Yusef Al-Otaiba, se reunieron a principios de abril con el gobernador republicano de Wisconsin, Scott Walker, quien busca competir en las primarias de su partido rumbo a las elecciones presidenciales de 2016 en Estados Unidos. Según trascendió, en la reunión se incluyeron: las negociaciones con Irán, las operaciones de la coalición árabe en Yemen, y los embates contra el Estado Islámico (EI). El gobernador había entablado una fuerte discusión con el presidente estadounidense respecto a las negociaciones con Irán, siendo la mayoría republicana contraria a la firma de acuerdo alguno con la potencia persa.

En este contexto, el presidente estadounidense extendió una invitación a todos los líderes de los países miembros del CCG con el objetivo de tratar cuestiones de cooperación en materia de seguridad. A pesar de que el embajador emiratí en Washington expresó su deseo de lograr una garantía escrita por parte de Estados Unidos de que defendería a los países de la Península Arábiga ante cualquier ataque externo, esto fue descartado de plano. Analistas afirmaron el fracaso de la reunión subrayando la no participación de muchos jefes de Estado: finalmente sólo dos –los de Kuwait y Qatar- participaron en el encuentro. No obstante, es necesario afirmar que la monarquía saudí envió a dos de sus máximos exponentes políticos: el flamante Príncipe Heredero y Ministro del Interior, Muhammad bin Nayef, y el también flamante Segundo Príncipe Heredero y Ministro de Defensa, Muhammad bin Salman.

La declaración final del encuentro señala el acuerdo logrado entre las partes de llegar a la construcción de una “sociedad estratégica” entre Estados Unidos y el CCG que permita el estrechamiento de lazos “en todos los campos, incluyendo la cooperación en defensa y seguridad”¹⁰. Según el anexo a la misma, los líderes decidieron intensificar esta última a través del desarrollo de un sistema de defensa de misiles balísticos¹¹. Asimismo, la declaración subraya el compromiso de Washington con la integridad territorial de todos los Estados del CCG. Además, Estados Unidos afirma estar listo para trabajar con ellos ante

¹⁰ <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/05/14/us-gulf-cooperation-council-camp-david-joint-statement>

¹¹ <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/05/14/annex-us-gulf-cooperation-council-camp-david-joint-statement>

una agresión o amenaza de agresión en su contra, tal como es definida en la Carta de las Naciones Unidas. A cambio de tal garantía por parte de Washington, la declaración establece que “(c)omo con la Operación Tormenta Decisiva, los Estados del CCG consultarán con Estados Unidos cuando planeen llevar adelante acciones militares más allá de las fronteras del CCG, en particular cuando la asistencia de Estados Unidos para tal acción sea requerida”¹².

El documento también hizo alusión al acuerdo entre Irán y el G5+1. Al respecto, señala que éste fue revisado y se enfatizó que “un acuerdo comprehensivo, verificable, que trate las preocupaciones regionales e internacionales en su totalidad sobre el programa nuclear de Irán es del interés securitario de los Estados-miembros del CCG, de Estados Unidos y de la comunidad internacional”¹³. Asimismo, Estados Unidos concede a los Estados del Golfo el carácter desestabilizador de las actividades iraníes en la región y urge a la potencia persa a trabajar en paz con sus vecinos.

En otro orden de cosas, el texto alude a la amenaza del EI y de Al-Qaeda y a las políticas de “contra-terrorismo”. Además, plantea que los líderes han abordado los conflictos “más apremiantes” de la región: Siria, Irak, Yemen y Libia. Respecto a su solución, el documento postula que han acordado la imposibilidad de una de tipo militar y, en cambio, privilegia la vía política.

La reunión levantó alarmas en Israel, preocupado por que las cesiones de Estados Unidos hacia sus socios del Golfo con el fin de tranquilizarlos respecto de su relación con Irán, resulte en detrimento del mantenimiento de la superioridad militar de Tel Aviv en la región, prometida por el Congreso estadounidense en el año 2008. En este sentido, la administración Obama descartó que fuera a satisfacer la demanda de los países del CCG respecto a adquirir armas que anularían la misma, tales como jets de combate F-35, bombas anti-búnker GBU-28 y misiles crucero.

Otro punto de fricción de los países del Golfo con Estados Unidos durante el trimestre estuvo protagonizado, por un lado, por la organización norteamericana Fair Skies que busca mantener el mercado de la aviación abierto y evitar la competencia desleal, y,

¹² <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/05/14/us-gulf-cooperation-council-camp-david-joint-statement>

¹³ <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/05/14/us-gulf-cooperation-council-camp-david-joint-statement>

por el otro, las empresas emiratíes Emirates y Etihad y la qatarí Qatar Airways. La organización intercedió cuando las estadounidenses American Airlines, Delta y United acusaron a las compañías árabes de recibir subsidios de sus gobiernos por más de 42 mil millones de dólares, violando tratados internacionales respecto al cielo abierto.

En el plano económico, los bajos precios del petróleo y la primacía neoliberal llevó a que funcionarios del CCG, reunidos en el Comité de Cooperación Financiera y Económica, acordaran trabajar hacia la introducción de un Impuesto al Valor Agregado que ayude a morigerar la caída de los volúmenes en las arcas fiscales. El borrador del acuerdo deberá ser apoyado por los gobiernos miembros. La introducción de ese tipo de herramientas es un asunto sumamente sensible en el marco de los países del CCG, pues las políticas de bienestar que rigen para sus ciudadanos implican, asimismo, una exención casi total al pago de impuestos.

Por otra parte, en mayo tuvo lugar en Riad una reunión entre líderes gubernamentales y de negocios del CCG y de la UE en la cual se planteó la posibilidad de establecer un Acuerdo de Libre Comercio entre ambos socios comerciales.

Arabia Saudita

Durante este período aún se sintió fuertemente el cambio de mandatario que tuvo lugar en enero pasado, tanto en relación con la política internacional (viraje hacia una política más enfocada contra Irán y menos contra la HM), como con aquella doméstica (cambios fundamentales en el gabinete).

Los lineamientos del nuevo reinado fueron postulados por el propio Rey Salman a principios de marzo, en un discurso que brindó en el marco de una audiencia con los miembros de la Familia Real, funcionarios, clérigos y miembros del Consejo Consultivo (*Majlis Al-Shura*), entre otros. Durante el mismo, el nuevo rey se comprometió a continuar trabajando sobre los “fundamentos inmutables” sobre los que, afirmó, está construido el reino de Arabia Saudita. Entre ellos destacó: la ley islámica (*sharia*); la preservación de la unidad, la seguridad y la estabilidad del reino; y la continuación de los trabajos emprendidos por el fallecido Rey Abdullah bin Abdel Aziz¹⁴. En este marco, subrayó la

¹⁴ <http://www.spa.gov.sa/popdetails.php?id=1336892&catid=9>

idea de la igualdad entre los ciudadanos del reino y sus distintas regiones, resaltando la importancia del rol de los medios de comunicación en lograr este cometido.

Respecto a las políticas sociales, planteó la necesidad de mejorar el sistema de salud de forma tal de que todos los ciudadanos saudíes tengan acceso. Además, destacó el compromiso para lograr un mejoramiento en relación a la vivienda y una correspondencia entre la política educativa y el mercado de trabajo.

En cuanto a la política económica, la necesidad de la diversificación de la economía saudí más allá del sector energético ocupó un lugar destacado, tanto haciendo referencia a los ingresos del país como a la posibilidad de crear mejores oportunidades laborales para los ciudadanos. En este marco, se comprometió a alentar y a apoyar a las pequeñas y medianas empresas. El rey reservó unas palabras a los empresarios a quienes caracterizó como “socios en el desarrollo”¹⁵, planteando que el Estado apoya al sector privado a fin de que éste contribuya al mejoramiento de la economía nacional.

Asimismo, un lugar destacado ocupó el ejército saudí como protector y “escudo de la nación”¹⁶.

En relación a la política exterior, el Rey Salman subrayó el principio de soberanía y el rechazo a cualquier intento de intervención en los asuntos internos de Arabia Saudita por parte de cualquier potencia extranjera. Los principios de resolución pacífica de conflictos y la prohibición del uso de la fuerza fueron también destacados. Asimismo, se comprometió con la defensa de las cuestiones árabes e islámicas en los distintos foros internacionales, resaltando el derecho del pueblo palestino a tener un Estado con su capital en Al-Quds (Jerusalén Este). Entre los temas sobre los que trabajar en política exterior, fueron nombrados: el extremismo y el terrorismo, la protección del medio ambiente y la promoción del desarrollo sustentable.

Relaciones Internacionales

Como se afirmó anteriormente, el eje de la política exterior saudí sufrió un fuerte viraje, colocando como centro a su relación con Irán, en detrimento de su foco en la Hermandad Musulmana (HM). De esta manera, durante el trimestre, Riad buscó unificar a los países

¹⁵ <http://www.spa.gov.sa/popdetails.php?id=1336892&catid=9>

¹⁶ <http://www.spa.gov.sa/popdetails.php?id=1336892&catid=9>

sunnitas, incluyendo a Turquía, en contra de la amenaza shiíta. De allí la importancia que cobró durante el período revisado su intervención en Yemen.

La construcción de Irán como una amenaza fue intensificada por el Acuerdo Marco logrado entre el G5+1¹⁷ y la potencia persa a principios de abril. Arabia Saudita toma nota de la posibilidad de que Teherán utilice los mayores ingresos provenientes del levantamiento de las sanciones en su contra, para inyectar más dinero en lo que es leído por Riad como una injerencia persa en asuntos árabes. Además, desconfía de que Irán ceje en sus intentos por desarrollar armas nucleares (una acusación que el gobierno iraní ha rechazado durante años, pero cuyos detractores siguen manteniendo).

Esto ha tenido varias consecuencias para la política exterior saudí: un aumento de las tensiones con Irán que ha tenido su punto álgido en su intervención militar en Yemen, un nuevo desacuerdo con la administración Obama de Estados Unidos, y la existencia de rumores de que Arabia Saudita buscaría formas de hacerse de un arsenal nuclear en el caso de que finalmente se firme el acuerdo cuya fecha está estipulada para el próximo junio.

A pesar de que la Casa de Al-Saud se opuso tajantemente a cualquier acuerdo con Irán, una vez conseguido el Acuerdo Marco, manifestó la esperanza de lograr uno definitivo. En este sentido, si bien el ex Ministro de Relaciones Exteriores saudí, Saud Al-Faisal, en una conferencia de prensa conjunta con el Secretario de Relaciones Exteriores británico, Philip Hammond, señaló que Teherán “no merece”¹⁸ un acuerdo, una vez alcanzado, el Consejo de Ministros se expresó a favor del mismo. No obstante, en una clara referencia a la política regional iraní, también manifestó la necesidad de mantener una buena relación entre vecinos que implica la no interferencia en los asuntos de los Estados árabes.

Las tensiones entre ambos Estados, aumentadas luego de la intervención en Yemen liderada por Arabia Saudita, tuvieron repercusiones también en el ámbito social. Así, luego de que iraníes que viajaban hacia La Meca hubieran sido víctimas de abuso por parte de autoridades aeroportuarias saudíes, el Presidente de la República Islámica, Hassan Rouhani, prohibió los viajes a La Meca conocidos como *umrah* (o “peregrinajes menores”: aquéllos que no son obligatorios según el Islam).

¹⁷ Formado por Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, China, Rusia y Alemania.

¹⁸ http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/193074#.VW2w989_NHw

Respecto al conflicto en Yemen, si bien más adelante se tratará la cuestión, en lo que concierne al choque directo entre ambas potencias regionales, el mayor punto de desencuentro estuvo dado en aquellas circunstancias en las que, según Irán, la potencia persa intentó hacer llegar ayuda humanitaria al país del sur de la Península Arábiga y Riad lo impidió. A modo de ejemplo puede mencionarse el bombardeo por parte de jets saudíes de la pista de aterrizaje del aeropuerto de Saná con el fin de impedir el aterrizaje de vuelos provenientes de Irán con supuesta ayuda para la población local. Según el General saudí Ahmed Asseri, la acción tuvo lugar porque el avión no había coordinado su viaje con las autoridades de la coalición y el piloto ignoró las advertencias. Irán sostuvo que el avión, perteneciente a la Media Luna Roja, había llegado atravesando espacio aéreo de Omán con el permiso de ese país y había coordinado su aterrizaje con los Houthi quienes controlan el aeropuerto de Saná. Casos similares tuvieron lugar durante el período con barcos que intentaban llegar desde Irán a Yemen cargados con supuesta ayuda humanitaria. La coalición liderada por Arabia Saudita impuso un bloqueo naval sobre los puertos del país.

Irán también reaccionó ante los cambios en la línea de sucesión formulados por el Rey Salman. Las modificaciones tuvieron lugar en medio de la intervención en Yemen y llevaron al sobrino del rey, Mohammed bin Nayef, y a su hijo, Mohammed bin Salman, a posiciones fundamentales en el futuro del reino. Poco después de que éstas fueran anunciadas, el Líder Supremo de Irán, Ali Jamenei, llamó a los nuevos dirigentes saudíes “jóvenes inexperimentados”. Mohammed bin Salman, cuya edad, se presume, oscila los 30 años, fue nombrado Vice Príncipe Heredero. Es, además, Ministro de Defensa y sobre él recae el peso de la Operación “Tormenta Decisiva”.

Como se postuló, el aumento de las tensiones está vinculado tanto a un reordenamiento de las prioridades de la política exterior de Arabia Saudita a partir del ascenso al trono del nuevo Rey Salman, como a la voluntad de Estados Unidos de buscar una solución negociada al desarrollo del plan nuclear iraní. Este último punto llevó al reino saudí a un nuevo nivel de desacuerdo con su socio norteamericano. Es preciso recordar aquí que había existido un primer gran desencuentro entre ambos Estados debido a la voluntad saudita de llevar a cabo una intervención militar abierta en Siria para derrocar al Presidente Al-Assad, aliado de Irán, y a las dudas de Estados Unidos al respecto.

Esto condujo a Washington a buscar convencer a su socio árabe respecto de la conveniencia de lograr un acuerdo con la potencia persa a través de la visita de su Secretario de Estado, John Kerry. Según dejó trascender el entonces Ministro de Relaciones Exteriores saudí, Saud Al-Faisal, durante la reunión Kerry había asegurado a los países del Golfo que continuaría luchando contra las “actividades desestabilizadoras de Irán en la región”¹⁹.

Como se postuló, una de las preocupaciones de Riad se centra en la política iraní hacia Irak donde Teherán está actuando activamente, en conjunto con el gobierno de Haider Al-Abadi, para abatir al EI. Según Al-Faisal, la preocupación radica en que “Irán está tomando el país”²⁰. Estados Unidos, por su parte, en un momento en el que se encuentra buscando mejorar sus relaciones con la potencia persa, subraya que dicha política no es considerada injerencia debido a que tiene el apoyo tanto del gobierno iraquí como de líderes sunnitas iraquíes. Asimismo, en la mentada reunión Kerry reiteró la posición estadounidense de continuar manteniendo a Irán en su lista de Estados sponsor del terrorismo, a pesar de cualquier acuerdo al que se pudiera arribar en torno a su programa nuclear.

No obstante estos reaseguros, según palabras del Presidente estadounidense, la administración Obama considera que el mayor peligro que enfrenta Arabia Saudita no está vinculado con las políticas iraníes en la región, sino con sus propias políticas al interior de su territorio. Si bien el presidente reiteró el compromiso de Washington con la defensa de la integridad territorial del país árabe, subrayó la importancia de trabajar sobre la organización política del país “de modo tal de que la juventud sunnita sienta que tienen otra cosa además del EI para elegir”²¹. Asimismo, agregó que, en última instancia, serán las sociedades las que incorporen las modificaciones necesarias, advirtiendo acerca de la posibilidad de levantamientos al estilo “Primavera Árabe”.

Por otra parte, durante el período existió un debate al interior de los poderes políticos de Estados Unidos que estuvo vinculado con la relación de Washington con Arabia Saudita. La Oficina Federal de Investigaciones (FBI por sus siglas en inglés) fue

¹⁹ <http://www.wsj.com/articles/kerry-assures-gulf-allies-over-possible-iran-nuclear-deal-1425556745>

²⁰ <http://www.wsj.com/articles/kerry-assures-gulf-allies-over-possible-iran-nuclear-deal-1425556745>

²¹ http://www.nytimes.com/2015/04/06/opinion/thomas-friedman-the-obama-doctrine-and-iran-interview.html?_r=0

acusada de estar implicada en los atentados del 11 de septiembre de 2001 sobre suelo estadounidense. Según se reportó, el FBI habría descartado por “insustancial” una denuncia de un agente del organismo de que una familia saudita de Florida, que huyó luego de los atentados, tenía lazos con los secuestradores de los aviones con los que estos se perpetraron. El caso salió a la luz luego de que un ex militante de Al-Qaeda, Zacarias Moussaoui, postulara que miembros prominentes de la familia real saudí eran importantes donantes de la red en los 90s. La embajada del reino en Washington rechazó las acusaciones.

Respecto a la intervención en Yemen, Estados Unidos la apoyó, si bien no aportando insumos bélicos, sí dándole su visto bueno, prestando colaboración logística y de inteligencia y apurando el envío de armas a Arabia Saudita. No obstante, pasado un lapso sin resultados a la vista más que el asesinato y el desplazamiento de miles de yemeníes, Washington comenzó a ejercer presión sobre Riad para que cesaran los bombardeos y buscara una solución negociada al conflicto.

Todas estas cuestiones convergieron en la ausencia del Rey Salman a la cita con el Presidente estadounidense Obama en Camp David, a pesar de que el flamante Ministro de Relaciones Exteriores saudí, Adel Al-Jubeir, descartó que la decisión estuviera vinculada con desacuerdos entre ambos gobiernos. Terminada la reunión entre Obama y sus socios del CCG, el Rey Salman agradeció a los participantes por su compromiso con la defensa y la seguridad de la región. Uno de los resultados inmediatos de esta reunión fue la aprobación de la venta por parte del Departamento de Estado de Estados Unidos de 10 helicópteros Seahawk MH-60R por un monto de 1.9 mil millones de dólares.

Este último dato no es menor tanto en lo que concierne a Arabia Saudita como en lo relativo a su relación con Estados Unidos. De acuerdo con un informe realizado por IHS sobre comercio global en el sector de defensa, publicado durante el período, en el año 2014 Arabia Saudita se convirtió en el mayor importador de armas del mundo²². Por su parte, los máximos exportadores fueron Boeing, Lockheed Martin y Raytheon, todas empresas con

²² <http://press.ihs.com/press-release/aerospace-defense-terrorism/saudi-arabia-replaces-india-largest-defence-market-us-ihs-#>

base en Estados Unidos. Asimismo, según el Stockholm International Peace Research Institute, Riad tuvo el mayor aumento en defensa en términos porcentuales (17%)²³.

Otro punto de cooperación militar entre Arabia Saudita y Estados Unidos pasó por la participación de 25 oficiales saudíes pertenecientes al Curso de la Guerra de Arabia Saudita (una creación en base al Colegio de Guerra del Ejército de Estados Unidos) de un viaje a Stuttgart a aprender sobre la misión y los programas del Comando Africano estadounidense (AFRICOM). Es la primera vez que una camada de dicha institución se centra en el estudio de actividades realizadas por el AFRICOM, teniendo generalmente como centro el Comando Europeo (EUCOM).

Una tercera consecuencia de la firma del Acuerdo Marco entre el G5+1 e Irán fue el aumento de los rumores de que la Casa de Al-Saud estaría buscando formas de obtener un arma nuclear sin tener que fabricarla. En este sentido, el hecho de que, en el marco de una entrevista con la corporación mediática estadounidense CNN, el entonces embajador saudí en Estados Unidos evitara contestar negativamente a la pregunta de si Arabia Saudita construiría armas nucleares, fue leída como una respuesta afirmativa. Fue revivido un informe del periódico británico *The Guardian* de 2010 en el que se ponía a conocimiento del público que agencias de inteligencia occidentales tienen datos de que la monarquía saudí pagó más de un 60% del programa nuclear pakistaní a cambio de que, llegado el caso, pudiera usar cabezas nucleares para su propia defensa²⁴. Pakistán negó dichos rumores.

En este contexto, el país del Golfo continuó con el desarrollo de su programa nuclear civil en cooperación con Corea del Sur. Ambos gobiernos acordaron construir en conjunto más de dos reactores nucleares de pequeño y mediano tamaño por un valor de dos mil millones de dólares en territorio saudí con fecha de finalización para el año 2018.

El conflicto con Irán tuvo sus réplicas en la relación de Arabia Saudita con Bagdad. Con el cambio de primer ministro el año pasado, las relaciones entre Riad y su vecino árabe parecían haber virado y, de hecho, lo hicieron: no solamente se habló de reabrir la embajada saudí en Irak, sino que a principios del período el Rey Salman extendió una invitación a Al-Abadi para visitar el reino.

²³ http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=496#

²⁴ <http://www.theguardian.com/world/julian-borger-global-security-blog/2010/may/11/pakistan-saudi-arabia>

Sin embargo, como se afirmó, el aumento de las tensiones con Irán, aliado de Irak, enfrentó a los dos países árabes. En este marco, el primer ministro iraquí criticó abiertamente los bombardeos llevados a cabo por la coalición liderada por Arabia Saudita sobre Yemen: “No hay lógica para la operación en primer lugar (...) el problema de Yemen es interior a Yemen”²⁵. Asimismo, Al-Abadi expresó preocupación acerca de que la intervención saudí pudiera significar un primer paso hacia un rol más interventor por parte de la potencia regional. Además, postuló la peligrosidad de alimentar el conflicto sectario en la región (recuérdese que Arabia Saudita, potencia sunnita, está combatiendo a la milicia de la tribu Houthi, shííta).

Dada la centralidad que durante el período revisado tuvo la intervención en Yemen comenzada a fines de marzo del corriente año, se hace necesario su abordaje. La misma fue liderada por Arabia Saudita que la denominó, como se dijo, Operación “Tormenta Decisiva”. Su objetivo explícito fue lograr el retorno al poder del desplazado presidente yemení, Abd Rabbu Mansur Hadi. El mismo había sido derrocado por una alianza entre la tribu Houthi y su brazo armado Ansar Allah y elementos del ejército yemení leales al ex Presidente, Ali Abdullah Saleh. La coalición que reunió la intervención saudí dio cuenta de los éxitos y los fracasos de la potencia del Golfo en lograr la unidad, bajo su mando, de los países de la región. La misma estuvo formada por: EAU, Bahreín, Qatar, Kuwait, Egipto, Jordania, Marruecos y Sudán. Sin enviar material bélico, Pakistán y Turquía declararon su apoyo. Como se afirmó, Estados Unidos entregó apoyo logístico y de inteligencia.

La intervención tuvo lugar luego de un aumento de las tensiones entre el nuevo rey y la oposición a Hadi. Efectivamente, con anterioridad, Riad había negado a Saleh la asistencia al funeral del fallecido Rey saudí Abdullah, aliado del ex presidente yemení. Abdullah había dado luz verde a los Houthi con el objetivo de debilitar a la HM en Yemen (Islah). El Rey Salman dejó en claro que esa política ya no tenía lugar: en rechazo a la toma de la capital yemení por parte de los Houthi y sus aliados, mudó su embajada y aquella de otros países del Golfo de Saná a Adén. La respuesta de los Houthi no se hizo esperar, lanzando el primer vuelo directo de Teherán a Saná, remarcando la posibilidad de acudir a Irán en caso de que Arabia Saudita no reconociera su gobierno.

²⁵ <http://www.nytimes.com/2015/04/16/world/middleeast/iraqi-prime-minister-criticizes-saudi-intervention-in-yemen.html>

La política intervencionista saudí fue justificada desde la monarquía del Golfo a través de dos proposiciones: la defensa del legítimo gobernante de Yemen cuyos llamados a la intervención internacional no fueron escuchados por los organismos internacionales y la defensa de territorio árabe contra la injerencia iraní (como se dijo, las acusaciones apuntan a vincular a los Houthi con la República Islámica). Sin embargo, otras razones también pueden mencionarse. Dos de ellas toman relieve. Por un lado, el intento de estabilizar a la república fronteriza en una relación de fuerzas interna que sea favorable a la continuidad del dominio saudí sobre el país. Por otro lado, la necesidad de cargar con una victoria al nuevo Ministro de Defensa y segundo en la línea de sucesión, el hijo del actual rey, Muhammad bin Salman. El joven príncipe precisa sumar puntos a fin de ser aceptado al interior del reino como un legítimo aspirante al trono: un triunfo militar facilitaría este objetivo.

Como se expresó anteriormente, a pesar de la participación de EAU en la coalición, existieron informes que dieron cuenta de ciertos roces entre los emiratos y Riad, sobre todo respecto a la política de este último hacia Saleh, cuya familia tiene excelentes relaciones con Abu Dabi. Los EAU expresaron su discrepancia con Arabia Saudita porque ésta rechazó una propuesta del hijo de Saleh, Ahmad Ali Abdullah Saleh, de voltearse en contra de los Houthi si el reino garantizaba a él y a su familia impunidad²⁶. Por otra parte, el hecho de que el Islah haya apoyado la política saudí de intervención no es del agrado de los EAU quienes tienen una política radical respecto al rechazo de la HM.

Hacia mediados de mayo, la ONU informaba que la cantidad de muertos producto del bombardeo había alcanzado los 1400 y que los heridos se calculaban en 6000 personas. La mitad de estos, civiles²⁷. A su vez, luego de dos meses, la intervención no había logrado su objetivo. Asimismo, organizaciones no gubernamentales de defensa de Derechos Humanos como Human Rights Watch denunciaron el uso de bombas racimo por parte de la coalición saudí. Por estas razones, comenzaron presiones tanto externas como internas para buscar una salida negociada al conflicto. Pakistán, histórico aliado de Arabia Saudita, pero que, como se dijo, no contribuyó con material bélico u hombres (una de las razones por las

²⁶ <http://english.alarabiya.net/en/News/middle-east/2015/03/28/Saleh-offered-Saudi-Arabia-anti-Houthi-coup-for-immunity.html>

²⁷ http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=50856#.VXGqlc9_NHw

cuales se plantea que Riad no inició una incursión terrestre en territorio yemení), sugirió la necesidad de incorporar a Irán al diálogo político para resolver la cuestión.

Si bien Arabia Saudita no detuvo sus bombardeos -aunque aceptó algunos altos de fuego-, buscó enviar ayuda humanitaria al país asediado. Así, respondió al pedido que la ONU realizara a la “comunidad internacional”, entregando la totalidad de los 274 millones de dólares pedidos para responder a las necesidades humanitarias. La entrega de la ayuda llevó a roces entre Riad y la ONU, ya que el gobierno saudí insiste en que toda ayuda pase por su control y coordinación. La disputa se intensificó cuando el Rey Salman anunció la realización de una conferencia en Riad para mediados de mayo a fin de discutir la ayuda a Yemen. El Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, había estado planeando llevar a cabo una conferencia similar en Ginebra en la cual, a su vez, tenía pensado recomenzar el fracasado proceso de paz.

El conflicto alcanzó a la frontera saudí, en la que murieron saudíes en enfrentamientos con aliados de los Houthi. Quizá el ataque más destacable es aquél que se produjo en la ciudad fronteriza de Najran. Con el fin de lograr legitimidad por parte de la población yemení viviendo al interior de las fronteras del reino de Arabia Saudita, la Casa de Al-Saud emitió una orden en abril para legalizar a todos los yemeníes que habitan en el reino. La legalización es un importante gesto ya que buena parte de las arcas yemeníes es explicada por la remesas que envían sus nacionales emigrados, cuya mayor parte trabaja en Arabia Saudita.

El 22 de abril se le puso fin a la Operación “Tormenta Decisiva”. En su lugar, una nueva fase se abrió. La misma fue denominada Operación “Restaurando la Esperanza”. Según informaron fuentes oficiales, ésta responde a una nueva táctica de disminuir el uso de la fuerza y, en cambio, moverse hacia el logro de una solución política. En este marco, fue anunciado un alto el fuego de cinco días, el cual no fue respetado, existiendo acusaciones cruzadas acerca de la responsabilidad de haberlo quebrado. En el lapso de esos días fueron llevadas a cabo conversaciones de paz en Arabia Saudita. Los Houthi se negaron a participar. La negativa por parte de la tribu shíita se basa en la no aceptación de su objetivo (la restauración de Hadi al frente del gobierno yemení) y del lugar en el que éstas son realizadas, planteando que no pueden existir conversaciones de paz en las que el anfitrión sea uno de los implicados.

Un importante efecto de la intervención saudí en Yemen fue el enrarecimiento de las relaciones del país del Golfo con su histórico aliado, Pakistán. El pedido por parte de la Casa de Al-Saud de ayuda militar a Islamabad para su acción bélica en Yemen fue rechazado por parte del gobierno pakistaní. La posición de este último fue la de asegurar la disposición de sus tropas en caso de que hubiera que defender el territorio de Arabia Saudita. Sin embargo, la intervención saudí en territorio yemení no era leída en esa clave. Si bien Pakistán depende en buena medida de inyecciones de dinero saudí y la mayoría de sus importaciones de petróleo provienen del país del Golfo, la posición del gobierno se entiende si se tiene en cuenta que recientemente una serie de ataques ha caído sobre la población shiíta pakistaní que compone un quinto del país. No es extraño, entonces, que el gobierno de Sharif tema que una participación de Pakistán en contra de los shiítas yemeníes conduzca a una intensificación de la lucha sectaria interna y, por tanto, a un incremento de la desestabilización del país. Asimismo, Pakistán comparte una importante frontera con Irán en la que existe un movimiento separatista que aún no ha logrado el apoyo iraní.

A pesar de que no existió una respuesta abierta directa por parte de Riad, luego de la negativa pakistaní, Estados Unidos y Arabia Saudita sancionaron a una institución caritativa del país asiático, la Fundación Al-Furqan, acusándola de financiar a grupos extremistas violentos. Asimismo, Riad prohibió a un avión pakistaní de la línea aérea Air Shaheen entrar a su espacio aéreo citando razones de seguridad.

Como se anticipó, el otro país que explicitó su apoyo a la coalición saudí, aunque sin aportar material bélico o soldados, fue Turquía. Las relaciones con Ankara mejoraron ostensiblemente luego del alejamiento de Arabia Saudita de la política de enemistad del ex Rey Abdullah hacia la HM. Según algunos analistas, el no envío de material bélico a la coalición saudí, a pesar del mejoramiento en las relaciones, se debió a la cercana relación de Turquía con Irán²⁸. Resulta difícil adscribir a esta explicación visto y considerando la política turca vis-à-vis Bashar Al-Assad.

En efecto, en relación con Siria, Turquía y Arabia Saudita lograron durante el período en revisión acuerdos y coordinación que no habrían sido imaginables el año pasado. Así, se filtraron informes que anticipaban una posible incursión militar conjunta que incluiría el uso coordinado de la fuerza aérea turca y saudí con el objetivo de derrotar a

²⁸ http://www.huffingtonpost.com/graham-e-fuller/yemen-crisis-mideast-power-shift_b_7118850.html

la Fuerza Aérea siria, instaurando una zona de exclusión aérea en la frontera de Siria con Turquía. Asimismo, ambos países habrían formado un grupo opositor al cual apoyar conjuntamente: Jaish Al-Fatah²⁹ (Ejército de la Conquista), grupo que emergió durante el período y cuyo máximo logro fue la toma de la provincia siria de Idlib³⁰.

Es válido destacar que entre los grupos que forman el Jaish Al-Fatah se encuentra una facción de la HM siria, lo que da cuenta, una vez más, de la novedosa política saudí hacia el movimiento político islámico. Al mismo tiempo, esto permitió que circulara el rumor de que, ante la condena a muerte del ex Presidente egipcio miembro de la HM, Mohammed Mursi, por la Corte de Justicia del país norafricano, Turquía, Qatar y Arabia Saudita podrían interceder en conjunto con el fin de evitar que ésta –cuyo veredicto final se ha fechado para el 16 de junio del corriente año- se lleve a cabo, trasladando a Mursi a Ankara³¹.

La enemidad de Arabia Saudita con Irán también fomentó su acercamiento con Israel que comparte la misma animosidad y desconfianza hacia Teherán. En este sentido, la prensa saudí acompañó la campaña del Primer Ministro israelí, Benjamin Netanyahu, ante el Congreso estadounidense en el contexto de la firma del Acuerdo Marco del G5+1 con Irán.

Respecto a Palestina, el organismo para los refugiados de la ONU, UNRWA, informó que firmó acuerdos con Arabia Saudita por un total de 111.5 millones de dólares para proyectos desarrollados por la institución. De ese dinero, 74 millones serán destinados a la reconstrucción de casas, instituciones educativas y de salud, dañadas durante la última operación militar israelí contra Hamas.

Por su parte, Líbano se encuentra dividido entre las facciones políticas que son apoyadas por Arabia Saudita y aquellas que son apoyadas por Irán. En este marco, el Primer Ministro libanés, Saad Hariri, criticó al líder del Hezbollah, Sayyed Hasan Nasrallah, por hacer comentarios ofensivos contra el reino. Afirmó: “Irán quiere clonar el modelo libanés en Yemen y ha estado trabajando durante los últimos dos años para hacer

²⁹ El grupo está formado por, entre otros: Ahrar Al-Sham, una facción de la HM siria, y elementos del Ejército Sirio Libre. Asimismo, hay quienes lo vinculan con el Jabhat Al-Nusra, brazo de Al-Qaeda en Siria (ver al respecto: <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/syria-crisis-turkey-and-saudi-arabia-shock-western-countries-by-supporting-antiassad-jihadists-10242747.html>).

³⁰ http://www.huffingtonpost.com/2015/04/12/saudi-arabia-turkey-syria_n_7012268.html

³¹ <https://www.middleeastmonitor.com/news/europe/18764-morsi-to-leave-to-turkey-with-saudi-mediation>

de Ansar Allah de los Houthi una copia del Hezbollah libanés, con el objetivo de convertirlo en una herramienta para golpear las puertas de La Meca y del Golfo Árabe”³². Hezbollah, por su parte, acusó a Riad de llevar a cabo un genocidio sobre el pueblo yemení, haciéndose eco de los dichos del Ayatollah Ali Jamenei al respecto³³.

Entretanto, las primeras armas financiadas por Arabia Saudita para Líbano en un programa de “modernización” que asciende a los 3 mil millones de dólares llegaron a Beirut. Las mismas, que incluyen misiles anti-tanque guiados, fueron compradas a Francia.

La pausa puesta a la enemistad saudí respecto a la HM generó y fue producto de ciertos roces con el gobierno militar de Egipto. En este sentido, a diferencia de su predecesor, el Rey Salman busca moderar el apoyo político y financiero de su país hacia El Cairo, lo que llevó al gobierno de Abdel Fatah Al-Sisi a apoyar celosamente la intervención saudí en Yemen. Además de la filtración de conversaciones telefónicas en las que el general egipcio criticaba a la monarquía saudí, aparecidas durante el período revisado en el Informe Coyuntural N°3, otro punto importante de desacuerdo entre ambos países radicó en la realización de una Conferencia sobre Siria en Egipto a la que no fue invitada la Coalición Nacional Siria, espacio político apoyado por Riad. Asimismo, en las referencias al conflicto, Al-Sisi mantiene silencio respecto a su posición en relación al rol que debería ocupar Al-Assad en un futuro gobierno de transición.

Otro momento de tensión estuvo dado por la lectura por parte del Presidente egipcio de una carta enviada por el Presidente ruso, Vladimir Putin, a una reunión de líderes árabes en Sharm El-Sheikh. En la misma, Putin afirmaba: “Apoyamos a las naciones árabes en su esfuerzo para asegurar un futuro seguro y los urgimos a resolver todos los desafíos emergentes de manera pacífica, sin intromisión externa”³⁴. El entonces Ministro de Relaciones Exteriores Al-Faisal, reaccionó postulando la hipocresía de las palabras del presidente ruso. El acercamiento de Egipto hacia Moscú fue también destinatario de las palabras del Príncipe Saud.

³² <http://www.dailystar.com.lb/News/Lebanon-News/2015/Apr-08/293719-hariri-attacks-nasrallah-for-criticizing-saudi-arabia.ashx>

³³ <http://news.yahoo.com/ap-interview-hezbollahs-no-2-criticizes-yemen-airstrikes-130927634.html>

³⁴ <http://sputniknews.com/middleeast/20150328/1020140823.html>

Las relaciones de Riad con Rusia se enfriaron aún más durante el período debido a la retirada de Lukoil de suelo saudí. Según fuentes oficiales, la misma responde al colapso de los precios del gas y del petróleo.

Siguiendo con el plano internacional, un gran protagonista de la política internacional saudí durante el período fue Francia. Como se mencionó, el Presidente francés fue el primer mandatario extra regional en participar de una Cumbre del CCG. Si se encontraba en suelo saudí en dicho momento es porque estaba negociando el cierre de proyectos que, según consideró su Ministro de Relaciones Exteriores, Laurent Fabius, podrían alcanzar los 10 mil millones de euros. Los mismos van desde la defensa hasta el transporte, la energía y la aviación civil. En este contexto, Arabia Saudita firmó con dos corporaciones aeroespaciales, la estadounidense Lockheed Martin y la francesa Arianespace, acuerdos para construir y lanzar dos nuevos satélites de comunicaciones que proveerán televisión, internet y servicios telefónicos al operador saudí Arabsat.

Por otra parte, un fundamental aspecto de la política exterior de Arabia Saudita es su política económica en relación a la producción y exportación de petróleo. Durante el período, los precios del crudo permanecieron en un bajo nivel: el precio máximo del Brent llegó a 67 dólares por barril en el mes de mayo y el mínimo, a 53 dólares por barril en marzo. Riad permaneció en su postura de no cortar su producción de manera unilateral, sin cooperación tanto de los países miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) como de aquéllos que no lo son. De esta manera, dejó en claro que no cederá parte de su mercado a ningún competidor.

Ahora bien, no sólo no redujo la producción de crudo sino que, además, la aumentó para poder responder a un aumento en la demanda internacional y doméstica. La producción llegó, así, a una tasa récord de 10.31 millones de barriles diarios en el mes de abril³⁵, la más alta de las últimas tres décadas. A pesar de ello, los precios aumentaron levemente debido a la disminución de producción en Estados Unidos y al incremento de situaciones conflictivas en Medio Oriente.

³⁵ Según el Informe mensual de la OPEP: http://www.opec.org/opec_web/static_files_project/media/downloads/publications/MOMR_May_2015.pdf

Política doméstica

Los eventos más relevantes del período a nivel de política interna fueron las nuevas modificaciones en el gobierno introducidas por el Rey Salman. Las mismas se dieron en el contexto de la intervención saudí en Yemen, lo que puede ser leído por un intento de evitar mayores repercusiones y enfrentamientos en el seno de la familia real.

Entre los cambios más relevantes se encuentran el corrimiento del ex Príncipe Heredero, Muqrin bin Abdel Aziz bin Saud, y la ubicación, en su lugar, del sobrino del rey y Ministro del Interior, Muhammad bin Nayef. Como segundo del flamante Príncipe heredero fue colocado el hijo del rey, Muhammad bin Salman. De esta manera, por primera vez en la historia de Arabia Saudita la línea sucesoria franquea la generación de los hijos del fundador del tercer Estado saudí, Abdel Aziz bin Saud, y pasa a sus nietos. El corrimiento del Príncipe Muqrin de la línea de sucesión fue adjudicado a un pedido del mismo, de acuerdo a la declaración de la corte real³⁶. Asimismo, Muqrin fue también despojado de su cargo como vice primer ministro, lugar que también pasó a ocupar Muhammad bin Nayef, quien, además de ser ministro del interior, dirige el Consejo Político y de Seguridad y es conocido por su política dura en el plano de la seguridad, siendo ese su principal foco de atención. Los nuevos nombramientos fortalecen a la rama Sudairi de la familia real y los coloca en el centro del poder político saudí.

Otro cambio de máxima relevancia fue el del ex Ministro de Relaciones Exteriores, Saud Al-Faisal, quien fue remplazado por el ex Embajador en Estados Unidos, Adel bin Ahmed Al-Judeir. Al-Faisal había ocupado el cargo durante los últimos 40 años. De acuerdo a lo informado, esta modificación también se debió a un pedido del desplazado quien, según se informó, adujo razones de salud. El mismo fue nombrado como Ministro de Estado, asesor, enviado especial del rey y supervisor de asuntos extranjeros.

Una modificación menos atendida fue la remoción de Nora Al-Fayez, la primera ministra mujer en Arabia Saudita y conocida por sus intentos de modificar la vinculación entre las mujeres y la educación, lo que le granjeó la oposición por parte del sector religioso conservador.

³⁶ <http://www.siasat.com/english/news/saudi-king-replaces-crown-prince-muqrin-bin-abdul-aziz-mohammed-bin-nayef>

Asimismo, la compañía nacional petrolera Aramco fue reestructurada, nombrándose como CEO a Amin Nasser, y colocándola bajo supervisión de un nuevo Consejo, dirigido por el flamante vice Príncipe Heredero, Muhammad bin Salman. Como consecuencia, Aramco fue sacada de la órbita del Ministerio de Petróleo a cuyo cargo, se especula, sería nombrado próximamente Abdel Aziz bin Salman, otro de los hijos del rey. Los cambios en la gigante petrolera son importantes puesto que es la primera vez que la empresa es colocada en el ámbito de la política real.

El aspecto securitario de la política interior del reino ocupó un lugar central en el período debido, por un lado, a los cambios ya mencionados que colocaron en el centro de la escena al Ministro del Interior y, por otro lado, debido a que existieron atentados terroristas en la Provincia Oriental, hogar de la minoría shiíta del país.

Respecto a esta última comunidad, la Casa de Al-Saud tiene una política que muchos analistas califican como de exclusión. Durante el período bajo revisión esto se hizo evidente. A principios de abril, el reino respondió con represión a protestas anti-gubernamentales que tuvieron lugar en la marginada región oriental. Las protestas giraron en torno a la intervención de Arabia Saudita en Yemen. Las políticas represivas fueron justificadas aludiendo a la presencia de “elementos terroristas”³⁷. Asimismo, la política sectaria del régimen se manifestó en la decisión de obligar a aquellos que deseen realizar el *hajj* durante 2015 a declarar si son sunnitas o shiítas en los formularios de aplicación. El Ministerio de Asuntos Religiosos justificó la nueva obligación sosteniendo que muchas mujeres sunnitas mentían y afirmaban ser shiítas con el objetivo de peregrinar sin un *mahram*, es decir, un pariente hombre con el cual se encuentra prohibido casarse. Finalmente, en marzo de este año la corte de apelaciones sostuvo el fallo sobre la ejecución del Sheikh Nimr Baqir Al-Nimr, un clérigo shiíta y dirigente opositor al gobierno.

Durante el trimestre esta comunidad también fue víctima de dos atentados terroristas que se adjudicó el EI. A fines de mayo 21 personas murieron como resultado de un suicida que se detonó durante las plegarias del viernes en una mezquita en Al-Qadeeh, en la Provincia Oriental. Una semana después, en la ciudad de Dammam, en la misma provincia,

³⁷ <http://www.middleeasteye.net/news/security-forces-raid-saudi-arabias-eastern-province-stop-anti-yemen-war-protests-451186533>

un auto explotó fuera de una mezquita también durante los rezos del viernes. Cuatro personas murieron.

Además de estos, existieron amenazas de atentados que fueron desarticulados por las fuerzas de seguridad saudíes. Según fuentes oficiales, detrás de estos también estaría el EI. Por esta razón, las autoridades desplegaron un fuerte operativo del cual resultaron arrestos de supuestos militantes del movimiento. En este marco, un estudio del Brookings Institute señaló que Arabia Saudita es el país en el que existen más cuentas de twitter de seguidores del EI³⁸.

En lo que a políticas sociales respecta, durante el período se atacaron los problemas vinculados a la vivienda, a la salud y al trabajo, fundamentalmente.

Para lidiar con el problema de la escasez de vivienda, el Consejo de Asuntos Económicos y de Desarrollo, dirigido por Muhammad bin Salman, anunció que impondría impuestos sobre terrenos no desarrollados en áreas urbanas. La medida apunta a ponerle un fin a la especulación inmobiliaria que genera aumento de precios y escasez inmobiliaria. Al mismo tiempo, de cobrarse, el impuesto generará un ingreso extra para las arcas fiscales, maltratadas por el bajo precio del crudo.

En relación a las políticas de salud, además de cambiar al ministro a cargo de dicha cartera, se anunció que se establecerán cinco nuevas ciudades médicas que proveerán un total de 6200 camas, además de expandir las ya existentes.

La política laboral volvió a estar en el centro de atención de la monarquía saudí, preocupada por el crecimiento demográfico y los altos niveles de desempleo de su población. Los bajos niveles de los precios del petróleo urgen al reino a colocar a sus nacionales en puestos de trabajo distintos a los otorgados por el Estado. Este último, como se afirmó anteriormente, ha visto sus arcas disminuidas, no sólo a causa de los precios del crudo, sino también debido a las políticas de inyección de dinero sobre la población que han seguido tanto a los levantamientos en los países árabes como al cambio de reino. Además, a pesar de haberse resistido por años, Riad tuvo que empezar a pagar subsidios al desempleo, acuciado por el peligro de que, ante pocas perspectivas laborales, los jóvenes saudíes se enlisten en el EI. La intervención en Yemen, por otra parte, no hace más que agregar presión al presupuesto estatal.

³⁸ <http://www.brookings.edu/research/papers/2015/03/isis-twitter-census-berger-morgan>

Durante el período, la política de saudización (*nitaqat*) debía llegar a su tercera fase, aumentando el número de nacionales que las compañías privadas están obligadas a contratar. Alentada por el sector empresario, el Consejo de las Cámaras Saudíes pidió al Ministerio de Trabajo que dicha fase sea pospuesta por tres años a fin de evitar disminución de actividad en los sectores de la construcción, la manufactura y las ventas, aquéllos más afectados por el programa de las *nitaqat*.

En este marco, la Casa de Al-Saud está buscando formas de deshacerse de los trabajadores extranjeros mal pagos. Durante el período se barajaron algunas alternativas como la de fijar un límite máximo de residencia en el país de ocho años para este sector o modos de desalentar a las compañías para evitar que sean contratados. Según el Fondo Monetario Internacional (FMI), los trabajadores extranjeros representan tres cuartos de la mano de obra saudí³⁹. Es válido aclarar que en Arabia Saudita es considerado extranjero todo aquél que no tenga padres saudíes, con lo cual aquéllos que han nacido y crecido en suelo saudí, pero no son hijos de nacionales, temen ser obligados a ir a vivir a la tierra de sus progenitores. El cambio de rey, en este sentido, no hizo más que aumentar la ansiedad de este sector de la población.

Con la intención de hacer los trabajos más atractivos para los nacionales, el Ministerio de Trabajo aprobó una extensión de la licencia por paternidad de un día a tres y una extensión de un mes impago para la madre. Además, la licencia por matrimonio fue ampliada de tres a cinco días, al igual que aquélla por muerte de esposa. Asimismo, la licencia paga por accidente de trabajo pasó de 30 días a 60.

Política económica

Los países del Golfo buscan diversificar sus economías, logrando ingresos que excedan al sector energético. Arabia Saudita no es la excepción al respecto. Aún más cuando los precios del petróleo generaron un déficit presupuestario dos veces más bajo que el previsto, empujando al reino al mercado de la deuda por primera vez en más de una década⁴⁰. Según informó la firma saudí Jadwa, el déficit del gigante petrolero para 2015 será de 106 mil millones de dólares, mientras que la proyección era de 39 mil millones. El recurso a la

³⁹ <http://www.wsj.com/articles/saudi-arabia-puts-squeeze-on-foreign-workers-1425683630>

⁴⁰ <http://www.albawaba.com/business/saudi-budget-spending-638376>

deuda será necesario si el reino decide no financiar el rojo con sus reservas, las cuales eran al final de febrero de 714 mil millones de dólares.

Esto no impidió que el Riad continúe con sus inversiones. Entre ellas, destaca durante el período la adquisición de la ex Canadian Wheat Board, el anterior monopolio canadiense del trigo, lo que pone en evidencia la búsqueda del Estado saudí de asegurar las fuentes de sus importaciones de alimentos. La compra fue realizada por la Compañía de Inversiones en Agricultura y Ganadería Saudí en conjunto con la compañía neoyorkina Bunge. La empresa pasará a llamarse G3 (Grupo Global de Granos).

Asimismo, durante el trimestre continuaron las políticas de desarrollo, tomando relevancia el proyecto de almacenamiento de agua desarrollado por la Compañía Nacional de Agua, en el área de Breiman, en Jeddah, que fue declarada como la reserva de agua bebible más grande del mundo. El proyecto aspira a lograr una capacidad de almacenamiento de dos millones de metros cúbicos de agua a un costo de 824 millones de reales saudíes. Asimismo, continuando con la política del agua, el reino se puso como objetivo hacer reutilizable el 100% de las aguas residuales de las ciudades con 5000 o más habitantes para el año 2025.

Pero quizá el anuncio más saliente del trimestre bajo revisión fue la fijación del 15 de junio próximo como fecha en la que se abrirá a la inversión extranjera el mercado saudí de 530 mil millones de dólares. El movimiento sucede al elevamiento de Qatar y EAU a la categoría de mercados emergentes por parte del índice MSCI y llevó a la bolsa saudí al alza. Sólo podrán participar grandes inversores con activos por al menos cinco mil millones de dólares.

Qatar

Relaciones Internacionales

A pesar de que las relaciones con sus socios del Golfo han mejorado ostensiblemente desde que los embajadores de Arabia Saudita, EAU y Bahrein retornaran a Doha en diciembre

último, Qatar continuó estrechando sus lazos con Turquía, con quien comparte objetivos políticos en la región.

En este sentido, ambos países continuaron cooperando en Libia, donde se encuentran apoyando al gobierno con asiento en Trípoli. Esto les valió un empeoramiento de las relaciones con el gobierno de Tobruk -apoyado por EAU y Egipto- quien denunció que Qatar y Turquía se encuentran entregando armas a los movimientos islámicos, al frente de Trípoli. Asimismo, los dos socios fueron echados del Grupo Internacional de Contacto para Libia de la Unión Africana por una alianza establecida entre Libia (gobierno de Tobruk), Egipto, EAU, Arabia Saudita y Guinea.

Por otra parte, le ha tocado a Qatar jugar el rol de acercar a Riad y a Ankara con el objetivo de coordinar sus políticas en Siria a fin de derrocar al Presidente, Bashar Al-Assad. La reunión entre el Rey Salman y el Presidente turco, Recep Tayyip Erdogan, a principios de marzo, fue facilitada por el Emir de Qatar, Tamim bin Hamad Al-Thani. También en relación a Siria, la municipalidad turca de Gaziantep comenzó a trabajar durante el período en una universidad internacional para los refugiados de ese país, planificada y financiada por Qatar y Turquía.

Luego de la mentada reunión ambos países firmaron un acuerdo de defensa para facilitar el intercambio de inteligencia, la cooperación militar y un posible despliegue de tropas turcas y qataríes en los respectivos países. El acuerdo, firmado en diciembre del año pasado y que entró en vigencia el 28 de marzo de este año, apunta a fortalecer la cooperación en términos de entrenamiento militar y en la industria de la defensa. La posibilidad de que los países coloquen tropas propias en el territorio del otro llamó la atención. Algunos analistas explicaron este punto como un modo de poder entrenar a las fuerzas de la oposición siria en conjunto en alguno de los dos países (más posiblemente Qatar)⁴¹. Otros argumentan que tales entrenamientos ya existen y que el acuerdo es sólo una forma de facilitar la coordinación de los mismos. Además, plantean que aquél forma parte de la histórica dependencia de Qatar de una presencia militar extranjera en su territorio, teniendo en cuenta que el ejército qatarí es el segundo más pequeño de la

⁴¹ http://www.todayszaman.com/null_motivation-behind-recent-military-agreement-with-qatar-remains-a-mystery_380227.html

región⁴². Es importante destacar que los análisis apuntan a la presencia amenazante de Irán en Medio Oriente, aún más cuando se acerca la firma del acuerdo nuclear entre la potencia persa y el G5+1⁴³. La ruptura de relaciones entre Qatar y sus socios del Golfo que tuvo lugar el año pasado no es contemplada en los análisis.

Qatar también aparece interviniendo fuertemente en el conflicto palestino-israelí. La política del emirato en relación a la causa palestina fue explicitada por su Ministro de Relaciones Exteriores, Jaled bin Mohammed Al-Attiyah, quien, en el marco de la reunión preparatoria para la 26° Cumbre de la Liga Árabe en Sharm El-Sheikh, manifestó que las varias negociaciones de paz entre el pueblo palestino e Israel habían fracasado debido a la “continuada intransigencia” del Estado sionista⁴⁴. De acuerdo con Al-Attiyah, entre los elementos que explican la imposibilidad de encontrar una salida negociada al conflicto se encuentran: la continuada actividad de construcción de asentamientos en territorio palestino, “los planes para la judaización de Jerusalén, el bloqueo sobre la Franja de Gaza y otros actos ilegítimos”⁴⁵.

En este ámbito, según informó el *Times of Israel*⁴⁶, Qatar continuó mediando el establecimiento de una tregua de largo plazo entre el Estado de Israel y el Hamas, negociación a la que se sumó más tarde Turquía. El mediador y representante de Qatar para Palestina, Muhammad Al-Ahmadi, también anunció durante el período el comienzo de la reconstrucción de mil hogares en el territorio gobernado por Hamas, luego de que Doha comprometiera mil millones de dólares en concepto de ayuda para reconstruir la Franja, dañada por el conflicto del año pasado. Esto aumentó la distancia de Doha con la Autoridad Nacional Palestina (ANP) gobernada por Al-Fatah, puesto que, según reportó *Al-Monitor*, el partido está preocupado por la “potencial marginalización” de la ANP de las tareas de reconstrucción en Gaza, pues Qatar las habría coordinado directamente con Israel⁴⁷. Otra fuente de preocupación es el supuesto establecimiento de un aeropuerto y un puerto en

⁴² http://www.todayszaman.com/null_motivation-behind-recent-military-agreement-with-qatar-remains-a-mystery_380227.html

⁴³ <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/06/turkey-qatar-what-are-turkish-troops-going-to-do.html>

⁴⁴ <https://www.middleeastmonitor.com/news/middle-east/17746-qatar-blames-israeli-intransigence-for-failure-of-peace-negotiations>

⁴⁵ <https://www.middleeastmonitor.com/news/middle-east/17746-qatar-blames-israeli-intransigence-for-failure-of-peace-negotiations>

⁴⁶ <http://www.wattan.tv/ar/news/127837.html>

⁴⁷ <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/04/palestine-qatar-hamas-israel-gaza-reconstruction-erez.html>

Gaza que se construirían con financiamiento qatarí y que estaría siendo negociado en el marco de las conversaciones entre Israel y Hamas.

No obstante esta posición de la ANP, durante el trimestre Qatar le entregó un préstamo de 100 millones de dólares para ayudarla a pagar los salarios de los funcionarios estatales y aliviar una crisis económica generada por una discusión con Israel en relación a los impuestos. En el marco de una visita del Presidente de la ANP, Mahmoud Abbas, a Doha, el mandatario agradeció el préstamo.

Las conversaciones entre Israel y Hamas con mediación qatarí también tienen efectos sobre la relación entre Doha y El Cairo. En efecto, Amadi debió ingresar a Gaza por el paso de Erez en lugar de hacerlo por el de Rafah, el cual es generalmente utilizado por funcionarios árabes que quieren llegar a la Franja, debido a que el gobierno egipcio le negó permiso para ingresar por su territorio. El intento por parte de Qatar de mediar una tregua le resta poder a Egipto que ha sido el histórico mediador árabe en el conflicto, habiendo, en efecto, rubricado el último cese del fuego entre ambos contendientes.

Las relaciones con Egipto continuaron, sin embargo, oscilantes. De este modo, durante el período, el embajador de Qatar volvió a su lugar en El Cairo, luego de casi un mes en el que estuvo ausente debido a que un funcionario egipcio había acusado a Doha de apoyar al terrorismo⁴⁸. Por otra parte, el clérigo musulmán, Youssef Al-Qaradawi, con asiento en Qatar, condenó taxativamente las sentencias de muerte dictadas contra él, el ex Presidente egipcio y miembro de la HM, Mohammed Mursi, y otros miembros del movimiento islámico, adjetivando a las mismas como “sinsentido”⁴⁹.

Por otra parte, durante el período, Egipto y Qatar estuvieron participando de la coalición saudí. Además de entregar material bélico, Doha participó con ayuda humanitaria.

Con respecto a Occidente, si bien la relación interestatal continuó siendo buena, en un discurso en la Universidad de Oxford en mayo, la Sheikha Moza bint Nasser, madre del emir y Presidenta de la Qatar Foundation, afirmó que los musulmanes están siendo “deshumanizados” por el discurso que prima en Occidente en torno al Islam⁵⁰. A diferencia

⁴⁸ Ver el Informe Coyuntural N°3:

http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/departamentos/mediooriente/informe_diciembre.pdf

⁴⁹ <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/senior-muslim-cleric-qaradawi-denounces-death-sentences-against-mohamed-morsi-and-muslim-brotherhood-leaders-as-nonsense-10256086.html>

⁵⁰ <http://www.thefrontierpost.com/article/303778/muslims-dehumanised-warns-qatar-s-sheikha-moza/>

del más aceptado término de islamofobia, Moza bint Nasser optó por utilizar el de musulmán-fobia que refiere a un miedo a los fieles musulmanes y no tanto a la religión en sí. Además, planteó que fenómenos como el del EI son tan modernos como Guantánamo y Abu Ghraib, siendo ambos definidos como “productos de nuestra época”⁵¹. En este sentido, vinculó la aparición de este tipo de ideologías al truncamiento de las aspiraciones expresadas durante los levantamientos árabes.

La política qatarí hacia Estados Unidos fue relevante durante el período, no sólo porque el Emir Tamim fue uno de los pocos jefes de Estado en participar en la reunión convocada por el Presidente Obama en Camp David, sino porque la Autoridad de Inversiones de Qatar (QIA, por sus siglas en inglés) anunció que abriría una oficina en Nueva York. El objetivo de la misma será administrar el creciente portfolio de inversiones qataríes en el país norteamericano. La apertura se dio en el marco de un plan para aumentar sus inversiones tanto en Estados Unidos como en Asia.

Asimismo, en la disputa entre líneas aéreas a la que se hizo referencia anteriormente, Qatar Airways defendió el apoyo recibido por parte del gobierno qatarí, postulando que, dada la enorme suma de capital que utiliza, es imposible para una aerolínea establecer una presencia global en el contexto actual sin el apoyo del gobierno. Asimismo, manifestó dudas acerca del problema que la línea de bandera qatarí representa para las compañías norteamericanas supuestamente perjudicadas, sosteniendo que Qatar Airways no compite directamente con las mismas.

En lo referido a Europa, la nota relevante del período estuvo dada por Francia. Doha compró 24 aviones de combate Rafale por un monto de 6.3 mil millones de euros, con una opción a comprar 12 más. El acuerdo incluye misiles de MBDA y el entrenamiento de 36 pilotos qataríes y 100 técnicos por parte del ejército francés. El propio Presidente francés, François Hollande, viajó a Doha a firmar el contrato. Durante dicha visita se reunió con el Emir Tamim.

Ahora bien, la región con la que Qatar se vinculó más activamente en el período fue Asia. Allí, existieron políticas relevantes hacia Afganistán, Pakistán, India, Indonesia y China, la mayor parte de ellas ligadas al comercio y a las inversiones. En este contexto, el

⁵¹ <http://www.thefrontierpost.com/article/303778/muslims-dehumanised-warns-qatar-s-sheikha-moza/>

Banco Nacional de Qatar anunció que planea intensificar su expansión en el sudeste asiático, abriendo una oficina en la ciudad vietnamita de Ho Chi Minh.

En el plano comercial, India invitó durante el periodo a Qatar a participar con inversiones en proyectos de transporte, así como manifestó su interés en incorporar a sus compañías a los proyectos que se desarrollan en el marco de la Copa Mundial de Fútbol que, está previsto, se jugará en Qatar en el año 2022. Asimismo, planteó la necesidad de disminuir en un 10% las importaciones de Gas Natural Licuado (GNL) desde Qatar debido a una baja en la demanda local. La disminución del 10% está permitida por un acuerdo a 25 años firmado con la qatarí RasGas. En otro plano, durante el trimestre en revisión ambos Estados firmaron seis acuerdos entre los que destaca uno relativo a la transferencia de prisioneros.

Por otra parte, Doha continuó con su política de poder blando, buscando erigirse en mediador de la mayoría de los conflictos que aquejan a la región. En este marco, fue sede de una reunión entre funcionarios afganos, miembros del Alto Consejo de Paz de Afganistán, representantes talibán y de otra facciones combatientes, con el fin de achicar las diferencias que separan al gobierno de unidad nacional del Presidente afgano, Ashraf Ghani, y al movimiento talibán.

El Emir de Qatar también estuvo en Pakistán por invitación del Primer Ministro, Nawaz Sharif, con el objetivo de llevar adelante conversaciones para aumentar la cooperación bilateral en varios campos, entre los que se cuentan: energía, inversiones, comercio, defensa y fuerza de trabajo. Se trató de la primera visita oficial al país en su calidad de Emir.

Por otra parte, Qatar recibió la visita del Ministro de Relaciones Exteriores de Indonesia y comprometió 50 millones de dólares para ayudar al país asiático a otorgar refugio a los rohingya musulmanes de Myanmar.

Quizá China fue el país asiático con el que mayor cantidad de contactos comerciales existieron, sobre todo en torno al desarrollo del sector energético. En este plano, dos compañías qataríes, Empresas Hamad bin Suhaim y Qatra for Investment and Development, acordaron pagar alrededor de cinco mil millones de dólares para comprar un 49% de las acciones del Grupo Petroquímico Shandong Dongming con el objetivo de

colaborar en la construcción de una terminal de GNL y expandirse en la venta de gasolina al menudeo.

Asimismo, la Oficina Económica y Comercial de la Embajada de China en Qatar anunció que durante el año 2014 ambos países firmaron contratos por más de 8 mil millones de dólares para proyectos de infraestructura. En este contexto, Doha abrió el primer centro en Medio Oriente para operaciones de compensación (*clearing transactions*) para la moneda china. De esta forma, se espera hacer crecer el comercio y las inversiones entre Doha y Beijing y alentar la preeminencia de Qatar como un *hub* financiero en la región de Medio Oriente y el Norte de África. Además, durante el período, el Banco Nacional de Qatar, el Banco Islámico Internacional de Qatar y la china Southwest Securities firmaron un Memorándum de Entendimiento a través del cual pretenden establecer una compañía en China que se ocupe de los acuerdos financieros de forma tal que estos se adapten a las prescripciones islámicas.

En cuanto a las relaciones con América Latina, el Ministro del Poder Popular de Petróleo y Minería, Asdrubal Chávez, lideró una delegación a Qatar con el objetivo de reunirse con funcionarios locales, luego de una reunión similar en Arabia Saudita, convocado por la necesidad de implementar políticas que eleven el precio del crudo. En Doha Chávez se reunió con el Ministro de Energía e Industria, Mohamemd Saleh Al-Sada, y con el propio Emir. Fue acompañado por el Ministro de Economía, Finanzas y Banca Pública, Rodolfo Marco, y la de Relaciones Exteriores, Delcy Rodríguez.

Además, Qatar nombró al uruguayo José Daniel Carreno como el nuevo Director Técnico de su selección con vistas a la Copa Mundial que, está previsto, se juegue en Rusia en 2018.

Finalmente, y vinculado al último punto, otro tema que figuró de manera prominente en la agenda qatarí de política exterior fue su rol como anfitrión de la Copa Mundial de Fútbol de la FIFA del año 2022. Como se reportó en anteriores Informes, Qatar volvió a estar en el centro de la escena en el marco de acusaciones de corrupción en su contra con el objetivo de ganar su rol de anfitrión. Durante el período existió una protesta en contra de ello en el marco de un partido entre el Chelsea y el Manchester United. La misma tuvo lugar previo a la publicación de un libro editado por el británico *Sunday Times* que, se afirma, documenta la interferencia política de Doha en la elección presidencial de la

FIFA en 2011 que llevó una vez más al entonces Presidente de la organización, Sepp Blatter, a ocupar nuevamente el cargo. Los arrestos que hicieron temblar a la organización internacional de fútbol a fines de mayo, si bien no apuntados directamente contra el país del Golfo, llevaron a la baja a la bolsa qatarí.

Otra cuestión que empañó el desarrollo del mundial deportivo en Qatar fueron las múltiples denuncias de organizaciones internacionales no gubernamentales respecto del régimen bajo el cual se desempeñan los trabajadores que construyen la infraestructura para que la Copa pueda desarrollarse. A modo de ejemplo, el líder de la International Trade Union Confederation afirmó que las condiciones de trabajo y vivienda de los mencionados trabajadores podían ser descritas como “simple esclavitud”⁵². Amnesty International también denunció que, a pesar de las promesas de reforma por parte del gobierno qatarí, las condiciones de trabajo de los trabajadores inmigrantes siguen siendo deficientes. Ocho grandes sponsors de la Copa (Adidas, Gazprom, Hyundai, Kia, McDonald’s, Budweiser, Coca-Cola y Visa) fueron interpelados para que ejerzan presión sobre la FIFA para revertir la situación.

Al respecto, tuvo lugar un incidente que fue publicitado por la mayor parte de los medios de comunicación internacionales: en el marco de una gira de prensa para cubrir el desarrollo de las actividades preparatorias para la Copa Mundial, organizada por Qatar para sacudirse las denuncias que pesan en su contra, fuerzas de seguridad qataríes arrestaron a un equipo de la cadena británica de noticias BBC. Según afirmó Doha, la medida se debió a que los periodistas habían franqueado propiedad privada y habían filmado “fuera del itinerario” delineado⁵³.

Política doméstica

La realización de la Copa Mundial de Fútbol en territorio qatarí impactó en la población, cuyo número creció en 2.35 millones en febrero de este año, según se dio a conocer durante el período en revisión. El aumento es explicado por la llegada masiva de trabajadores extranjeros para participar en la construcción de las facilidades.

⁵² <http://www.bbc.com/news/business-32777320>

⁵³ <http://rt.com/news/259661-bbc-journalists-arrested-qatar/>

Como se postuló anteriormente, el régimen de trabajo en Qatar estuvo en el centro de las críticas de muchas organizaciones de derechos humanos. Ante las presiones, el Ministro de Trabajo y Asuntos Sociales, Abdullah bin Saleh Al-Khulaifi, anunció que espera terminar con el sistema *kafala* antes de fin de año⁵⁴. El sistema, descrito por muchos analistas y activistas como una forma moderna de esclavitud, permite a los empleadores, responsables de sus trabajadores, prohibir a estos últimos cambiar de trabajo o dejar el país. Según se prevé, el sistema será remplazado por otro basado en contratos de trabajo los cuales durarán un máximo de cinco años. Por su parte, el actual régimen de permisos para salir del país será sustituido por uno en el que los trabajadores avisen que quieren salir del país durante las 72 horas previas a hacerlo. El nuevo sistema está siendo discutido por el Consejo *Shura*, institución que arma borradores de las nuevas leyes.

Asimismo, Khulaifi informó que a partir de mediados de agosto los trabajadores serán remunerados a través de un sistema de pago electrónico, lo que aseguraría, según se estima, que todos los trabajadores cobren al menos una vez al mes (lo que en algunos casos no sucede). Las reformas propuestas fueron recibidas tíbicamente, pues se postuló que “continúa siendo una situación de trabajo forzado porque el empleador aún tiene el poder sobre el empleado”⁵⁵.

Otro acontecimiento relevante en el ámbito de la política doméstica en el período fueron las elecciones para el Consejo Municipal que se realizan cada cuatro años. En las mismas pueden participar únicamente los nacionales qataríes, cuyo número se estima en algo más de un 10% de la población. El Consejo Municipal tiene un rol consultivo. Además de una alta participación respecto de la elección anterior de 2011 (70% vs. 43%), quizá el dato más relevante sea que, a pesar de que el voto tiende a estar atravesado por lealtades tribales, dos mujeres resultaron elegidas.

Por último, puede ser destacado el hecho de que la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) publicó durante el período un ranking de logros educacionales en los que figuran 76 países. En el mismo, Qatar ocupó el 68° lugar, sólo por encima de Omán en el marco de los países que componen el CCG, de los cuales el que consiguió una mejor performance fue EAU que quedó en el puesto 45.

⁵⁴ <http://www.arabnews.com/news/742036>

⁵⁵ <http://www.theguardian.com/world/2015/may/05/qatar-no-labourers-killed-on-world-cup-stadiums-but-migrant-rules-to-change>

Política económica

En cuanto a la política económica, a pesar del bajo precio de los productos del sector energético, el Ministerio de Planificación de Desarrollo y Estadísticas informó durante el período que la economía qatarí creció un 6.2% en el año 2014. El crecimiento está explicado por las construcciones que preparan al país para su rol de anfitrión de la Copa Mundial de Fútbol de la FIFA, de la que se habló anteriormente. Con ese fin, el Estado qatarí planea invertir 200 mil millones de dólares en infraestructura. Entre los grandes proyectos que explican la inversión se encuentran: el desarrollo de la red ferroviaria, incluyendo la construcción de un sistema de subterráneos en Doha; el desarrollo de la ciudad que albergará la final de la Copa, Lusail; y la construcción de un nuevo puerto.

Por otra parte, siguiendo el objetivo de diversificar la economía, la Autoridad de Turismo de Qatar anunció durante el período un plan para promover al Estado como un *hub* de turismo de primera categoría, diversificando sus servicios y alentando a la industria de cruceros que ha crecido en la región.

No obstante, la diversificación de la economía no impidió que continuaran las inversiones en el sector gasífero. El gobierno continuó con el proyecto Jetty Boil-Off Gas Recovery (embarcadero de recuperación de gas evaporado) que, tal como indica su nombre, aspira a recuperar 29 mil millones de pies cúbicos de gas (aproximadamente 821 mil millones de litros) al año. Según la Qatar Gas, lo suficiente para dar a energía a 300 mil hogares. Durante la ceremonia de inauguración de la planta situada en la ciudad industrial de Ras Laffan, el CEO de Qatar Petroleum, Saad Sherida Al-Kaabi, afirmó que no se espera una ganancia económica del proyecto, pero sí beneficiarse del gas recuperado. La planta es una empresa en la que participan, además de Qatar Petroleum, la Exxon, la francesa Total, Royal Dutch Shell y Conoco Phillips; y es operada por Qatar Gas.

Irán

Iván Latzke Blake⁵⁶ y Andrea Palmisciano⁵⁷

Panorama general del trimestre

Respecto a la política iraní, el trimestre analizado estuvo marcado principalmente por dos cuestiones primordiales: un hecho que podría denominarse histórico, y una situación coyuntural que podría afectar a toda la región de Medio Oriente. Hacemos referencia a la firma del Acuerdo Marco con las seis potencias sobre el programa nuclear iraní; y al conflicto con Arabia Saudita, exaltado por la situación en Yemen, pero que se extiende a una disputa por el poder regional entre ambos países. Gran parte de los hechos que analizaremos en este informe se encuentran atravesados por una de estas dos cuestiones, o incluso por las dos.

Relaciones Internacionales

En lo atinente a las relaciones internacionales, a las dos cuestiones mencionadas en el párrafo introductorio, hay que agregarle una tercera de vital importancia para Irán y la región: la lucha contra el Estado Islámico en Iraq y en Siria. Más allá de estas tres variables centrales, existen otros hechos no menores a destacar dentro de la temática. A principios de abril, el Presidente de Turquía, Recep Tayyip Erdoğan, visitó Teherán y se entrevistó con el Presidente iraní, Hassan Rouhani, y con el Líder de la revolución, Alí Jamenei. Más allá de las diferencias existentes entre estos dos países en torno a la política hacia Siria y Yemen, según trascendió, la conversación entre los mandatarios se dio en buenos términos y se acordó buscar expandir el volumen de comercio mutuo con la firma de ocho acuerdos y un protocolo de entendimiento.

A fines de mayo existió otro encuentro digno de ser señalado, pero esta vez entre cancilleres. Mohammad Javad Zarif, Ministro de Relaciones Exteriores de Irán, se reunió con sus pares de la región de forma separada, en el marco del 42° Encuentro de Cancilleres de la Organización para la Cooperación Islámica, en Kuwait. En el encuentro con el

⁵⁶Licenciado en Ciencia Política por la Universidad de Buenos Aires, Argentina. Maestrando en Relaciones Internacionales, UNLP. Secretario del Departamento de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales, UNLP. Docente de la Cátedra Sociología del Medio Oriente, UBA.

⁵⁷Licenciada en Ciencia Política por la Universidad de Buenos Aires, Argentina. Maestranda en Diversidad Cultural en la Universidad Tres de Febrero. Miembro del Departamento de Medio Oriente (IRI-UNLP).

Ministro de Relaciones Exteriores kuwaití, Sheij Sabah Al-Jalid Al-Sabah, debatieron sobre los acontecimientos en la región, así como sobre la necesidad de luchar contra los grupos terroristas, destacando a su vez la expansión de las relaciones bilaterales en todos los ámbitos. Mientras Zarif puntualizó en sus declaraciones sobre la necesidad de promover las conversaciones entre los propios sirios y yemeníes para encontrar soluciones en dichos países, el responsable kuwaití expresó la importancia de alcanzar un acuerdo nuclear definitivo: “Ese acuerdo es crucial para la estabilidad, la seguridad y la cooperación en la región”.

En el trimestre se dieron también otros encuentros y participaciones de Irán en organismos internacionales con importantes implicancias económicas. Como en toda la política iraní durante el período, el hecho de mayor relevancia y con mayores repercusiones fue la firma del Acuerdo Marco sobre su programa nuclear. La política económica de Irán no es una excepción al respecto, sino que es uno de los motores que explica que Irán se haya sentado, con la predisposición que lo hizo, a negociar: el levantamiento de las sanciones económicas y la apertura iraní al capital internacional fue uno de los principales motivos de necesidad de alcanzar dicho acuerdo.

Si bien el Estado iraní ha sostenido por décadas un modelo económico centrado en la estatización y el desarrollo de industrias estatales por sobre todo tipo de incentivo privado y externo, hoy el gobierno manifiesta su interés por abrir la economía a nuevos mercados. En una primera instancia, el régimen pareciera priorizar las relaciones comerciales con sus vecinos, pero la prolífica agenda del Presidente y del Ministro de Relaciones Exteriores en lo que respecta a visitas a distintos países o a recepción de delegaciones comerciales, dan cuenta de los alcances de esta nueva política. Entre otros, podemos mencionar el activo diálogo en estos últimos meses con Bosnia, Venezuela, Bulgaria, España, Vietnam, Turquía, Rusia, Suiza, Grecia y Kazajistán, así como también la presencia iraní en la Cumbre de la Conferencia Asia-África, en Yakarta.

Como mencionamos, esta nueva política económica de apertura comercial se encuentra fuertemente ligada a los resultados de las negociaciones con el G5+1 y la eliminación de sanciones, lo cual propiciaría una gran afluencia de inversores de todo el mundo, entre ellos, inversores petroleros de Occidente.

Otra consecuencia de las conversaciones fue el decreto firmado a mediados de abril por el Presidente ruso, Vladimir Putin, que autorizaba la entrega de un sistema de misiles antiaéreos, valuado en 800 millones de dólares, como parte de un acuerdo de intercambio entre Moscú y Teherán de petróleo por bienes, el cual alcanzaría un total de 20 mil millones de dólares. El acuerdo se firmó hace más de seis años, pero fue suspendido en el 2010 tras las sanciones implementadas contra Irán por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Más allá de las alertas pronunciadas por el Primer Ministro israelí, Benjamin Netanyahu, también el gobierno de Estados Unidos advirtió que dicha transacción pone en riesgo la firma de un acuerdo definitivo.

Por otro lado, Irán se ha incorporado al Banco Asiático de Inversiones en Infraestructura (AIIB), institución propuesta por el gobierno chino y que persigue el objetivo de financiar proyectos de infraestructura en la región asiática. Éste es considerado un rival del Fondo Monetario Internacional (FMI), del Banco Mundial y del Banco de Desarrollo Asiático (ADB).

En esta misma línea de expansión comercial, expertos iraníes y de la Unión Euroasiática (UEE) -bloque compuesto por Bielorrusia, Kazajistán, Armenia y Rusia- se encuentran en tratativas para que Irán se incorpore. Esta Unión posee un PBI de 2,4 billones de dólares y un comercio cercano a los 900 mil millones de dólares, según información oficial.

El día 2 de mayo, de forma conjunta, los jefes de la política exterior de Irán y de la Unión Europea informaron al mundo que se había llegado a un Acuerdo Marco en las conversaciones que, desde finales del año 2013, estaban llevando a cabo representantes de Irán con las seis principales potencias mundiales, abroqueladas en el denominado G5+1 (Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Rusia, China y Alemania), en torno al programa nuclear iraní.

El trimestre había comenzado con declaraciones en contra del acuerdo por parte de los principales opositores al régimen iraní: el discurso del Primer Ministro de Israel en el parlamento norteamericano, lo que le valió una remontada en las encuestas de cara a las elecciones parlamentarias en su país; una “carta abierta al pueblo iraní” redactada por legisladores estadounidenses republicanos, rechazada por el gobierno demócrata de ese país como una intervención en sus facultades de política exterior; y, por último, el continuo

rechazo de los países del Golfo, con Arabia Saudita a la cabeza, pero con la excepción del aliado iraní, Omán.

Las últimas semanas de abril, el foco de la política exterior iraní estuvo puesto en el encuentro con los diferentes representantes del G5+1, donde se discutieron los últimos detalles de lo que, en los primeros días del siguiente mes, sería un Acuerdo Marco sobre el programa nuclear iraní. Este último, según los representantes del G5+1, lograría el doble fin de controlar dicho programa de modo de impedir que Irán desarrolle armas nucleares, y terminar con las sanciones económicas que mantienen estos países y las Naciones Unidas contra Irán. Sin embargo, es esta última cuestión la que, según los representantes, presenta las mayores complicaciones para la firma del acuerdo definitivo, que tiene como fecha límite el 30 de junio del corriente año.

Las disputas en torno al levantamiento de las sanciones están vinculadas a cómo se efectuaría. La demanda expresada por los diferentes protagonistas de la política iraní es el inmediato levantamiento del total de las sanciones una vez firmado el acuerdo definitivo. Los representantes de las potencias, sobre todo las occidentales, son más cautos, proponiendo un levantamiento gradual a medida que se demuestre la implementación por parte del gobierno iraní de las medidas expresadas en el acuerdo. Si bien el actual acercamiento entre Teherán y Washington en el marco de las relaciones que ambos países sostienen desde la Revolución iraní de 1979 es destacable, también es importante considerar el factor de la desconfianza mutua. En esta línea, debemos recordar que las negociaciones con Irán para llegar a un acuerdo en torno a su industria nuclear llevan más de una década de avances y retrocesos. En paralelo, las presiones que ejercen los países del Golfo, fundamentalmente Arabia Saudita, y de la contraria posición de Israel respecto al levantamiento total de las sanciones, delinea un escenario de mayor complejidad.

Esto quedó demostrado en el discurso que dio el Líder de la República Islámica, el Ayatollah Ali Jamenei, pocos días después de producido el acuerdo. En el mismo expresó, luego de que la amplia mayoría de los líderes iraníes mostraran su apoyo a lo alcanzado por la comitiva iraní, que él no está ni en contra ni puede apoyar dicho acuerdo, ya que no es vinculante, y afirmó que todavía falta analizar el acuerdo definitivo que se alcance a fin de junio, si es que esto ocurre.

El trimestre finalizó también con conflictos en torno a dicho tópico: el canciller francés declaró que las negociaciones se encontraban en riesgo si el gobierno iraní no permitía la auditoría de las instalaciones militares por parte de los inspectores de Naciones Unidas, luego de que Jamenei declarara que no iba a permitir dichas inspecciones. Sin embargo, representantes de la comitiva negociadora iraní declararon a finales de mayo que el gobierno de Irán sí las permitiría.

El otro hecho que marcó la agenda exterior iraní, sobre todo una vez firmado el Acuerdo Marco, fue la escalada de tensión con los países del Golfo a raíz de la intervención en Yemen de un bloque encabezado por Arabia Saudita y conformado por los aliados norteamericanos en la región y apoyado por Estados Unidos. El conflicto surge debido al supuesto apoyo del gobierno iraní, negado en diversas oportunidades por las autoridades de Teherán, a la tribu de los Houthi, particularmente a su brazo armado Ansar Allah, perteneciente a una rama minoritaria del shiísmo, el cual se encuentra combatiendo contra el gobierno apoyado por el bloque que intervino militarmente el país.

Oficialmente, el gobierno iraní declaró su oposición a la intervención, considerando no sólo que no respeta la autodeterminación del pueblo yemení, sino también que representa los intereses de Estados Unidos en la región. Desde Teherán también se enviaron barcos y aviones con ayuda humanitaria, lo cual representó un foco de conflicto y tensión, ya que pretendía ser destinado directamente a los afectados, ingresando al territorio yemení, mientras que Estados Unidos y los países del Golfo exigían que fuera dirigida al campamento de las Naciones Unidas ubicado en Djibouti.

El tercer foco de atención de la política iraní, no sólo para el periodo analizado, sino que se mantuvo vigente en los últimos años, es la situación en Irak y el desarrollo de la organización auto-denominada Estado Islámico (EI), que se extiende territorialmente hasta Siria. Irán es el principal sostén del gobierno de Bagdad en su lucha contra el EI, tanto en ayuda humanitaria como en colaboración militar y coordinación estratégica. Durante una conferencia de prensa conjunta celebrada en Teherán a mediados del mes de mayo, el Presidente de Irak, Fuad Masum, agradeció la ayuda brindada por Irán y lo destacó como el primer país que colaboró en la lucha contra el EI.

En este sentido, el hecho más trascendente del trimestre fue la colaboración, a finales del mes de mayo, del gobierno iraní con el envío tanto de artillería como de

pequeñas tropas al ejército iraquí para la recuperación de una importante refinería de petróleo, controlada hasta ese momento por las fuerzas del EI. Más allá de las declaraciones contrarias a la intervención norteamericana en la región y la solicitud de respeto a la soberanía tanto iraquí como siria, la colaboración entre Estados Unidos e Irán es cada vez más importante, por lo menos en lo correspondiente a la lucha contra el EI.

Política doméstica

Los principales acontecimientos de la sociedad iraní en el trimestre analizado, considerando aquellos de relevancia política, están íntimamente relacionados con los acontecimientos de mayor importancia para la política exterior. Las repercusiones de la firma del Acuerdo Marco y las conversaciones por llegar al acuerdo definitivo, así como de las tensiones vividas con Arabia Saudita y los países del Golfo en cuanto a los conflictos en la región, han constituido los hechos más trascendentes de la política doméstica.

La sociedad iraní es consciente, por lo menos en gran parte, de la necesidad de un acuerdo con las potencias que lleve al fin de las sanciones, o algún otro camino que consiga superar la crisis económica que ahoga a la población. Por ello, el día de la firma del Acuerdo Marco se pudieron ver diversos festejos en las principales ciudades del país. Otra repercusión de aquel suceso fue el regreso de una importante cantidad de kurdos iraníes, que se encontraban viviendo en Irak debido a las dificultades económicas que vivían en su país: la esperanza en una mejora en la economía iraní llevó a buscar el regreso y reencuentro con sus familiares, más allá de escapar de la tan convulsionada realidad iraquí.

El acuerdo alcanzado también fijó la agenda de la política interna, propiamente dicha. Cada uno de los referentes con influencia en el sistema político iraní fue declarándose de a uno a favor del acuerdo alcanzado y en apoyo a la comitiva negociadora en los días posteriores al anuncio de su firma. El único que no se declaró netamente a favor, aunque tampoco lo hizo en contra, fue justamente la persona con mayor influencia en dicho sistema: el Líder Supremo de la Revolución, Alí Jamenei. El líder espiritual iraní mantuvo cautela ante el hecho, señalando su desconfianza hacia Occidente, y aguardando el acuerdo definitivo. Resulta un hecho significativo que las diferentes figuras de la política interna iraní se pronuncien públicamente no sólo sin esperar el posicionamiento del líder, sino incluso difiriendo con aquél.

Otro hecho de la política externa que repercutió en la agenda interna fueron las tensiones crecientes con Arabia Saudita. A mediados de abril, y a raíz del acoso que sufrieron dos adolescentes iraníes que peregrinaban en territorio saudí, se concentraron frente a la embajada de dicho país en Teherán alrededor de medio millón de personas, exigiéndoles a las autoridades saudíes el castigo a los responsables de dicho acto. Por su parte, el Presidente Rouhani, ordenó a su Ministerio de Cultura poner en suspenso hasta nuevo aviso cualquier viaje *umrah*, también conocidos como "peregrinaciones menores", en los cuales alrededor de 500 mil iraníes visitan La Meca durante todo el año. La prohibición excluye el *hajj*, la peregrinación más importante que tiene lugar en el último mes del calendario islámico y es obligatoria para los musulmanes que puedan realizarla al menos una vez en la vida.

Política económica

La agenda externa de apertura y expansión de las relaciones económicas referida anteriormente se encuentra acompañada por una política interna que busca reducir el déficit, la inflación y reactivar la economía. En esta línea, el Vicepresidente iraní, Eshaq Jahangiri, aseveró que se logró reducir la tasa de inflación de un 40% a un 15% , pero que el objetivo es reducirla a un dígito. Enmarcado en esta política económica, a mediados de mayo, el Ministro de Trabajo y Previsión Social, Ali Rabii, afirmó en una carta abierta al pueblo iraní que era necesaria una reforma del sistema de subsidios que el Estado persiguió desde el gobierno de Mahmud Ahmadineyad. Declaró que el gobierno iraní no podía seguir haciéndose cargo de la transferencia directa de recursos a la población que consta de la entrega de 455 mil riales (15,6 dólares) por mes por persona. El abandono de dicho subsidio directo viene siendo una medida que el gobierno de Rouhani quiere tomar desde principios de su gestión, pero que todavía no ha podido encarar satisfactoriamente.

Israel

Ignacio Rullansky⁵⁸

Relaciones internacionales.

En esta sección nos referiremos a los principales temas de la agenda de la política exterior israelí. Comenzaremos con la relación entre el Estado de Israel y los territorios palestinos, para aludir luego a la posición israelí con respecto a los acuerdos nucleares entre Estados Unidos e Irán, y también a la venta de armas de Rusia a este país.

A fines de marzo, bajo recomendación del Ministro de Defensa, Moshé Ya'alon, el ejército israelí y la Shin Bet (agencia de seguridad israelí), Netanyahu aprobó la reanudación de la transferencia de la presión fiscal a la Autoridad Nacional Palestina (ANP), congelada desde enero del corriente año, cuando el Presidente Mahmoud Abbas apeló unilateralmente a la ONU con la intención de propugnar el reconocimiento de Palestina como Estado y de llevar al Estado de Israel a la Corte Penal Internacional (CPI)⁵⁹. Así, la presión fiscal reunida hasta febrero será transferida a las autoridades palestinas de Cisjordania después de deducirse el pago de servicios provistos a su población: acceso a electricidad, agua corriente y a servicios de salud (hospitales). Esta medida tiene que ver con una lectura estratégica acerca del contexto geopolítico regional y de serias presiones recibidas por parte de Estados Unidos y la Unión Europea, y, en tal sentido, por los propios asesores del Primer Ministro, Benjamin Netanyahu. En pocas palabras, este discurso sostiene que resulta más provechoso para el Estado de Israel mejorar las relaciones con una región cuya dirigencia es definida como portadora de una posición política moderada, mientras se ve involucrada en conflictos bélicos con las fuerzas militares calificadas como fundamentalistas (el ISIS o Estado Islámico). De esto se desprende, concluyen los asesores de Netanyahu que, dada su situación de aislamiento, Israel no puede permitirse continuar con una medida contraria a los intereses de la comunidad internacional.

⁵⁸ Lic. en Sociología, UBA. Estudiante de la Maestría en Ciencia Política, IDAES, UNSAM y del Doctorado en Ciencias Sociales de la UBA. Investigador del DeMO (IRI-UNLP) y del CERES, Seminario Rabínico Latinoamericano.

⁵⁹ [http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/.premium-1.649238;](http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/.premium-1.649238)
[http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4642522,00.html;](http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4642522,00.html)
http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/193286#.VXhCqdJ_Oko

Inicialmente, Abbas no aceptó la transferencia impositiva pues se trataba, como se dijo, de la transferencia de un monto parcial, ya afectado por deducciones de pago a los servicios mencionados⁶⁰. El Coordinador del gobierno de las Actividades en los Territorios (palestinos), Mayor General Yoav Mordejai, acordó con funcionarios de la ANP el 18 de abril, que Palestina recibiría la presión fiscal retenida desde diciembre a febrero. La parte palestina aceptó cancelar cerca de 500 millones de shekels que el Estado de Israel retuvo de la presión para saldar las deudas con la Compañía de Electricidad de Israel. La transferencia inicial de 1.500 millones de shekels (menos los 500 millones destinados a saldar la deuda por los servicios de energía eléctrica) representa la presión fiscal para el trimestre mencionado. Los montos totales de la presión reunida por Israel para la ANP entre marzo y abril alcanzan los mil millones de shekels, de los cuales, 850 millones se transferirán a la ANP con el resto del dinero ya utilizado para cubrir las deudas. Como resultado del acuerdo, la ANP aceptó recibir un total de 1.850 millones de shekels⁶¹.

Este hecho tuvo como resultado más inmediato que Abbas expresara la voluntad de retomar las negociaciones con Netanyahu sin imponer precondiciones, aunque propuso que Israel aceptara la Iniciativa Árabe de Paz de 2002, entendiéndola como la mejor opción para resolver el conflicto palestino-israelí.

Pocos días después, Ziyad Omar Musleh Awad, un joven palestino, fue herido de muerte por un disparo de fuerzas militares israelíes, durante un funeral de un militante de Yihad Islámica, en la ciudad de Beit Ummar, cercana a Hebrón. Además, otro joven palestino murió después de haber apuñalado a un puñado de soldados israelíes en la entrada del asentamiento de Shilo.

Ahora pasaremos a referirnos a la posición israelí en relación a los acuerdos nucleares entre el G5+1 y la República Islámica de Irán. El establecimiento de un Acuerdo Marco fue duramente criticado por Netanyahu, quien, en lugar de monitorear las actividades nucleares iraníes, apuntó a eliminarlas por completo como paso necesario para erradicar el “terrorismo” de la región y también, por defecto, del resto del mundo⁶². Ernest

⁶⁰ <http://www.reuters.com/article/2015/04/05/us-israel-palestinians-idUSKBN0MW0JU20150405>

⁶¹ <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/1.652393>

⁶² <http://www.theguardian.com/world/2015/apr/05/israel-netanyahu-attack-iran-nuclear-framework-agreement>; <http://www.nbcnews.com/storyline/iran-nuclear-talks/netanyahu-iran-im-trying-kill-bad-deal-n335961>; <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/05/israel-netanyahu-iranian-nuke-deal-us-approchement-efforts.html>

Moniz, Secretario de Energía de Estados Unidos, quien negoció los tecnicismos del acuerdo, refutó las aseveraciones del Primer Ministro israelí, aduciendo que el acuerdo (que implicaría un sistema de vigilancia y transparencia en el acceso a información primaria) comportaría la ventaja de responder con celeridad ante una eventual amenaza nuclear por parte de Irán⁶³. Además, la Senadora Dianne Feinstein, del Estado de California, advirtió a Netanyahu estar interviniendo en el asunto en el momento equivocado, señalando que incluso podría ser hasta desventajoso para el Estado de Israel, profundizando su situación de aislamiento respecto de la comunidad internacional⁶⁴. Con estas declaraciones, Feinstein se refirió en parte a los esfuerzos del Primer Ministro israelí de construir oposición entre los legisladores norteamericanos para revertir el curso sentado por el acuerdo con Irán a través del parlamento, como en parte propugna el Senador del Estado de Tennessee, Bob Corker, Presidente del Comité de Inteligencia de dicho recinto, quien se expresó receloso de las condiciones impuestas en el Acuerdo Marco para garantizar el acceso a los inspectores internacionales⁶⁵.

Existe, asimismo, otro frente que se tornó problemático para Netanyahu: a partir de la búsqueda de consensos entre la comunidad internacional e Irán, el Presidente ruso, Vladimir Putin, levantó a mediados de abril el bloqueo a la venta de sistemas de misiles S-300 a este último. Netanyahu también se opuso a este hecho, indicando que el acuerdo nuclear y la venta de armamento a Irán resultarían en un agravamiento del peligro de terrorismo en la región⁶⁶, dado que Hezbollah podría fácilmente acceder a estos medios a través de su aliado persa. Putin, tanto como su Ministro de Relaciones Exteriores, Sergei Lavrov, respondieron que se trata de misiles a ser utilizados con fines meramente

⁶³ <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/1.649267>; <http://www.cbsnews.com/news/energy-secretary-iran-deal-blocks-all-pathways-to-a-bomb/>

⁶⁴ http://www.huffingtonpost.com/2015/04/05/dianne-feinstein-iran_n_7006592.html; <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/1.650590>; <http://www.feinstein.senate.gov/public/index.cfm/2014/1/feinstein-on-iran-give-diplomacy-a-chance-oppose-additional-sanctions>

⁶⁵ <http://edition.cnn.com/2015/04/19/politics/bob-corker-ben-cardin-iran-nuclear-negotiations/>; http://www.washingtonpost.com/opinions/a-necessary-safeguard-on-the-iran-deal/2015/04/16/0d92778c-e455-11e4-905f-cc896d379a32_story.html; <http://www.washingtontimes.com/news/2015/apr/5/corker-pushes-bill-for-congress-to-ok-nuclear-deal/>; http://www.realclearpolitics.com/articles/2015/04/28/praised_for_iran_bill_corker_lifts_foreign_relations_status_126405.html

⁶⁶ <http://www.jewishpress.com/news/breaking-news/netanyahu-warned-putin-of-israeli-attacks-on-weapons-to-hezbollah-video/2015/04/20/>; <http://www.defensenews.com/story/defense/policy-budget/warfare/2015/04/19/israel-russian-arms-terrorists-hezbollah/25871023/>

defensivos⁶⁷; Estados Unidos se distanció del hecho y portavoces de la Casa Blanca⁶⁸ expresaron que no debía vincularse el acuerdo nuclear con la venta de armas a Irán por parte de Rusia⁶⁹.

Sin embargo, la diplomacia israelí se vio implicada en otro frente más: días después de haber trascendido el acuerdo de venta de armamento de Rusia a Irán, Putin se manifestó contrario a la venta de armas de Israel a Ucrania, entendiendo que trae aparejadas consecuencias contra-productivas, produciendo más pérdidas humanas, en lugar de ayudar a calmar las tensiones en la región⁷⁰. Estas declaraciones aparecieron luego de que los gobiernos de Israel y de Rusia acordasen que este último país no suministraría el mismo sistema de misiles S-300 que ha vendido a Irán “a otro país del Medio Oriente”, en alusión indirecta a Siria, por cuanto afectaría la capacidad israelí de ejercer actividades de inteligencia área.

Política doméstica

En la presente sección abordaremos los resultados de las elecciones que tuvieron lugar el 17 de marzo de 2015, a propósito de la disolución de la coalición de gobierno en diciembre de 2014, cuando el Primer Ministro despidió a legisladores que integraban el gabinete a partir de diferencias en cuestiones centrales de gobierno: el proyecto de ley de consagrar a Israel como un Estado Judío, la política de asentamientos, el delineamiento del presupuesto nacional, y a su vez, escándalos financieros que involucraron a distintos funcionarios, inclusive a la familia del propio mandatario. Luego se analizará la conformación de la coalición de gobierno N°34 del Estado de Israel, rastreando los principales intereses de los referentes políticos involucrados en dicho proceso.

Cabe recordar que los sondeos previos a las elecciones situaron, desde diciembre hasta la víspera del 17, al bloque Unión Sionista, formado por el laborismo y el partido Hatnúá (“el Movimiento”), liderados respectivamente por Isaac Herzog y Tzipi Livni,

⁶⁷ <http://www.businessinsider.com/putin-is-ready-to-sell-iran-a-game-changing-weapon-2015-4><http://rt.com/news/249725-netanyahu-iran-s300-concerns/>

⁶⁸ <http://edition.cnn.com/2015/04/17/politics/iran-obama-russia-weapons-sale/>

⁶⁹ <http://www.economist.com/news/middle-east-and-africa/21648710-meaning-russias-weapons-sale-iran-putins-targeted-strike>

⁷⁰ <http://www.jerusalemonline.com/news/world-news/the-israeli-connection/putin-opposes-possible-israeli-weapon-supply-to-ukraine-12957>; http://www.liveleak.com/view?i=000_1429389852&comments=1

como los potenciales ganadores del concurso electoral, desplazando al partido oficialista Likud del gobierno. Sin embargo, tal no fue la situación y ahora repasaremos qué fue lo que efectivamente sucedió.

Desde antes de conocerse los resultados, Netanyahu apuntó a Naftalí Bennett, líder del partido Habayit HaYehudí (“La Casa Judía”) como uno de sus principales aliados para conformar el nuevo gabinete, y rechazó la posibilidad de formar un gobierno de unidad junto al bloque Unión Sionista, encabezado por el dirigente Isaac Herzog, del laborismo, quien sostuvo que en dichas elecciones se disputaba “el cambio y la esperanza contra la desazón”. Por su parte, Yair Lapid, quien fuera hasta el año pasado Ministro de Finanzas y quien encabeza el partido Yesh Atid (“Existe un Futuro”) manifestó una opinión conciliadora, esperando que fuese posible un gobierno de unidad entre el Likud, la Unión Sionista y las restantes fuerzas políticas. Moshé Kahlon, dirigente de Kulanu (“Todos Nosotros”), expresión partidaria de centro-derecha, desprendimiento del Likud, indicó que por primera vez no votaría a este último partido, al cual una vez perteneció.

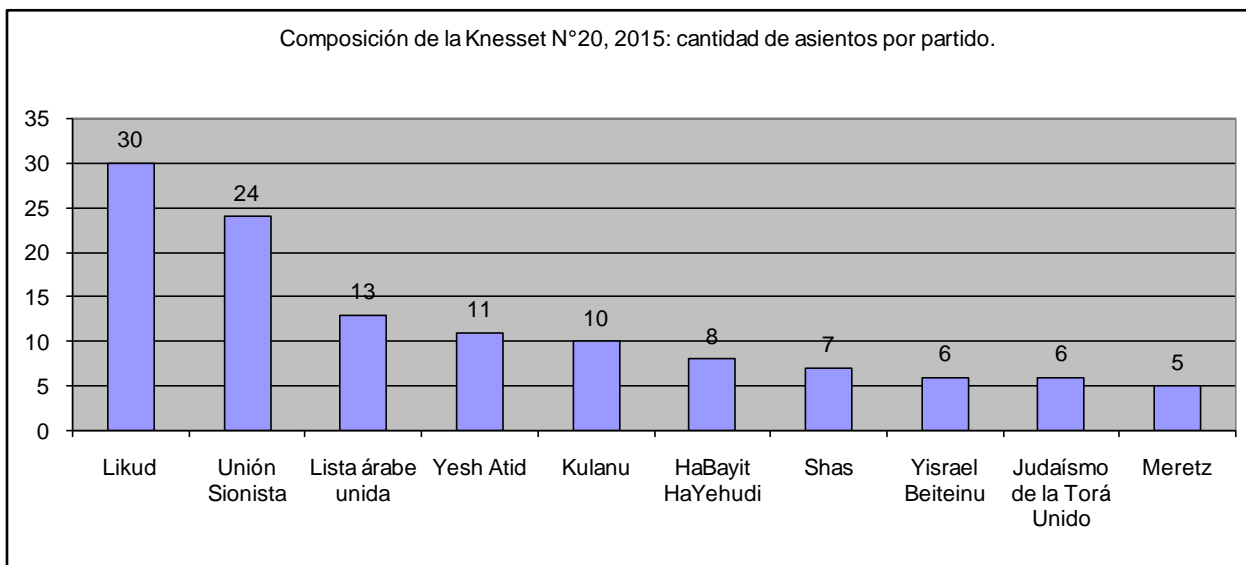
En cuanto a los resultados de las elecciones, debe decirse que los mismos desafiaron las expectativas y los pronósticos que las encuestas reflejaban, como se dijo, hasta la mismísima víspera del escrutinio. A medida que fueron conociéndose los resultados preliminares, trascendió a los medios que la distancia que separaba al Likud y a la Unión Sionista, eran cada vez menores, y, luego, que el primero había sacado ventaja respecto al segundo. También es preciso señalar que la jornada no pasó sin controversia: por la tarde de ese día, el Primer Ministro en funciones realizó polémicas declaraciones a través de las redes sociales, alentando a la población a superar la brecha entre su fuerza y aquella encabezada por el laborismo, y pronunció una particular disquisición en la que alertaba a la población judía respecto de las “hordas de árabes” que acudían a votar, conducidos en autobuses por la izquierda⁷¹. Así como la repercusión de estas expresiones le valió fuertes críticas por parte de todos los sectores partidarios, ideológicos y confesionales, Netanyahu debió acatar, por otro lado, la disposición del juez Salim Jubran, Presidente del Comité Central de Elecciones, quien prohibió al mandatario dirigirse al electorado a través de un mensaje grabado para la radio y la televisión. En un tono más moderado, Naftalí Bennett también alentó al público a votar a un partido de derecha, mientras que Tzipi Livni (del

⁷¹ <http://www.haaretz.com/news/israel-election-2015/.premium-1.647495>

partido Hatnuá, integrante de la alianza con el laborismo) e Isaac Herzog indicaron que se trataba de señales de desesperación y que comprometían la sostenibilidad del sistema democrático en Israel.

Una vez cerrado el conteo, el Likud se impuso con 30 asientos en el parlamento (la Knesset), mientras que la Unión Sionista obtuvo 24: una diferencia mucho mayor a la proyectada en los sondeos previos, que posicionaban a la Unión Sionista a la cabeza, con un Likud rezagado con 21 asientos⁷². A continuación, se presenta la cantidad de asientos obtenida por cada partido, respecto del total de 120 asientos legislativos. De acuerdo al Comité Central Electoral, la participación del electorado aumentó en un 4% respecto de las elecciones celebradas en 2013, habiendo asistido el 71,8% del total de empadronados a las urnas.

Cuadro N°1: Composición de la Knesset N°20, 2015. Total de asientos: 120*.



*Elaboración propia. Fuentes: [http://www.haaretz.com/st/c/prod/eng/2015/elections/results/;](http://www.haaretz.com/st/c/prod/eng/2015/elections/results/)
<http://www.knesset.gov.il/elections16/eng/results/regions.asp>

El triunfo electoral del Likud fue el primer indicador de la orientación ideológica que tomaría la coalición que se formaría a continuación, contrariando las expectativas

⁷²http://www.jerusalemonline.com/news/politics-and-military/politics/final-results-big-victory-for-bibi-12313?utm_source=contactology&utm_medium=email&utm_campaign=MidDayNewsletter

generadas en diciembre de 2014 cuando fueron convocadas las elecciones. La sorpresa fue recibida con asombro hasta por el propio Netanyahu⁷³, quien insistió en no consentir a un gobierno de unidad, sino lograr uno fuerte. Inmediatamente luego de conocidos los resultados, Herzog optó por ofrecer una lectura optimista de los mismos, reafirmando su voluntad de llegar eventualmente a ser Primer Ministro en otra oportunidad⁷⁴.

Sin dudas, el crecimiento de la lista Árabe Unida y su exitoso tercer lugar consolidan la posición de la alianza interpartidaria dentro de la Knesset, logrando evadir las restricciones que supone el aumento del umbral electoral del 2% al 3,25% para los partidos minoritarios. Éste fue sancionado el año pasado, por iniciativa de Avigdor Lieberman, dirigente de Yisrael Beitenu. Por otro lado, en los resultados se reflejó la pérdida de asientos en prácticamente todos los partidos de la derecha israelí: Yesh Atid perdió 8 asientos, Habayit HaYehudi y Shas perdieron 4 cada uno, Yisrael Beitenu, partido del otrora Ministro de Relaciones Exteriores, Lieberman, perdió 7, y el Judaísmo de la Torá Unido (de ahora en más JTU) perdió un asiento. En cuanto a la izquierda, el partido Meretz perdió también un asiento, habiendo asegurado un total de 5 en esta ocasión.

Una vez establecidos los resultados, pasaremos a reseñar el proceso de conformación de la actual coalición de gobierno. Como se verá, no podremos explicar el avance de ciertos sectores sobre determinados espacios de ejercicio del poder, ni la construcción de hegemonía al interior del gabinete si nos concentramos exclusivamente en las expresiones cuantitativas, tomándolas como dato para explicar la conformación del 34° gabinete de gobierno israelí. Adelantando uno de los motivos más relevantes: los partidos integrantes de dicha coalición y más beneficiados por la actual distribución de cargos no fueron precisamente los que obtuvieron más votos, sino aquellos partidos minoritarios que, por demás, perdieron asientos.

Para comenzar este breve análisis, uno de los hechos más inmediatos a la conclusión del proceso electoral que podemos señalar fue que los partidos ultra-ortodoxos Shas y JTU, solicitaron incrementos en el presupuesto de la agenda vinculada a sus representados, así como también el control de ciertos ministerios. De hecho, el Likud consideró

⁷³ <http://www.jerusalemonline.com/israel-news/israel-main-newscast-18-03-2015-12329>

⁷⁴ <http://www.haaretz.com/news/israel-election-2015/1.647304>;
<http://www.theguardian.com/world/live/2015/mar/17/israel-elections-netanyahu-herzog-voters-coalition-knesset>

tempranamente la creación de nuevas posiciones ministeriales (ampliándolas de 18 a un máximo de 22) para asegurar alianzas que le permitieran conformar un gobierno en un plazo menor a los 42 días previstos para esa tarea (incluyéndose la prórroga), a la vez que reservar otras, en particular de relevancia (como los Ministerios de Defensa y de Relaciones Exteriores), a legisladores de su partido.

En este sentido, el hecho de haber conseguido 30 legisladores electos dio a la dirigencia del Likud un sentido de fortaleza a partir del cual no estaría dispuesta a resignar posiciones estratégicas⁷⁵, motivo por el cual Netanyahu se vio sumamente comprometido a conciliar los intereses de sus propios dirigentes con los de aquellos partidos minoritarios que se presentaban como opción obligada para formar el consenso necesario para armar la coalición. La articulación de este entrecruzamiento de intereses se manifestó, por un lado, en la decisión de haber conservado a Moshé Ya'alon (Likud) en el Ministerio de Defensa, oponiéndose a las pretensiones de Avigdor Lieberman sobre el cargo, logrando a su vez que Moshé Kahlon⁷⁶ de Kulanu (partido liberal, de centro derecha, secular), rompiera sus compromisos con este último al asegurarle la conducción del Ministerio de Finanzas, junto a los de Construcción y el de Protección Ambiental para miembros de su partido (Yoav Galant y Avi Gabai, respectivamente)⁷⁷.

De haber contentado las expectativas de Lieberman sobre el Ministerio de Defensa⁷⁸, Netanyahu se habría visto obligado a concederle luego una posición de mayor envergadura; los medios de comunicación especularon con que su interés se centraba en el Ministerio de Relaciones Exteriores o con ser Secretario de Estado, entendiendo el Ministerio de Defensa como un puntapié para asegurar la continuidad de Yisrael Beitenu dentro de las negociaciones. Asimismo, haberle concedido a Lieberman ese Ministerio hubiese chocado con las expectativas de Naftalí Bennett⁷⁹, también interesado en dicho

⁷⁵ Ver: <http://www.haaretz.com/news/israel-election-2015/1.648205>

⁷⁶ Kahlon solicitó, asimismo, encabezar el comité parlamentario sobre finanzas, de manera que sus maniobras dentro del Ministerio no se vieran obstruidas por el accionar de otro funcionario, como le ocurrió a Yair Lapid (Yesh Atid), su predecesor en el cargo.

⁷⁷ <http://www.haaretz.com/news/israel/premium-1.650140>

⁷⁸ <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4637705,00.html>;
<http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/195202#.VXcrOf15O5I>; <http://www.jpost.com/Israel-Elections/No-one-takes-Yaalon-seriously-Lieberman-says-eyeing-Defense-Ministry-390466>

⁷⁹ Bennett quedó a cargo de los Ministerios de Educación y también el de Asuntos de la Diáspora. Su partido, HaBayit HaYehudi, es aliado del Likud; obtuvo más asientos (8) que Yisrael Beitenu (6), conducido por Lieberman.

puesto⁸⁰, lo que, a su vez, como si fuera poco, hubiese significado para Netanyahu tener que asignarle un ministerio de importancia semejante, excluyendo a dirigentes del Likud del acceso a la conducción de algunos de los ministerios más relevantes.

A todo esto, debe señalarse que tanto Kahlon como Bennett y Lieberman presionaron duramente a Netanyahu, quien, incapaz de acordar con otros sectores, y receloso de acudir al laborismo, optó por conservar en su gabinete a los dos primeros y excluir al tercero⁸¹. Mientras Kahlon y Lieberman manifestaron al Primer Ministro que no era imprescindible para sus partidos formar parte de la coalición, alusión directa al retiro de su apoyo y al potencial fracaso de su liderazgo, desde Habayit HaYehudi se insistió con que el apoyo de Bennett fue vital al triunfo electoral del Likud.

Tomar en cuenta estas consideraciones constituye un factor de riqueza analítica significativa, pues las mismas participaron en la orientación que tomaron las negociaciones en torno a la consolidación de la presente coalición, de modo tal que Likud, HaBayit HaYehudi, Kulanu, JTU y Shas, ostentaron los cargos públicos ministeriales, excluyendo no sólo a la izquierda, la centro-izquierda y los partidos árabes, sino especialmente a Yisrael Beitenu, partido también de derecha con el cual no pudieron limar asperezas.

Así, a pesar de sus enormes diferencias ideológicas y programáticas, el espectro político de la derecha, considerado en su dimensión más amplia y extensa, desde el laicismo hasta la ultra ortodoxia, logró una composición parlamentaria diferente a la de su predecesora. Mientras el gabinete del 33° gobierno israelí reservaba un lugar minoritario a dirigentes de Hatnuá (Tzipi Livni ejerció el cargo de Ministra de Justicia hasta diciembre de 2014, cuando fue despedida por Netanyahu) e incorporaba en un lugar central a una fuerza de centro/centro izquierda como Yesh Atid (Yair Lapid, su máximo dirigente, fue Ministro de Finanzas hasta ser también desplazado del cargo por el Primer Ministro), la construcción de hegemonía dentro de la formación de la coalición del 34° gobierno ha radicalizado la orientación del liderazgo político de los últimos años de una posición de centro/centro

⁸⁰<http://www.haaretz.com/news/israel/premium-1.654968;>
[http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/194059#.VXcqzvl5O5I;](http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/194059#.VXcqzvl5O5I)
[http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4650764,00.html;](http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4650764,00.html) <http://jpupdates.com/2015/04/15/bayit-yehudi-scolds-netanyahu-for-broken-promise-on-defense-ministry-offer-to-bennett/>

⁸¹<http://www.haaretz.com/news/israel/premium-1.654640>

derecha, dándose un desplazamiento hacia otra mucho más pronunciada⁸² y que no encuentra puntos de contacto con otros partidos, lo que sin dudas afectará la gestión respecto de cuestiones claves, como las negociaciones de paz, la política de asentamientos, el reconocimiento de un Estado Palestino y las discusiones respecto de Jerusalén oriental⁸³. Ello se ve reflejado, por ejemplo, en el acceso al cargo de Ministro de Asuntos Religiosos de Yuval Azulai, del partido ultra ortodoxo sefaradí, Shas, y de Ayelet Shaked, legisladora de HaBayit HaYehudi, como flamante Ministra de Justicia.

Por cierto que el acuerdo entre el Likud y los partidos aliados atravesó otra serie de tensiones, precisamente en torno a los puestos ministeriales recién nombrados. HaBayit HaYehudi presionó por consagrar a Shaked en un cargo relevante y se opuso, por otro lado, a la prerrogativa de Shas por conseguir el Ministerio de Asuntos Religiosos. Del mismo modo actuó Yisrael Beitenu, cuya agenda, como se vio el año pasado, apuntaba a proyectos de ley que afectaron los intereses de los sectores ultra-ortodoxos (servicio militar, conversión, etc.). El distanciamiento del partido de Lieberman⁸⁴ ante las fallidas negociaciones para incorporar a su espacio dentro de la coalición de gobierno puede leerse como rasgo de la heterogeneidad e incompatibilidad interna de la derecha israelí⁸⁵, cuyas vertientes secular-nacionalista, sionista-religiosa y ultra-ortodoxa no logran disipar sus enormes diferencias respecto a asuntos estratégicos, clausurándose la posibilidad de establecer frentes más amplios.

A propósito de todas estas recíprocas exclusiones dentro del seno de la derecha (que comportan racionalidades políticas distintas tanto en relación a problemáticas locales, como en materia de derechos civiles, y a su vez en políticas cuya repercusión se hace eco en la comunidad internacional), la constitución de la coalición de gobierno se demoró más de lo

⁸² Dada la nueva composición de la coalición de gobierno, la cual incluye a los partidos Shas y JTu, se darán por cierto, modificaciones en la línea que Yair Lapid imprimió el año pasado cuando incorporó en el sistema educativo de la población judía ortodoxa, materias obligatorias que les permitiesen luego insertarse mejor en el mercado laboral.

⁸³ <http://www.haaretz.com/news/israel/.premium-1.659773>

⁸⁴ <http://www.haaretz.com/news/israel/1.654896>; <http://www.haaretz.com/news/israel/.premium-1.655041>

⁸⁵ <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/03/israel-netanyahu-coalition-palestine-negotiations-herzog.html>

esperado⁸⁶, y se especuló con que Netanyahu llegara a considerar, en cierto momento, extender su mano al laborismo y establecer una coalición con una composición alternativa.

Por otro lado, también se dieron tensiones en torno a la gestión del Ministerio de Asuntos sobre Jerusalén. Nir Barkat, alcalde de dicha ciudad, había pactado con Netanyahu que el Ministerio pasaría a formar parte de la agenda del Primer Ministro. Sin embargo, eso no pudo sostenerse. Ze'ev Elkin, legislador del Likud, reunió el consenso necesario dentro del partido para presionar a Netanyahu a concederle tal responsabilidad, tras haberse visto obligado a ceder el Ministerio de Asuntos Estratégicos a Gilad Erdan, uno de los sabidos favoritos del propio Netanyahu, quien a su vez entregó el Ministerio del Interior a Silvan Shalom, rival del Primer Ministro dentro del Likud. Decepcionado, Barkat reaccionó con dureza, insistiendo en que el Ministerio de Asuntos sobre Jerusalén debería ser disuelto dada la superposición innecesaria de burocracia que genera, y se dirigió a los recientemente nombrados funcionarios del Likud, señalándoles conocer sus intereses egoístas sobre la ciudad, y que no dudaría en demandar y llevarlos a juicio por entrometerse con su gobierno.

Finalmente, hacia principios del mes de mayo la coalición se encontraba cerrada y los funcionarios que ocuparían cada cargo ministerial, asignados. Como vimos, entre los factores que eminentemente intervinieron en las negociaciones para forjar una coalición mayor a 61 legisladores electos, se destacan: a) la proporción cuantitativa en función de los asientos obtenidos en las elecciones y la presión de retirar el apoyo partidario en virtud de las características del acuerdo pautado en cada caso con Likud; b) la yuxtaposición de expectativas intrapartidarias del Likud respecto de los intereses, también superpuestos, de dirigentes de los partidos aliados sobre los mismos cargos públicos; c) las diferencias ideológicas al interior del seno de la derecha tomado en su denominación más amplia.

Para concluir esta sección, a fines de mayo se conoció finalmente la sentencia del procesado ex Primer Ministro israelí Ehud Olmert, quien fuera condenado a ocho meses de prisión y a pagar una multa de 100.000 shekels (25.000 dólares) por la Corte del Distrito de Jerusalén⁸⁷. Acusado de fraude y abuso de confianza (en concreto, de recibir fondos

⁸⁶ <http://www.haaretz.com/news/israel/premium-1.648151>; <http://www.timesofisrael.com/in-the-11th-hour-netanyahu-finalizes-61-strong-coalition/>

⁸⁷ <http://www.haaretz.com/news/israel/premium-1.657926>; <http://www.middleeasteye.net/news/israels-ex-pm-olmert-found-guilty-corruption-case-1678805609>; <http://www.haaretz.com/news/israel/premium-1.649537>;

ilegales del empresario neoyorquino Morris Talansky), una serie de nuevas evidencias presentadas en marzo complicaron la situación de Olmert, cuya defensa intentó disuadir a la justicia de imponerle una condena que implicara el encarcelamiento. Finalmente, el juez Yaakov Saban declaró tener en cuenta el servicio público prestado por el ex Primer Ministro para alivianar el fallo⁸⁸, aunque no pudiera evitarse su encarcelación. Olmert ya había sido procesado y condenado a seis años de prisión en otra causa escandalosa. Nos referimos al caso “Holyland”: un emprendimiento inmobiliario que implicó también al entonces alcalde de Jerusalén, Uri Lupoliansky, y al entorno familiar del propio ex Primer Ministro. Ambos funcionarios fueron encontrados culpables de aceptar sobornos y de lavado de dinero. Con este nuevo fallo, comenzó a ponerse en marcha la logística necesaria para planear la encarcelación de Olmert, dadas las peculiares características de su caso como ex mandatario⁸⁹.

Política económica.

La política económica que el Primer Ministro pretende encarar es diferente a la de su anterior gobierno: cede lugar la lucha contra la pobreza a través de la educación, el empleo y soluciones habitacionales, aún presentes, para dar protagonismo a la reducción del costo de vida y también a la desarticulación de la concentración del poder económico. Estas premisas fueron enunciadas al público, pero no escritas en un documento vinculante para el gobierno entrante⁹⁰. Sin embargo, permiten entrever hacia dónde serán orientadas las prioridades en materia económica, especialmente con la llegada al Ministerio de Finanzas del popular Moshé Kahlon, dirigente del recientemente fundado partido Kulanu, después de una exitosa gestión pública como Ministro de Comunicaciones.

Formada la coalición de gobierno, y bajo iniciativa de Kahlon, se apuntará a reducir la concentración de los poderes económicos, las compañías de seguros y las firmas

⁸⁸ <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/.premium-1.649598>

⁸⁹ <http://www.haaretz.com/news/israel/.premium-1.649567>; http://www.jerusalemonline.com/news/israel/local/prison-service-to-prepare-for-ehud-olmerts-imprisonment-12581?utm_source=contactology&utm_medium=email&utm_campaign=DailyNewsletter

⁹⁰ Desde 2009, forma parte de la costumbre de los gobiernos encabezados por Likud, no suscribir a un protocolo vinculante de política económica a seguir durante los primeros 100 días del gobierno entrante, dado que para Netanyahu eso representa algo innecesario.

inversionistas. Al generarse mayor competencia, se pretende que los precios tiendan al costo marginal y se genere un aumento del volumen ofertado, con el objetivo último de aumentar el poder adquisitivo de la población e incrementar la oferta de crédito a las pequeñas y medianas empresas.

Antes de meternos de lleno en esto, tendremos que remontarnos brevemente a 2011, cuando la industria de la telefonía celular en Israel presentaba las características típicas de un mercado cerrado, en el cual los principales bancos habían prestado miles de millones de shekels a las compañías operadoras, negándose a prestar dinero a otras nuevas que comportasen una competencia respecto a aquellas de las cuales ya eran acreedoras, de manera que éstas brindaban servicios a un mercado cautivo y a altos precios.

Coincidiendo con la trascendencia de casos de corrupción de directivos del Banco Hapoalim, en 2011, Kahlon, actual Ministro de Finanzas y entonces Ministro de Comunicaciones, encabezó una serie de reformas que permitieron reestructurar la industria celular, desconcentrando el mercado en Israel y habilitando la entrada a nuevas empresas competidoras, lo que resultó en una drástica caída del precio del servicio telefónico y en una gran acogida por la sociedad israelí en su conjunto (permitiendo ahorrar 5 mil millones de shekel/1250 millones de dólares).

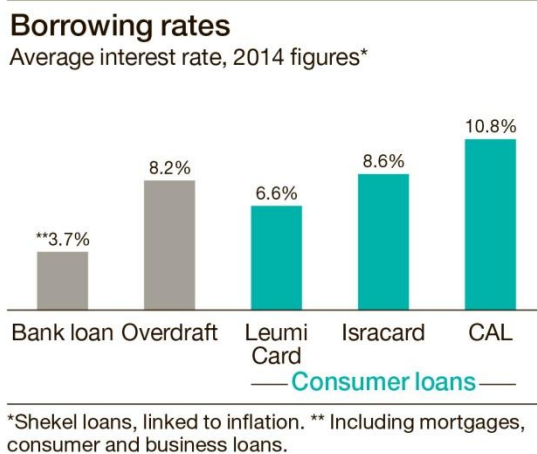
Si bien este suceso no implica un paso lógico necesario, sí constituye una de las condiciones de posibilidad que llevan a Kahlon a intentar transformar el sistema bancario israelí. Por otro lado, este último está estructurado en torno al oligopolio de los bancos Hapoalim y Leumi y desarticularlo es el objetivo a corto plazo que el propio Kahlon se ha planteado en su campaña electoral para dinamizar y fortalecer al sector empresario y al público consumidor en general⁹¹. Si años atrás era posible para sus comisiones directivas afirmar que no existía una economía concentrada en Israel, desde la reforma de 2011 en la telefonía celular, el panorama ha cambiado: existe la voluntad política de que los reguladores del Banco de Israel y la comisionada del mercado de capitales y del sector de las aseguradoras, apunten a reestructurar el mercado de las compañías de seguros. Otro desafío para Kahlon, al haber instaurado en la agenda esta línea de acción, es que, a partir de su propio posicionamiento, la oposición se ha visto forzada a abrir la competencia en el sistema bancario: si bien esto implica un punto de partida en el que existe consenso, esto no

⁹¹ <http://www.haaretz.com/business/premium-1.648798>

quiere decir que el apoyo inicial del laborismo y de Yesh Atid no se traduzca en presiones para llevar a reformas aún mayores de las que está dispuesto o habilitado a encauzar.

Uno de los primeros choques que tuvo Kahlon, incluso antes de asumir como Ministro de Finanzas, fue con Karnit Flug, directora del Banco de Israel, a comienzos de mayo. En pocas palabras, el proyecto de Kahlon apunta a que cada entidad financiera que es titular de una tarjeta de crédito pueda manejarla en forma independiente de los bancos que actúan como intermediarios (en este caso, tratándose de un oligopolio), es decir, separar a los bancos del control de las tarjetas de crédito. Esto propiciaría, de acuerdo a las proyecciones del Ministro, reducir el costo de vida de la población, meta que, por cierto, constituye el eje principal de su campaña. No obstante, desde el Banco de Israel se sostiene lo contrario; y, si bien el portavoz de la Asociación de Bancos de Israel, Zamir Dahbash (representante del Banco Hapoalim y de su CEO, Zion Kenan), no se ha pronunciado al respecto, aún los bancos impondrán una segura oposición dado que esta reforma afectará sus intereses.

Cuadro N°2. Tasas de préstamo. Promedio de las tasas de interés a 2014.



Fuente: *Haaretz*⁹²

Los tres intermediarios entre los usuarios y las empresas propietarias de las tarjetas de crédito son: Isracard, controlada por el Banco Hapoalim; CAL Israel Credit Cards, controlada por el Israel Discount Bank; y la Tarjeta Leumi del banco homónimo. De

⁹² Gráfico de: <http://www.haaretz.com/business/premium-1.654794>

manera conjunta, dominan no sólo el mercado entero sino también “Shva”, una fusión que provee servicios bancarios automatizados a través del cual se realiza el tráfico de transacciones realizadas por tarjetas de crédito. Shva supone desde su creación una barrera para grupos que intentaron entrar en el segmento de las tarjetas de crédito: el modo en que está estructurada la compañía no permite la incorporación de nuevos grupos y, además, el Banco de Israel no ha aprobado a nuevos operadores de tarjetas de crédito⁹³.

Al cierre de este informe, existe una alta expectativa con respecto al rumbo que tendrá la dirección del Ministro Kahlon y qué respuesta darán los CEOs de los bancos Hapoalim, Leumi y el propio Banco de Israel, así como también, si Kahlon contará con el apoyo político necesario de Netanyahu para llevar a cabo estas reformas.

Sociedad

A fines de abril, y pocos días después del suceso de Baltimore en el que Freddy Gray, un joven afroamericano, fue objeto de un violento arresto donde, de acuerdo a las grabaciones de testigos, la policía ejerció un uso innecesario de la fuerza, un hecho similar disparó una ola de protestas y movilizaciones por parte de la comunidad etíope israelí, rechazando la discriminación que la sociedad ejerce sobre ella. Ocurrió el 29 de abril, en la ciudad de Holon, cercana a Tel Aviv, donde Demas Fekadeh, un soldado etíope israelí uniformado, fue violentamente atacado por oficiales de policía. Gracias a que todo el episodio fue documentado por una cámara de seguridad, pudo comprobarse cómo se desencadenaron las circunstancias del ataque. La televisación y viralización virtual del video constituyeron una evidencia fundamental sobre lo ocurrido, que permitió a las autoridades israelíes despedir a los oficiales agresores. Sin embargo, la crudeza del video también escandalizó a amplios sectores de la sociedad en general, generando una fuerte indignación en la población de origen etíope, objeto de amedrentamientos y episodios de violencia simbólica semejantes en virtud de su color de piel, y quienes además ocupan una posición de marginalidad en el mercado laboral. A propósito de esto último, existe un caso igual de resonante que tuvo lugar el año pasado, cuando un oficial de policía disparó contra el joven de 22 años Yosef

⁹³ <http://www.haaretz.com/business/.premium-1.657072>; <http://www.haaretz.com/business/.premium-1.656377>

Salamseh, también de origen etíope, en un parque público, dejándolo inconsciente en el estacionamiento de la estación de policía por horas, hasta que finalmente falleciera meses después. Así como Salamseh no tenía antecedentes penales, Fekadeh fue condecorado con un reconocimiento por sus servicios prestados en el ejército, y además recibió un premio por la excelencia y liderazgo durante sus estudios secundarios. Los medios de comunicación establecieron que, de no existir el video en cuestión, las circunstancias del hecho no hubiesen sido esclarecidas y su caso hubiera quedado impune; así también lo entendieron los manifestantes que salieron a las calles.

Inmediatamente después de que trascendiera la noticia de este ataque, el 30 de abril, aproximadamente mil etíopes israelíes, autoconvocados y organizados a través de las redes sociales, marcharon por el centro de Jerusalén hacia la residencia del Primer Ministro. Enarbolando carteles y consignas en contra del racismo y solicitando la renuncia del jefe de policía, Yohanan Danino, la movilización cortó el circuito del tranvía y también arterias viales causando embotellamientos. Al encontrarse con fuerzas policiales que intentaban prevenir su avance, los manifestantes arrojaron piedras y la policía respondió con gas lacrimógeno y chorros de agua. Se estimó un total de cuatro policías y trece manifestantes heridos, de los cuales dos fueron detenidos y prontamente liberados. Nir Barkat, alcalde de Jerusalén, acudió a la escena acompañado por el jefe de policía del distrito de la ciudad, Moshe Edri, intentando apaciguar el brote de violencia. Yohanan Danino respaldó luego el accionar de los oficiales durante la marcha, lo que también provocó el repudio de distintos sectores políticos y periodísticos.

Seguida a esta primera manifestación, miles de personas pertenecientes o no a la comunidad etíope, se movilizaron en Tel Aviv cortando la Autopista 20 (también llamada Autopista Ayalon) en el centro de la ciudad, en repudio al racismo institucionalizado y a la brutalidad policiaca. Acompañaron la marcha la joven legisladora laborista Stav Shaffir y la legisladora de Yesh Atid, Pnina Tamano Shata, la primera mujer de origen etíope en ser miembro del parlamento israelí. Se enfatizó entre las consignas y las declaraciones a los medios por parte de aquellos que se movilizaron, el deseo de que el suyo fuese un país más justo, equitativo y que los reconociese como iguales ante la ley, persiguiendo a quienes los discriminaran. Si bien no hubo ninguna organización que formalmente encabezara la movilización, hubo activistas que se organizaron para llevar cámaras y documentar

cualquier posible enfrentamiento. Por su parte, Zion Shenkor, el primer Teniente Coronel y comandante de batallón de origen etíope, se refirió a las marchas diciendo que, de encontrarse de civil, bien podría ser arrestado por la policía en un caso dudoso tan solo por ser negro.

El propio Primer Ministro israelí se mostró alarmado con respecto a lo que el caso de Fekade representa para la sociedad israelí e instó a erradicar el racismo, refiriéndose particularmente a la institucionalidad policial. En cuanto a la policía, trascendió a los medios que, en pos de resarcir a las comunidades etíopes afectadas por el racismo y por la brutalidad del accionar policial, se reevaluarían los cargos a algunos etíopes israelíes condenados y se examinaría la conducta policial en casos dudosos.

El caso de los judíos etíopes representa, sin embargo, una experiencia positiva de inmigración africana al Estado de Israel, habiendo sido incorporados como ciudadanos de derechos plenos e integrados dentro de una matriz discursiva oficial de construcción de identidad nacional en tanto miembros del pueblo judío recuperados o rescatados de una situación diaspórica plena de peligro, dadas las circunstancias políticas en que se dio el traslado de esta población hacia comienzos de los 80s. Sin embargo, la sociedad israelí también presenta actualmente numerosos casos de refugiados africanos de origen eritreo (no judíos) que residen en condiciones precarias en establecimientos diseñados para su eventual traslado hacia otros países. Su inserción no ha sido facilitada del mismo modo que con los etíopes por parte de las autoridades israelíes. Se trata de contingentes familiares que escapan a las hostilidades y a la pobreza extrema de sus países de origen, atravesando los desiertos de Sudán y Egipto, ingresando al país a través de la frontera con el Sinaí.

Existen organizaciones de derechos humanos israelíes que bregan por la situación de estos buscadores de asilo. Efectivamente, a principios de abril, el Ministerio del Interior ordenó la deportación de un grupo de refugiados hacia terceros países, nuevamente africanos, otorgándoles una compensación económica. La situación de los etíopes israelíes, de origen judío, y de los refugiados africanos cuyo origen no es judío, devino en uno de los ejes de análisis clave en los medios y en la opinión pública a comienzos de mayo, en virtud de los distintos tipos de discriminación y violencia que se depara a la diversidad cultural que habita el Estado de Israel, sin mencionar a los árabes israelíes e incluso a los palestinos que viven bajo ocupación israelí.

Irak

Ana Schinder⁹⁴

Política doméstica

El período estuvo marcado por la continuación de los enfrentamientos entre el gobierno central de Bagdad y las milicias del Estado Islámico (EI), que actualmente controlan un tercio del territorio de Irak, el cual incluye numerosas ciudades importantes, como Mosul, Tel Afar, Fallujah y ahora también Ramadi, a unos 100km de la Capital.

El gobierno central, encabezado por el Primer Ministro, Haider al-Abadi, pareció ser incapaz de contrarrestar a las fuerzas insurgentes islamistas que prosiguen realizando avances y conquistas significativas de territorio y llevó a cabo atentados, como el ocurrido el 6 de marzo en Al-Qubba Al-Husseyniya, donde dinamitaron una mezquita shiíta, o como la destrucción y saqueos de ruinas acaecidos en Mosul y Nimrod.

El gobierno de Al-Abadi está siendo incapaz, a su vez, de enfrentar la crisis humanitaria a la que se está viendo sometida la población. Durante el trimestre abarcado, según datos de UN Iraq, murieron 2.303 personas y 3.925 resultaron heridas a causa de los enfrentamientos, sumando, asimismo, casi medio millón más de desplazados, sobre todo en las zonas de Ramadi y Anbar, donde más fuertemente se dieron los enfrentamientos en el período.⁹⁵ Cabe destacar que Irak cuenta con un Ministerio de Migraciones y Desplazados, que está teniendo un rol activo en el actual conflicto.

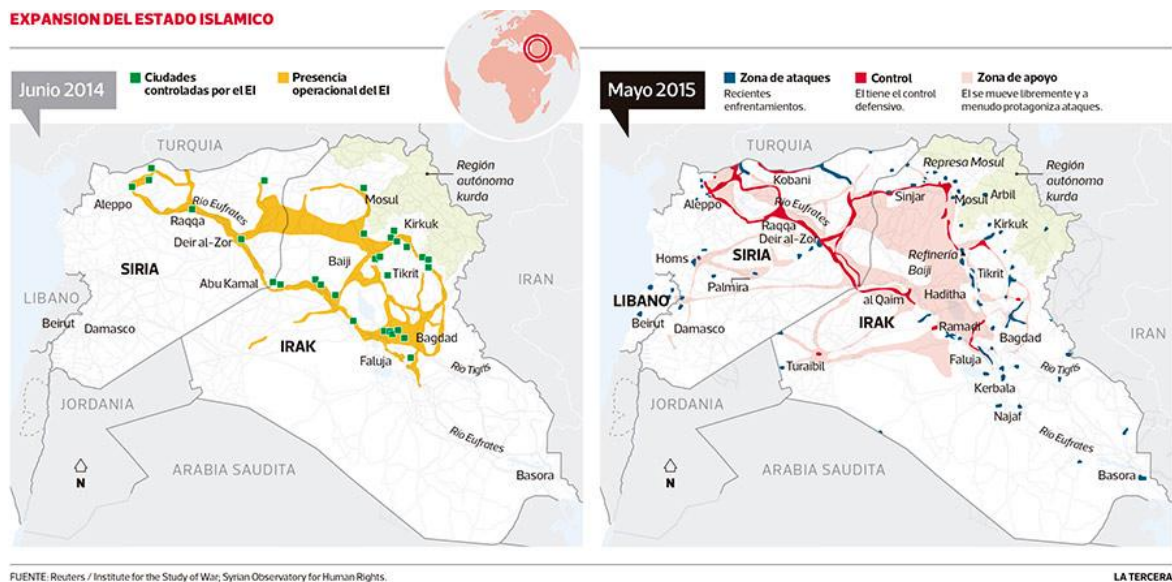
El período comenzó a su vez con fuertes rumores acerca de la muerte del líder del EI, Abu Bakr Al-Baghdadi, actual autoproclamado Califa. Dichos rumores fueron levantados por *The Times of India* que alegó haber escuchado la primicia en la radio iraní, la que afirmó que se había abatido al líder a causa de los bombardeos aéreos con *drones* (aviones no-tripulados) de la coalición encabezada por Estados Unidos y que éste había sido atendido por médicos israelíes en un hospital de las alturas del Golán.⁹⁶

⁹⁴Miembro investigadora del Departamento de Medio Oriente (IRI- UNLP). Licenciada en Ciencia Política de la UBA. Docente de Ciencias Sociales y Ayudante de Cátedra de la materia Sociología de Medio Oriente – UBA.

⁹⁵http://www.uniraq.org/index.php?option=com_k2&view=item&id=3872:security-situation-and-violence-continue-to-take-a-terrible-toll-on-the-men-women-and-children-from-all-of-iraq-s-communities&Itemid=605&lang=en

⁹⁶<http://www.ibtimes.co.uk/isis-leader-abu-bakr-al-baghdadi-reported-dead-by-radio-iran-1498603>

Este hecho, donde habrían muerto Baghdadi y tres personas de su convoy, habría ocurrido en la ciudad de Umm Al-Rous al oeste de Irak, el 18 de marzo último. Hasta la fecha, la muerte del líder del EI no ha podido ser confirmada y se cree que sólo habría quedado herido de gravedad. Tampoco se ha confirmado que el liderazgo de la agrupación haya pasado a Abu Ala Afri, tal como lo afirmó la radio iraní.⁹⁷ Las autoridades norteamericanas no han notificado oficialmente al respecto sobre este hecho y, aparentemente, habría circulado un audio del líder del EI del 17 de mayo, lo que descartaría su fallecimiento⁹⁸.



Sobre la expansión del EI, hasta la fecha no hay datos oficiales de la cantidad de militantes y ganancias que posee la organización, aunque los números siguen siendo calculados por la Central de Inteligencia de Estados Unidos (CIA), que estipula que la misma posee entre 30 mil y 50 mil elementos orgánicos. Otras estimaciones, como los cálculos de los Peshmerga kurdos, oscilan entre 70 mil y 200 mil militantes. Según el portal de noticias *Iraqi News*, el EI sumó más de 30 mil combatientes extranjeros hasta la fecha⁹⁹, por lo que las cifras de la CIA en este sentido son notoriamente bajas.

⁹⁷ <http://english.irib.ir/news/world/west-asia/item/208570-isis-leader-al-baghdadi-clinically-dead,-members-pledge-allegiance-to-successor>

⁹⁸ <http://www.wsj.com/articles/u-s-special-forces-kill-senior-isis-leader-in-syria-capture-wife-1431780812>

⁹⁹ <http://www.iraqinews.com/arab-world-news/isis-30000-foreign-fighters-100-countries/>

Asimismo, las ganancias de la organización están estimadas en casi dos mil millones de dólares¹⁰⁰, en concepto de venta de petróleo en el mercado negro, pero también de la recaudación de impuestos al interior de los territorios controlados.

La expansión del EI al interior del territorio iraquí sigue dando qué hablar debido a su inusitada rapidez para conquistar territorios y ciudades estratégicas, a las cuales ingresa con una táctica de atentados y hombres bomba, lo que genera desconcierto y caos en la población local y logra quebrar las defensas (en el caso de que las haya).

Así, entre marzo y abril, la ciudad de Tikrit, lugar de origen de Saddam Hussein, fue recapturada por las fuerzas leales al gobierno, mientras que la ciudad de Ramadi cayó prácticamente en cuestión de días con esta táctica de atentados suicidas y hombres bomba. Sumado a la toma de la ciudad de Palmira en Siria, todo esto creó una sensación de estar perdiendo la guerra en contra de los insurgentes, que continúan consolidándose y ganando posiciones.¹⁰¹

Con respecto a la agenda del Primer Ministro en funciones, durante el trimestre Haider Al-Abadi siguió estando a la cabeza del comando unificado de la coalición, cuyo centro de operaciones visitó asiduamente en un intento por demostrar que se está ocupando del asunto. Asimismo, se mostró muy cercano a algunas tribus sunnitas de la provincia de Anbar, sobre todo a la tribu Dulaim, con las cuales coordinó esfuerzos militares conjuntos, y con el gobernador de dicha provincia, Sohaib Alrawi.

El 1 de abril, Al-Abadi entró triunfante en la ciudad recuperada de Tikrit enarbolando una bandera iraquí, en clara señal de disputa contra la fragmentación ocasionada por las luchas contra las milicias del EI. Continuamente, el líder hizo referencia a la unidad nacional y a los intereses comunes que han sido socavados en los últimos años por las tensiones sectarias.

Asimismo, el 8 de abril Al-Abadi volvió a reafirmar la voluntad de sumar como voluntarios a pobladores locales en la lucha contra el EI y fomentó el rol de las “Unidades de Movilización Popular” en el conflicto. Esto es importante porque se trata de milicias de voluntarios shiítas que muchas veces escapan al control del gobierno central y que ejercen

¹⁰⁰<http://www.cnn.com/id/101761986>

¹⁰¹http://www.huffingtonpost.com/2015/05/24/isis-ramadi-palmyra-iraq_n_7427680.html

también violencia y atrocidades contra pobladores sunnitas, lo que empuja a estos últimos a querer sumarse a las filas del EI.

Durante los meses de abril y mayo se realizó también el 6° Encuentro de Gobernadores provinciales en la ciudad de Kerbala, para revisar e implementar un plan de descentralización. Si bien no está del todo claro qué puntos incluiría este plan, se entiende que está relacionado con la provisión de servicios y bienes públicos que el gobierno central no está garantizando, así como también incluiría medidas de reforma política y en materia de seguridad interior. En este sentido, hacia fines de abril, Al-Abadi se reunió con la alcaldesa de la ciudad de Bagdad, Thikra Alwash, para revisar la provisión y mejora de los servicios públicos en la capital iraquí

A principios de mayo, el Primer Ministro iraquí reforzó el compromiso con la Región Autónoma Kurda (KRG) de implementar el acuerdo petrolero al que llegaron luego de arduas negociaciones en el periodo anterior¹⁰².

Política económica

El 23 de marzo, en una audiencia con el Presidente del Banco Central de Irak, se trató el tema de la necesidad de mantener la estabilidad del tipo de cambio del dinar iraquí. Aunque la inflación en el país es baja (ronda el 1,9%) en comparación con otras tasas, esto podría hacer referencia a un estancamiento de la economía iraquí que, si bien remontó luego de la asunción del nuevo gobierno en septiembre de 2014, todavía sigue enfrentando numerosos desafíos.

Entre estos últimos, según los análisis del Banco Mundial sobre Irak, se encuentran la necesidad de diversificar la economía y promover el desarrollo sustentable, así como de implementar reformas políticas y de los servicios de seguridad que hagan a la economía iraquí menos propensa a la corrupción y combatan su “debilidad estructural”.¹⁰³

Irak, junto con Arabia Saudita, se encuentra próximo a llegar a un récord en la producción de petróleo, que está alcanzando los estándares de 2012 y subiendo poco a poco sus precios, ante la notable baja del trimestre anterior. Recordemos que este país es el tercero a nivel mundial en cuanto a reservas de crudo.

¹⁰² Ver Informe N° 3

¹⁰³ <http://www.worldbank.org/en/country/iraq/overview>

Relaciones Internacionales

En cuanto a las relaciones internacionales, el período comenzó con una reunión entre el Primer Ministro iraquí y el Ministro de Defensa Nacional de Turquía, Imet Yilmay, para coordinar acciones en cuanto a la confrontación con el EI. Turquía tiene gran interés en que el conflicto regional no traspase sus fronteras, si bien le sirve políticamente que debilitar a la Siria de Bashar Al-Assad.

Esa misma semana, en un encuentro con el General Martin Dempsey, a cargo de las operaciones militares de la Coalición, quedó en evidencia que el objetivo prioritario es liberar Mosul del control islamista. Las reuniones y audiencias con autoridades militares norteamericanas fueron más que frecuentes, dando cuenta de que la injerencia en las operaciones militares y de seguridad interior por parte de la potencia occidental está sumamente arraigada y que el gobierno iraquí poco puede hacer para enfrentar al EI de manera autónoma, sino que depende no sólo del armamento norteamericano sino de su capacidad organizativa en el terreno. Muestra de ello es la reunión del 14 de abril en la cual Al-Abadi se reunió con el Presidente estadounidense, Barack Obama, para potenciar las capacidades de Irak con el fin de enfrentar al EI. El 31 de mayo, en un nuevo encuentro con el General John Allen para revisar las operaciones militares, se volvió a discutir la necesidad de incrementar el apoyo de la Coalición, pedido que fue realizado en reiteradas ocasiones por Bagdad durante todo el período.

Muestra de esta incapacidad estructural del gobierno central de Irak, fueron las declaraciones realizadas por varios expertos en defensa y miembros del Congreso de Estados Unidos, que acusaron a la población iraquí de “no querer defenderse”. Estas declaraciones fueron efectuadas ante el avance del EI en la ciudad de Ramadi, donde rápidamente pudieron tomar el control de la ciudad. Según las palabras del congresista republicano Tulsi Gabbard, los iraquíes “no demuestran voluntad de defenderse” y, por lo tanto, es muy difícil ayudarlos en la tarea de enfrentar al “terrorismo”.¹⁰⁴

A las asiduas reuniones con los altos mandos militares norteamericanos se le sumó la estrecha colaboración que el gobierno iraquí sigue manteniendo con el ejército iraní, a cargo del General Hossein Dehgahn, con quien Al-Abadi tuvo una reunión oficial el 18 de

¹⁰⁴<http://edition.cnn.com/2015/05/24/politics/iraq-isis-ramadi-michele-flournoy-congress/>

mayo para seguir coordinando esfuerzos militares. Se estima que las fuerzas de seguridad iraníes no sólo están entrenando, sino que además se encuentran conduciendo directamente a las fuerzas de seguridad iraquíes en el terreno de batalla, por lo cual este encuentro estaría avalando esta colaboración.

Para finalizar con este apartado, el 25 de mayo se produjo un ataque suicida del EI en una mezquita saudí shiíta, consistiendo en el primer ataque en territorio saudí de estas características. El mismo mató a 21 personas y se produjo al este del Estado petrolero, en la ciudad de Al-Qadeeh. Arabia Saudita es un enemigo simbólico muy poderoso para el EI: se trata de un Estado que se adjudica una versión puritana del Islam, el wahabismo, y que posee la custodia de los lugares más sagrados para el Islam, La Meca y Medina. No obstante, es también uno de los principales aliados de Estados Unidos en la región, y gran influencia para el resto de los Estados árabes.

Ante el ataque, Hezbollah declaró que el gobierno saudí era responsable indirecto del hecho, al financiar este tipo de organizaciones como el EI. El mismo día, se produjo un ataque de las mismas características contra una mezquita Houthi en Yemen.

El problema de los atentados sería de enorme gravedad al estar Arabia Saudita acusada de financiar al EI indirectamente, por medio de donantes individuales, a fin de poder contrarrestar a Irán en su guerra intrarregional, tanto contra el gobierno central iraquí de procedencia shiíta, como del gobierno de Al-Assad en Siria. El atentado, sería un fracaso de la política saudita de contener la expansión y el avance del EI para lo cual tenía planificado reforzar su frontera con Irak con una cerca de 900km.

Estados Unidos siguió aportando financieramente al gobierno de Al-Abadi sin muchos resultados para frenar al EI. Según un informe del mes de marzo, se calcula que hasta la fecha, desde la invasión de Irak por las tropas norteamericanas en 2003, el gobierno norteamericano gastó más de 60 mil millones de dólares en intentar reconstruir Irak. Sin embargo, gran parte de estas sumas han sido “malgastadas”, según los analistas, o se ha perdido en “la corrupción que aqueja a todas las capas de la sociedad iraquí”.¹⁰⁵ Nada logra compensar la falta de infraestructura y servicios que aqueja a la sociedad iraquí, la cual carece de insumos básicos como agua potable y electricidad, sin contar con la falta de

¹⁰⁵<http://www.cbsnews.com/news/much-of-60b-from-us-to-rebuild-iraq-wasted-special-auditors-final-report-to-congress-shows/>

trabajo y vivienda, en un país donde casi el 20% de la población vive bajo la línea de pobreza, según datos del Banco Mundial¹⁰⁶. La situación de guerra civil interna contra el EI claramente empeora esta situación, a casi un año de la declaración del Califato por parte de dicha organización.

El 21 de mayo, luego de reunirse en Moscú con el Presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin, y con su Primer Ministro, Dimitri Medvedev, para expandir la cooperación económica y militar, Al-Abadi también tuvo reuniones con varios CEOs de compañías de gas y petróleo, para discutir el clima de negocios e inversiones en el país mezzio-oriental. Hay que destacar que también hubo conversaciones previas de las mismas características con empresarios de la República Popular China, lo que da cuenta de una posible búsqueda por parte del gobierno iraquí de diversificar las fuentes de financiamiento e inversiones y salir del arco de influencias norteamericano.

Hacia fines del período, España aprobó la venta de un contingente de armas mediante 8 licencias, valuadas en 95 millones de dólares, para las fuerzas de seguridad iraquíes y la contribución de 300 militares para su entrenamiento.

¹⁰⁶<http://data.worldbank.org/country/iraq>

Palestina

Guido Rodolfo Turdera¹⁰⁷

Panorama general del trimestre

Los hechos políticos que tuvieron lugar durante este período en Cisjordania, la Franja de Gaza y Jerusalén Este deben ser leídos en un contexto regional movilizado por diferentes procesos, entre ellos: los ataques de la coalición liderada por Arabia Saudita en Yemen, los acuerdos del G5 + 1 con Irán en torno a su programa nuclear, el avance del Estado Islámico por territorios sirio e iraquí y la reelección del Primer Ministro Netanyahu en Israel. De una manera u otra, estos procesos terminan por afectar las decisiones a tomar por la dirigencia política palestina, su vinculación o no con determinados actores internacionales, como también la posibilidad de mejorar la delicada situación económica que atraviesa su población.

En este sentido hay que comprender las noticias sobre una posible tregua entre Hamas e Israel, las contradicciones entre la dirigencia política del movimiento islámico con su brazo armado Ezzeldin Al-Qassam, el reconocimiento por parte del Vaticano del Estado de Palestina, el ingreso de los palestinos a la Corte Penal Internacional, la moción presentada en la FIFA para suspender a Israel o la misma reelección de Netanyahu y la formación de una coalición de derecha en su nuevo gobierno – con lo que implica este panorama para las negociaciones de paz. Tampoco hay que dejar de lado el conflicto en la Franja de Gaza entre Hamas y distintos grupos salafistas que, declarándose partidarios del Estado Islámico, logran incomodar al movimiento islámico en una coyuntura económica sumamente compleja. Al mismo tiempo, las tensiones que perduran entre Hamas y Al-Fatah por liderar la causa palestina se vieron reflejadas en las elecciones estudiantiles de la Universidad de Birzeit, donde por primera vez en una década un bloque pro-Hamas salió victorioso.

¹⁰⁷ Estudiante de la Carrera de Sociología de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Miembro-investigador del Departamento de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata. Ayudante de la Cátedra de Sociología de Medio Oriente de Pedro Brieger (FSOC-UBA).

Relaciones internacionales

Durante los últimos meses apareció en algunos medios una serie de cables cruzados sobre una posible tregua entre el Movimiento de Resistencia Islámico (Hamás) e Israel. Según un informe publicado en marzo por el sitio de noticias israelí *Walla!*, varios dirigentes de Hamás se reunieron con diplomáticos europeos. En tal encuentro, los dirigentes expresaron su interés en un posible acuerdo que implicaría una tregua y un cese al fuego de por lo menos cinco años a cambio del levantamiento del bloqueo y la apertura de los cruces de la Franja por parte de Israel¹⁰⁸. De concretarse el acuerdo, el movimiento suspendería las actividades militares “por encima y por debajo de la tierra”. Entre el cuerpo de diplomáticos europeos, se encontraban Robert Serry, todavía Coordinador para el Proceso de Paz en Medio Oriente de la ONU, y el cónsul suizo Paul Garnier, quien había visitado Gaza por última vez en febrero. Éste se reunió con los dirigentes Moussa Abu Marzouk, Bassam Naim y Ghazi Hamad, entre otros. Serry declaró: “He estado instando a las contrapartes en Gaza a comprometerse con lo que se necesitará de su lado: la congelación de las actividades militares por encima y debajo del suelo por varios años. He recibido señales de que ellos están dispuestos a considerar esto, siempre que las otras partes respondan respecto de la próxima apertura de los cruces para permitir una plena y acelerada recuperación y reconstrucción de Gaza”¹⁰⁹.

Públicamente, la dirigencia de Hamás negó la existencia de tal informe. El funcionario Bassam Naim declaró que el mismo era falso y que el movimiento islámico no había discutido en ningún momento la posibilidad de una tregua. Los dichos de Naim se confirmaron cuando el portavoz Sami Abu Zuhri también negó la información de una negociación de ese tenor: aunque algunos diplomáticos internacionales le habían hecho esa propuesta a Hamás, aún no habían respondido positivamente. Por el contrario, Zuhri declaró que “este es un asunto que debe ser tratado a través de discusiones y del consenso

¹⁰⁸ Recordemos que la Franja de Gaza se encuentra bloqueada desde el año 2007, tras la toma del poder de Hamás del territorio. Dos de los tres pasos fronterizos –los de Erez y Kerem Shalom– del enclave costero están actualmente custodiados por el ejército israelí. Al sur, el paso de Rafah se encuentra cerrado por las autoridades egipcias.

¹⁰⁹ <http://www.jpost.com/Arab-Israeli-Conflict/Hamas-denies-offering-truce-to-Israel-in-exchange-for-lifting-Gaza-blockade-393391>

nacional”¹¹⁰. Sin embargo, un mes más tarde, el dirigente de Hamas, Ahmad Youssef, se refirió a la situación, al declarar que ciertas “conversaciones informales” estaban desenvolviéndose entre el movimiento islámico e Israel a través de la mediación europea. Al parecer, hubo conversaciones en torno a distintos temas como el del cese al fuego y la situación de aislamiento de la Franja, apuntando a “encontrar una salida a la cuestión del bloqueo mediante la apertura de un puerto que permita conectarse con el mundo exterior”¹¹¹.

Pareciera ser que lo que podría significar un avance a través de negociaciones indirectas del ala política de Hamas con Israel encuentra su límite en su propio brazo armado. El apoyo que este último recibe por parte del gobierno iraní en calidad de ayuda financiera, reabastecimiento de misiles y armamento tiende a desequilibrar la balanza entre lo político y lo militar al interior del movimiento islámico. La confirmación por parte de Israel a fines de abril de que Mohammed Deif, el comandante en jefe de las brigadas Ezzeldin Al-Qassam, continúa vivo y activo en su mando, redefinió el peso del aspecto militar del movimiento y su vinculación con Irán. En agosto del año pasado, el ejército israelí intentó asesinar a Deif mediante un ataque aéreo a su casa sobre el barrio Sheikh Radwan en la ciudad de Gaza, matando a su esposa e hijos. En ese entonces, Hamas había declarado que Deif no había muerto en el ataque.

Se aprecia, así, cómo es que las pugnas a nivel regional se encuentran tensionando las relaciones entre las diferentes facciones al interior del movimiento islámico. El enfrentamiento de la monarquía saudí con el país persa en Yemen se replicó entre las distintas facciones de Hamas: mientras el liderazgo político busca el soporte de Arabia Saudita y su iniciativa de paz –apoyando públicamente a la coalición liderada por los saudíes en contra de los rebeldes Houthi-, la dirigencia militar busca estrechar lazos con Irán¹¹². De este modo, para la facción más pragmática de Hamas –integrada por Marzouk, Hamad o Haniyeh-, se torna complejo garantizar que su brazo armado no tome acciones por sus propios medios contra Israel, contradiciendo los intentos de acuerdo del cese al fuego

¹¹⁰<http://www.jpost.com/Arab-Israeli-Conflict/Hamas-denies-offering-truce-to-Israel-in-exchange-for-lifting-Gaza-blockade-393391>

¹¹¹<https://www.maannews.com/Content.aspx?id=765101>

¹¹²Recordemos que Irán cortó su apoyo financiero a Hamas a fines del 2012 debido a su apoyo a la oposición rebelde al régimen de Bashar Al-Assad en Siria. Desde entonces, Jaled Meshaal se trasladó de Damasco a Doha, donde continúa hasta el día de hoy.

que el ala política estaría negociando de manera indirecta. Ismail Radwan, otro de los portavoces de Hamas, declaró que las relaciones entre Arabia Saudita y Hamas se estaban “desarrollando positivamente” y que estaban esperando que Jaled Meshaal visitase el reino próximamente (de suceder, sería la primera visita de un líder de Hamas a la casa de Al-Saud desde junio de 2012).

Si bien los vínculos entre los saudíes y el movimiento islámico podrían verse obstaculizados por su relación de afinidad con la Hermandad Musulmana, es viable pensar el acercamiento de Arabia Saudita a Hamas como una manera de contrarrestar la influencia de Irán en la región y en la causa palestina. En este sentido se expresó Mahmoud Al-Zahar, funcionario de Hamas: “Arabia Saudita lidera el Golfo, además de ser uno de los países más grandes de la región. Está tratando de formar buenas relaciones con Hamas debido a los cambios políticos que están sucediendo en la región y al control de los rebeldes Houthi en Yemen”¹¹³. Pero no todo es tan exacto. El 24 de marzo, Meshaal ofreció sus condolencias al presidente iraní Hassan Rouhani por la muerte de su madre, como también al Ayatollah Alí Jamenei por el fallecimiento de su hermana. Además, se reunió en Qatar con el portavoz parlamentario iraní Ali Larinjani, donde debatieron sobre la cuestión palestina y el bloqueo de Gaza, entre otros temas. Se distingue, entonces, lo compleja que puede resultar cada decisión estratégica de la dirigencia política de Hamas, aliándose con determinados actores, pero sin dejar de considerar a otros, al mismo tiempo que estas mismas decisiones afectan a la relación con la dirigencia militar.

La difícil situación económica que está atravesando la Franja de Gaza trajo a primer plano la necesidad de Hamas de conseguir nuevos sostenes de apoyo a nivel internacional¹¹⁴. La compleja polarización que la región está sufriendo pone en una situación delicada al movimiento islámico para elegir qué alianzas tejer y con qué actores. Al respecto, Bassem Naim declaró al portal *Al-Monitor*: “El movimiento está contactando a numerosos países alrededor del mundo y en Europa para superar el aislamiento. Algunos

¹¹³<https://www.middleeastmonitor.com/news/middle-east/17572-hamas-saudi-relations-developing-positively>

¹¹⁴Desde la caída del presidente egipcio Mohammed Mursi-miembro de la Hermandad Musulmana- en julio del 2013, Hamás fue matizando su estrategia diplomática. Además, si consideramos el agravamiento de la situación económica de la Franja de Gaza tras la Operación Margen Protector a mediados del 2014, la continuación del embargo israelí y la dificultosa reconciliación con Al-Fatah, se aprecia más claramente el esfuerzo de Hamás por mantener su legitimidad al frente de la causa palestina.

países se están comunicando con nosotros, pero no se animan a anunciarlo públicamente por razones particulares. De todos modos, se dan cuenta de que Hamas debe ser parte de cualquier solución para la causa palestina”¹¹⁵.

Si bien la relación de Hamas con Egipto no se encuentra en su mejor momento, el 11 de marzo la Fiscalía del Estado egipcia apeló contra la sentencia de un tribunal cairota que había calificado a Hamas como un “grupo terrorista” en febrero, tras atribuirle al movimiento una serie de ataques en la Península del Sinaí a mediados del 2013. Hamas negó en todo momento su implicación en los mismos. A fines de marzo, finalmente, la decisión se anuló. Pareciera ser que el paso atrás dado por Egipto sobre considerar a Hamas como un grupo terrorista revela el deseo de El Cairo por mantener la carta palestina bajo su manga, además de la influencia que puede ejercer el nuevo Rey saudí Salman bin Abdel Aziz en el gobierno de Al-Sisi, dejando entrever que la postura de los saudíes sobre Hamas está siendo reevaluada, como proponíamos más arriba. No obstante, la condena a muerte el 16 de mayo del ex Presidente egipcio, Mohammed Mursi, junto a otros 105 miembros de la Hermandad Musulmana, fue descrita por Hamas como una masacre en contra de sus miembros. Según declaraciones del movimiento, ninguno de sus miembros estuvo involucrado en operaciones armadas en Egipto.

A fines de abril, como parte de los esfuerzos saudíes por mediar entre Hamas y Al-Fatah¹¹⁶, el ex presidente de Estados Unidos Jimmy Carter –cuya presidencia orquestó los Acuerdos de Camp David entre Egipto e Israel en 1978- realizó una visita de tres días a Israel y a Cisjordania. Su visita a Gaza también estaba en la agenda del viaje, pero se canceló a último momento. Sobre la visita del ex presidente norteamericano a la Franja de Gaza, Youssef explicó que se encontraría con los líderes de Hamas, incluyendo a Ismail Haniyeh, para debatir sobre la reconciliación nacional palestina. Acerca de Meshaal, Carter declaró: “No creo que él sea un terrorista. Apoya fervientemente el proceso de paz”¹¹⁷. Asimismo, dijo que Meshaal expresó interés en la idea de los saudíes de hospedar un “encuentro por la paz” y que el líder de Hamas reconocería el derecho a existir de Israel

¹¹⁵ <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/03/hamas-foreign-relations-jihadism-eu.html>

¹¹⁶ En 2007, el recientemente fallecido rey saudí Abdalá bin Abdel Aziz auspició el Primer Acuerdo de La Meca entre Hamás y Al-Fatah, el cual llevó a la formación de un gobierno de unidad nacional. Dicho gobierno duró muy poco tiempo: el mismo colapsó meses después, cuando ambas facciones se enfrentaron y Hamás se quedó con el control de la Franja de Gaza.

¹¹⁷ <http://www.timesofisrael.com/carter-says-hamas-leader-committed-to-peace-netanyahu-not/>

basado en la Iniciativa Árabe de Paz del 2002. Carter concluyó su visita sosteniendo que esperaba que hubiese elecciones en todos los territorios palestinos en el corto plazo.

Por otro lado, el 1 de abril entró en vigor el Estatuto de Roma de 1998, por lo que Palestina pasó a formar parte de la Corte Penal Internacional (CPI)¹¹⁸. La decisión se adoptó luego de que el Consejo de Seguridad de la ONU rechazara una resolución presentada por Jordania que fijaba un plazo de tres años para el establecimiento de un Estado palestino. El ingreso fue posible gracias a la resolución 67/19 del 2012 de la Asamblea General de la ONU, por la cual se otorgó a Palestina el rol de Estado observador no miembro. La CPI puede enjuiciar y, en todo caso, condenar a personas físicas por la comisión de crímenes internacionales tipificados en el Estatuto de Roma. A partir de ahora, tendrá competencia para juzgar crímenes internacionales cometidos en los territorios de Cisjordania, Franja de Gaza y Jerusalén Este. Aunque Israel no sea miembro de la Corte, puede ser investigado también bajo determinadas condiciones. Antes de su ingreso a la CPI, Palestina no formaba parte de ningún organismo internacional que pudiese brindar alguna clase de protección a sus habitantes en casos de violaciones a los derechos humanos. Por ello es que la adhesión en tanto Estado miembro a la CPI permite que una Corte Internacional analice casos de violaciones a derechos humanos que sean consecuencia de crímenes internacionales. La Fiscal Jefe de la CPI, Fatou Bensouda, abrió una “investigación preliminar” sobre los actos cometidos en los territorios palestinos desde junio del 2014, esto es, retrotrayendo la jurisdicción de la CPI a antes del operativo “Margen Protector” en Gaza que tuvo lugar desde el 8 de julio y hasta el 26 de agosto del año pasado. No obstante, la intervención de la CPI puede ser un arma de doble filo para los palestinos, debido a los ataques de Hamas con cohetes desde Gaza hacia Israel. En este sentido, Bensouda aclaró: “Vamos a mirar los presuntos crímenes cometidos por todas las partes del conflicto, con total independencia e imparcialidad, y sin miedo ni preferencias”¹¹⁹. Desde Hamas, Radwan sostuvo que la Corte debía comenzar de inmediato a demandar a dirigentes de Israel por los crímenes cometidos.

¹¹⁸ Tal como se vio en el Informe Coyuntural N°3 cuando la ANP aceptó en enero pasado la competencia de la CPI, el gobierno de Israel retuvo los impuestos que recauda a los palestinos desde los Acuerdos de Oslo: http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/departamentos/mediooriente/informe_diciembre.pdf.

¹¹⁹ <http://www.aljazeera.com/news/2015/03/palestine-icc-entry-shake-peace-process-150331085009541.html>

También en el mes de abril se produjo la asunción del ex Ministro de Relaciones Exteriores de Bulgaria, Nickolay Mladenov, a la Coordinación para el Proceso de Paz en Medio Oriente de la ONU, reemplazando a Robert Serry. Su equipo renovó el pedido de la ONU para congelar la construcción de asentamientos israelíes, mientras que Mladenov expresó que, junto al Secretario General de la ONU, Ban Ki-Moon, instarán al nuevo gobierno israelí a “explorar las opciones reales para retornar hacia las negociaciones que apunten a la solución de los dos Estados dentro de un plazo razonable”¹²⁰. En marzo, el diplomático holandés Serry, reunido en el Consejo de Seguridad, sostuvo que el avance de los asentamientos estaba amenazando la propia posibilidad de alcanzar la paz.

Por otra parte, el 13 de mayo, el Vaticano firmó su primer acuerdo oficial con Palestina, luego de dar por concluido el trabajo de la comisión bilateral encargada de redactar los términos de un acuerdo global entre ambos Estados. En los hechos, se trata de un reconocimiento al Estado de Palestina, considerado como tal por el Vaticano desde febrero del 2013. El subsecretario de Relaciones de la Santa Sede con los Estados, Antoine Camilleri, expresó que el acuerdo puede, aún de una manera indirecta, ayudar a los palestinos en el establecimiento de un Estado independiente, soberano y democrático. Según el comunicado de la Santa Sede, tal acuerdo consiste en “aspectos esenciales de la vida y la actividad de la Iglesia Católica en Palestina”. Por lo tanto, el punto de referencia diplomático ya no será la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), sino el mismo Estado de Palestina. Días después, el presidente de la Autoridad Nacional Palestina (ANP), Mahmoud Abbas, visitó el Vaticano. Su viaje se dio en el contexto de la canonización en la Basílica de San Pedro de dos monjas nacidas en el siglo XIX durante la dominación otomana de Palestina: Marie-Alphonsine Danil Ghattas, de Jerusalén, y Mariam Baouardy de Galilea. Durante su visita, el Papa Francisco se refirió a Abbas como un “ángel de la paz”¹²¹¹²². El embajador palestino para la Santa Sede, Issa Kassissieh, relacionó la canonización de las dos monjas con la actual situación de los palestinos:

¹²⁰ http://www.yourmiddleeast.com/news/un-to-explore-new-mideast-peace-effort-with-israel_32260

¹²¹ <http://www.haaretz.com/news/world/1.656737>

¹²² Cabe recordar que en mayo del 2014, el Papa Francisco visitó la ciudad de Belén en Cisjordania. Luego de ser conducido por las calles de la ciudad y a través del campo de refugiados de Aida, el Papa descendió para acercarse a rezar sobre el muro que separa Cisjordania de Israel. Rápidamente, la imagen dio vueltas por los medios de comunicación del mundo. Luego, en el acto montado en la Plaza del Pesebre del centro de Belén, Francisco invitó a Abbas y al presidente israelí Shimon Peres a rezar juntos por la paz, ofreciendo el Vaticano como el lugar de encuentro.

“Hablar sobre las hermanas Marie-Alphonsine Danil Ghattas y Mariam Baouardy significa hablar sobre la lucha del pueblo palestino por estar en su propia tierra, y particularmente sobre la situación de los palestinos cristianos”¹²³.

En el intento por parte de la ANP de llevar su causa a las instituciones internacionales, el conflicto entre palestinos e israelíes llegó a la FIFA. El presidente de la Federación Palestina de Fútbol¹²⁴ (FPF), Jibril Al-Rajoub, presentó una moción a la organización para suspender al Estado de Israel de las competiciones internacionales de fútbol. La FPF argumenta que el gobierno israelí impone restricciones al movimiento de los jugadores de fútbol palestinos, especialmente desde la Franja de Gaza, complicando el traslado de los equipos entre los territorios y su participación en partidos o entrenamientos. Según Al-Rajoub, la Asociación Israelí de Fútbol no colabora para detener el racismo anti-árabe dentro de los estadios de fútbol israelíes. Al mismo tiempo, denuncia la existencia de cinco equipos israelíes provenientes de los asentamientos en Cisjordania, por considerarlos ilegales. El entonces presidente de la FIFA, Joseph Blatter, viajó a la región a fines de mayo para intentar solucionar el conflicto, reuniéndose con funcionarios palestinos e israelíes. Sin embargo, la moción no llegó si quiera a ser votada en Zúrich dado que Al-Rajoub anunció la retirada de la iniciativa.

Respecto a América Latina, el presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Nicolás Maduro, recibió en el Palacio de Miraflores al Ministro de Asuntos Exteriores, Riad Al-Maliki. En el encuentro firmaron un acuerdo de hermanamiento entre las ciudades de Caracas y Jerusalén Este -donde la ANP exige tener su capital de Estado- y Maduro reiteró el apoyo de su gobierno con la causa palestina de un Estado propio. A la vez, la Canciller venezolana, Delcy Rodríguez, declaró que Venezuela elevará a nivel de Embajada su representación en los territorios palestinos.

¹²³<http://www.jordantimes.com/opinion/issa-kassissieh/message-peace-justice-and-freedom>

¹²⁴La Federación Palestina de Fútbol fue fundada en 1928. Desde 1998, es parte de la FIFA y de la Confederación Asiática de Fútbol. Se encarga de organizar la Liga de Primera División de Cisjordania y la Copa de Palestina, además de los partidos de la selección nacional.

Política doméstica

El 18 de marzo, Benjamin Netanyahu fue reelecto como Primer Ministro por los israelíes en las elecciones parlamentarias. A pocos días de los comicios, Netanyahu declaró que bajo su futura administración no habría lugar para un Estado palestino ni desmantelamiento de colonias en Cisjordania. A ello le siguió la respuesta de Abbas: “Si dices que te opones a la solución de los dos Estados, ¿qué clase de solución es la que tú quieres entonces?”¹²⁵. Durante la campaña, Abbas explicitó su apoyo a la lista conjunta árabe¹²⁶ que se presentaba a las elecciones israelíes: “Les deseamos un gran éxito. No se trata de una interferencia [en la política israelí], sino de nuestro derecho a apoyarlos como miembros de una misma nación”¹²⁷.

La campaña de Netanyahu se distinguió por dos exabruptos que generaron polémica en los medios del mundo. Por un lado, advirtió a la población que los árabes-israelíes estaban “votando en hordas”. Y, por el otro, explicitó su postura respecto a un Estado para los palestinos: “Los que quieren la creación de un Estado palestino y una retirada de los territorios abonan el terreno para los ataques de islamistas extremistas contra el Estado de Israel”¹²⁸. Esta promesa de no tolerar un Estado palestino y de mantener los asentamientos en Cisjordania movilizó en su favor el voto de miles de colonos a último momento. Saeb Erekat, responsable de la ANP en las negociaciones con Israel, expresó que Netanyahu había hecho todo lo posible para enterrar la solución de los dos Estados. En el mismo tono se pronunció el funcionario palestino Yasser Abd Rabo, pero esta vez sobre la elección de los votantes: “Israel eligió el camino del racismo, la ocupación y la construcción de asentamientos. No eligió el camino de las negociaciones con nosotros”¹²⁹. Tras haber pasado por varias experiencias de negociaciones frustradas con gobiernos israelíes de distinto signo ideológico, algunas voces del oficialismo palestino consideran que ya no importa tanto qué fuerza política asuma el poder: venga quien venga, parece ser que la

¹²⁵<http://www.jpost.com/Arab-Israeli-Conflict/Abbas-Israel-to-face-terrorism-extremism-without-solution-to-Palestinian-issue-396156>

¹²⁶ Los árabes que poseen la nacionalidad israelí representan un 20% de la población en Israel. La lista de unidad estaba integrada por tres partidos árabes y un cuarto árabe-israelí.

¹²⁷http://internacional.elpais.com/internacional/2015/03/05/actualidad/1425581639_938842.html

¹²⁸http://internacional.elpais.com/internacional/2015/03/16/actualidad/1426528669_068891.html

¹²⁹http://www.timesofisrael.com/liveblog_entry/israelis-chose-occupation-racism-plo/#ixzz3UjsXlKvL

situación palestina va a seguir sin modificarse. “Los palestinos saben que cualquier gobierno israelí continuará con la construcción de asentamientos y con el bloqueo de Gaza” sostuvo Diana Buttu, asesora legal de la ANP¹³⁰. Por otro lado, los dirigentes de Hamas también se posicionaron tras la reelección de Netanyahu. Marzouk sostuvo que Abbas debe implementar la reconciliación entre las partes palestinas para responder a la reelección del líder del Likud israelí. Jaled Meshaal, en diálogo con la BBC, advirtió que “Israel, con su liderazgo extremista, aniquiló el proceso de paz, la solución de los dos Estados y cada una de las oportunidades para solucionar políticamente la causa palestina”¹³¹.

Más allá de las elecciones en Israel, las tensiones entre Al-Fatah y Hamas que describimos en el trimestre anterior, continuaron¹³². Como ejemplo, se puede tomar el caso de lo sucedido el 22 de abril en las elecciones estudiantiles de la Universidad de Birzeit: el triunfo del bloque Wafaa’ Islámico, una coalición político-estudiantil cercana a Hamas. La importancia radica en que es la primera vez en casi una década que un bloque pro-Hamas gana elecciones estudiantiles en una universidad de Cisjordania, considerada históricamente como un baluarte de Al-Fatah. La Universidad de Birzeit se encuentra situada en las afueras del pueblo homónimo, cercano a la ciudad de Ramallah. Con alrededor de nueve mil estudiantes, es la universidad más grande situada en las zonas gobernadas por la ANP. El bloque Wafaa’ Islámico se hizo con 26 de los 51 asientos en el consejo estudiantil universitario, mientras que el bloque afiliado a Al-Fatah, llamado Mártir Yasser Arafat, alcanzó los 19. La lista del Frente Popular por la Liberación de Palestina se quedó con tan sólo 5 bancas. En paralelo, Hamas denunció que sus seguidores en Cisjordania están siendo perseguidos por Al-Fatah. Es posible pensar que estas denuncias estén relacionadas con la influencia que está ganando Hamas en Cisjordania, como podría mostrar los resultados históricos en Birzeit. Por otro lado, dirigentes de Al-Fatah señalaron que ellos seguían controlando la gran mayoría de los consejos estudiantiles de los institutos universitarios en Cisjordania, tal como la Universidad Al-Najahen en Nablus o la Universidad Al-Quds en Jerusalén. Sobre estas disputas en torno a los espacios de influencia entre las facciones

¹³⁰ <http://www.washingtonpost.com/blogs/worldviews/wp/2015/03/18/what-netanyahus-election-victory-means-for-the-palestinians/>

¹³¹ <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-32060613>

¹³² Ver Informe Coyuntural N°3. Disponible en: http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/departamentos/mediooriente/informe_diciembre.pdf

palestinas en Cisjordania, resulta interesante traer el testimonio de un estudiante militante de Al-Fatah para el portal de noticias *Haaretz*: “En 2007, luego de que Hamas tomase el control de la Franja de Gaza, los resultados de las elecciones fueron muy similares [a los actuales] pero para Al-Fatah; los jóvenes se habían opuesto a la política de Hamas. Pero ahora esa tendencia se revirtió, y eso significa algo”¹³³.

Por otro lado, en la Franja de Gaza, las fuerzas de seguridad de Hamas convivían con diferentes grupos salafistas de manera relativamente pacífica desde hacía dos años. Sin embargo, en el mes de febrero, la declaración pública de adhesión del grupo salafista Ansar Al-Dawla Al-Islamiya (en español “Acompañantes del Estado Islámico”) a la causa del Estado Islámico (EI) volvió a generar tensiones¹³⁴. Desde entonces, el movimiento que controla la Franja emprendió una campaña de seguridad contra los grupos salafistas yihadistas, la cual comprende desde la detención de sus miembros hasta la instalación de numerosos puestos de control en la ciudad de Gaza, cuya función consiste en arrestar militantes salafistas o a cualquiera que esté vinculado con ellos. Como parte de la campaña, se demolió la mezquita Masjid Al-Mutahabin, donde Ansar Al-Dawla tenía sus reuniones.

Las tensiones se agudizaron el 6 de abril, cuando las fuerzas de seguridad arrestaron al destacado activista salafista Sheikh Adnan Mayt. De hecho, las detenciones fueron en aumento tras una serie de detonaciones anónimas cerca de las oficinas de la Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en Oriente Próximo (UNRWA, por sus siglas en inglés) y en la plaza Abu Mazen, al oeste de Gaza. Si bien varios dirigentes de grupos salafistas negaron su implicación en los hechos, Hamas los hizo responsables. Es posible leer estas medidas securitarias como un recaudo de Hamas para mantener la gobernabilidad del territorio que controla. Si bien el movimiento islámico posee una estructura militar lo suficientemente consolidada en la Franja como para repeler acciones de grupos internos que pudiesen amenazarlo, tampoco desestima la influencia que estos pueden llegar a tener en una población cada vez más empobrecida. El hecho más notable de la confrontación entre Hamas y los salafistas sucedió en el año 2009, cuando los servicios de seguridad de Hamas ingresaron a la mezquita Ibn Taymiyya y asesinaron al Sheikh

¹³³ <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/premium-1.653538>

¹³⁴ Tal como se registró en el Informe Coyuntural N°3, una de las últimas apariciones públicas llevadas a cabo por partidarios del EI en Gaza fue la movilización del 19 de enero al Centro Cultural Francés, tras el atentado en las oficinas del semanario parisino Charlie Hebdo.

Abdel Latif Moussa y a otros quince seguidores. Kamel Madi, responsable del Ministerio del Interior, declaró que los detenidos “son individuos que rompieron la ley. No los detuvimos por ser miembros del EI. Nosotros detenemos a cualquiera que rompa la ley. No tenemos problemas con ningún ciudadano palestino”¹³⁵.

Así, Hamas negó rotundamente que el EI tuviese presencia en la Franja de Gaza. Jalil Al-Hayyah, responsable de Hamas, minimizó la situación al decir que “lo que hay aquí [en Gaza] no es más que algunos jóvenes que admiran la lucha del Estado Islámico [en Siria]”¹³⁶. En abril, un grupo denominado Tendencia Salafista denunció en Gaza la persecución y tortura de varios de sus miembros en prisión por parte de oficiales de seguridad del Hamas. Se puede proponer como hipótesis que la postura de endurecimiento del Hamas para con los grupos salafistas se explica por su reciente aproximación a Arabia Saudita y los ataques de su coalición en Yemen, como a los debates con Israel sobre una posible tregua¹³⁷. Por el momento, pareciera ser que el ala política de Hamas está intentando no echar más leña al fuego. Cuando un grupo yihadista disparó un cohete en el Neguev durante el Día de la Independencia en Israel, Hamas arrestó a los responsables y se apresuró a declarar oficialmente que su movimiento no había tenido nada que ver con el incidente.

Según señalan algunos medios de la región, el gobierno egipcio se encuentra interesado en posicionar a Mohammed Dahlan en Ramallah. A lo largo de los últimos veinte años, Dahlan fue el jefe de seguridad de Gaza, asesor de Arafat, miembro del equipo negociador con Israel y Ministro del Interior de Abbas. Pero hace cuatro años que Dahlan vive en Abu Dabi, desde que Abbas lo expulsó de Al-Fatah, acusándolo de corrupción y difamación. En búsqueda de suceder a Abbas como presidente de la ANP, Dahlan declaró al portal *Newsweek*: “Tengo una buena vida aquí [en Abu Dabi], pero créame, mi corazón está allá (...) Si mañana hubiese una elección, volvería”¹³⁸. Durante el año pasado, Dahlan estuvo recolectando dinero en los países del Golfo para distribuirlo entre la población gazí,

¹³⁵ <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/05/palestine-gaza-security-services-salafist-hamas-bombing.html>

¹³⁶ <https://www.middleeastmonitor.com/news/middle-east/18534-hamas-denies-isis-presence-in-gaza>

¹³⁷ A fines del 2012, los grupos salafistas criticaron duramente a Hamás tras haber acordado con Israel un alto al fuego luego de la guerra en Gaza. Al revés, Hamás acusó en varias oportunidades a estos grupos de querer arruinar cualquier tipo de negociación con Israel, incluso con un panorama sumamente delicado en la Franja.

¹³⁸ <http://www.newsweek.com/2015/03/20/exiled-abu-dhabi-mohammed-dahlan-dreams-gaza-310349.html>

a través de una organización de caridad que dirige su esposa. Con la excepción del dirigente Marwan Barghouti, que se encuentra en prisión, Dahlan parece ser uno de los pocos competidores de calibre para Abbas. De 53 años, representa la “generación joven de líderes palestinos”. Bassem Eid, Co-fundador del Palestinian Human Rights Monitoring Group, declaró al portal *jns.org* sobre su figura: “Es corrupto, pero prefiero a un joven corrupto que a un viejo corrupto como Abbas. Creo que la generación más joven [de líderes palestinos] va a ser más moderada que la antigua, que hablan más sobre el pasado y la historia, sin mencionar el futuro”¹³⁹. Sin embargo, las elecciones no se encuentran en la agenda de la dirigencia palestina. El mandato de cuatro años de Abbas terminó en 2009, pero declaró que no habría una nueva elección hasta que Al-Fatah y Hamas logren un acuerdo para gobernar en conjunto Cisjordania y la Franja de Gaza.

Una investigación llevada a cabo por el Palestinian Center for Policy and Survey Research durante el 4 y el 6 de junio en Cisjordania y en la Franja de Gaza arrojó algunos resultados interesantes respecto de la opinión pública palestina sobre diferentes cuestiones del escenario político: las elecciones, las condiciones de vida en los territorios, el gobierno de reconciliación, la guerra de Gaza, la moción en la FIFA y algunas temáticas internacionales. Fueron encuestados mil doscientos adultos en ciento veinte localidades elegidas azarosamente de los territorios palestinos. Se destacan a continuación los principales hallazgos del estudio:

Por empezar, si hubiese elecciones presidenciales entre Mahmud Abbas, Marwan Barghouti e Ismail Haniyeh, Barghouti recibiría un 38% de los votos, Haniyeh un 34% y Abbas quedaría último con un 25%. Además, un 66% de los encuestados desea que haya elecciones de aquí a seis meses, un 10% que haya en un año o más y un 21% que no haya elecciones. Respecto a las condiciones domésticas, la mitad de los residentes en la Franja de Gaza dijeron que consideran emigrar hacia otros países. En Cisjordania, tal porcentaje desciende a un cuarto de la población. La percepción de que la ANP es corrupta es del 79% para el total de los encuestados. Un año luego de su formación, la satisfacción con la performance del gobierno de reconciliación es del 35%, mientras que la insatisfacción trepa al 59% de los encuestados. Cabe destacar que un año antes, justo luego de su establecimiento, el 61% tenía confianza en el gobierno de reconciliación, lo que demuestra

¹³⁹<http://www.jns.org/latest-articles/2015/5/7/q9doubhz2psejll6s7wwqrs8imwrw>

el fracaso del mismo en tanto proyecto político nacional que se proponía traer mejoras para la población palestina. Sobre la guerra en Gaza del año pasado y sus efectos, el 63% apoya las negociaciones indirectas entre Israel y Hamas para lograr una tregua de largo plazo a cambio de levantar el bloqueo, mientras que el 32% se opone a las mismas. También un 63% apoya el lanzamiento de cohetes desde la Franja de Gaza a territorios israelíes si el bloqueo persiste.

En lo que concierne a temáticas internacionales, un 84% cree que el Estado Islámico es un grupo radical que no representa al verdadero Islam, 10% cree que sí representa al verdadero Islam y 6% no lo sabe. Respecto del boicot a los productos israelíes, un 86% apoya la campaña y un 88% afirmó haber dejado de comprar productos originarios de Israel. Más de la mitad de los encuestados cree que la campaña de boicot a estos productos ayuda a terminar con la ocupación. Luego de la formación de una nueva coalición de gobierno tras la reelección de Netanyahu, el 79% se siente pesimista acerca del futuro de las relaciones palestino-israelíes.

Política económica.

Según el informe preparado para uno de los encuentros anuales del Ad Hoc Liaison Committee (AHLC)¹⁴⁰, la Franja de Gaza se encuentra en una inminente crisis fiscal. Las exportaciones de la Franja prácticamente han desaparecido debido a la guerra y al bloqueo impuesto desde el año 2007. El desempleo alcanzó en 2014 a un 44% de la población, uno de los índices más altos del mundo, a la vez que cuatro de cada cinco gazíes reciben algún tipo de ayuda económica. Entre los jóvenes, el índice de desempleo trepa al 60%. “La recuperación está condicionada por el levantamiento del bloqueo, que permitiría el ingreso de materiales para la reconstrucción en cantidades suficientes y poder continuar con las exportaciones”¹⁴¹sostuvo Steen Lau Jorgensen, director del Banco Mundial para Cisjordania y Gaza.

¹⁴⁰ El AHLC es un comité de 15 miembros cuya función reside en coordinar la ayuda humanitaria y el desarrollo de la población palestina. Tiene sus oficinas en Noruega y está co-auspiciado por los Estados Unidos y la Unión Europea. Además, el ALHC busca promover el diálogo entre los donantes, la ANP e Israel.

¹⁴¹<https://www.middleeastmonitor.com/news/middle-east/18794-gaza-unemployment-ticking-time-bomb-israeli-lawmaker>

Sobre esta misma situación, Serry llamó a Israel, a las facciones palestinas y a Egipto a adoptar una política de “Primero Gaza”, y volvió a mencionar lo imperioso que resulta el fin del bloqueo de la Franja para que la economía gazí pueda reactivarse. Si bien reconoció que el proceso de reconstrucción había comenzado, el mismo avanza muy lentamente. Además, advirtió que se había desembolsado sólo una pequeña parte de los 5.4 mil millones de dólares prometidos en la Conferencia de Reconstrucción de El Cairo en octubre pasado. En reiteradas oportunidades, la falta de ingresos y de oportunidades laborales contribuye a dificultar más el acceso a las necesidades básicas de la población. Por ejemplo, comprar cilindros de gas nuevos para los quehaceres cotidianos se volvió un lujo que no todos los gazíes pueden darse. Es por eso que gran parte de la población tiende a recargar cilindros viejos, lo que en diferentes ocasiones generó accidentes domésticos.

Otro de los eventos que afectó a la economía gazí durante los últimos meses fue la suspensión de la transferencia de fondos internacionales hacia las organizaciones de caridad y asociaciones islámicas por parte del Banco de Palestina. Desde que comenzó el bloqueo de la Franja en 2007, las entidades bancarias temen posibles sanciones de los Estados Unidos en caso de que los acusen de financiar a Hamas, al hallarse éste en la lista de organizaciones terroristas del Departamento de Estado. De hecho, en 2013 una corte norteamericana impuso sanciones al Banco Árabe por haberle provisto servicios bancarios a Hamas. A mediados de mayo, se sucedieron movilizaciones frente a varias sucursales del Banco de Palestina en la Franja de Gaza por parte de mujeres viudas que percibían esos fondos y prácticamente no tenían otros ingresos. Las protestas denunciaban la política del Banco de congelar las cuentas de algunas organizaciones de caridad que están funcionando en Gaza y que mensualmente transfieren ayuda financiera a las familias más empobrecidas. Una de los responsables de las asociaciones islámicas de caridad, Asmaa Al-Kurd, denunciaba que, en realidad, la política de cerrar las cuentas para la ayuda humanitaria estaba dirigida a provocar el descontento entre la población más pobre y las mujeres viudas contra el gobierno en Gaza. El bloqueo de estas transferencias monetarias termina por afectar a unos cuarenta mil niños, dado que dos tercios de ellos son huérfanos y de los restantes sus familias no poseen otra fuente de ingreso.

El aprovechamiento de los recursos de la economía gazí está íntimamente relacionado con el bloqueo y el vínculo del territorio costero con el Estado de Israel. En

mayo, la Corporación de Distribución Eléctrica de Gaza publicó un comunicado donde sostenía que había un desperfecto técnico en el abastecimiento de electricidad, y que debía ser reparado en territorio israelí, ya que había sido desconectado de ese lado. Según el comunicado, los técnicos gazíes necesitaban entrar a territorio israelí para reparar la desconexión, pero el ejército les negaba el permiso. Actualmente, Gaza recibe electricidad a través de la cuadrícula de Israel, de Egipto y de una estación propia dentro de la Franja, pero la población sufre cortes de energía de doce horas al día, por lo que muchas familias poseen sus propios generadores para poder abastecerse.

Sociedad

El miércoles 20 de mayo, Netanyahu suspendió un proyecto gubernamental que pretendía separar a los palestinos de los colonos israelíes en el uso de transportes públicos en Cisjordania. Desde la noche del día anterior, el Ministerio de Defensa había impulsado el programa piloto de tres meses que estipulaba que los trabajadores palestinos que se movilizan a Israel para trabajar¹⁴² tendrían que volver a Cisjordania a través de los mismos *checkpoints* que habían atravesado, quedando prohibido viajar en líneas de autobuses israelíes. Pero las voces de varios parlamentarios opositores, grupos de derechos humanos y del mismo Presidente de Israel, Reuven Rivlin, se alzaron contra la medida. La rectificación fue bien recibida por este último, quien declaró que la misma llevaba a “una inimaginable separación de judíos y árabes en los autobuses”¹⁴³.

Entre el 12 y 14 de mayo, se desarrolló en la Franja de Gaza el Festival de Cine de Derechos Humanos Karam. El evento, que incluyó documentales y películas de ficción sobre cuestiones vinculadas a los derechos humanos, tuvo lugar en el barrio de Shajaiyah, al este de Gaza, el cual fue arrasado durante la última guerra. Las imágenes del festival muestran a su director, Jalil Al-Muzayen, desplegando en la inauguración una alfombra roja entre los escombros como pasarela hasta el escenario principal. Así explica su decisión de realizar el festival, originario de Jordania, en la Franja: “Quisimos llevar a cabo el festival en Shajaiyah para atraer la atención del mundo hacia los barrios que quedaron devastados

¹⁴²Se calcula que diariamente se desplazan unos cincuenta mil palestinos desde Cisjordania a Israel para ir a trabajar.

¹⁴³http://www.yourmiddleeast.com/news/netanyahu-suspends-west-bank-palestinian-bus-ban_32269

por la guerra y que aún no fueron reconstruidos (...) Por esto es que organizamos el festival en Shajaiyah”¹⁴⁴.

¹⁴⁴<http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/05/gaza-karama-film-festival-shujaiyah-war.html>