



Título del Trabajo:

MALVINAS COMO MODELO DEL CAMBIO EN LA POLÍTICA
EXTERIOR

Autor:

Renzo Sosaya Gómez¹

Federico Gómez²

Ponencia presentada en el

II Congreso en Relaciones Internacionales del IRI

La Plata, Provincia de Buenos Aires, Argentina

11 y 12 de noviembre de 2004

¹ Profesor de Historia. Miembro Investigador del CeRPI-IRI-UNLP

² Estudiante avanzado de la carrera de Ciencia Política y Relaciones Internacionales en la UCALP. Miembro Investigador de CeRPI-IRI-UNLP.

Desde el 25 de mayo de 2003 la Argentina tuvo un nuevo presidente en ejercicio de la más alta magistratura de la nación. Nestor Kirchner asumía el desafío de intentar sacar a flote a un país devastado por los diez años de un vaciamiento no sólo de las arcas del estado sino del aparato industrial del país y una crisis social en ciernes.

En 1999 había asumido la conducción del país la ALIANZA que no era otra cosa que el acuerdo electoral hecho entre el partido Radical y el Frepaso, que impuso a la fórmula De La Rúa – Alvarez que se termina imponiendo en las elecciones de dicho año. Venían a redimir los males cometidos por el menemismo en todas sus áreas, incluida la política exterior, nada de eso ocurrió no sólo que continuó la relación carnal con los EEUU, sino que además mintieron, porque sólo cambiaron en la retórica pero no en la práctica y encima llevaron al país a una crisis política de dimensiones catastróficas. Esta culminó con la huida de De La Rúa por helicóptero y un tendal de muertos en las calles de Buenos Aires. Luego sobrevino el aluvión de 5 presidentes en una semana con la declaración de no pago de la deuda externa por Rodríguez Saá; para terminar con Eduardo Duhalde instalado en el sillón de Rivadavia.

Kirchner llega a la presidencia pregonando no sólo una nueva política sino una nueva forma de hacer política, dentro de ella incluye a la política exterior. Es por ello que en este trabajo nos vamos a centrar en la política exterior de Kirchner en un tema sensible para todos los argentinos y del que se habla mucho y poco se hace; que es muy usado en las campañas electorales y es el tema Malvinas. Generalmente, cuando se hacen estudios de política exterior en los últimos años, se estudia la relación con EEUU o los organismos financieros internacionales, o referidos a la multipolaridad que puede tener o no una determinada política externa, cuáles pueden llegar a ser esos polos. Por ende creemos que hay que estudiar si hay cambios en la política referida a Malvinas o no, si llegan a haber cambios, analizar cuáles son y cómo se están llevando a cabo.

A principios de este año sobre todo, hubo mucho movimiento con este tema y se produjeron muchas muestras de apoyo a la postura que nuestro país presentó en distintos organismos multilaterales como la ONU. Queremos saber si todas estas manifestaciones son más de lo mismo o realmente hay un cambio y sí se está sembrando algo o lamentablemente sólo son cortinas de humo.

I – La nueva política exterior Argentina

1- Las relaciones diplomáticas

Es notorio que desde que nuestro presidente inició su campaña presidencial (de la mano del ex gobernador de la provincia de Buenos Aires, Eduardo Duhalde), proclamaba que se daba inicio a una nueva era en las políticas del

Estado argentino y sobre todo en torno a las relaciones internacionales. Ahora ¿hasta que punto esto es cierto?

No nos vamos a meter a analizar cuestiones de otras áreas del Estado, pero sí podemos decir que en el plano de las relaciones internacionales hubo cambios. En el párrafo anterior decíamos que Kirchner en su campaña hablaba de una nueva etapa en el plano de las relaciones internacionales argentinas y continuaba afirmándolo hasta unas semanas antes de asumir el mando presidencial. Por ejemplo en una entrevista concedida al diario Clarín (una semana antes de la fecha fijada para el frustrado ballottage por la renuncia del otro candidato Carlos Menem), decía que **"Yo no estoy de acuerdo con el alineamiento automático. No creo en las relaciones carnales de la década pasada. Creo en la generación de este espacio del MERCOSUR y en ampliarlo a la América del Sur. Y obviamente, en mantener relaciones serias y responsables con los Estados Unidos, sin ningún tipo de problemas, pero desde el punto de vista de la autonomía de los países, igual que con la Unión Europea"**³. En estas líneas quedan expresadas las líneas básicas sobre las que trabajaría la nueva gestión gubernamental, sin embargo dejó de lado el tema Malvinas que es uno de los que más han trabajado y lo sigue haciendo.

a) La relación con EE.UU.

Ana Gerschenson dice **"Desde antes de llegar a la Casa Rosada, cuando era el candidato favorito del entonces mandatario Eduardo Duhalde, Kirchner impulsó un perfil antinorteamericano de campaña: llamó criminal al gobierno estadounidense por la guerra contra Irak y defendió la no condena a Cuba por violaciones a los derechos humanos ante las Naciones Unidas. Cuando se acomodó en su despacho presidencial, hubo señales para todos. Abrazó a Castro en Buenos Aires, pero viajó de inmediato hasta el Salón Oval cuando Bush lo convocó para sondear sus posturas"**⁴, es verdad que respecto a la relación con los Estados Unidos marcó una distancia, se nota una nueva forma de relacionarse e interactuar con las autoridades de Washington, creemos que aquí se realiza una política más pragmática, si bien retóricamente las disidencias son muy fuertes, en el plano de los hechos la disidencias se tratan de no llevarlas hasta demostraciones claras de desacuerdo, como por ejemplo hizo Chile, respecto a la guerra de Irak, cuyo gobierno sí produjo demostraciones fuertes y contundentes de rechazo a la guerra y mucho menos de deseos de participar en la misma, a su vez en esos momentos cerraban el acuerdo de libre comercio.

³ Miguez, Daniel. *Kirchner "Conmigo no habrá cambios traumáticos"*. Clarín, suplemento Especial: Elecciones 2003. Buenos Aires. 11 de mayo de 2003. p. 3.

⁴ Gerschenson, Ana. "Nada es gratis". En revista *Debate*. n° 43. Buenos Aires. 9 de enero de 2004. p. 11.

La Argentina, está siendo muy espectacular en sus frases y retóricas, pero sus actitudes concretas no se condicen con sus palabras, por ejemplo se ataca constantemente al fondo Monetario Internacional, donde hay algún atisbo de presión por parte de dicho organismo a favor de algún acreedor el gobierno sale intespestivamente a hacerle frente con un una verba cargada de firmeza y verdades para esos "personajes siniestros", que es verdad, causaron la ruina de nuestros países y siguen generando el espantoso espectáculo del hambre en nuestro país, pero a su vez es cierto también que semejante ataque de furia, se calma todos los días que es fecha de vencimiento y por ende de pago de la deuda que nuestro país tiene con los mismos. El resultado retóricamente hay un cambio notable, (es inimaginable soñar con ver y escuchar a los funcionarios y al propio Menem criticando a los organismos internacionales de crédito), pero en el plano de los hechos lamentablemente no vemos que exista tal cambio, sí se paga religiosamente. Ahora, si es muy terminante e inflexible con los bonistas pequeños, con ellos no hay piedad, que son justamente los que menos poder tienen y los que menos afectarían a las arcas del Estado, esto no quiere decir que estos sean "blancas palomitas", pero queremos decir que es fácil hacerse el duro con los más débiles. Realmente es casi como continuar la política anterior, solamente que se dice lo que la sociedad quiere escuchar y se hace lo que los poderosos quieren que se haga.

b) ¿Interesa el MERCOSUR?

Otra de las particulares líneas de acción de este gobierno es el camino seguido respecto del MERCOSUR, que a nuestra manera de ver está más estancado, en el plano de la integración más general y no sólo al nivel comercial. Desde el gobierno constantemente se hace referencia al mismo, pero no se notan mayores intenciones de reactivar y además de ser el o uno de los motores que empujen de ese carro, lo único que se ha logrado en el área de integración latinoamericana, es mayores peleas con el Brasil, no poniéndose de acuerdo en el área comercial, ya que se viven constantes disputas con el país vecino y encima con los permanentes tironeos por parte de ambo lados por la banca permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas⁵. En su discurso de asunción el presidente se refirió al MERCOSUR de la siguiente manera **"EI MERCOSUR y la integración**

⁵ Palermo, Vicente y Saraiva, Miriam. En revista *Debate*, n° 45. Buenos Aires. 23 de enero de 2004. ps. 20-23. En este artículo realizan un comentario sobre la importancia para la Argentina de cooperar con el Brasil, en vez de competir con él por el asiento en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y para aseverar esa afirmación los autores dan dos fundamentos que consideran que tiene el Brasil y que la Argentina todavía no tiene: el primero y que es el menos importante es la envergadura en población y economía y la segunda y más importante es su capital político internacional que ha sabido ganarse a lo largo del tiempo y mediante una política exterior continua, bien estructurada y sensata (cuyos objetivos son, en general bastante congruentes con los recursos de que dispone el país, y bastante legítimos en términos de la difusa normativa universalista a la que al menos en la retórica, adhiere la inmensa mayoría de las naciones).

latinoamericana deben ser parte de un verdadero proyecto político regional. Nuestra alianza estratégica con el MERCOSUR, que debe profundizarse hacia otros aspectos institucionales que deben acompañar la integración económica, y ampliarse abarcando a nuevos miembros latinoamericanos, se ubicará entre los primeros puntos de nuestra agenda regional”⁶ El caso uruguayo, donde la Argentina juega fuerte al triunfo de Tabaré Vázquez, el líder del Frente Amplio, que es el candidato que las encuestas dan por ganador. Este gobierno no le ha encontrado la vuelta para dialogar y llegar a acuerdos con la actual conducción de dicho país, que tiene más dirigida su atención a la Casa Blanca, allí hay una falla a nivel de estrategia diplomática de parte de nuestra cancillería, porque además a nivel comercial Uruguay no se encuentra muy integrado al MERCOSUR y Argentina no brinda el espacio de debate y comunicación para que tanto Uruguay como Paraguay, se integren de forma más comprometida a este mercado ampliado. Como lo expresó el presidente Kirchner en la Cumbre de Jefes de Estado del MERCOSUR en Asunción el año pasado diciendo **“Tengo la profunda convicción de que el MERCOSUR constituye el hecho más relevante de nuestras políticas exteriores del siglo XX. El proceso de integración registra hoy una amplitud y profundidad que lo distingue de otros emprendimientos anteriores dado que constituye un factor innegable de estabilidad regional convirtiendo a nuestros países en interlocutores válidos y confiables en la comunidad internacional”**⁷, en este párrafo queda claro que en el discurso, el MERCOSUR es un área importante pero en la práctica no lo es tanto y se puede decir que el hecho de que la guerra en Irak ocupe la principal atención de los Estados Unidos al gobierno argentino le cae bien, ya que le da cierto espacio para que se maneje sin muchas intromisiones, obviamente que esto sin que la Argentina se salga del carril correcto. Obviamente estas palabras que siguen se las llevó el viento **“Vemos muy bien que el MERCOSUR tenga un alto contenido político y también creemos que si profundizamos bien nuestras acciones políticas y nuestros intercambios, no tengo ninguna duda de que vamos a avanzar en una fuerte integración comercial, social, en políticas de salud y en las políticas globales que tenemos que resolver”**⁸. No se nota demasiado interés en el gobierno argentino en avanzar en este proceso integrador, si algunos países de la región no quieren hay que buscar en los demás integrantes del subcontinente las adhesiones necesarias para que la integración regional se concrete de una buena vez.

⁶ Discurso de asunción de Kirchner en el Congreso. 25 de mayo de 2003.

⁷ Discurso del Presidente de la Nación, Doctor Nestor Kirchner, en la cumbre de Jefes de Estado del MERCOSUR, Bolivia y Chile, en Asunción. 18 de Junio de 2003.

⁸ *Op. Cit.*

c) La relación con Chile

Con Chile las relaciones son buenas en comparación con otros períodos, pero desde la asunción de Kirchner las situaciones tensas se han dado en mayor cantidad y algunas han sido de una gravedad para tener en cuenta en relación a los últimos 13 años, esto desde los dos lados, por ejemplo del lado chileno el caso de espionaje en Punta Arenas a la sede diplomática Argentina fue un tema para no pasarlo por alto, y desde el lado argentino los chisporroteos por el Gas o los enojos público por la presencia del Embajador chileno en un acto en Inglaterra por las Malvinas han sido a nuestro entender intentos de demostrar firmeza y autoridad en el plano de las relaciones bilaterales, es por ello que el último incidente generó una rápida reacción intentando calmar los ánimos por parte del gobierno de Santiago.

d) La relación con Venezuela

Con el gobierno de Miraflores, nos referimos al presidente Hugo Chávez Frías, el presidente Kirchner tiene una muy buena relación, lo que le ha permitido que dicho gobierno invierta una buena cantidad de dólares en nuestro país y reactive un poco el Astillero Río Santiago. El presidente ha sido muy cortés con su par venezolano, ya que cuando este visitó el país le presto el canal estatal para que hiciese su programa "Aló presidente", estos gestos para muchos analistas eran vistos como una demostración de la nueva política exterior de la Argentina y que a su vez le generaría muchos problemas a nuestro país, sin embargo no fue así porque el momento que vive EE.UU, con la guerra en Irak le demanda tener más estable esta región, sin graves problemas diplomáticos que le alboroten el equilibrio regional, y hasta ahora Chávez le está sirviendo manteniéndole las cuotas diarias de crudo a los norteamericanos.

Por lo tanto Kirchner mantiene su esquema de buena convivencia con su par venezolano, intercambiando algunos que otros proyectos de cooperación bilateral pero sin profundizar en el plano de la integración que plantea el presidente Chávez como alternativa al tratado de libre comercio con EE.UU., el ALCA y que el bolivariano propone el ALBA.

e) La relación con el resto de los países andinos

Con estos países la relación no pasa más que de meros encuentros en algunas de las cumbres latinoamericanas o en su defecto en las reuniones de los organismos internacionales. Es decir que la relación es casi inexistente, este es un punto que hay que tener en cuenta, históricamente la Argentina le ha dado la espalda a los países andinos, si bien hay que priorizar la relación con el área próxima, no por ello hay que dejar de lado al resto del subcontinente, además si se habla de integración latinoamericana no se puede dejar de lado a dichas naciones. Estamos seguros que realizar una

nueva política exterior demanda un mayor esfuerzo en mejorar y aumentar las relaciones con los demás pueblos latinoamericanos y sobre todo los andinos, que por otra parte estrechan cada vez más los lazos con los Estados Unidos y es más redoblan sus esfuerzos para firmar con el país del norte los acuerdos bilaterales de libre comercio, no por nada la competencia feroz entre Perú y Ecuador para ver cual de los dos firma primero el acuerdo. Este es un punto a tener en cuenta en una zona conflictiva, donde además está Colombia. Hay que estrechar más los lazos con el área andina.

f) La cuestión cubana

Cuba al principio parecía ser un tema que le iba a dar más de un dolor de cabeza al presidente Kirchner pero sin embargo con el correr de los meses pasó a ser un tema menor en la agenda internacional del gobierno, sobre todo después de la negociación de la deuda que aquel país mantiene con Argentina. Pareciera ser que para algunos presidentes de la región cuando quieren hacerse notar ante EE.UU. lo primero que hacen es ir saludar y sacarse la foto con Fidel. El año pasado Fidel Castro llegó al país y dio un discurso ante una gran cantidad de personas en las escalinatas de la facultad de Derecho de la universidad de Buenos Aires.

g) La negociación con los acreedores internacionales

Respecto a los organismos internacionales de crédito la situación no es tan mala como se creía y además la Argentina no ha sido todo lo fuerte que el gobierno nos ha querido hacer creer. La Argentina pagó lo que "debía" pagar y negocia las formas de pago y los tiempos, pero los respeta y no genera las mismas tensiones que si les genera a los bonistas extranjeros y nacionales privados, que obviamente tienen un poder de lobbie muy inferior al de los O.F.I.(Organismos Financieros Internacionales de Crédito), siempre es más fácil hacerse el malo con el más débil. Además esto le permite al gobierno mostrar a la sociedad una imagen de dureza y firmeza con los O.F.I. que no es cierta ya que a ellos no se les quitó nada y a los privados sí, porque no se les hizo lo mismo a los Bancos que se llevaron la plata del país o a las AFJP.

h) España y las empresas privatizadas

En lo que compete a España la situación ha variado, por un lado en el primer viaje del presidente Kirchner a la península ibérica, no fue del todo protocolar la actuación del patagónico que tuvo actitudes como la de no reunirse con ciertos empresarios o miembros del gobierno español, queriendo dar esa imagen de hombre recio que se lleva el mundo por delante y es intransigente. Pero lo real es que es un muy buen amigo del dueño de Repsol que ganó la privatización de YPF en los noventa y que de vez en cuando aumenta el precio de la nafta en nuestro país. Parece que el 2004 le

cambió el ánimo a nuestro presidente ya que volvió a ir a la “madre patria” con una voluntad que le permitió esta vez si estrechar las manos de varios de los dueños de las empresas que están instaladas en nuestro suelo. Lo que hay que reconocer es el hecho que en el plano de las tarifas se ha mantenido a medias, si bien tiene ganas de aumentar las tarifas sabe que una decisión así en el plano político interno lo dejaría mal parado, teniendo en cuenta sobre todo que el año que viene tiene las elecciones legislativas por delante. Es por lo mismo que negocia un aumento progresivo. Aumentar van a aumentar, pero de a poco es la recomendación de Kirchner.

Con España están bien las relaciones, después del primer viaje del presidente donde realizó algunos desplantes, se calmaron las aguas, hay que aclarar que el gobierno de Aznar intercedió ante el FMI y la administración Bush por Argentina y con la llegada de Zapatero no ha habido mayores novedades. El cambio de partido y de línea ideológica no nos puede llevar a pensar que el gobierno español por ser socialista no nos va a presionar a favor de sus empresas. No nos olvidemos que Felipe González fue el que ingresó a España al camino del libre mercado, y en la actualidad los gobiernos nacionales europeos no son más que gendarmes al cuidado del dinero y los negocios de sus empresas multinacionales.

2- Las relaciones comerciales

La nueva gestión en el plano comercial está llevando una serie de cambios importantes, qué queremos decir con esto, que están intentando abrir una serie de nuevos mercados hasta ahora no explotados por nuestro país o no explotados de la mejor manera por la parte comercial. El presidente Kirchner en su discurso de asunción lo expresó claramente **“La inserción comercial de la Argentina ocupa un lugar central en la agenda de gobierno. Consolidar la política comercial como una política de Estado que trascienda la duración de los mandatos de gobierno...será un objetivo de primer orden de esta administración”**⁹ Es por eso que algunos analistas dicen que la Argentina está buscando no aislarse del mundo y para eso busca una política comercial multipolar y pluritemática¹⁰. Esta multipolaridad permite a nuestros productos abrir diversos mercados: América Latina, China, India , ALCA, Unión Europea, Sudeste Asiático, Sudáfrica y la pluritemática para Lacunza, radica en el hecho de que la Argentina le está dando impulso a ramas industriales que en los noventa no fueron ganadoras. Este análisis viene muy bien porque esta línea de acción a nivel comercial ya la había descrito el Canciller Bielsa el año pasado en un artículo publicado por el diario Clarín, cuyo título decía “Hacia una apertura comercial multipolar e integrada” y en uno de sus párrafos se leía lo

⁹ Discurso de asunción de Kirchner al Congreso. 25 de mayo de 2003.

¹⁰ Lacunza, Hernán. “La real política comercial argentina”. En diario *Clarín*. Suplemento Económico. Buenos Aires. 19 de septiembre de 2004. p. 32.

siguiente **“La integración comercial multipolar es hoy una política de Estado en la Argentina. Las negociaciones simultáneas en los foros multilaterales (OMC), regionales (ALCA, Unión Europea, Comunidad Andina) y bilaterales (México, Sudáfrica, China, India entre otros) garantizan la competitividad internacional de nuestro productos y la competencia en el mercado interno, constituyéndose en el camino más directo hacia la inserción de nuestro país en el paradigma del desarrollo sustentable”¹¹.**

III Análisis de la política exterior en Malvinas.

Uno de los sectores que ha presentado quizás un mayor número de cambios es el área de las Islas Malvinas y del Atlántico Sur. Ya en el discurso de asunción, el presidente se presentó como un hombre proveniente de las tierras del sur, de la Patagónica, de la tierra de la cultura malvinera, por lo cual sostendría ineludiblemente el reclamo de soberanía sobre las Islas Malvinas.

Así, de esta forma, haciéndose eco de las políticas que llevaría a cabo el nuevo gobierno, el Canciller Rafael Bielsa comenzó su labor en pro del progreso en las relaciones de la República Argentina con los kelpers y con el Reino Unido.

La labor de Cancillería sería la de plantear en forma constante el reclamo con respecto a la soberanía de las Islas Malvinas, realizando presentaciones en el Comité de Descolonización de las Naciones Unidas, manteniendo también abiertos los canales para poder ampliar los sectores de reclamo y así llevar adelante una política multilateral, como en la XXIII Reunión de la Comisión de Pesca del Atlántico Sur que tuvo lugar en Londres el día 4 de julio del año 2003.

En esta parte del trabajo abordaremos el estudio dividiéndolo en varios sectores, independientes uno del otro, pero todos interconectados entre sí, por su vital importancia.

III a) Los vuelos hacia las islas.

El primero de los temas es el de los vuelos hacia las islas. La cuestión como se sabe se centra en el deseo del gobierno argentino de que sea una empresa de bandera nacional la que realice los viajes semanales y charteres hacia las islas, deseo que choca con la renuencia de tanto las autoridades de las islas como del Reino Unido.

A todo esto también se presentan los intentos de una aerolínea de bandera chilena como es la empresa “Lan Chile”, la cual es rechazada por el gobierno

¹¹ Bielsa, Rafael. “Hacia una apertura comercial multipolar e integrada”. En diario *Clarín*. Suplemento especial Económico. Buenos Aires. 28 de agosto de 2003.

argentino por la actitud tomada por los isleños de no permitir el arribo de vuelos de bandera nacional.

Ante esta situación uno de los primeros choques se produjeron a mediados del mes de junio del corriente año, ante la solicitud de "Lan Chile" para ser autorizada para realizar

Vuelos "extras" para los meses de diciembre, enero y febrero próximos que es cuando la temporada turística en las islas y en el Atlántico Sur está en su pico de viajes turísticos.

Hasta hace un año estos vuelos extraordinarios, no previstos en los acuerdos de vuelos alcanzados entre la Argentina y el Reino Unido en 1999, eran autorizados sin reparos por el gobierno argentino. Todos parten desde Punta Arenas, e ingresan en el espacio aéreo argentino aunque sean los isleños los que autorizan su aterrizaje.

A falta de avances en las negociaciones para conseguir que se autorizara a también líneas aéreas argentinas, a fines del año pasado, la Cancillería detuvo estos permisos. Con esto se provocó la cancelación de varios vuelos previstos que "Lan Chile" ya había vendido en paquetes turísticos.

A mediados del mes de febrero hubo una reunión entre el Canciller Rafael Bielsa, y el secretario de Asuntos Exteriores, Bil Rammell. En esta reunión se logró establecer la posibilidad de hasta cuatro para fin de año de una línea aérea Argentina, además y aparte de los vuelos chárteres o vuelos regulares que siguieran operando otras empresas.

Ante esta posibilidad los isleños, demostraron su negativa airadamente, y ante esta situación Gran Bretaña inició una política de "cielos abiertos", abriendo la competencia a todas las aerolíneas internacionales.

El gobierno argentino ante la posibilidad de que esto se trate de una maniobra para otorgarle las "necesitadas" frecuencias a compañías extranjeras y que las nacionales –sin importar su oferta-- sean rechazadas por los isleños esto a pesar de que se ofrecieran tarifas muchos más accesibles. A causa de esto el Canciller Rafael Bielsa, a comienzos del mes de marzo, dijo que esa respuesta no era satisfactoria, y desde ese entonces no se ha intercambiado propuesta alguna.

Para los británicos los tiempos corren ya que son los isleños los que sufren el perjuicio ante la ausencia de viajes, y son ellos los que necesitan esas frecuencias para así movilizar su industria turística.

También se dio a conocer decreto número 369/04 firmado por el poder ejecutivo el día 10 de junio del corriente año, en el cual se concede permiso a "Aerolíneas Argentinas" para operar con frecuencias a Malvinas, como ya se había hecho con LAFSA unas semanas antes¹².

¹² En el artículo 2 del decreto 369/04, se aclara que esto será sujeto a negociaciones con el Reino Unido

El asunto en cuestión tendría cierta distensión recién en los meses de septiembre y octubre donde al darse el encuentro del Canciller Bielsa y su par británico Jack Straw, en la Ciudad de Nueva York, en la asamblea general de las Naciones Unidas en la que tras un corto periodo, pero con gran cantidad de roces y tirantéz, no se habían presentado alternativas a esta situación, así de esta manera quedo abierta la posibilidad de retomar el dialogo por los vuelos hacia las islas, tratando de romper con la exclusión de empresas de bandera nacional para que aterricen en las islas independientemente de que otras aerolíneas pudieran hacer ese trayecto.

IIIb) Construcción del Monumento a los caídos en conflicto del Atlántico Sur.

El segundo de los temas es el relacionado con la construcción y posterior instalación "del monumento a los caídos en Malvinas" en el que hasta ahora se encontraba el cementerio de Darwin. Este proyecto que si bien se finalizo en abril de este año con su instalación por la empresa escocesa AWG, aun espera su inauguración.

La cuestión gira en torno a la encolerizada población de las islas, que ante la negativa del gobierno argentino de aprobar los vuelos charteres que viajan desde Punta Arenas a la capital de las islas por el espacio aéreo argentino se oponen fuertemente a que los familiares de los argentinos viajen en una aeronave *charteada*. Para esta ocasión la Comisión de los familiares caídos en Malvinas pensaban llevar un familiar por cada uno de los 649 caídos en la guerra, lo cual tornaría imposible el plan de que viajen todos en un vuelo regular de la empresa Lan Chile la cual al realizar los viajes desde el continente hacia las islas, una vez al mes hace escala en Río Gallegos.

Teniendo como precedente el primer vuelo de los familiares hacia las islas realizado por la intervención de la Cruz Roja Internacional vía Chile, pero en ese entonces eran solamente 354 pasajeros, la mitad que ahora, este viaje podría ser "facilitado" por el empresario argentino Eduardo Eurnekian, quien además de aportar el dinero para el traslado, alojamiento y comidas fue quien aporó el millón de dólares para la construcción, traslado (a cargo de una embarcación de bandera de Antigua y Barbuda) y posterior instalación en las islas.

Esta controversia continuara hasta que se resuelvan seguramente la cuestión de los vuelos hacia las islas.

IIIc) Cuestión de la Soberanía.

El tercer punto en cuestión es aquel que se relaciona con la disputa de la soberanía de las islas, cuestión histórica en la republica Argentina y unos los principales puntos en la política malvinense del actual gobierno. Desde un primer momento el gobierno del presidente Kirshner seria inflexible en

cuanto a los reclamos de soberanía sobre las islas, teniendo como único interlocutor al gobierno británico, lo cual a traído ciertos inconvenientes con los isleños, ya que dicen ser dejados fuera de las negociaciones y que serian considerados "ciudadanos de segunda".

La intención del gobierno argentino es la de multilateralizar el reclamo por la soberanía, tanto en la ONU como en la OEA, y de este modo exhortar al Reino Unido a sentarse a conversar sobre el futuro de las islas. Pero con este movimiento lo único que se ha logrado es quizás en un primer momento, dañar la relación con el Reino Unido ya que desde un primer momento se dieron a conocer las opiniones adversas del embajador ingles en el país Robin Christopher, quien sugirió que la Argentina se aleja del "espíritu" los tratados firmados en los años 1999 y 2001.

A pesar de esto los reclamo argentinos continuaron, así se observa como ejemplo el realizado en el marco de la reunión de la OEA, en la cual el gobierno argentino expreso su disposición de alcanzar una solución "justa, pacífica, y duradera"

En el marco de la reunión del Comité de Descolonización en la ONU, realizada en el mes de junio del 2004, se vio expresada la opinión del gobierno y representantes isleños, como la de Mike Summers quien dijo que el estado de la relación – con la Argentina – es pobre. Este nuevo gobierno adopto una actitud agresiva con las islas Falkland (Malvinas), que no es buena para el futuro y se nos hace muy difícil cooperar en áreas de mutuo interés¹³.

En la cita ante el Comité de Descolonización o C24, como se lo conoce, el Canciller Bielsa reconoció que el reclamo constituye una continuidad en la política del estado, pero que la asumir dejo en claro que habría una nueva estrategia, puesta en marcha desde hace meses. Por empezar a diferencia de la política llevada acabo por sus antecesores, como "la política de seducción" motorizada por el ex Canciller de la administración de Menem, Guido Di Tella, el gobierno actual no participa a los isleños de ninguno de sus reclamos.

Este tercer punto, quizás el más delicado del plan del gobierno en referencia a Malvinas, es el de mayor trascendencia a nivel histórico-políticos y es el que más tiempo llevara para su solución ya que todas las variables problemáticas que se estudian y describen en este trabajo lo componen.

III d) Situación económica en las islas y explotación de los recursos naturales

Un cuarto punto, y quizás en torno al cual giran los mayores intereses y presiones, es aquel, en donde confluyen tanto, la explotación de los recursos

¹³ Se debe sumar las opiniones vertidas en *The Falkland Island Newsletter* del día 12 de octubre de 2004, por Rex Hunt el gobernador británico en las islas durante el conflicto

naturales, tanto la explotación del recurso ictícola de la zona, la cual deja gran cantidad de entrada de dinero, como la prospección marina, y la situación económica en las islas ante las noticias de un significativo "déficit" que estarían sufriendo en las islas¹⁴.

En referencia a la prospección y explotación de los recursos petroleros, en junio de este año, y tras varias prospecciones que nunca llegaron a buen puerto, los isleños informaron que conformarían un conglomerado de empresas con "capitales australianos" para explorar nuevamente y en forma unilateral, la posible existencia de yacimientos con capacidad para unos 2.500.000.000 de barriles de petróleo en aguas del sur y al este de Malvinas. El programa de trabajo incluye el diseño, implementación, procesamiento e interpretación de un estudio, llevado a cabo, dieron a conocer los responsables de la empresa. Este trabajo realizado, se analizó unos 4.340 kilómetros para identificar posibles zonas a explotar entre 400 y 1850 metros de profundidad. Según los resultados obtenidos, estas áreas podrían contener entre 200 y 2500 millones de barriles de petróleo.

Las empresas RAB Capital y la petrolera australiana Global Petroleum Limited serán los dueños conjuntos de Falkland Oil and Gas (FOGL) en tanto que el área de explotación será de otra australiana, la Hardman Resources LTD.

Ante esta situación la República Argentina, también avanza en la exploración de las aguas entre el continente y las islas. Los yacimientos marítimos más ricos están en la boca del Canal Beagle, frente a las costas de Santa Cruz, y Enarsa, la nueva empresa de energía estatal creada por el gobierno, tiene como uno de sus objetivos centrales buscar nuevos yacimientos offshore.

Otra de las cuestiones que se relaciona con el ámbito económico es tanto la de la pesca y la situación económica que se estaría avizorando en las islas.

Ante la preeminencia, que representa en referencia a otros sectores por donde ingresan dinero ya sea el turismo u otras fuentes, la pesca ha sido desde los '90 el principal ingreso del archipiélago, por la cual se otorgan licencias a embarcaciones extranjeras para que estas puedan operar en la llamada Zona Económica Exclusiva.

Pero repentinamente el gobierno malvinense, cerró este año por anticipado su temporada pesquera- crisis del calamar mediante- como lo realizó el país también.

Este cierre anticipado de la temporada significó una reducción del más del 10% de los casi US\$ 80.000.000 que entran anualmente por este medio.

¹⁴ Debemos sumar la venta de tierras (islotes) a ONG, como la Antarctic Research Trust con sede en Zurich.

Por el cierre anticipado de la temporada, los isleños decidieron devolver el 90% de sus licencias, lo que represento una cifra cercana a los US\$ 20.000.000 y lo que es aun peor nadie del gobierno de las islas confirmado que puedan abrir la temporada, a raíz de la escasez del calamar, desbastado por una conjunción de factores ambientales y/o humanos, aun no determinados. A su vez, el déficit fiscal proyectado para el año 2005 ascendería a US\$ 6.000.000, además debemos sumar lo perjudicial que seria para la economía isleña, la falta de resolución del conflicto en torno a los vuelos a las islas, tema ya desarrollado con anterioridad en el trabajo.

Ante esta situación económica los isleños deberán "ajustarse los cinturones" tal como lo señalo uno de los ocho consejeros de las islas Mike Summers, además agrego "Es un déficit que pronto equilibraremos, en principio con la reducción del gasto publico".

Las islas cuentan con una reserva financiera de mas de US\$ 163.000.000, o sea unos 68.000 dólares anuales para cada uno de los habitantes, que gozan de un estándar de vida similar a Europa, con salud y educación gratuitos.

Pero ante esta situación aumentarían los impuestos al tabaco, a los espectáculos, a los cruceros, a las licencias automotrices, la electricidad, además de rehuir los beneficios para los niños del campo que estudien en la capital además del esquema de las vacaciones pagas, entre otras cosas.

Como ejemplo de la situación que se estaría viviendo en las islas y la que se podría llegar a vivir es la venta de los hoteles que ante la importante disminución del turismo, estos ya no serian tan redituables como en tiempos pasados.

Hacemos referencia al hotel "Upland Goose" que albergó a los militares argentinos durante la guerra y que luego paso por varios dueños- entre ellos la FIC-. Ahora el viejo hotel, bautizado según la especie lugareña de gansos, esta en alquiler o en venta, en cuyo caso seria de alrededor de medio millón de libras esterlinas.

IIIe) Relaciones bilaterales entre la Republica Argentina y el Reino Unido

Él ultimo punto de análisis en este trabajo seria la de analizar la relación actual entre la Republica Argentina y Reino Unido.

Según las definiciones presentadas por el ex embajador británico Robin Christopher, ante la presentación de un libro en el Consejo Argentino de Relaciones Internacionales realizada en el mes de agosto, "la Argentina se distancia de los acuerdos firmados con el Reino Unido sobre la cuestión Malvinas en 1999 y en el 2001", aunque aclarando "sin incumplir con la letra de los mismos".

Con frases indirectas pero muy concretas, menciono la declaración angloargentina de julio de 1999 que a su criterio, fue el comienzo de la aparición de ese "espíritu" necesario en todo acuerdo, que permitió avanzar en temas que hacen al bienestar y los intereses de todas las partes involucradas.

Sostuvo que los compromisos de 1999 se cumplieron y fue directo a la construcción, en el cementerio de Darwin, del monumento a los caídos en la guerra donde en cambio, interpretó que se quebró esta "tradición".

Christopher se refirió al viaje que los familiares pensaban realizar en el mes de agosto al cementerio de Darwin en un avión privado y que la comisión cancelo tras una reunión entre Rafael Bielsa, el director del área de Malvinas Santos Goñi y los familiares.

La Cancillería había sostenido que era inconveniente que a ese viaje se sumara Christopher, ya invitado por los familiares. También abordó el espinoso tema de los viajes al cual se refirió con "que la propuesta estaba sobre la mesa y que esta podría terminar con la exclusión de las líneas aéreas argentinas.

La distensión llegaría (quizás) en el encuentro que sucedería a fines de septiembre en la ciudad de Nueva York, en las oficinas que la misión británica tiene en el Consejo de Seguridad de la ONU. Allí hablaron Rafael Bielsa y su par inglés Jack Straw, además de contar con la presencia del asesor John Sawers director de política del Foreign Office y acompañando a Bielsa, el vicescanciller Jorge Taiana, el embajador ante la ONU Cesar Mayoral, y el subsecretario de política exterior Roberto García Moritan.

En este encuentro ambas partes reiteraron su posición con respecto a la cuestión de soberanía sobre las islas. De esta manera Bielsa confirmó que Argentina seguiría reclamando en todos los foros internacionales sus derechos sobre las islas.

Además se confirmó, la próxima reunión de la Comisión de Pesca del Atlántico Sur que sería llevada a cabo a principios de diciembre en la ciudad de Buenos Aires, como así la reunión entre el vicescanciller Jorge Taiana con su par del Foreign Office, Bill Rammell, en Londres antes de fin de año. También se acordó un encuentro para avanzar en la cuestión del desminado de las islas, que desde hace años Argentina se ha ofrecido para ayudar a concretar.

Para finalizar la reunión se tocó el tan cuestionado tema de los vuelos, en la cual el gobierno no lo plantea como una cuestión comercial sino como una cuestión de dignidad, en palabras del Canciller ***"Es inconcebible que no haya uno desde el continente"***¹⁵.

¹⁵ Opinión vertida en la reunión entre el Canciller Bielsa y su par británico Sir Robin Christopher.

Finalizando el trabajo nos quedaría por relatar que luego de este encuentro al nivel diplomático, quedo una sensación de un cambio, que ahora si se percibe el giro de Argentina en como maneja su negociación diplomática.

IV - Conclusión

Al recorrer los distintos puntos de este trabajo se observan ciertos avances respecto de las gestiones anteriores en lo referido al ámbito del tema Malvinas, pero no se nota lo mismo en otros temas que incluyen un compromiso mayor en la determinación de una posición más clara en ciertos temas.

La Argentina a apostado por un comercio multilateral, y sobre todo incorporarse al mercado asiático, pero en lo más próximo geográficamente como es el MERCOSUR notamos que no se le pone todo el énfasis que requiere, ese planteamiento de la integración regional en todos los aspectos culturales, políticos, etc, no se ven avances, sólo en el ámbito económico medianamente con la firma del tratado comercial en el congreso de ALADI (el mismo se rubricó entre el 17 y 18 de octubre de este año), que incluye a la comunidad andina, pero no pasa de allí.

Creemos que la política exterior de Kirchner es personalista, no existe un programa de política exterior que permita trabajar temas de largo plazo y que tengan un objetivo que trascienda la gestión de este presidente, no hay intenciones de fundar una política exterior nueva que permita dotarle a Argentina de una seriedad e institucionalidad en el extranjero que lamentablemente no la tiene. Por otro lado, se nota que no sigue la línea de los últimos 14 años de relaciones carnales que inició el menemismo, pero no es una política exterior demasiado consistente, consideramos que es pragmática y cortoplacista. Queda más claro cuando se leen las declaraciones realizadas por el canciller Bielsa dando a entender que el gobierno preferiría el triunfo de Bush en la próximas elecciones¹⁶, se puede inferir que es por el apoyo de los EE.UU. en las negociaciones con el FMI y por la menor intromisión en asuntos del país, obviamente que esto se dio por la guerra en Irak a partir del atentado del 11 de septiembre de 2001. Es además efectista, por lo mismo se la ve muy activa en el tema Malvinas, le da rédito en el plano interno y no le genera demasiados inconvenientes en el ámbito externo, y de paso le da ese toque nacionalista que tanto le gusta arrogarse al presidente.

¹⁶ Reportaje al Canciller Rafael Bielsa. Diario Clarín. 17 de octubre de 2004.