

## Implicancias del uso del poder militar en la Política Exterior Estadounidense

*Matias Battaglia*

En los últimos años se ha asistido mundialmente a un cambio en las *percepciones* sobre los Estados Unidos, se generó a partir de acciones como: el retiro del tratado de ABM (antiballistic missile), rechazo al protocolo de Kyoto, retiro de la Corte Internacional, evadir las resoluciones de la ONU, apartarse del sistema de alianzas militares que EEUU mismo creó (principalmente la OTAN) buscando coaliciones Ad Hoc entre otras; estas acciones contribuyeron a que la imagen “benigna” que EEUU supo construir mientras establecía el “orden liberal” comenzara a decaer. No se debe interpretar como un cambio radical en lo concerniente a capacidades, es decir la superioridad militar existió durante la post Guerra Fría, y la Revolución en Asuntos Militares (RMA) se estaba llevando a cabo en ese período; asimismo la negativa a perder las ventajas de estar ante un momento unipolar se manifestaba con un claro seguimiento de la situación China como única real potencial amenaza a sus capacidades (económicas y militares) con las hipótesis de conflicto que se siguen manteniendo en la actualidad, un conflicto por Taiwán es considerado como la pauta que demostrará algún intento de “escalar en el sistema internacional” de China, ya que demostraría un grado alto de modernización y capacidades militares junto a una economía que soporte los costosos proyectos de transformación del aparato militar.

Norteamérica supo construir una imagen que dista de la actual, inclusive en los 90' cuando ya era la única superpotencia, debido a las acciones de apoyo a misiones humanitarias y una vuelta del economismo y con ello conceptos liberales (interdependencia) permitió que aquellas capacidades militares (*y económicas en tanto observar la*

*cantidad de producto bruto mundial que representa EEUU podría ser amenazante a nivel de capacidad de incentivos y castigos que puede proveer*) no sean vistas como amenaza. Lo que sucede con la “nueva iniciativa” en política exterior de EEUU es que moviliza estas capacidades bélicas de manera unilateral dando por tierra con las instituciones liberales que garantizaban ciertas garantías a los miembros de la comunidad internacional.

Para analizar los efectos del “uso del poder militar en la política exterior estadounidense”, en primera instancia, se establecerá un marco empírico (capacidades militares) sobre el cual se puedan examinar las teorías que tratan la temática del poder estadounidense, posteriormente se dará paso al estudio de dichas teorías.

Fundamentalmente el poderío estadounidense no será puesto en cuestión ya que no hay dudas que un a nivel sistémico tiene una gran cantidad de capacidades para utilizar; se iniciará entonces un análisis de “poderío nuclear” siendo a juicio personal los “límites” en el cual las otras potencias mayores del sistema internacional pueden establecer otras prioridades que no sean las de la potencia rectora, es decir en cuanto aspectos referidos al “armamento estratégico”<sup>ii</sup> no hay posibilidad de negociación (las armas nucleares son la última garantía de EEUU para demostrar la superioridad, no se negociará con ninguna otra nación la reducción o detener la modernización de los sistemas, solo Rusia tiene posibilidad de ser incluida en negociaciones de armamento estratégico<sup>iii</sup>).

Si bien hay elementos que parecen olvidados y caducos, luego de finalizada la era de la Mutua Destrucción Asegurada de la Guerra Fría y con la entrada en la “globalización”, se debe destacar que aún tienen validez en tanto que parte de los límites que China tiene (como potencial contendiente de los EEUU) en la actualidad son los mismos a los que se enfrentaba la URSS<sup>iv</sup>, las capacidades nucleares estadounidenses (la real garantía europea ante el Pacto de Varsovia eran

las capacidades nucleares norteamericanas, en tanto que de haberse carecido de estas, hubiese sido inminente un avance sobre la Europa alineada con Norteamérica, las fuerzas del Ejército Rojo podrían haber atacado con facilidad, dada la ventaja de cercanía geográfica y cantidad de efectivos que poseían).

El poderío nuclear en la actualidad mantiene un efecto similar, pero aún más a favor de EEUU, ya que obtiene aún sin el “escudo anti-misiles” la primacía, lo que da una capacidad de disuasión sumamente formidable. Para presentar de modo menos teórico el efecto disuasor, se proseguirá a describir la *situación actual* en la materia: La segunda fuerza más poderosa a nivel nuclear sigue siendo Rusia; *esta tiene 258 ICBMs en silos, 291 móviles (long range missiles), 78 bombarderos de largo alcance y una fuerza activa de 9 SSNB; en tanto EEUU tiene 500 ICBMs, 14 SSBN y 77 bombarderos estratégicos<sup>v</sup>*, de todos modos las fuerzas rusas están con dificultades para mantener el nivel para mantener la “brecha” con el nivel estadounidense; hechos como la costosa renovación de los ICBMs ya que están llegando a su fin de vida útil, la menor frecuencia de la fuerza de patrulla de la fuerza de submarinos y patrullas móviles de ICBM complementado con la creciente dificultad que están teniendo para tener un control constante de los ICBMs norteamericanos, demuestran la “decaencia” del principal contendor nuclear.<sup>vi</sup> Siguiendo vías opuestas Estados Unidos mantienen un gran programa de modernización tales como la incorporación a la fuerza de submarinos del misil balístico D-5 Trident II (SLBM), así como el reemplazo de cabezas de 100 kilotonnes W76 por otras más potentes de 455 kilotonnes W88, y entre otras modernizaciones el “upgrade” a la aviónica del bombardero B-2 para evadir al radar volando a muy baja altitud.

El análisis provisto tiene por finalidad enmarcar el poderío Chino dentro de un ámbito estrictamente militar, donde se requiere aún con los actuales planes de modernización, gran tiempo e inversión para

ser tomado en cuenta dentro de cálculos del "peor escenario posible", lo que se buscaría responder con la comparación de capacidades entre EEUU y China es ¿En cuánto afectaría la presencia China una guerra con reales amenazas nucleares?, por el momento es poco lo que puede ofrecer, solamente cuenta con: 18 a 20 ICBM<sup>vii</sup> que puedan golpear a el continente americano (*pero que además están sin combustible y las cabezas están separadas protegidas en depósitos, lo que no permite reacción retaliadora expedita ante un ataque de otra potencia*), solo un proyecto pudo haber realizado un cambio de poder marginal, fue la fabricación de un SSBN, pero luego de su puesta en marcha en 1983, por su pobre desempeño (nunca salió de aguas territoriales chinas) debió ser desactivado. Las diferencias son profundas con EEUU, es demostrable fácilmente si se considera la cantidad de ICBM, que es reducida en comparación; pero debe agregarse a esta debilidad: que además estos son vulnerables a un ataque táctico que tenga por objetivo "desarmar" a China debido a los imperfectos sistemas de alerta con los que cuenta.

La explicación de estos factores militares tiene por objeto dar una real dimensión a las posibilidades de "choque" entre potencias militares, dado que en los últimos años la difusión en medios sobre las "extraordinarias" capacidades y crecimiento chino generan una sobredimensionada imagen de las reales capacidades que la nación asiática tiene. Esta imagen muchas veces ha sido exagerada al punto de declararse aquel poderío coarta a los objetivos estadounidense por una casi equiparación de capacidades tanto económicas como militares.

Este "freno" de los propósitos estadounidenses no se basan en un "temor" a la amenaza China, en tanto que, de llevarse el conflicto a la última instancia con estos indicadores de capacidades nucleares, China obtendría una nula oportunidad de sobrevivir a un ataque nuclear. Lo que sucede realmente, es claro desde la perspectiva realista, sucede que: *se lo reconoce como un importante actor regional y por*

*ello se moderan las políticas, pero dista aún del momento en que las capacidades se nivelen.*

Una vez presentado el "límite" al que China está obligada a superar si quiere obtener "igualdad" con los EEUU, se esbozaron los objetivos de esta nación oriental en el mediano y corto plazo.

China busca establecer a nivel interno: ciertas mejoras en lo concerniente a áreas rurales y urbanas, así como abogar por un desarrollo sostenible para lograr mejorar la situación social ante el descontento interno. También se buscan maneras de tener un mayor control sobre las crecientes protestas en relación a la conducta oficial sobre los derechos de propiedad, las relocalizaciones forzadas, los derechos de trabajo, las pensiones, y corrupción.

En lo concerniente al aspecto estratégico internacional: Asegurar la fuente de recursos ante la continua dependencia de materias primas y energía, por ello se establecieron acuerdos con Angola, Central Asia, Indonesia, Estados en Medio Oriente (incluido Irán), Rusia, Sudan, Venezuela, y Zimbabwe para mantener acuerdos de provisión. También se considera la mayor presencia en puntos estratégicos, como consecuencia se busca estrechar los lazos con los países que estén en la cercanía de puntos clave marítimos (como el estrecho de Malacca). Asimismo se están efectuando investigaciones en armamento que pueda garantizar la capacidad de proyección ante la necesidad de utilizar la fuerza para garantizar la seguridad de líneas vitales del mar de la comunicación y el terreno estratégico. Para obtener la tecnología necesaria para dotar de más y más eficientes capacidades al PLA<sup>viii</sup> se ha estado buscando un desarrollo que permita financieramente poder obtener un rédito de las investigaciones y que no se conviertan en una carga para la economía; el informe anual del Congreso de Estados Unidos de 2006 confirma la estrategia al indicar que: *"China continues a systematic effort to obtain dual-use technologies through trade, commercial transactions, and joint ventures,*

*particularly in the areas of software and integrated circuits industries that are vital for information-based, network-centric warfare(.....)is evidenced by increasing high-technology foreign investment and joint ventures in China and the concentration of export licenses destined for China in computer, electronics, semiconductor, telecommunications and information security technology."*

En el plano de relaciones con aquellos países circundantes u organizaciones que tengan peso regional, los objetivos son: Lograr una "zona libre de armas nucleares" en la península de Corea, asimismo busca ser el principal actor en cuestiones en la región, siguiendo ese lineamiento se presentó como anfitrión del "Six-Party Talks" para solucionar el conflicto norcoreano. Siguiendo estos lineamientos esta buscando mantener la "paz" y disminuir conflictos en la región Asia-Pacífico, con este objetivo firmo acuerdos con Tayikistán, Kazajstán y Kirgustán para dar por finalizadas las disputas fronterizas; también bajo la órbita de esta política de "pacificación" y estabilización se encuentra en negociaciones con la India sobre la región de Cachemira, con quien además de firmó en abril del 2005 una sociedad estratégica<sup>ix</sup> (buscando una distensión con Pakistán que permita a China mantener la buena relación que tiene con aquel país), y con Rusia se ha firmado el "Tratado de amistad, cooperación y buena vecindad"; el objetivo es agregar actores para la estabilización de la periferia de la zonas importantes para Rusia China e India.

Las acciones que demuestran la intención de aumentar el protagonismo de China en la región son diversas, aunque algunas acciones más evidentes, como la declaración común Sino-Rusa de la Cumbre de Astana de la Organización de Cooperación de Shanghai (SCO) en Julio de 2005, que llamaba por una fecha para el retiro de las fuerzas de EEUU que proseguían la guerra contra el terrorismo en Asia central, en donde Beijing espera reducir la influencia de EEUU y ganar mayor control. Pero el hecho más "visible y con mayores repercu-

siones" (por el gran despliegue militar), fue el ejercicio "Peace Mission 2005" con participación de fuerzas rusas en Agosto de ese mismo año, el objetivo era el de actuar según una misión sancionada por la ONU, para *"restaurar la orden que seguía conflictos étnicos en un país imaginario"*. En los hechos EEUU percibió que en ese ejercicio utilizó todos los elementos que se podrían usar en una invasión a Taiwán. También ha habido demostraciones explícitas sobre las intenciones chinas en "Reunificar la Nación", los ejercicios anfibios y el entrenamiento del "People Liberation Army" en 2005 se centraron en Taiwán; en septiembre 2005 el PLA sostuvo uno de gran magnitud que se ocupó explícitamente de una invasión de Taiwán. (China ha conducido 11 ejercicios anfibios que ofrecían de escenario a Taiwán en los últimos 6 años).

La creciente importancia adquirida lleva a la Nación Asiática también a la participación en la APEC (Asociación Asia- Pacífico para la cooperación económica) y la ASEAN (Asociación de Naciones del sudeste asiático), pero ante la participación de EEUU en estas se está fomentando desde la diplomacia china la creación de foros donde se excluya a la potencia norteamericana

Asimismo el *peso regional* tiene sus consecuencias y es apreciable de *manera global*, esto lleva a China a buscar nuevos lazos con numerosos países, y a participar de todos los foros que traten cuestiones estratégicas, también está colaborando con la ONU proveyendo de *tropas de paz* en países como África y Haití; de la misma manera estrecha lazos con regiones distantes como Sudamérica y busca cambios en la diplomacia de los Estados que aún reconocen a Taiwán para reconozcan a la China continental.

El peso que mantiene la economía como parte integral de la estrategia se vincula especialmente con la cuestión militar, por los excesivos gastos que son requeridos para incorporar nuevas capacidades bélicas, pero también está la intención de tomar una mayor partici-

pación del porcentaje de la economía global ya que actualmente Estados Unidos produce el 23 % "of the gross world product" y China solo el 10 %. Esto es ineludible ya que sin lograr este aumento en el plano monetario no podría escapar a las capacidades que tiene una *potencia superior* para detener posibles acciones en contra de una de segundo orden; ya que, los incentivos que puede dar a menor costo son mayores a los que el "Rising Power" puede dar a aliados en su objetivo "revisionista"<sup>x</sup>.

Como tema final se explicará la estrategia militar china: se busca la capacidad de detener un ataque cortando los vínculos entre las fuerzas atacantes, resultando no en ataques masivos pero si en ataques estratégicos que buscan desmoralizar al oponente en todos los rangos, militar, población, líderes; así como la capacidad de continuar el conflicto (se busca quebrar la comunicación entre las diferentes partes, se logra en tanto los objetivos son "*national command and command apparatus, to include leadership, operational command centers, and the C4I infraestructure*"<sup>xi</sup>), así la estrategia global es una de "limited war under high tech conditions". Se basa en el secreto y sorpresa ya que reconoce la inferioridad de sus capacidades, esto lleva a evitar enfrentamientos buscando solo golpear los puntos vitales (centros de aprovisionamiento, bases aéreas, puntos críticos del C4I y puertos<sup>xii</sup>).

Los elementos con los que se buscan las capacidades para lograrlo son los misiles crucero y balísticos, y la preparación de unidades para lograr ataques combinados de fuerzas especiales, aéreas y fuerzas de misiles tácticos buscando lo que conceptualmente se llama "Area Denial Capability"<sup>xiii</sup> (basándose en fuerzas de elite con gran capacidad tecnológica y no en fuerzas numerosas como era el antiguo ejército del Pueblo). Para lograr las capacidades defensivas en condiciones óptimas se busca la extensión de la zona de control extra continental, en la primera cadena de islas así como en la segunda barrera

(Marianas, Guam y las Carolinas). Sobre la modernización, el reporte estadounidense de 2006 de las capacidades chinas manifestaba: *"The PLA's transformation features new doctrine for modern warfare, reform of military institutions and personnel systems, improved exercise and training standards, and the acquisition of advanced foreign (especially Russian<sup>xiv</sup>) and domestic weapon systems. Several aspects of China's military development have surprised U.S. analysts, including the pace and scope of its strategic forces modernization. China's military expansion is already such as to alter regional military balances. Long-term trends in China's strategic nuclear forces modernization, land- and sea-based access denial capabilities, and emerging precision-strike weapons have the potential to pose credible threats to modern militaries operating in the region*

Hecha la descripción del principal competidor de los Estados Unidos se pasará a describir la principal "alianza" que EEUU mantuvo a través de las décadas, la OTAN, si bien miembros se opusieron a la guerra de Irak y otras acciones; esos hechos no implican más que un desacuerdo en la selección de los medios para llegar a fines democráticos entre partes de una misma concepción occidental del mundo.

La OTAN fue inclusive hasta en la postguerra fría fue un elemento de gran utilidad ya que no solo cumplió la función militar sino que también cumplió la función política que se había manifestado mismo desde la creación (de promover democracias y economías capitalistas, o defenderlas en su defecto), por lo cual la ampliación de la OTAN cumplió un rol más que militar en los ex regímenes socialistas en la década del 90', también sirvió de contención con la decadente URSS<sup>xv</sup> y las crisis que se podían suceder ante la oleada de transiciones de países socialistas.

El proceso comenzó con la "Declaración de Londres" en 1990 que declaraba que el Pacto de Varsovia y la URSS ya no eran la amenaza y se invitaba a estos a tomar contactos diplomáticos con la OTAN, en Noviembre de 1990 la NATO y el Pacto de Varsovia firman el "Tratado

de Fuerzas Convencionales en Europa” así como una declaración y firma de un tratado de no-agresión, todos los miembros de la OSCE firmaron la “Carta de París para una Nueva Europa”. En Noviembre de 1991 en la cumbre en Roma se comenzó a replantear la estrategia militar de la alianza resultando en el fundamento del “New Strategic Concept”, donde se analizó que ya no era la amenaza un ataque militar masivo de un actor monolítico sino que *“the risks to Allied security that remain are multi-faceted in nature and multi-directional, which makes them hard to predict and assess”* (...) *“security problems now arise “from the adverse consequences of instabilities that may arise from the serious economic, social, and political difficulties, including ethnic rivalries and territorial disputes, which are faced by many countries in Central Europe and eastern Europe”, in addition it defines allied security interest in southern Mediterranean and Middle East, as well as the global problems of terrorism, Proliferation of WMD, and proliferation of ballistic missile technology.”<sup>xvi</sup>.*

A partir de los cambios se manifestaron modificaciones a nivel institucional: en 1991 el North Atlantic Cooperation Council (NACC) se estableció como cuerpo político que incluía a los antiguos miembros del Pacto de Varsovia, en Enero de 1994 se creó “Partnership for peace” (que busca establecer acercamientos, respetando las prioridades que los países interesados tengan para la cooperación<sup>xvii</sup>), a la vez que se aprobaron la creación de “Join Task Forces”; en 1997 se invita a Polonia, Hungría, República Checa a unirse a la alianza y se crea la Euro-atlantic Partnership Council (EAPC) reemplazando a la NACC; se firman también acuerdos de cooperación y amistad con Ucrania y Rusia.

A nivel militar se redujeron las fuerzas militares (nucleares como convencionales), EEUU rebaja la cantidad de efectivos en Europa de 325,000 a 100,000 y Europa redujo en más de 500,000 sus fuerzas. Las fuerzas aéreas terrestres y marítimas para fines de la década ya habían sido reducidas en un 30% y se distendió el tiempo de preparación; también se estableció entre las potencias nucleares la elimi-

nación y reducción de fuerzas nucleares. Del mismo modo Europa redujo sus arsenales así como los planes de modernización nuclear; Francia detuvo la producción del misil Hades, y restringió "the nuclear delivery systems" de seis a dos (tiene cuatro submarinos con SLBM y aviones Mirage 2000 con alcance misiles de mediano alcance (aire-superficie) , Gran Bretaña y EEUU cancelaron sus planes para el desarrollo para un misil táctico aire-tierra, y GB elimina también las capacidades de lanzar ataques aéreos nucleares así como su capacidad nuclear naval de superficie, los submarinos Trident son los únicos sistemas nucleares con los que cuenta Inglaterra. EEUU acordó reducir la utilización de armamento "sub estratégico"<sup>xviii</sup> en un 85% hacia 1992; en su totalidad se eliminó un 80 % de sistemas de armas y sitios de almacenaje de material nuclear de la OTAN. En este marco Rusia establece acuerdos con EEUU para limitar el arsenal nuclear (en total de 10.000 a 3000 aprox.) con el "Strategic Arms Reductions treaty" (START I), firmado en Julio de 1991 y el START II firmado en 1993 (Febrero). Con Rusia también se llega a acuerdos para fomentar la cooperación, se establece el "NATO-Rusia Council", con en el fin de establecer mejores relaciones con países no miembros de la OTAN, se acuerda además la incorporación al programa "Partnership for Peace" de Rusia.

Cabe mencionar la especial condición de Francia que no participa de la estructura militar integrada y en la participación colectiva, pero también vale explicar que a pesar de desacuerdos no se puede llevar a la especular que este país sea un posible líder de una coalición anti americana, como ciertas teorías especulan (ya sea mediante soft-balancing<sup>xix</sup>, o un aumento de las diferencias de percepciones como argumenta Kagan sobre los europeos, especialmente franceses), ya que comparte más de lo que rechaza con EEUU.

Se generan lógicamente también cambios en la Estrategia Militar, se establece que, ya no sería de "Defensa Posicional", y se pasa a

atender mayormente a las **“Immediate and Rapid Reaction Forces”** y **“Augmentation Forces”**, de todos modos la **“Main Defense Forces”** (base de la anterior **“defensa posicional”**) sigue siendo el elemento más importante de la estructura de las Organizaciones de **“Fuerza”** de la OTAN; en el lo referido a las estructuras de las fuerzas OTAN se han hecho modificaciones, desde 1994 se redujeron los comandos Aliados de tres a dos el: **“Allied Command Channel”** se incorporó al ACE (comando europeo aliado), restando temporalmente el ACE y ACLANT (comando aliado del atlántico).

En 1999 se lanza la **“Iniciativa sobre Capacidades de Defensa”** (DCI) durante la Cumbre de Washington, básicamente era un compromiso de la mantención de capacidades así como la preparación para nuevos tipos conflictos del siglo XXI, en palabras del Secretario General: **“La Iniciativa sobre Capacidades de Defensa ha sido diseñada para asegurar que los Aliados no sólo mantienen su interoperatividad, sino que también mejoran y actualizan sus capacidades para afrontar los nuevos retos de seguridad”**. En el plano material *lo que se busca es una mayor integración y logística de los miembros, pero también fomentar la incorporación de los sistemas de armamentos de uso diurno y nocturno en cualquier clima, y los proyectiles guiados de precisión*. En 2003 se genera una reestructuración, **“uniendo”** ambos **“Comandos”**, Allied Command Atlantic (ACLANT) y el Allied Command Europe (ACE); el ACLANT se sustituye por el **Allied Command Transformation (ACT)**(en Virginia, EEUU) y el ACE se sustituye por el **Allied Command Operations (ACO)**, *también se crea The Joint Warfare Centre en Stavanger (Noruega) que lugar de entrenamiento de la NATO Response Force (NRF) (creada en 2002 y preparada para entrar en servicio en Octubre de 2006, tendrá funciones fuera del combate directo, será usada para control de embargos, inteligencia, contra terrorismo, evacuaciones etc.)*.

Luego de la cronología descrita con las alteraciones que sufrió la OTAN para reestructurarse al mundo unipolar, se dará a conocer la faceta más endeble de la Alianza, además de la cuestión política (que generó roces debido a la Guerra de Irak), es la referida al factor militar; que a pesar de la superioridad relativa de la OTAN ante las fuerzas armadas del mundo, no es tan homogénea cuando se analizan las capacidades bélicas de todos los miembros. Estas diferencias limitan ciertamente a aquellos que consideran que Europa podrá convertirse en un gran poder militar, dado que en este análisis de la OTAN se cubren a casi a la totalidad de los miembros de la UE que serían futuros “balanceadores” de EEUU de proseguir en la política unilateral, y los resultados obtenidos no son del todo favorable a estos últimos.

Los miembros del “viejo continente” de la OTAN a partir del fin de la Guerra Fría se mantuvieron renuentes a mantener altos gastos militares<sup>xx</sup>, este período prolongado de menor inversión genera que, ya sea que se busque una mayor “autonomía militar respecto a EEUU”, o seguir los acuerdos de la alianza apoyando a las acciones estadounidenses, se deba lograr una fuerte y costosa modernización para lograr en 2010 cerrar la brecha con la tecnología americana<sup>xxi</sup>. Esto sucede ya que mientras los Estados Unidos desarrollaban la RMA (revolución en asuntos militares) hubieron otras prioridades además de las metas militares para los aliados europeos, debido a: la búsqueda de la integración de nuevos miembros para la UE, la adopción del Euro como moneda (con las implicancias de la “Unión Monetaria Europea”, que limitan el déficit permitido), la Unificación alemana así como la búsqueda de una política Europea de Defensa, con los correspondientes “cuerpos militares” : Eurocorps y la European Rapid reaction forces (ERRF) (y a futuro los UE Battle Groups, que serían desplegados con mayor rapidez que el ERRF<sup>xxii</sup>). A continuación se explicitarán entonces las falencias y

rezagos tecnológicos al interior de la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

Las mayores incongruencias se dan en lo referido a la “capacidad funcional”: C4I<sup>xxiii</sup>, logística, despliegue, etc., porque estas grandes carencias chocan con la estrategia central militar americana en tanto esta requiere gran interconexión entre fuerzas, vital para lograr interoperabilidad<sup>xxiv</sup>.

Los mayores problemas que se tuvieron en diferencia de tecnología, fueron especialmente altos en la cuestión de Fuerzas Aéreas; básicamente los problemas con los que se entraba en complicaciones en la década del 90' eran debido a la carencia de: armas de precisión, “secure communications”, reaprovisionamiento aéreo de combustible, compatibilidad con sistemas JSTARS - AWACS, y “strategic lift”; en los aspectos que estas cuestiones son más inquietantes es en la falta de aviones especializados para AWACS (airborne warning and control system)<sup>xxv</sup>, JSTARS (joint surveillance target attack radar system), SEAD (suppression of enemy air defense) y guerra electrónica.

Muchas de las deficiencias e incompatibilidades tecnológicas (como armas de precisión, secure communications, etc.) en Fuerzas Aéreas están buscando solucionarse con la entrada en servicio del Eurofighter Typhoon, que es la aeronave más avanzada que fabricó Europa, pero aún así no se ha logrado superar la totalidad de las falencias.

Un tema que dominará el debate para lograr la interoperabilidad, será que para 2010 Europa buscara ser menor dependiente de las aeronaves norteamericanas, lo que separará aún más a los sistemas en uso. También respecto a lo mencionado en relación a la falta de precisión del armamento el Secretario de Defensa William Cohen explicó que: *“Because few NATO allies could employ precision munitions in sufficient numbers, or at all, the USA conducted the preponderance of the strike sorties during the early stages of the conflict. Such disparities in capabilities will seriously affect our ability to operate as*

*an effective alliance over the long term*". A pesar de las adversidades Italia, Alemania e Inglaterra modernizaron sus sistemas de la aeronave "Tornado" , buscaron mejorar las capacidades e incorporaron armamento guiado por GPS y "targeting pods", Dinamarca, Holanda y otros miembros entraron en la modernización del F-16 MLU con el mismo objetivo.

Igualmente llevará largos programas de modernización equiparar tecnologías, por lo demás varias de las naciones que tienen sistemas "modernos" no tienen la cantidad necesaria como para ser un número sustancialmente importante para prestar apoyo. Por el momento ciertas capacidades están en los primeros pasos para ser incorporadas faltando años para la puesta en servicio, aquellas para lograr un "Stand-off-Attack" son escasas, se tienen pocas en el inventario (los países grandes poseen la mayoría de estas, los miembros menores en Europa no planean compra alguna) y lo más "avanzado" es el proyecto entre Gran Bretaña y Francia para lograr la fabricación de estos sistemas "Stand-Off" (de la misma clase que el JASSM) y el proyecto que tiene Alemania de similares características. Pero tomará tiempo hasta que se puedan volver operacionales y equipar con números significativos a las fuerzas. Respecto a las capacidades SEAD, es poca también la cantidad disponible, entre Alemania e Italia disponen de 50 aeronaves que poseen esa tecnología, y ninguno piensa hacer nuevas compras, lo que lleva y llevará a EEUU a tomar mayor presencia en las misiones de coalición; también por el momento tampoco ningún miembro tiene capacidades de "Electronic Jamming" (como el Prowler de Northrop Grumman, de la marina de EEUU)<sup>xxvi</sup>.

El aspecto mayormente incompatible es en los bombarderos de largo alcance, EEUU cuenta con flotas estratégicas, mantiene los bombarderos B-52H y B-2A, mientras que miembros europeos carecen por completo de este tipo de aeronaves. La última cuestión a tratar proporciona la demarcación de acción en concerniente a las capacidades

de despliegue aéreo, aquí entra en consideración las capacidades en materia de reaprovisionamiento, la diferencia no es menor ya que mientras que el conjunto de aliados tiene un máximo de 70 aeronaves, EEUU tiene un máximo de 600 aeronaves.

En otras áreas como ejército y marina la diferencia no es tanta (entre los mayores miembros de la OTAN), ciertos sistemas como tanques, de sistemas del fuego indirecto (artillería, cohetes, y misiles), de helicópteros, y de sistemas de defensa aérea se han modernizado en los 90' (cuando menos los 3 países más relevantes mantienen la modernización<sup>xxvii</sup> con cierta prioridad: Inglaterra, Francia, Alemania). Referido a las cuestiones navales, no hay grandes inquietudes, aunque sería conveniente proseguir en las preparaciones de operaciones anfibias, de igual modo mantener la flota de portaaviones modernizada (solo 2 de los 6 portaaviones<sup>xxviii</sup>, fueron recientemente actualizados) y se debe considerar el creciente rol de los submarinos como plataformas lanzadoras de misiles crucero y de apoyo en despliegue de fuerzas especiales<sup>xxix</sup>.

Acerca cuestiones de C4I, se ha de manifestar que los avances hechos en la década pasada estuvieron en cierta sincronía con los requerimientos no obstante aún se debe seguir invirtiendo: 1) los sistemas operacionales: el AUTOKO 90 alemán, el MIDAS italiano (Sistema Móvil Automático Digital Integrado), MRS 2000 inglés y el "LAS" francés<sup>xxx</sup>, si bien son modernos no logran incluir a todas las fuerzas de un mismo país así como no pueden conectarse con fuerzas de otros países. Tampoco se utilizan en medida comparable con EEUU sistemas seguros de traspaso de "high-volume voice and data sharing". 2) los sistemas estratégicos: son pocos en comparación a EEUU, Francia opera el sistema de reconocimiento fotográfico satelital HELIOS 1A y 1B, también el satélite de comunicaciones Syracuse, y los ingleses el Skynet4, aunque se debe remarcar que estos estuvie-

ron conectados a EEUU por medio del satélite de comunicaciones de la OTAN, lo que demuestra la poca "autonomía".

Para dar por concluida la descripción tecnológica de los miembros aliados de la OTAN se desarrollará un último punto de discrepancia; es en referencia a la adquisición y comunicación de material de Inteligencia, en esta temática no se ha conseguido alcanzar la eficiencia necesaria y no se logra obtener en tiempo real, no obstante cuando ese es el caso, es limitada la utilidad prestada; asimismo el uso de vehículos no-tripulados es bajo y los sistemas no están interconectados.

Luego de exhibir la "preeminencia" que lleva EEUU en materia militar se expondrá la "faceta", cuando menos temporalmente, menos "eficiente" para la aplicación de esta preeminencia; B. Posen ejecuta un análisis valioso; las deficiencias del poder americano son descritas entonces en "*The Contested Zones*" (la combinación de hechos psicológicos, políticos y tecnológicos llevan a la creación de estas zonas, estos escenarios son aquellos donde adversarios débiles tienen buena posibilidad de dañar a las fuerzas americanas), en "*combates cercanos*": *Terrestres* (en los combates en junglas y montañas, y tal como sucede en operaciones urbanas cuando se deben asegurar edificios ya que se termina en muchos casos combatiendo "frente a frente", también cuando los enemigos han estudiado las técnicas americanas de hacer la guerra y son usadas en contra de ellos, asimismo se da y se puede dar ante la masividad de "soldados" disponibles que Estados fallidos o Villanos tienen, por ejemplo entre Irán y Corea tienen 13 millones, aquellos números en combinación de estos con armas baratas y fáciles de usar<sup>xxxix</sup>: AK-47 y lanzacohetes RPG-7 antitanque generan grandes complicaciones)<sup>xxxix</sup>; en *Zonas de litoral* (ante submarinos diesel, minas, misiles anti-buques movibles, "land based SAMs" de largo alcance, radares de vigilancia, entre otras), y en *Operaciones aéreas a baja altura*<sup>xxxix</sup> (por AAA, SAMs de poca

altitud, etc.)<sup>xxxiv</sup>, donde el enemigo puede mantener la ventaja, ya que se requiere menor habilidad y menores costos, que para una guerra en "the commons".

Luego de las explicaciones del estado de: los *Aliados, potenciales enemigos, las fortalezas y deficiencias del poder militar*, se dará paso a analizar las bases teóricas que pueden ser tomadas para el análisis de la posible elección de la futura política estadounidense en relaciones exteriores. Para ello se eligen las posturas divergentes, demuestran la potencialidad de debates que pueden darse (aún luego del aparente giro irreversible a la unilateralidad de los últimos años representado como un hecho "necesario" dado la diferencia de poder alcanzada), y provén de elementos útiles para aplicarlos a la actualidad por la amplitud de elementos teóricos ya que se enfocan en "facetas" diferentes del poder.

Los autores tomados son W.Wohlforth y Brooks<sup>xxxv</sup> y J.Ikenberry, los primeros como referentes del unipolarismo, con una observación en las capacidades (principalmente militares), y el segundo como referente de la *visión liberal*, explicando el *orden constitucional-institucional* en el plano internacional.

La visión manifestada por Wohlforth en "The Stability in a Unipolar World", al hacer un análisis de las diferentes capacidades militares<sup>xxxvi</sup>, económicas y el COW index lleva a contrastar la situación actual en la que se encuentra en la actualidad EEUU con la de diferentes grandes poderes, llega a la conclusión que se obtienen ventajas que no pueden ser alcanzadas por ningún otra potencia de segundo orden, tiene los principales elementos del "*material power*" a su favor: economía, militar, tecnológico y geográfico. Comparándolo con los otros poderes de la historia, muestra que, se aprecian pocos contrastes entre los diferentes elementos que conforman el poder en el caso estadounidense, permitiendo que evite los problemas que otros tuvieron. Para ejemplificar la asimetría da el caso de Inglaterra, el otro

poder Sajón, que al carecer de la “simetría” en las capacidades: al obtener un gran poder económico, naval (que se podía extender a todos los puntos del globo) pero no capacidades militares para poder actuar en contra de un posible competidor a su influencia global (especialmente la incapacidad de poder desplegar un gran “Land Power”<sup>xxxvii</sup>) daba espacio para que potenciales Poderes de segundo rango desarrollen una voluntad de disputar posiciones.

Wohlforth fundamenta la estabilidad y durabilidad de la actual configuración, en pleno desacuerdo con Waltz, que describía a la unipolaridad como una anomalía que ponía en riesgo la estabilidad ante la posibilidad de una sobreextensión del poder estadounidense al no haber otros actores que “balanceen” el excepcional poder (dos frases resumen la posición de Waltz: “Unbalanced power whoever wields it, is a potencial danger to others”, y “American Behavior over the past century in Central América provides little evidence of self restrain in the absence of countervailing power”). Lo que genera estabilidad y durabilidad, dice Wohlforth, es la poca diferencia de poder que tienen entre si, los poderes de segundo rango, y entre ellos y los poderes de tercer rango, la diferencia es delgada, lo cual lleva a actitudes más prudentes por parte de los posibles competidores; asimismo manifiesta que, mientras los cálculos de diferencias de capacidades estén en las estrategias de los poderes de segundo rango estos tenderán a “plegarse” ya que no ven posibilidad alguna de alcanzar la suma de capacidades que tiene EEUU. También menciona las capacidades sobrecogedoras de dar “incentivos” a alineados con el Statu quo<sup>xxxviii</sup>, o “castigos”<sup>xxxix</sup> a Estados que busquen ascender en la “pirámide”<sup>xl</sup> de poder (mediante: “buck passing”, además se encuentran con facilidad “Pivotal States”<sup>xli</sup> dispuestos a colaborar para lograr ser poderes regionales, etc.); en la práctica, con China por ejemplo, India podría plegarse a EEUU para obtener beneficios.

Todos estos argumentos lo llevan a ser reaccionario en cuanto a la propuesta de R.Pape, la posibilidad de un "Soft balancing" contra EEUU; la propuesta de Pape es argumentada esgrimiendo que de continuar las acciones de "*aggressive unilateralism*" (del gobierno de Bush) estas llevarán a un cambio de percepciones<sup>xlii</sup>, que de hecho ya comenzó, y al cambio de acciones del resto de los poderes. Especialmente Rusia, China, Alemania, Francia, Japón entre otros irían uniendo acciones progresivamente para ir interfiriendo con los objetivos norteamericanos, pero no como el tradicional balance con acciones militares, transferencia de tecnología a otros países o mediante "*balance interno*" (rearme, aumento de crecimiento económico para sostener el rearme etc.); aunque de proseguir las acciones unilaterales y aumentar la confianza entre los miembros que ejecutan el "Soft balancing" si se podrían dar las condiciones para un "Hard-balancing".

De todos modos la estrategia inicial, y de la que se espera que no se deba tener que avanzar (gracias a una "toma de conciencia" por parte de EEUU de su errada política), para la resolución de la actual situación, es la del **Soft balancing**; que consiste en acciones no de confrontación directa a la preponderancia estadounidense pero si, en el uso de medios no militares para retrasar, frustrar y minar el unilateralismo; **los medios son:** instituciones internacionales, medios económicos y los arreglos diplomáticos. Y los cuatro mecanismos principales son: "**Territorial Denial**"<sup>xliii</sup>, "**Entangling Diplomacy**", **fortalecimiento de lazos económicos y la disposición a formar alianzas**. Los efectos son limitados, no es probable evitar que EEUU cumpla sus objetivos militares a corto plazo, pero el objetivo final es ir logrando que los costos de las *acciones unilaterales* sean cada vez mayores al ir restando apoyo de cada vez mayor número de países a estas acciones. Ante dificultades para "detener" a EEUU, se podría buscar también considerar según la posibilidad, coordinación para un balance de tipo económico (*en casos como presiones para lograr que*

*las compañías petroleras de origen no-estadounidense puedan adquirir contratos en el devastado Irak, también el pago en EUROS del crudo para generar una caída en la demanda de Dólares generando posible inflación y altas tasas de interés en EEUU), o se podrían incrementar los lazos económicos entre Europa, China y Rusia pero con un objetivo que puede ser un comienzo de cambio hacia el hard balancing: disminuir las capacidades de sanción económica a estados que ejecuten acciones que vayan en contra de las voluntades de EEUU (tal como el caso del traspaso de tecnología nuclear de Rusia a Irán)*

Cabe aclarar que la progresión del soft al hard balancing no se irreversible, pero si, una vez que comience el "hard balance" será imposible retroceder; por ello la actitud de la que debe desistir en el corto plazo EEUU es: la de la **National Security Strategy**, que se fundamenta en el **unilateralismo agresivo**, está compuesta por la *guerra preventiva unilateral<sup>xliv</sup>, las dudosas bases sobre las que se fundamentan los motivos y el abandono de la resolución de problemas de manera multilateral.*

Las posibilidades de efectuar este balance moderado al estar imposibilitado el "internal balance" (la incapacidad individual de cada Estado para lograr los requerimientos necesarios, daría al "Sole Superpower" la oportunidad de dar una respuesta contundente al "contendiente", desincentivando las búsquedas de este tipo de balance) lleva a la necesidad de un "external balancing", que consiste en la organización de alianzas. Este tipo de balance tiene inconvenientes con la coordinación, por lo cual es necesario comenzar con objetivos poco ambiciosos; pero debe considerarse un aspecto vital: que las condiciones están dadas siempre y cuando el líder unipolar no se haya convertido en un "hegemón global". Como rechazo a posturas que garantizan que debido a las brechas en capacidades se pueden ofrecer suficientes incentivos y castigos, como para que el lí-

der pueda determinar a su parecer las alianzas, manifiesta que el buck-passing no es una posibilidad ya que todos los miembros necesitan estar unidos para contrabalancear por lo cual ninguno aceptaría el buck-passing; sobre la misma perspectiva mantiene Pape, que si bien el actor unipolar puede retrasar la coordinación para acciones de hard balancing, no podrá remover el objetivo común a los miembros de la alianza.

Como respuesta a las propuestas Wohlforth y Brooks se dedican a explicar aspectos sobre acciones actuales de potenciales balanceadores como Rusia, China, India, etc. argumentando que la realidad es que no se está dando un soft balancing, sino que hay coincidencias entre los objetivos de cada país que pueden dar la sensación de estar frente a un soft balancing aún cuando buscan ventajas para si para tener mayor poder de negociación; también argumentan que la política interna puede ser un argumento para ser más proclive a una retórica "combativa". El caso de Francia es apuntado como una estrategia de "discurso" balanceador para obtener ventajas, que es "cheap and useful", sirve internamente al tener una situación doméstica que tenga mayorías antinorteamericanas; realmente, argumentan, se trata en muchos casos de una política de "negociación" para lograr una posición más favorable en esta. También cuestionan los "sacrificios" que estarían dispuestos a asumir con tal de contener a EEUU; analizando las "alianzas" que podrían llevar a una creación de una fuerza militar desafiante al poder norteamericano como la Sino-Rusa, y observan que la "unión estratégica" no es tal, ya que por ejemplo no se cuenta con una cláusula que establezca la "mutua defensa" y que se aprecia que hay intereses en cada una de las partes para lograr un modernización y crecimiento económico, que llevan a necesitar una relación cordial con EEUU. Por lo pronto las fronteras comunes son un factor que limitará también la potencial cooperación, recalcan que la

posición insular<sup>xlv</sup> de EEUU es un factor que tiene su peso al momento de establecer pautas ante guerras sistémicas.

Además, los actos como los ejercicios militares y declaraciones conjuntas tienen realmente coincidencias con los objetivos Norteamericanos de guerra al terrorismo, no proliferación de WMD y seguridad regional. Recalcan que el punto más débil de la "alianza" Sino-Rusa es el poco intercambio económico ya que no son economías complementarias; sobre las ventas de armas desde Rusia a China también son puestas en duda como parte de un alianza en tanto aducen que China las adquiere para obtener una capacidad de negociación sobre la cuestión de Taiwán (para contrarrestar la provisión directa de asistencia bélica estadounidense a la isla) y explican que es una política de larga data en el país asiático y no que se tomó con el advenimiento de la unipolaridad.

La contraparte de las adquisiciones chinas de armas, es las ventas y transferencia de tecnología que Rusia efectúa, Brooks y Wohlforth afirman que, se da a razón de que la industria armamentista esta con una capacidad de sobreproducción por lo cual necesita exportar para poder mantenerla modernizada, lo mismo sucede con la tecnología nuclear de la que se proveyó a Irán, la realidad es que la industria nuclear rusa, luego de la caída de la URSS y con alto costo de materias primas energéticas que exporta, no resulta rentable la construcción de más reactores dentro de Rusia y la manera de continuar siendo un actor principal en materia nuclear es mediante la exportación de tecnología.

Sobre la UE, siendo los elementos militares los que sirven para analizar la posibilidad de futuro "balance", solo analizan *la reciente formación de 1500-man "battle groups"* y los intentos *por construir la EUDP (la política de defensa europea) y la rapid reaction force: con 60,000 hombres;* y concluyen que: la UE no es una amenaza ya que no cuenta con un gran número de fuerzas, manifestando que aquellas

capacidades militares serían bajas comparado al necesario para balancear. Lo que argumentan los autores es que estas fuerzas están ideadas para cubrir los “espacios vacíos” que deja EEUU en Europa (muchas bases están siendo transferidas a regiones más cercanas al Medio Oriente o a sitios donde se puedan desplegar las fuerzas con mayor facilidad y rapidez: Georgia-Afganistán-Kirguizstan-Uzbekistán-Irak-Pakistan-Yemen-Rumania-Yibuti-Filipinas-Rumanía-Bulgaria-Hungría); realmente tendrían una función complementaria ya que se ocuparía principalmente de misiones de “Peace Keeping” tales como las de los Balcanes, de las cuales Estados Unidos prefiere estar apartado.

Básicamente para rechazar el “Soft balancing” Wohlforth y Brooks dan ejemplos empíricos para representar las enormes capacidades de EEUU, que se daban de manera más teórica en “La Estabilidad en un mundo Unipolar”, es decir se dan ejemplos de: los “incentivos” y “castigos” así como la competencia entre poderes de segundo rango, y la masiva superioridad militar que genera aún en los más cercanos en capacidades bélicas, moderación.

La otra cara del Poder Americano es J.Ikenberry, él esgrime que el poder fue construido desde las Instituciones establecidas desde la 2da post guerra, bajo la arquitectura de un orden institucional, que se estableció sobre bases: *económicas* (con la institucionalización de Bretón Woods), *contempladas en el Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Patrón Oro-Dólar (hasta el 73’)*, *políticas en la ONU (con un aspecto realista: el poder de veto)*, y *militares*, bajo la OTAN. Ante todo se manifestó de manera certera que no se Abandonaría (en contraposición a lo que sucedió luego de la *primer guerra mundial* donde EEUU se retiró de Europa, y dio lugar a que Estados lleven a cubrir el vacío de poder, dejando a La Liga de las Naciones sin ningún poder real) ni Dominaría (demostrando que no tenía vocación imperial).

Para no cometer nuevamente el error de la 1GM, como principal medida en la segunda post guerra, se aseguró la permanencia de tropas garantizando un poder mayor a cualquiera de los que podían levantarse de las ruinas de Europa (Aliada), con lo cual se desincentivan las acciones autodestructivas que llevaron a Europa a dos conflagraciones mundiales.

Estados Unidos al instaurar las instituciones, efectúa un **trade-off** de ganancias a corto plazo pero para obtener prestigio y legitimidad a largo plazo; hay una pauta de mayor ganancia para actores débiles a corto plazo y una ganancia a largo plazo de EEUU. Para crear este orden EEUU debió contradecir los impulsos básicos de políticas de poder, se debió auto restringir ("Reluctant Hegemony") y dar "voice opportunity" a todos los actores (aún a los más irrelevantes), por lo demás debió instaurar un Orden Constitucional creíble (el concepto "Open Hegemony" lo representa), para que sea útil este Orden debía aumentar los costos a los "free riders" que quieran aprovechar situaciones internacionales para "independizarse", además debía servir para distribuir los costos de la creación y administración del orden. Todo eso, fue logrado, dio previsibilidad, y generó mayor creencia en las normas y reglas; dándose como resultado que los actores que perdían en algún momento no sientan tentaciones de dejar el sistema y tuvieran las garantías de que en un futuro podrían ser ganadores. También el aspecto Constitucional generó "Stickiness" a la hora de limitar acciones unilaterales del Poder Mayor ya que este tenía compromisos con varios Estados y entre los Estados mismos había acuerdos, con lo cual toda acción repercutía en otros. Toda esta serie de acuerdos y entrelazamiento daba también un atractivo a posibles miembros para incorporarse al generarse transparencia y confianza, todo esto repercutía extendiendo la vida y expansión del "Orden Liberal".

Lo más beneficioso del Orden para EEUU, es que los valores que los Norteamericanos veían como propios, valores democráticos, pacíficos, Republicanos; se extendieron al resto del bloque occidental, pero más importante aún, se logra sin el uso de la fuerza ya que los otros gobiernos toman estos principios como suyos.

De las posturas teóricas presentadas se explicará cuales son los argumentos que se consideran útiles para el análisis de las consecuencias del poder militar de EEUU en la actual política exterior.

Wohlforth y Brooks proveen una cantidad valiosa de ejemplos contemporáneos para demostrar las dificultades que tienen poderes de segundo orden para "alcanzar" el nivel de capacidades que tiene EEUU. Asimismo Wohlforth con su descripción teórica de la unipolaridad permite analizar detalladamente la actual "brecha de poder", efectivamente demostrando que es un momento sumamente diferente a otros en la historia, que no debe ser subestimado.

Lo destacable de la teoría de J.Ikenberry es que logra demostrar como estas instituciones no fueron una "carga" únicamente, sino que dieron a EEUU la posibilidad de recolectar recursos económicos-políticos que nunca hubiesen sido posibles de obtener de utilizarse el uso de la fuerza para extraerlos de otras naciones. Demostrando que el poder americano tiene más de una faceta, y que la unipolaridad toma todas estas, no es solo el poder militar.

### **Conclusiones:**

Dada la superioridad militar por parte de la potencia Americana, bajo un análisis estricto de capacidades militares parece demostrarse que la uni-polaridad es una configuración de la estructura de la que no habrá una pronta salida; las capacidades disuasivas por parte de EEUU tienen difícilmente a algún otro actor que pueda igualarlas en el corto-mediano plazo:

Se tiene como capacidades disuasivas la superioridad nuclear, así como de despliegue estratégico en el globo (la 2da, 6ta, 5ta, y 6ta flota permiten estar en puntos estratégicos rodeando Europa y Asia con cobertura aérea de los territorios), armas "inteligentes" etc. también varios proyectos de avanzada tecnología entre los cuales el del Escudo antimisiles se manifiesta más relevante, dado que podría generar como en otras épocas cambios a nivel tecnológico que permitan cambiar el actual balance ofensivo-defensivo.

De hecho los potenciales candidatos a ser poderes "rivales" parecen estar lejanos a la posibilidad de alcanzar las capacidades que EEUU posee; se pasará entonces a explicar las mayores dificultades presentes para los "competidores", comúnmente mencionados:

**Europa:** no es contendiente posible, por las magras dimensiones militares<sup>xlvi</sup> y nucleares<sup>xlvii</sup> que tiene en la actualidad y potenciales que puede obtener.

**Rusia:** está en un momento de reestructuración como para colocarse en un proceso de rearme, por el momento busca ser un actor principal en las cuestiones energéticas<sup>xlviii</sup>, dejando a un ritmo lento la modernización militar- y de armamento estratégico.

**China:** además de deber alcanzar la RMA para todas sus fuerzas debe igualar al poderío nuclear de EEUU. Manteniendo una economía vigorosa para poder asumir los costos propios de la modernización militar e industrial.

Si bien ante la aparente primacía no se vislumbran posibilidades de enfrentar tal poderío bélico, se debe recordar que la mayor amenaza para los EEUU no proviene en el corto plazo de una guerra estructural sino que de los conflictos asimétricos; de los cuales todavía no ha obtenido numerosas victorias como para proclamar la superioridad en ese terreno también. Pero esta debilidad frente a estos conflictos tiene una causa mayor que de materiales militares, tiene un factor que no puede ser eliminado ya que es parte integral de la estructura que

permitió a EEUU ascender hasta la cúspide del sistema, este factor aparentemente debilitante es: la democracia. Este fenómeno se da porque el tipo de conflicto asimétrico<sup>xlix</sup>, es el que genera mayores “desgastes”, causado por el vínculo entre las estrategias militares (*ataque directo o barbarismo, para el atacante, y defensa directa o barbarismo para los defensores/Arreguin-Toft*) y “voluntad” de la sociedad del actor más fuerte apoyando o no las medidas. Es decir el inmenso poderío bélico tiene una limitación, y es, el sistema político doméstico de EEUU, ¿porqué se toma este aspecto que desde visiones sistémicas no debería ser tomada en cuenta?, porque efectivamente ha sido la única fuerza de contener y limitar a las capacidades excepcionales estadounidenses. ¿Como se justifica tal argumentación?, se aduce este hecho se genera en tanto que, *la democracia es el régimen que funciona al interior del hegemon, y la limitación se da ya existen límites claros de tolerancia social que son trascendentes e ineludibles en democracias: en torno a, número de bajas, daños colaterales<sup>li</sup> y el cuidado de las “formas democráticas” (para lograr determinar una intervención se espera que se tenga apoyos, y también se debe cuidar que se imponga un régimen democrático si se derroca a algún dictador o líder autoritario), también los argumentos morales deben ser válidos y perdurables, entre otras.* Persisten inclusive cuando la opinión pública ha sido preparada para un conflicto, tal como lograron los Neoconservadores (reavivando el pensamiento de los Straussianos<sup>lii</sup>). Es por eso que paradójicamente el único aspecto “débil” de la política exterior americana es, el ser una democracia, es paradójico debido a que este aspecto permitió vencer a la URSS en el plano ideológico y convertirse así en un superpoder “legítimo”<sup>liii</sup>. Este sistema político causa que EEUU no extienda superioridad militar por “propia” voluntad (factores internos), y no por un ejército enemigo poderoso, “sub-utilizando” los avances tecnológicos logrados; la frase de Tocqueville: “The demo-

cracy its ill situated for conducting foreign policy" parece resumir las contrariedades de EEUU. Sería dudoso igualmente que sea redituable un cambio de sistema hacia uno menos "abierto" y "plural" que una democracia, sin considerar fundamentos morales, cabe decir que sería contraproducente el tomar una actitud ya sea de "ignorar" a la opinión pública o de "limitar" la democracia de maneras evidentes; ya que *de cambiar el actual régimen para establecer uno que permita lograr permanecer en la cúspide mediante el poder militar sin cuestionamientos, se perdería una ventaja de la que gozó desde Guerra Fría para aglutinar aliados, la legitimidad.* Aún cuando el "soft balance" utiliza al sistema doméstico como objetivo, pudiendo con "pocos costos" afectar a EEUU, simplemente generando retórica u acciones que repercutan de manera polémica al interior de Estados Unidos; aún tiene beneficios para EEUU mantener y promover democracias: en tanto que *se demostró útil al lograr generar mayores costos a poderes como Rusia, China para lograr una influencia de "soft power" a través del globo, "limitándoles" la posibilidad de, ser reconocidos como "pares"<sup>div</sup> por los poderes más relevantes occidentales, y limitándolos solo a acercamientos en temáticas económicas (no político-militar) en zonas de influencia occidentales, que por el momento son la mayoría* (aunque tal como Huntington acredita habrá de retroceder ante otras civilizaciones en un futuro). El orden de postguerra Americano, a pesar de ser visto como un carga por ciertos teóricos, tal como se describió permitió la expansión de mucho más que fuerzas militares, fue algo mayor aún, la instauración de un sistema que generaba beneficios para los principales actores del bloque (y mayormente a EEUU), pero que eliminaba el uso de la fuerza de manera frecuente como lo hacía la URSS, permitiendo que, el sistema mismo sea usado como "muestra" del tipo de liderazgo "civilizado" que se hacía.

Es válido pensar que sea recomendable para EEUU retomar el dialogo con aliados (OTAN-Europa), aunque estos sean reticentes luego de los desencuentros del post 11 Sept., ya que sería desafortunado que sea malgastado el poder militar en extensiones más allá del límite de la efectividad por no buscar la asistencia de otras naciones, que son afectadas por los mismos problemas y que solo discrepan con los medios, pero no con la visión del mundo. Podría ser conveniente la ayuda Europea en los escenarios de post guerra o ante un sucesiva fallida estabilización, y también en el control de mercados negros de armas convencionales y colaborar en las iniciativas de no proliferación (sería dudoso el éxito y efectividad, en costos y tiempo, que podría tener un rastreo unilateral por parte de Estados Unidos alrededor del globo)<sup>lv</sup>, que puedan dar a actores pobres y débiles en conflicto con EEUU aumento en las capacidades. Si se buscan acercamientos se deberán tomar contactos desde óptica de las percepciones, en tanto los "aliados" no se oponen a las capacidades "per-se" pero si, a la manera de demostrar poder. El efecto actitudes "agresivas" suele generar un rechazo si bien las capacidades no han variado significativamente, entre cuando era percibido como benigno, a cuando se lo considera como una amenaza (EEUU en los 90 y en el post 11 de septiembre, en ambos momentos la brecha de capacidades era similar). Además podrían obtenerse más réditos de la "oferta" de protección a aliados, que de la amenaza para aglutinar fuerzas, y daría mayor fortaleza y compromiso-confiabilidad (la OTAN en el conflicto con la URSS cumplió ese cometido, pero tenía "valores comunes", no era simple uso de la fuerza lo que acercaba posiciones).

Puede que haya de todos modos incentivos para Europa y EEUU para acercar posiciones, la "reemergencia"<sup>lvi</sup> de "Culturas", en este marco podría ser útil una "reunificación" con Europa, a raíz de que probablemente sea mejor encontrar aliados con valores semejantes para poder seguir expandiendo el sistema que permitió acrecentar ganan-

cias excepcionales a ambos, y además expandir los valores occidentales sobre otras culturas. Por su parte, de no ser así, y buscar aliados según capacidades materiales y disposición prestar colaboración según el conflicto coyuntural (que podrían ser autoritarios y de presentar valores muy divergentes, en tanto que estos factores no se tomarían), sería difícil lograr el apoyo interno, tanto como sería poder “planear” en conjunto planes para reconstrucción de países intervenidos y reestructurar el actual orden internacional. **Además las acciones unilaterales pueden tener dos efectos negativos que pueden repercutir negativamente a EEUU:** Primero se “avalaría” a otros Estados a hacer lo mismo, como sucede ya con Rusia en su manejo sobre el terrorismo; y segundo, los Estados amenazados pueden buscar las WMD para resguardarse de las hostilidades, como Corea del Norte (vale remarcar que, no es un desafío “real” a la superioridad de la fuerza militar de EEUU, ni al sistema, pero un ataque con considerables bajas y posibles ataques a ciudades Sur Coreanas son un alto precio a pagar, que pocos políticos podrían aceptar).

Bastará para pronosticar para prever la política que tomara EEUU, observar la base ideológica sobre la cual se apoya; si se busca un enfoque “cultural”: de valores occidentales<sup>lvii</sup> vs. no-occidentales; o una lógica tomando como concerniente solamente a aspectos meramente de poder, con lo cual se continuará bajo las coaliciones ad hoc y off shore balance, estableciendo alianzas con los actores relevantes solo a nivel de capacidades. Hechas las aclaraciones pertinentes se puede argüir que, se acontecerá a dos cursos de acción: 1) a una **sobre expansión de EEUU**, al buscarse una salida unilateral para la resolución de los conflictos asimétricos, extendiendo el poderío bélico a todos los espacios del globo, y con un aumento exponencial del poder militar; teniendo a este como fundamento único para “incentivar” a acercamientos (de aliados coyunturales), y también para limitar el crecimiento de grandes poderes. 2) o se obtendrá un consenso,

cuando menos con los aliados de la OTAN<sup>lviii</sup>, para protegerse de las “nuevas amenazas”, Estados Villanos, controlar Estados fallidos y limitar el crecimiento Chino (en tanto régimen no occidental<sup>lix</sup> y autoritario).

---

<sup>i</sup> Si bien en la Unión Europea esta siendo un miembro importante en el factor económico no posee las capacidades para convertirse en un potencia militar, con lo cual si bien puede “debilitar” económicamente a EEUU, al necesitar de su asistencia militar es poco probable que se pueda suscitar un conflicto de orden militar. El problema con China es que estaría tomando ambos aspectos, económico militar, de manera creciente y es la combinación de ambos factores los que generan un potencial rival; para citar otro ejemplo de la necesidad de ambos factores es el caso de Rusia, que tiene aún tecnología avanzada bélica pero esta en una precaria situación económica para un conflicto (parte de la estrategia rusa en la actualidad es convertirse cuando menos en una potencia regional no solo por aspectos bélicos pero si con un creciente control de recursos naturales)

<sup>ii</sup> Misiles Intercontinentales, y armamento nuclear.

<sup>iii</sup> Desde luego no en una igualdad de condiciones, dada la “decadencia” del armamento nuclear la posición tiene menores capacidades para imponer sus propuestas.

<sup>iv</sup> Como se afirma que en el mundo multipolar el peligro es error de calculo, en el unipolar la sobreextensión, en el bipolar era la sobre reacción, esto estimulaba a mantener una política prudente y buscar establecer una política *statuquista*, la URSS buscó mantenerse en esos términos.

<sup>v</sup> El arsenal Estadounidense es mayor si se considera que la mayoría de los misiles, submarinos bombarderos llevan múltiples cabezas, un submarino puede llevar 144 warheads, cada B-2 lleva 16 bombas nucleares y los B-52 tienen capacidad de llevar 20 misiles de crucero con capacidad nuclear.

<sup>vi</sup> “The end of MAD”, Liebre and Darryl G.Press, spring 2006

<sup>vii</sup> Espera para 2020 llegar al despliegue de 100 ICBMs. También planea la construcción de un nuevo SSBMs.

<sup>viii</sup> “People Liberation Army”

<sup>ix</sup> firmado en 2001, también se busca solución a problemas limítrofes como resolver la disputa de unas islas en la confluencia del Río Amour y Ussuri entre otros.

<sup>x</sup> Estados que están disconformes con la actual disposición del poder en el sistema internacional.

<sup>xi</sup> Mark A. Stokes “China Strategic Modernization implications for the United States”, 1999.

<sup>xii</sup> Considerando como principal enemigo a los EEUU se busca anular las ventajas que este pueda obtener del Network Centric Warfare, anulando las ventajas en alta tecnología que son distintivas del ejército norteamericano.

<sup>xiii</sup> La habilidad de impedir al enemigo el despliegue o conducción de fuerzas.

<sup>xiv</sup> Además de incorporar varias tecnologías China compró 144 SA-10s a Rusia (sistemas anti-aéreos SAMs), una de las pocas armas en la actualidad con capacidad de generar “Area denial capability”, en alguno de los “commons”(aire tierra mar), ya que EEUU tiene superioridad en el “command of the commons”(término de Barry Posen, del texto “Command of the commons” the military fundation of US hegemony).

<sup>xv</sup> Formalmente no era ya la URSS (en diciembre de 1991 colapsa), luego de las reformas de Gorbachov con la PERESTROIKA y GLASTNOST con la libertad que cada Estado Europeo Oriental ganó con la aplicación de la “Doctrina Sinatra” la disolución comenzó al poco tiempo.

<sup>xvi</sup> C.Wallender “Institucional Assets and Adaptability: NATO after the Cold War”, autumn 2000.

<sup>xvii</sup> Al que Rusia se incorpora en 1994.

<sup>xviii</sup>. El término “subestratégico” aplicado a armas nucleares se ha usado desde 1989 en los documentos de la OTAN para referirse a armas nucleares de alcance corto e intermedio, y en la actualidad se aplica principalmente a las armas lanzadas desde el aire por aeronaves de doble capacidad de la OTAN, y a un pequeño número de ojivas nucleares de los Trident del

Reino Unido con un rol subestratégico (el resto de las armas nucleares subestratégicas han sido retiradas de Europa). "NATO Handbook".

<sup>xix</sup> Robert Pape, "Soft Balancing against the EEUU", summer 2005.

<sup>xx</sup> Se exceptúa a Turquía y Grecia que se encuentran en una situación de conflicto, que lleva a mantener los gastos de defensa, mayores a los de 1990. 5,1 a 5,7 y 4,6 a 4,9 del "gross domestic product" respectivamente

<sup>xxi</sup> Charles Barry, Chapter 9, coordinating the NATO.

<sup>xxii</sup> se busca poder desplegar 50.000 a 60.000 tropas con capacidad naval y aérea, en el plazo de 60 días y funcionar por hasta 1 año a través de la gama completa de las Petersberg "Tasks", que son humanitarias y rescate, peacekeeping, y gerencia de la crisis (peacemaking).

<sup>xxiii</sup> Command, control, communications, computers, and Information.

<sup>xxiv</sup> Concepto clave para lograr la maximización de la bélica norteamericana, ya que aprovecha la conexión y la coordinación para obtener ventajas desmesuradas sobre potenciales enemigos.

<sup>xxv</sup> Solo Inglaterra y Francia operan AWACS, aunque no hay normas homogenizadas sobre la actuación con EEUU lo que lleva a una mayor carga sobre el personal, se pierde eficiencia.

<sup>xxvi</sup> "Interoperability: A Continuing Challenge in Coalition Air Operations", Myron Hura, Gary McLeod, Eric V. Larson, James Schneider, Dan Gonzales, Daniel M. Norton, Jody Jacobs, Kevin M. O'Connell, William Little, Richard Mesic, Lewis Jamison.

<sup>xxvii</sup> Turquía y Grecia están en una zona conflictiva por ello el presupuesto rompe la tendencia del resto de los miembros en la OTAN, un mayor gasto en defensa del que se tenía en 1990.

<sup>xxviii</sup> Todos de pequeño porte

<sup>xxix</sup> Los dos submarinos clase Virginia de los EEUU tienen ese rol (U.S.S Texas y U.S.S Virginia)-[www.globalsecurity.org](http://www.globalsecurity.org).

<sup>xxx</sup> Secure multimedia, digital local area network

<sup>xxxi</sup> Paul Kennedy, en una editorial permite dar luz sobre la "expansión" de armamento a zonas inestables: "la finalización de la Guerra Fría generó una abrupta reducción de presupuestos de defensa en muchos gobiernos, tanto en Este como Occidente (...) el resultado no fue solo que se vendió gran cantidad de armamento a precios bajos (y sin haber muchas preguntas en relación con las intenciones de los compradores), sino también que la industria de armamento del hemisferio norte se debió obligada a realizar una búsqueda de nuevos clientes".

<sup>xxxii</sup> En operaciones de estabilización, se necesitan de 2 a 20 soldados y/o policía cada 1000 individuos, dependiendo de la inestabilidad política; si se piensa en invasiones a países populosos como los mencionados se ven ciertas limitaciones a las capacidades de conquista y reorganización política de Estados "Villanos". EEUU esta ante un sobre uso de sus reservas y soldados, podría ser desgastante para el sistema voluntario de incorporación al ejército.

<sup>xxxiii</sup> Sobre los 15.000 pies es seguro volar, aunque se obtiene menor precisión, pero el tráfico de armas puede convertirse en una prioridad mayor ya que armamento antiaéreo como SAMs de largo alcance pueden poner en peligro esta "seguridad" con la que las fuerzas actúan en las misiones. Por el momento buenos sistemas antiaéreos son muy costosos pero si la tecnología se difunde podrían abarataarse.

<sup>xxxiv</sup> Anti aircraft artillery (AAA), Integrated air defense systems (IADS).

<sup>xxxv</sup> Tomando "Hard times for soft balancing" (donde participan ambos autores) y "The Stability of a Unipolar World" (de Wolhforth).

<sup>xxxvi</sup> Solo con un 3% de su PBI logra el mayor gasto mundial, sumando los 15 mayores presupuestos que siguen en orden decreciente.

<sup>xxxvii</sup> Mearsheimer ejecuta un análisis muy valioso de las diferencias ventajas y desventajas de las fuerzas armadas en "The Tragedy of Great Powers"; resaltando el importante valor del Ejército, en relación a la Marina y Fuerza Aérea.

<sup>xxxviii</sup> Se mantiene lejana la posibilidad que Alemania y Japón busquen las armas nucleares, ya que además de ser aliados (por lo cual se proveen de incentivos positivos), son protegidos por el poderío norteamericano.

<sup>xxxix</sup> Se puede verificar con sanciones económicas tanto como acciones militares directas (cabe recordar que ante dificultades militares puede subir aún mucho más el presupuesto de defensa, solo gasta el 3%, en la Guerra Fría alcanzo el 7%, lo que llevó a colapsar a la URSS ya que las diferencias de economías llevaba a gastar 5 puntos por cada 1 de EEUU en defen-

sa para mantener la paridad militar, causando un agotamiento de la economía rival. La misma consideración deben tomar aquellos que busquen la equiparación militar en la actualidad.

<sup>xl</sup> Forma de la estructura del sistema internacional unipolar.

<sup>xli</sup> Kennedy, Chase, Hill "The Pivotal States: a new framework for U.S policy".

<sup>xlii</sup> Anteriormente lograba dar una imagen benigna.

<sup>xliii</sup> Si bien el término "denial area" puede ser similar, está tomado del texto de B.Posen "Command of the Commons", pero que incluye acciones militares para denegar el acceso (terrestre, marino, aéreo), no se establece un acción de ese tipo en el "territorial denial" de Pape, este último se refiere a no prestar asistencias a tropas norteamericanas por el territorio aliado así como el uso de aeropuertos o bases aliadas con el fin de complicar los esfuerzos de logística así como la capacidad utilización de la totalidad de las fuerzas ofensivas en coordinación (problemas como los que creo Turquía al dificultar la invasión por el frente norte a Irak en 2003 .

<sup>xliiv</sup> La "preentive war" sucede cuando el enemigo está efectuando una movilización militar o da indicios de un posible ataque, la "preventive" es mucho menos predecible porque no se tienen aspectos tan visibles como una movilización militar sino que es debido a la suposición (con los correspondientes informes de inteligencia) de una acción a futuro amenazante por parte del enemigo.

<sup>xliiv</sup> Es útil tener en cuenta a Mearsheimer que establece un análisis extensivo sobre las conductas de Estados Continentales como Insulares, marcando diferencias significativas; también Van Evera explica el factor geográfico como condicionante de políticas de Estado, cuando se dan los puntos de cambios en el equilibrio ofensivo-defensivo (que da la dominación del ataque o la defensa).

<sup>xliiv</sup> La dificultad de escapar a los sucesivos debates dada la conformación política de la UE, y alto número de áreas administrativas que separan a las FFAA de los países. Además, si bien el número de efectivos puede crecer a más de los 60,000 que se están preparando; difícilmente se pueda generar un ejército eficiente si se recluta un número significativo de tropas (requeridos para ser una potencia militar alrededor con altas capacidades de despliegue en el mundo) dado los diferentes mandos que tiene la Unión. También los defasajes en material capacidades aéreas con armas de precisión, vitales para las guerras de este siglo.

<sup>xliiv</sup> Tiene pocas capacidades en comparación a EEUU o Rusia/ tal como se explicó en los acuerdos de la OTAN de los 90', quedaron pocos sistemas nucleares en Europa (además no es un territorio que puede sobrevivir a un "First Strike", el tamaño no lo permite).

<sup>xliiv</sup> El corte de gas a Europa en 2005 junto al control que ejecuta de Ucrania, la Estatización del petróleo y proyectos de oleoductos dan la pauta de dónde están las prioridades rusas. (Revista DEF N°6, enero, nota sección energía: "[Guerra en Europa: la geopolítica del gas", 2006](#))

<sup>xlix</sup> Se da esta categoría según la diferencia de poder entre los actores, no necesariamente según las tácticas y estrategias usadas.

<sup>i</sup> Por lo pronto cabe destacar la influencia de los Straussianos que explican el ciclo de la "Fuerza del Bien" a través

de los siglos, y alegan que llegando en la centuria del siglo XX le corresponde a los norteamericanos tal "obligación" milenaria de entrar en combate contra el mal.

<sup>ii</sup> Estos efectos y otros pueden ser aumentados por el efecto CNN.

<sup>iii</sup> "El movimiento de la Fuerza del Bien", que atraviesa épocas y que se encarna en estos siglos en EEUU.

<sup>iii</sup> Se coincide con Ikenberry, dado que este hecho le permitió expandir y predisponer a muchos países a colaborar sin necesidad de coerción.

<sup>liv</sup> "Pares": si bien se firman acuerdos económicos y de otro tipo, a causa del sistema político ("autoritario"), económico (con control estatal) de China y Rusia, no podrá pasar a mayor cooperación dada las "reformas" que se exigen constantemente para "solucionar" los defectos de "falta de democracia y DDHH" y economías "no totalmente libres".

<sup>lv</sup> En ese orden el PSI (proliferation security initiative) necesita de una gran colaboración, en tanto que aumenta los controles no solo de producción de materiales "ilegales" en Estados, sino que busca detener y rastrear incluso en el comercio, previo a llegar a los Estados Villanos (por ejemplo: el tráfico de misiles interceptado en Yemen hace unos años).

<sup>lvi</sup> reemergencia de culturas: debido a que ya existían, por ejemplo la China y del Islam, solamente que en estos tiempos están teniendo más capacidades de extenderse que en otros momentos de la historia reciente.

Ivii Democráticos, Republicanos, de DDHH, no proliferación de WMD etc.

Iviii Siempre que se toma a la OTAN se orienta específicamente a los miembros del G-3, Alemania, Francia (como cabezas "políticas" de Europa), no se toma por el momento a GB (ya que esta alineada con EEUU desde las primeras campañas de la guerra contra el terrorismo).

Ilix Cabe mencionarse que Japón es tomado como miembro de occidente, la división "occidental" es en referencia a valores compartidos.