

## La Política Europea de Seguridad ante Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos

*María Celia Martínez*

### Introducción

Durante la década anterior al 11 de septiembre de 2001 se produjeron numerosos conflictos en todo el mundo sin que las potencias occidentales llegasen a definir los criterios estratégicos para tomar una decisión sobre una posible intervención. No había un planteo estratégico claramente definido como el de la guerra fría, y así resultó de confusa la respuesta occidental ante la descomposición de estados surgidos al calor del enfrentamiento Washington- Moscú, como ocurrió en las antiguas Repúblicas Soviéticas de Asia Central, el Cáucaso, y Yugoslavia. De ahí en más surgieron nuevos países a partir de la desintegración de Estados multinacionales que estaban solapados por los constructos del antagonismo Este-Oeste.

Frente a esto, nos preguntamos por el lugar que ocupa Europa como bloque de poder en el mapa político mundial, a partir de la Posguerra fría y la profundización de su integración.

No obstante su importancia económica y comercial, el bloque europeo no tiene el mismo correlato en materia de seguridad y defensa. Pese a que en el Tratado de la Unión Europea, se establece como uno de los tres pilares que sostienen la UE a la Política Europea de Seguridad Común, lo cierto es que tras los últimos conflictos globales, ha quedado plasmada la imagen de la UE como un "gigante económico y un enano político".<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Barbé, Esther: "La PESC: Desafíos políticos y límites institucionales", en Barbé, Esther (coord.) "Política Exterior Europea", Barcelona, Ed. Ariel, 2000.

Esta percepción de la UE tiene que ver con que paradójicamente el desarrollo socioeconómico de sus miembros pudo llevarse a cabo merced al patrocinio estadounidense en la esfera estratégico militar como integrante de la OTAN. Así, la Europa de la II Posguerra Mundial sólo tenía que preocuparse por su reconstrucción y luego por el crecimiento económico. De las responsabilidades globales y de seguridad internacional se ocuparía EE. UU.

Estados Unidos y su rol en el Sistema Mundial de la Posguerra fría  
Frecuentemente nos referimos a algunos Estados como potencias a nivel mundial, para aludir a polos de poder en la arena internacional. Y en esta tesitura, suele señalarse la importancia estratégica que tal o cual actor internacional reviste en el escenario mundial. Durante los años del orden mundial bipolar, propio de la Guerra Fría, el campo de la seguridad y la defensa estaba casi exclusivamente circunscripto a la lucha contra la expansión de la esfera de influencia del “otro” y sus aliados. Este enfrentamiento Este- Oeste tenía y cubría otros enfrentamientos de corte local, y también la antigua confrontación Norte- Sur.

Con la implosión de la URSS y el tránsito de países comunistas hacia el capitalismo, y la caída del Muro de Berlín, entre muchos intelectuales surgió el debate sobre la nueva polaridad del sistema mundial. Hubo quien señaló que el sistema mundial resultante de la Posguerra Fría quedó configurado como un sistema uni-multi-polar<sup>2</sup>. Otros, como un sistema multipolar por la gran variedad de actores y polos de poder global, con cierta dispersión geográfica (Europa, Japón y, asomándose, China).

---

<sup>2</sup> Huntington, Samuel: “La Superpotencia Solitaria”, en *Política Externa*, vol. 8, nº4, marzo abril mayo, pp. 12-25.

La tendencia más marcada estaba en quienes señalaron que el sistema mundial inevitablemente viraría hacia la unipolaridad; puesto que Estados Unidos, como adalid del capitalismo y la libertad, había vencido en la lucha contra el Comunismo Soviético. Por ende, la única Superpotencia capaz de asumir el liderazgo mundial en condiciones hegemónicas, sería EE. UU. dada su inconmensurable supremacía en términos económicos, tecnológicos y militares.

En efecto, esta conjunción de poderío militar y económico hace de EE. UU. el hegemón del sistema. Y un sistema internacional estable, requiere, en opinión de Kindleberger, de un estabilizador hegemónico que sea garante del mantenimiento de la estabilidad del sistema. De ser esto así, el liderazgo ejercido por la potencia hegemónica se basa en la posesión de capacidades materiales (complejo económico industrial, de servicios y militar de gran envergadura, por ej.) y en la creencia general sobre su legitimidad, sustentado en sus status y prestigio dentro del sistema político internacional. Esto implica un importante consenso sobre los valores que rigen dentro del sistema; con lo cual se establece también una hegemonía ideológica<sup>3</sup> en la que los otros posibles estados competidores apoyan y aprueban la legitimidad del líder.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Al respecto Jair do Amaral Filho y Cristina Pereira de Melo señalan la existencia de un "pensamiento único", es decir un conjunto de reglas que se encargan de coordinar el proceso de Globalización, a fin de crear un ambiente cultural e institucional uniforme y propicio para acelerar el proceso, imprimiéndole un ritmo de machas forzadas y más racional y legítimo. Este pensamiento único se basa en una serie de axiomas: librecomercio; desregulación de los mercados; inflación cero; presencia mínima del Estado en la economía y valorización de la iniciativa individual; autonomía de lo económico frente a los valores éticos, sociales y políticos. En Revista Ciclos nº 14/15 1998.

<sup>4</sup> Si las acciones del líder comenzaran a ser sospechadas por el resto de los estados, de ser "egoístas o contrarias" a los intereses del sistema, se produciría un impor-

La presencia de este “Estabilizador Hegemónico” no implica que desaparezcan los reclamos y quejas de aquellos que sufren las consecuencias de los ajustes estructurales y los impactos de hechos acaecidos al otro lado del Globo. Esta es una característica propia de un mundo día a día más interconectado, con conflictos sociales y culturales y resistencias que esta “imposición cultural” conlleva.

Pero los agentes de esta aculturación resultan ser, a menudo, actores no estatales. De este modo los Estados – Nación conservan su capacidad de coerción legítima dentro de sus territorios, pero pierden su capacidad de construir una identidad nacional particular. Se privilegia un régimen de economía abierta y de menor intervención del Estado, para que los grandes capitales y sobre todo la inversión extranjera directa pasen a jugar un mayor papel en la regulación y reestructuración de la economía<sup>5</sup>, lo cual constriñe la autonomía de los países en torno a las políticas y estrategias de desarrollo interno. Así, el Estado pierde el espacio simbólico de su protagonismo en el establecimiento de las reglas de juego que rigen a la sociedad, y las fronteras de su poder se permeabilizan.

En este contexto, se inscribe la tan mentada condición hegemónica estadounidense, con pretensiones de imperialismo. Efectivamente, el uso del poder hegemónico por parte de la Casa Blanca busca construir in orden

---

tante deterioro del poder de liderazgo; aún cuando no se llegue a observar una disminución de la capacidad material del poder hegemónico Paralelamente con la homogeneización de los valores y reglas que rigen en el sistema (como la ecología, derechos humanos, etc.), se desarrolla un resurgimiento de lo local y regional, como medio de reafirmar la propia identidad. Una hipótesis podría ser que esta reivindicación de las costumbres tradicionales sería una reacción de tipo “defensiva”, que ante la anomia de esta incierta nueva “cultura global”, rescata lo ya conocido, lo local. Con esto se plantea una respuesta a la tendencia homogeneizante de la globalización, que erosiona rasgos diferenciadores en el ámbito cultural.

<sup>5</sup> Tal fue el recetario del Consenso de Washington. Bajo tal denominación se alude al conjunto de políticas de corte neoliberal que se comenzó a implementar en América latina desde fines de la década de los '80, con el objetivo controlar los procesos inflacionarios y avanzar en reformas estructurales. El mentor de este término es el economista John Williamson, que en 1989 lideró una conferencia entre destacados economistas internacionales cuyas conclusiones publicó el Institute of International Economics de Washington.

jerárquico donde el liderazgo norteamericano no encuentre objeciones, mucho menos en un escenario como el actual donde el terrorismo es el enemigo a derribar. Entre los académicos existe el debate sobre si EE.UU. se comporta como un imperio o como un hegemón<sup>6</sup>. Pero al parecer, para sostenerse como imperio no logra obtener todo el consenso necesario para cooptar y ejercer la dominación imperial. Europa discute esta postura.

### **Europa, en búsqueda de su papel político en el mundo actual**

La Unión Europea es un gigante económico, con algo más de 450 millones de habitantes y que concentra el veinticinco por ciento del Producto Bruto Mundial. Constituye un polo de poder económico cuyas principales ciudades capitales son importantes nodos del poder financiero mundial. La importancia de la UE en el comercio mundial la convierte en un serio competidor de EE. UU. y de Japón. Por sí sola constituye una formación macrogeográfica (con algunas subdivisiones), puesto que está compuesta por veinticinco estados, diez de los cuales integraban hasta hace pocos años, el bloque soviético.

**En el campo estratégico militar, el área europea/noratlántica pasó a constituir el ensamble macrogeográfico de mayor relevancia en la disputa contra el Pacto de Varsovia durante la Guerra Fría. A tal punto fue esto así que : *"Durante todo ese tiempo, Estados Unidos insistió en que el comandante en jefe de las fuerzas de la OTAN fuera un general estadounidense, y eso les pareció aceptable a los europeos occidentales como garantía de que Estados Unidos seguirían comprometidos en el Tratado"*<sup>7</sup>. Este compromiso mutuo de solidaridad entre Europa Occidental y EE. UU. selló la alianza de**

---

<sup>6</sup> Mendoza, Oscar: " Democracia, Mercado, terrorismo y guerra preventiva", ED.EFU, San Juan, 2005., p 177

<sup>7</sup> Wallerstein, Immanuel: "¿Por qué mantener la OTAN?", <http://fbc.binghamton.edu/commentr.htm>, 1 de Marzo de 2002.

seguridad estratégica en la región septentrional que nuclea los países más avanzados en el terreno económico.

Pero en el escenario de la Posguerra fría, se produjeron cambios significativos en lo que respecta a estrategias de seguridad por parte de los principales actores del Sistema internacional: *"mientras que Rusia, India y China continúan estrategias de contención; la UE impulsa estrategias de seguridad cooperativa y EE. UU parece volcado a la estrategia de primacía"*<sup>8</sup> ante las nuevas amenazas a la Paz, que provienen ahora de una lógica para-estatal con conflictos internos como lo fueron las luchas tribales en Ruanda y en Somalia, también en propio territorio europeo, como fue la sangrienta y larga contienda en los Balcanes. Otra amenaza la constituyen los grupos fundamentalistas islámicos cuya "operatividad en red" no conoce fronteras, pues una de sus particulares características es que no tiene una base fija territorial, como ocurría tradicionalmente con "la amenaza roja". Hoy más que nunca los riesgos se globalizan. Esto significa que los problemas que afectan a una región determinada del mundo, dejan de ser problemas locales para convertirse en globales, sobre todo porque sus consecuencias no reconocen fronteras nacionales y afectan, tarde o temprano a todos. Y Europa no está exenta de esto.

Es probable que el sistema mundial que ha tendido hacia la unipolaridad, haya encontrado en Europa un estabilizador<sup>9</sup>, aunque no hegemónico. Muchos países de la UE han participado en operaciones de Paz en zonas tan álgidas como los Balcanes, han aportado fuerzas de paz en los conflictos en

---

<sup>8</sup> Tokatlián, Gabriel: "Hacia una nueva estrategia internacional: El desafío de Néstor Kirchner", Ed. Norma, Bs. As. 2004, pags.92-93.

<sup>9</sup> Calle, Fabián,: "Los lineamientos estratégicos de los EE.UU. post- 11-9: algunas de sus implicancias internacionales y hemisféricas", ISIAE-CARI, Buenos Aires,

África, Afganistán, proveyendo ayuda humanitaria y económica en la zona de conflicto. Para algunos analistas<sup>10</sup>, este papel que desempeña la UE en el escenario internacional la convierte en un socio estratégico de EE.UU. a la vez que protagoniza la implementación de la "injerencia humanitaria", que se ha desarrollado especialmente en aquellos estados en descomposición donde las instituciones y los gobiernos son débiles y no tienen la capacidad para imponer el orden y la paz interior.

Empero, ¿hasta donde llega el compromiso europeo en el mantenimiento de la paz y seguridad internacionales? Como ya mencionamos anteriormente, mucho se la ha criticado al respecto. Cabe resaltar que EE.UU. y la UE hacen una lectura diametralmente distinta sobre la estrategia a seguir para combatir el terrorismo, el crimen organizado, el comercio ilegal de armas y el narcotráfico.

Mientras que EE.UU. ha dejado en claro en su Estrategia de Seguridad Nacional<sup>11</sup>, que ha optado por la guerra preventiva en cada uno de los rincones del planeta donde EE. UU. sepa o *sospeche* se albergan células de las redes Al Qaeda, Hamas, o Hezbollah, así como su enfrentamiento con determinados Estados que considera integrantes del "eje del mal" (Corea del Norte, Irán, Irak, Cuba); la UE ha señalado que se inclina más por la cooperación y la ayuda al desarrollo.

Esto expresa la UE a través de su Alto Representante para la PESC, en el Consejo Europeo de Tesalónica en junio de

---

<sup>10</sup> Moravcsik; A. : "The World is Bipolar after all; Europe's notion of a Defense Force to Rival the United States is a pipe dream. Its real strength lies in peacekeeping and trade", Newsweek, 5 de Mayo 2003, citado en Calle, F. op. cit.

<sup>11</sup> The National Security Strategy of the United States of America", White House, Septiembre de 2002.

2003. Esto es así porque existe en Europa la convicción de que gran parte de las nuevas amenazas pueden prevenirse a largo plazo contribuyendo a “civilizar” a los pueblos de los estados fallidos donde proliferan el comercio ilegal de armas, el narcotráfico y la producción de armas de destrucción masiva. Otro de los posibles remedios que se señala en el Documento de Tesalónica<sup>12</sup> es realizar controles más severos a la exportación en esos ex Estados y con presiones económicas y políticas. Para la lucha contra el terrorismo Javier Solana señala en el mismo documento la conveniencia de una mezcla de acciones concomitantes: *“ La lucha contra el terrorismo puede requerir una mezcla de medios de inteligencia, políticos, militares y otros. En los Estados en descomposición pueden ser necesarios instrumentos militares para restaurar el orden, e instrumentos humanitarios para hacer frente a crisis inmediatas. La reconstrucción requiere instrumentos económicos y la gestión civil de las crisis contribuye a restablecer el gobierno civil. La Unión Europea está especialmente preparada para responder a estas situaciones de múltiples aspectos.”*<sup>13</sup>

El contraste entre ambas estrategias responde por un lado a que la ESN de EE.UU. manifiesta claramente su vocación de Hegemón del Sistema, y como tal pretende materializar al máximo la unipolaridad del mismo. Por su parte, la UE aboga por un mundo multipolar , tal vez porque para algunos *“los europeos se oponen al unilateralismo en parte porque no tienen la capacidad para el unilateralismo”*<sup>14</sup> Si bien podríamos afirmar que en cierto modo el aserto de Kagan tiene al-

---

<sup>12</sup> Consejo Europeo Thessaloniki, 20/06/2003: “Una Europa segura en un mundo mejor”, SOLANA, Javier. Disponible en [www.europa.eu.int](http://www.europa.eu.int)

<sup>13</sup> Consejo Europeo Thessaloniki, 20/06/2003, pág.12

<sup>14</sup> Kagan, Robert. “ Power and Weakness”Policy Review, Junio- Julio 2002.



gún asidero por el evidente desarrollo armamentístico estadounidense; pero tal vez también esta tendencia hacia la multipolaridad tenga que ver con el propio desarrollo de la UE, que pese a que tiene representación unificada en diversos foros internacionales, (como la OMC), le cuesta mucho aunar voces ante un conflicto como el de Irak en marzo de 2003.

Efectivamente, en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas quedó cristalizada esta diferencia de opiniones en el seno mismo de la UE cuando Gran Bretaña apoyó la invasión a Irak y Francia por su parte, la rechazó. Fuera de Naciones Unidas la UE se partió en partidarios de la iniciativa estadounidense de invasión a Irak (con Gran Bretaña, Italia y España a la cabeza), y aquellos que rechazaban tal invasión (fundamentalmente Francia y Alemania).

Entonces, ¿se puede hablar verdaderamente de una Política de Seguridad y Defensa Común europea de cara a los conflictos globales?

**La PESC en el Tratado de la UE y la PESC en el sistema mundial.**

La Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) de la Unión Europea incluye la definición progresiva de una política de defensa común que podría conducir a una defensa común. La política europea de seguridad y defensa (PESD) tiene por objetivo permitir a la Unión desarrollar sus capacidades civiles y militares de gestión de las crisis y de prevención de los conflictos a escala internacional.

Antes de incluirse en el Tratado de Maastricht una política europea común que incluyese aspectos militares, hubo que zanjar (y no del todo) divergencias entre los Estados pro-atlantistas (en especial Gran Bretaña, a favor de que la OTAN siga siendo el escudo de defensa para Europa), y aquellos

uropeístas(Francia particularmente, que propugnaba una fuerza europea de defensa enmarcada como una política europea común).

El paso decisivo<sup>15</sup> hacia una europeización de la Defensa del territorio Europeo occidental se dio en la Cumbre Anglo- francesa de Seguridad Europea de Saint Malo, en diciembre de 1998. Allí se reconoció por primera vez la posibilidad de desarrollar una capacidad militar autónoma para la UE. Esto posibilitó la aprobación de posteriores declaraciones e informes que conllevaron al Consejo Europeo de Helsinki en 1999. En él se adoptan las líneas básicas para dotar a la UE de los medios y capacidades que le permitan adoptar y ejecutar autónomamente decisiones en todas las tareas de prevención de conflictos y gestión de crisis definidas por el TUE. También se dejó en claro que el uso de los recursos militares por parte de la UE no implica la defensa colectiva de los países miembros de la UE, aclarando que este punto seguiría en manos de la OTAN.

En realidad, la UE plantea un política común de defensa, pero al amparo de la ONU y la OTAN. Es decir, la PESC está “disponible” siempre y cuando tanto ONU como OTAN respalden su accionar. En Kosovo, por ejemplo, gran parte de las fuerzas internacionales de Paz que actuaron en el teatro de guerra procedían de países miembros de la UE. Naturalmente, el protagonismo europeo en aquel conflicto obedecía a una suerte de prevención de la UE<sup>16</sup>. Ciertamente, todo lo que genera el conflicto durante y

---

<sup>15</sup> Es necesario aclarar que antes de esta Cumbre de 1998 hubo acciones concertadas por miembros del bloque Europeo en esa dirección. El antecedente más antiguo de la PESC fue la Cooperación Política Europea(CPE) de 1970. El surgimiento de esta CPE guardaba estrecha relación con la ambición francesa de aquel entonces de crear una voz alternativa o “segunda voz” para balancear de algún modo el bloque occidental ante el liderazgo estadounidense en el terreno diplomático. Años después, en 1987 esta CPE se incorporó en el Acta Única Europea. Sin embargo, las críticas continuaron contra la CPE: por ser meramente declarativa y escasamente efectiva, dada su falta de planificación y las incoherencias entre las declaraciones políticas críticas de la CPE sobre un país y que por otro lado se mantuviesen estrechas relaciones comerciales con ese mismo país criticado. Ver al respecto, Barbé,E:op.cit, p.111.

<sup>16</sup> En esta dirección, se implementaron diversos programas de asistencia humanitaria y ayuda económica: Por ejemplo: el programa, TACIS, que beneficiaba a Armenia, Azarbayan, Bielorrusia, Tajikistán, Moldavia, Mongolia, Ucrania, Uzbekistán, Kazajstán. Otro programa fue PHARE, cuyos destinatarios eran Polonia, Hungría, Bosnia –

después del mismo tiene repercusiones en la población civil afectada. Los flujos de refugiados migrarían hacia los países europeos, particularmente más desarrollados.

*La PESC fronteras adentro de la UE y la circulación de personas*

En este punto, sobre los flujos migratorios, cabe remarcar que las fronteras de la UE se han convertido en una suerte de membranas selectivas. Dejan pasar productos, ya sea con aranceles, bajo el Sistema Generalizado de Preferencias, o mediante acuerdos de libre comercio; pero en cuanto a la libre circulación de personas, no ocurre del mismo modo en todo el territorio de la UE. El acervo del acuerdo de Schengen, (mediante el cual entre 1985 y 1995 los miembros de la UE<sup>17</sup> acordaron abolir las aduanas interiores al espacio geográfico conformado por los territorios de los miembros signatarios) en cierto modo choca, y a la vez es colindante con la PESC.

En efecto, Schengen se ocupa de la cooperación de la policía para implementar medidas que de algún modo garanticen que este “borrado” de fronteras entre los miembros del Espacio Schengen (ahora ampliado con el ingreso de diez nuevos miembros), no repercuta negativamente en la seguridad interna de los propios países. El choque se produce en cuanto al objetivo de seguridad ¿Hasta qué punto esta libre circulación de personas dentro del espacio de Schengen no debilita la seguridad interna europea?

Con lo cual el dilema que se les plantea a las potencias occidentales del “mundo libre es “cómo proteger y brindar seguridad a los habitantes de sus territorios sin sacrificar las li-

---

Herzegovina, Estonia, República Checa, Letonia, Estonia, Lituania, Eslovenia, Macedonia y Croacia. De singular importancia fue OBNOVA, implementado para apoyar el proceso de reconstrucción, favorecer el retorno de los refugiados, la reconciliación y la cooperación económica regional y crear las condiciones económicas y sociales que constituyen la base del desarrollo de los países beneficiarios (Bosnia Herzegovina, Croacia, Macedonia).

<sup>17</sup> Gran Bretaña, Dinamarca, e Irlanda no pertenecen al mismo.

bertades y principios propios de la democracia de esos países.

El tratamiento del tema en el ámbito europeo responde no sólo a la formulación de la PESC; sino también a un entramado de políticas comunitarias. Dentro de éstas se encuentra la Política Cooperación en Justicia e Interior que responde a la necesidad de hacer realidad el desmantelamiento de fronteras interiores. Podríamos concebirla como un intento de coordinar las diversas políticas interiores de los Estados miembros para hacer frente a los problemas de seguridad.

“Justicia” e “Interior” siguen un proceso gradual de institucionalización en el marco de la UE, aunque sin completarse, pues al igual que ocurre con la PESC, los estados miembros son reacios a ceder márgenes de soberanía. No obstante ello, en el Tratado de Ámsterdam(1997) se incorporó como uno de los objetivos de la UE el de mantener y desarrollar, un espacio de libertad, seguridad y justicia en el que esté garantizada la libre circulación de personas conjuntamente con medidas tendientes al refuerzo de controles de fronteras exteriores a la UE, el asilo y la inmigración legal. La acción común de los miembros de la UE se proponía, al menos en la letra del Tratado de Maastricht<sup>18</sup>, prevenir y luchar contra la delincuencia, el terrorismo, la trata de seres humanos y los delitos contra los niños, el narcotráfico, y el comercio ilegal de armas. Al tratarse de un tema originariamente intergubernamental, se habían emitido fuertes críticas en el seno mismo de las instituciones europeas por la escasa operatividad que la cooperación en asuntos judiciales había tenido por la “inter-gubernamentalidad” en la toma de decisiones.

---

<sup>18</sup> Artículos 29 a 42 del Tratado de la Unión Europea o Tratado de Maastricht.

Relacionada [aunque no directamente] a la seguridad del espacio europeo, está también la acción comunitaria cuya finalidad es favorecer la interconexión de las redes nacionales de transporte y los enlaces entre las regiones insulares y periféricas con las regiones centrales. Estas forman redes transeuropeas que en cierto modo configuran lo que Manuel Castells denomina un espacio de flujos<sup>19</sup> de mercancías, de personas, de capitales que se concentran en nodos donde la tecnología de la telecomunicaciones y el desarrollo de infraestructura de transportes conectan lugares puntuales dentro de ese espacio[europeo en el caso de este trabajo] con ciertas funcionalidades como por ejemplo intercambiadores multimodales. Tal vez ese sea el punto que en algún modo facilite al interior de este espacio actividades de redes terroristas. Es sabido que Europa funge al mismo tiempo como objetivo y base del terrorismo internacional. Se han descubierto bases logísticas de células de Al Qaeda en el Reino Unido, Italia, Alemania, España y Bélgica.<sup>20</sup> Y hubo ataques de estos grupos terroristas en el territorio europeo mismo (baste recordar el atentado de Atocha del 11 de Marzo de 2004 y el atentado de Londres de principios de julio de 2005).

#### Los Acuerdos Berlín Plus:

El término "Berlín-Plus" proviene de la reunión de Berlín en 1996 en la que los Ministros de Asuntos Exteriores de los miembros de la OTAN crearon una "Identidad Europea de

---

<sup>19</sup>Castells, Manuel: " El surgimiento de la sociedad de redes" en [www.hipersociologia.org.ar/catedra/material/-Castellsap6.html](http://www.hipersociologia.org.ar/catedra/material/-Castellsap6.html)

<sup>20</sup>Una Europa Segura en un Mundo Mejor: Estrategia Europea de Seguridad; Bruselas, 12 de Diciembre de 2003.

Seguridad y Defensa” y poner a su disposición los recursos de la Alianza Atlántica. De este modo, la OTAN y la UE acercaban sus posiciones para poner en marcha un marco de cooperación entre ambos.

Las disposiciones “Berlín-Plus” pretenden evitar repeticiones innecesarias de recursos y se basan en:

garantizar el acceso de la UE a la planificación operativa de la OTAN

disponibilidad de las capacidades y recursos comunes de la OTAN para la UE

posibilidad de un mando OTAN europeo para operaciones dirigidas por la UE, lo que contempla también la potenciación del rol europeo del Vice Comandante Supremo Aliado en Europa (SACEUR)

y la adaptación del sistema de planes de defensa de la OTAN para que prevea la disponibilidad de fuerzas para operaciones de la UE.

Los desacuerdos surgidos entre algunos países europeos y EEUU<sup>21</sup> sobre Irak han provocado muchas especulaciones sobre el futuro de las relaciones trasatlánticas en general y las relaciones entre la UE y la OTAN en particular. Parece tal vez una ironía que durante este periodo las relaciones entre ambas organizaciones hayan avanzado de forma un poco más acelerada.

El papel del Primer Ministro Británico Blair en el resurgir de

---

<sup>21</sup> Hubo problemas de comprensión de Estados Unidos de esta iniciativa de la UE, pues tras el Consejo Europeo de Helsinki las decisiones finales tomadas por los europeos generaron mucha desconfianza en los norteamericanos en que los europeos replicaran sus capacidades militares si lo consideraban necesario. Véase, NATO Parliamentary Assembly, ESDI, Summary Overview of the Discussions of the ESDI Steering Group Meetings, Madrid, 17-12-1999, Secretariat Report AT10ESDI(00)2, issued January 2000, [www.naa.be/publications/special/at10esdi.html](http://www.naa.be/publications/special/at10esdi.html)

la defensa europea ha sido decisivo, pues el gobierno británico no había apoyado con energía una Política de Defensa exclusivamente de la UE.

Tal vez, el acuerdo sobre defensa aprobado a pesar de la no-aprobación del proyecto de Constitución Europea es uno de los resultados de la cada vez más estrecha cooperación en política exterior y de defensa entre Berlín, Londres y París. Hasta no hace mucho, Francia y Alemania junto con Bélgica y Luxemburgo planeaban una organización de defensa del "núcleo europeo" que excluía a Gran Bretaña. Este proyecto venía a profundizar tanto las divisiones causadas por la guerra de Irak como la convicción de EE.UU. sobre que Francia y Alemania estaban dispuestas a terminar con la OTAN.

Pero, al aceptar Blair la idea de que la UE necesita elaborar sus propios planes operativos y que algún día esta unidad podría integrarse en un cuartel general, ha reafirmado el liderazgo británico en la defensa de Europa, uno de los pocos aspectos en los que Reino Unido tiene capacidad como para determinar la agenda de la UE. A su vez, Francia y Alemania han aceptado el cambio de dos polémicos artículos del borrador de Constitución europea: se va a atenuar el artículo en el que sus miembros se comprometen a la defensa mutua en caso de ataque y el que permite que un grupo de países pueda adelantarse en cuestiones de defensa y concentrarse en el incremento de las cuestiones relativas a capacidades militares y de seguridad estratégica. Asimismo,

## Conclusiones:

Hemos bosquejado cómo la UE intenta perfilar en el sistema mundial su papel en el campo estratégico militar y de seguridad, en contraste con la primacía estadounidense.

Hemos anticipado que la idea geopolítica de una UE -potencia se ve resquebrajada por la imposición de una agenda internacional con amenazas nuevas para el sistema internacional que ni siquiera el Hegemón del sistema logra contrarrestar con la imposición de su estrategia de guerra preventiva.

La necesidad europea de intentar equilibrar el sistema apostando a la creación y mantenimiento de regímenes multilaterales, y la de EE. UU. de reforzar unilateralmente su liderazgo (por ejemplo a través de la imposición de una democracia sui generis en países que invade por estar dentro del "eje del mal"), se contraponen con las nuevas amenazas constantes que atraviesan y hacen tambalear esta confrontación multilateralismo – unilateralismo.

Cuando decimos atraviesan y hacen tambalear la disputa entre la UE y EE.UU. sobre cuál es la estrategia más adecuada para combatir el crimen organizado, el narcotráfico, el terrorismo, el desgobierno, etc. queremos referirnos a que mientras la configuración del sistema-mundo se debate entre la unipolaridad y la multipolaridad, subterráneamente y por mecanismos capilares estas amenazas quebrantan la seguridad de las poblaciones y su cohesión. Allí es entonces cuando las libertades proclamadas por "el mundo libre" se ven coartadas en aras de una mayor protección y seguridad de las ciudades habitadas y transitadas por los amenazados y los amenazantes al mismo tiempo. Los espacios urbanos se



convirtieron en los nuevos teatros de guerra de manera imprevista e inminente. Las fronteras nacionales (y regionales en el caso de la UE) se perforan simbólicamente y hacen casi inocuas las inversiones en armamento estratégico, donde la UE intenta emular a EE.UU.

De cara a los atentados terroristas perpetrados en suelo europeo y estadounidense, la Estrategia de Seguridad Nacional(ESN) EE. UU. y la PESC nos muestran dos maneras de entender el funcionamiento del sistema y la lógica de cada una de estas concepciones.

Por un lado, Washington se impone como hegemón, más allá de que como vimos algunos debaten si EE.UU. se encuentra entre el Imperio y la Hegemonía y en este punto la cuestión es si EE.UU. tiene un contrincante capaz de cambiar la estructura del sistema mundial. Y como vimos, la UE no se encuentra aún en condiciones de fungir como contrapeso en el escenario estratégico. En efecto, el presupuesto estadounidense en defensa se vio sensiblemente aumentado a partir de que la administración Bush hijo, y especialmente cristalizado esto último en la ESN. Por su parte, la UE con dificultades logra armar un presupuesto de Defensa y Seguridad pero que dista mucho aún de alcanzar las dimensiones y el desarrollo tecnológico de EE.UU.(recordemos la oposición de varios países europeos al escudo antimisiles estadounidense).

Los diversos acuerdos en que los europeos institucionalizan su política estratégica de seguridad, y la maraña de políticas comunes y acciones comunes que las instituciones comunitarias expresan, dejan a las claras que aún queda mucho camino por andar para que el gigante económico- comercial (pero "pigmeo político estratégico") pueda consolidar una

única voz en materia de defensa y seguridad. Tras la guerra de Irak la credibilidad del Primer Ministro británico, Tony Blair en ciertas partes de Europa perdió solidez. Es más, se le veía como un mero asistente del Presidente norteamericano George Bush. Sin embargo, a partir del giro que dio en su política luego de los atentados en Londres de Julio de 2005, pudo vislumbrarse su nuevo compromiso con la defensa de la UE.

Esta vez el Primer Ministro Blair, como portavoz del país más atlantista de la UE, se enfrenta a una tarea más difícil porque EE. UU. se muestra cada vez más escéptico sobre las funciones de la UE en la defensa. El recelo estadounidense que como vimos, se remonta a las decisiones del Consejo Europeo de Helsinki de 1999, se ve aumentado con la Doctrina Bush tratando de imponer un orden imperial jerárquico. Ello se debe, en parte a que a veces en el Pentágono consideran erróneamente la defensa de europea como un capricho francés por contrarrestar el liderazgo de Washington.

Dentro de este orden, la globalización es vista como una consecuencia del desarrollo vertiginoso de la tecnología en el campo de las comunicaciones, del transporte y la informática, creando la ilusión de que el mundo es una "aldea global". Esta revestiría las siguientes características: uniformización de la cultura, disminución de las funciones del Estado, mayor fluidez de las transacciones comerciales internacionales, existencia de valores globales como la democracia, la defensa de los derechos humanos, preservación de la ecología, etc. Estas características, sumadas al capitalismo, procuraban configurar el último peldaño de la civiliza-

ción en una nueva sociedad, o como proclamaba Fukuyama, "el fin de la historia".

Pero esta uniformización cultural ha encontrado resistencias en la periferia europea, quizá no tanto como con el intransigente unilateralismo estadounidense; pero su acción comunitaria para "educar" a aquellos pueblos que no tienen un gobierno sólido con instituciones sólidas y democráticas no suelen percibirse siempre como ayuda humanitaria. Y en lugar de parafrasear a Brecht: "Infelices los países que no tienen un buen jefe", la preocupación europea respecto de su periferia se expresaría más bien en: "infelices aquellos países que tienen necesidad de un jefe". De ahí pues, que su estrategia se base más en la cooperación y búsqueda del consenso para evitar que los conflictos en el anillo de países subdesarrollados que rodean a la UE traspasen las fronteras del Espacio de Schengen y continúen propagándose en suelo europeo.

Ha llegado entonces la hora para Europa de compartir las responsabilidades globales sobre las amenazas al sistema mundial que citáramos anteriormente. Pero parece que la Casa Blanca no está muy convencida sobre la capacidad europea para secundarla en los manejos de crisis internacionales. Y de ahí en más, veremos cómo termina de configurarse la estructura del sistema mundial.

Bibliografía:

-Barbé, Esther(coord.): "Política Exterior Europea", Ed.Ariel, Barcelona, 1998.

- Beck, Ulrich: "¿Qué es la globalización? Edit. Paidós 1998.
- Calderón Ortiz, Gilberto: "Notas sobre la globalización y su impacto en las economías y la sociedad", en Revista, Ciclos de la Economía y la Sociedad, n° 14, Bs. As., 1998.
- Calle, Fabián,: "Los lineamientos estratégicos de los EE.UU. post- 11-9: algunas de sus implicancias internacionales y hemisféricas", ISIAE-CARI, Buenos Aires, 2003.
- Castells, Manuel: "El surgimiento de la sociedad de redes" en [www.hipersociologia.org.ar/catedra/material/-Castellscap6.html](http://www.hipersociologia.org.ar/catedra/material/-Castellscap6.html)
- Dallanegra Pedraza, Luis:
- Hungtington, Samuel: "La Superpotencia Solitaria", en Política Externa, vol. 8, n°4,
- Jair do Amaral Filho y Cristina Pereira de Melo: "La globalización o metamorfosis del capitalismo" en Revista Ciclos n° 14/15 1998.
- Kagan, Robert. " Power and Weakness" Policy Review, Junio- Julio 2002.
- Martin, H.P. y Schumann, H., " La trampa de la globalización", Ed. Taurus, Madrid, 1996.
- Mendoza, Oscar: "Democracia, Mercado, terrorismo, guerra preventiva", ED.EFU, San Juan, 2005.
- Tokatlián, Gabriel: "Hacia una nueva Estrategia internacional", Ed. Norma, Bs.AS. 2004.
- Una Europa Segura en un Mundo Mejor: Estrategia Europea de Seguridad; Bruselas, 12 de Diciembre de 2003.
- Wallerstein, Immanuel: "¿Por qué mantener la OTAN?", <http://fbc.binghamton.edu/commentr.htm>, 1 de Marzo de 2002
- NATO Parliamentary Asssembly, ESDI, Summary Overview of the Discussions of the ESDI Steering Group Meetings.

