

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

**Octava Jornada de Medio Oriente**

## **El nuevo hombre fuerte de Oriente: Evaluando el rol de Turquía en el Complejo Regional de Seguridad de Medio Oriente**

**Lic. Ariel González<sup>1</sup>**

### **I. Introducción**

Turquía ha modificado sensiblemente, durante los últimos años, su política exterior y de seguridad en el Complejo de Seguridad Regional de Medio Oriente. Desde la fundación del Estado en 1923, mediante el Tratado de Lausana, por Mustafa Kemal Atatürk, Turquía se desentendió de la situación regional en Medio Oriente formalizando una política de no-intervención y alineamiento, especialmente durante la Guerra Fría, con las potencias occidentales. Kemal Atatürk cambió estructuralmente la naturaleza del régimen político de la “Vieja Turquía”, heredera del Imperio Otomano, llevando adelante un esfuerzo introspectivo con el objeto de llevar a cabo la secularización de la sociedad y la modernización de su economía.

Luego del final de la Segunda Guerra Mundial, Turquía se vio forzada debido a las interacciones estructurales en materia de seguridad, a tomar partido por la alianza de países occidentales. Su participación en la Organización del Tratado Central (1955), la incorporación a la Organización del Atlántico Norte (1952) y sus estrechas relaciones con Estados Unidos, marcaron la dinámica de seguridad externa de país turcófono hasta finales de la década del '80. Por otro lado, los jóvenes países de Medio Oriente bajo los efectos de la descolonización y los estridentes procesos de construcción política, se vieron sujetos a dinámicas conflictivas de carácter regional y doméstico.

La contienda árabe-israelí, las tensiones – y posterior guerra – entre Irak e Irán, los problemas territoriales y etno-políticos, generaron una configuración conflictiva en el Complejo de Seguridad de Medio Oriente, que impactaron, a veces más y otras menos, en Turquía.

El fin de la Guerra Fría, al disminuir la intensidad de las dinámicas globales de seguridad, debido a la “desaparición” de la U.R.S.S., generó a su vez dinámicas al

---

<sup>1</sup> Licenciado en Relaciones Internacionales (UAK). Maestría en Ciencia Política y Sociología (FLACSO, en curso). Coordinador del Programa Medio Oriente del Centro Argentino de Estudios Internacionales.

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

interior de los CRS de Europa Occidental y Medio Oriente. Esto impactó en el llamado Estado "aislante": Turquía. Esta tendencia se profundizó con los sucesos del 11 de septiembre de 2001 y la invasión norteamericana a Irak en 2003, en los que la dinámica intrarregional de seguridad en Medio Oriente generó un reacomodo de los principales actores, especialmente en el subcomplejo del Golfo Pérsico.

En este trabajo se abordará la modificación de la orientación de la política exterior de Turquía tomando como marco analítico la teoría de los Complejos Regionales de Seguridad desarrollada por Barry Buzan y Ole Wæver, discutiendo la aplicación del concepto de "Estado aislante" a Turquía.

## II. Regiones y Poderes. El Complejo Regional de Medio Oriente y su evolución histórica.

En nuestra vida cotidiana observamos cada suceso con una óptica diferente. Nos posicionamos frente a los hechos sociales con perspectivas que pueden acentuar su énfasis en diferentes aspectos de la realidad. El contexto global o el abordaje centrado en el individuo pueden formar parte de nuestra reflexión inicial. En los estudios de Seguridad Internacional, la problemática sobre el lugar donde nos ubicamos frente a los sucesos y procesos internacionales ha dado paso a una profunda deliberación. Los investigadores, no sólo se preguntaron, a lo largo de las últimas décadas, desde donde se producen las reflexiones sino también, cuáles son las causas profundas de los hechos internacionales.

Partidarios de la causalidad única o de los abordajes pluralistas en materia metodológica, se han enfrentado en la determinación de la importancia de las diferentes capas dentro de los niveles de análisis. ¿El Medio Oriente fue durante la Guerra Fría una región de alta conflictividad solamente debido a la puja entre las superpotencias? ¿Qué rol tuvieron el panarabismo o el Islam como fuerzas transnacionales? ¿Cómo se insertan los organismos regionales como la Liga Árabe en la construcción de consenso en el ámbito árabe? ¿Qué explica la construcción del Estado de Israel? Estas y otras preguntas requieren previamente una especulación sobre los tipos de localización de los problemas abordados.

Tres representantes de la joven disciplina de las Relaciones Internacionales en la década del '50 impulsaron el examen de esta problemática: Kenneth Waltz, Morton Kaplan y David Singer<sup>2</sup>. Estos representantes de la academia norteamericana comenzaron a realizar tipologías de análisis sobre las causas de la guerra y la paz en las naciones contemporáneas. Waltz comenzó, - en su tesis doctoral de 1954, luego publicada como "El Hombre, El Estado y La Guerra" en 1959 - dividiendo las causas de los conflictos en tres imágenes: la primera, referente al individuo y su naturaleza; la segunda a la unidad estatal y la tercera a los condicionantes internacionales. El

---

<sup>2</sup> Buzan, Barry, "The level of analysis problem in International Relations reconsidered", en Smith, Steve y Booth, Ken (ed.), *International Relations Theory Today*, Oxford Polity Press, 1996, p. 200.

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

autor se pregunta sobre las causas de la guerra y dicta una serie importante de autores que han abordado esta problemática. La solución analítica que encuentra para ordenar la “diversidad” de visiones sobre el asunto es clasificar en tres grupos diferentes sobre la base de tres elementos: el hombre, los estados y el sistema interestatal; el autor continúa explicando que se refiere a estas tres evaluaciones de las causas “como a imágenes de relaciones internacionales” y, enumeradas en el orden dado, cada imagen será definida de acuerdo con la ubicación que se dé al nexo de las causas importantes<sup>3</sup>.

¿Pero cuál es la principal causa de los sucesos internacionales? ¿Es una calificación horizontal o jerárquica? El autor responde a esta pregunta argumentando que todas las imágenes nos permiten cierto aspecto parcial de la realidad. La guerra internacional no la explica únicamente la anarquía<sup>4</sup> pero tampoco acabadamente la naturaleza del hombre o el comportamiento del Estado. Sintetizando, el autor proclama que “la tercera imagen describe el marco de la política mundial, pero sin la primera y la segunda imagen no pueden conocerse las fuerzas que determinan la política; las dos primeras imágenes describen las fuerzas de la política mundial, pero sin la tercera es imposible evaluar su importancia o predecir su resultado”<sup>5</sup>.

David Singer, por su lado, dividió los niveles en dos: sistema internacional y Estados Nacionales sin generar mayores aportes<sup>6</sup>. Mientras tanto, Kaplan construyó una tipología de seis sistemas internacionales: balance de poder, sistema bipolar fuerte, sistema bipolar débil, sistema universal, sistema jerárquico y sistema de veto<sup>7</sup>. Estos aportes fueron insuficientes para responder dos preguntas básicas: ¿Cuántos y que niveles de análisis debería haber en relaciones internacionales? ¿Con qué criterio pueden ser definidos y diferenciados los niveles uno de otro?

Una posterior evolución del pensamiento de Kenneth Waltz restringió el concepto de imágenes al debate entre teorías reduccionistas y sistémicas, inclinándose por las últimas como determinantes del comportamiento internacional tanto a nivel del sistema internacional como de los Estados. Waltz vuelve sobre sus caminos criticando la capacidad explicativa de las teorías que denomina reduccionistas – o sea, los enfoques basados en el hombre y el estado –. Estas teorías explican los acontecimientos internacionales por medio de elementos y combinaciones de

<sup>3</sup> Kenneth Waltz, “El hombre, el estado y la guerra”, Nova, 1959, p. 21.

<sup>4</sup> Kenneth Waltz, “El hombre, el estado y la guerra”, Nova, 1959, p. 261.

<sup>5</sup> Kenneth Waltz, “El hombre, el estado y la guerra”, Nova, 1959, p. 262.

<sup>6</sup> Singer, David; “The Level-of-Analysis Problem in International Relations”, *World Politics*, Vol. 14 (1), octubre, 1961, pp. 77-92.

<sup>7</sup> Kaplan, Morton; “Balance of Power, Bipolarity and Other Models of International Systems”, *The American Political Science Review*, Vol. 51 (3), septiembre 1957, p. 685.

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

elementos situados en los niveles nacionales o sub-nacionales. El sistema internacional es para ellos un mero resultado<sup>8</sup>.

Las estructuras – según el autor – dan forma y limitan a las agencias y a los agentes afectando la conducta dentro de un sistema dado. La forma es indirecta debido a que la estructura si bien es una fuerza, no tiene entidad ontológica. Socialización de los actores por formar parte de la misma estructura y la competencia entre ellos por compartir la dicha de pujar por intereses parecidos son los grillos de las unidades que, si bien se pueden mover por sus propios medios, están sometidos a leyes generales que los determinan.

Autores como Barry Buzan – entre otros - han criticado esta simplificación entre holismo y reduccionismo con diferentes argumentos. En este trabajo destacamos dos: en primer lugar, desde un punto de vista epistemológico deja muchas dudas al subsumir todos los sucesos desarrollados en la esfera internacional a la unidad sistémica. No hay sólo una causa que pueda explicar todo lo relacionado con el desarrollo del sistema internacional sino que, si bien puede haber una primacía de las variables sistémicas, las demás unidades de análisis también aportan<sup>9</sup>. En segundo lugar, Waltz dejó de lado variables que se podrían contabilizar en los niveles sistémicos y subsistémicos más allá del principio ordenador de la anarquía y la importancia de la distribución de las capacidades<sup>10</sup>.

Desde un punto de vista crítico, la teoría social de las relaciones internacionales – o constructivista - reinterpretó la conceptualización de los niveles de análisis. Nicholas Onuf caracterizó a los niveles como una potente metáfora de nuestro entendimiento desarrollado en una historia intelectual común que otras culturas no comparten<sup>11</sup>. El concepto de análisis como lo entendemos hoy en día, es un concepto positivista. Por otro lado, Alexander Wendt reescribe la vinculación entre lógicas de conocimiento y cultura sobre la base de dos niveles de estructuras: la micro y la macro. La macro-estructura se encuentra en los mecanismos causales que operan en la población total de las unidades mientras que la micro-estructura reproduce las interacciones entre las unidades sobre la base de las lógicas de conocimiento de la macro-estructura. Por otro lado, las interacciones en la micro-estructura pueden afectar y modificar el desarrollo de la macro.

Los niveles – como la palabra lo indica – expresa una jerarquía de importancia. Nicholas Onuf representa la metáfora positivista de los niveles como una pintura. En esta representación, en las secciones inferiores del boceto se incluyen la mayor

<sup>8</sup> Waltz, Kenneth; *Teoría de la Política Internacional*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1988, p. 91.

<sup>9</sup> Buzan, Barry, "The level of analysis problem in International Relations reconsidered", en Smith, Steve y Booth, Ken (ed.), *International Relations Theory Today*, Oxford Polity Press, 1996, p. 212-213.

<sup>10</sup> Buzan, Barry, "The level of analysis problem in International Relations reconsidered", en Smith, Steve y Booth, Ken (ed.), *International Relations Theory Today*, Oxford Polity Press, 1996, p. 209.

<sup>11</sup> Onuf, Nicholas; "Levels", *European Journal of International Relations*, Vol. 1 (1), 1995, pp. 53.

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

cantidad de actores con una importancia relativamente baja de cada uno de ellos. En la parte superior, hay pocos actores con una relevancia muy alta. Los niveles se atraviesan horizontalmente uno tras otro, determinando los espacios que cada uno ocupa<sup>12</sup>. Combinando dos abordajes de Barry Buzan sobre el tema, dividiremos a las unidades de análisis en individual, burocrática, estatal, (inter) regional y global<sup>13</sup>. El criterio de división tiene en cuenta tanto la geografía como los actores involucrados.

### a. Regiones (de seguridad y complejas)

Los enfoques sobre la unidad de análisis regional de los fenómenos internacionales han debatido largamente sobre las características esenciales que debería incluir la conformación de este espacio. El concepto de región expresa una homogeneidad construida conceptualmente a partir de ciertas variables compartidas entre varios actores de un determinado espacio geográfico – aunque no siempre este elemento determina la conformación de la misma. William Thompson analizó 22 publicaciones editadas desde 1958 hasta 1971 sobre estudios regionales, encontrando diferentes usos lingüísticos sobre el subsistema regional<sup>14</sup> como también una lista extensa de atributos comunes citados entre los autores<sup>15</sup>.

En este trabajo utilizamos el concepto de región desde un punto de vista de la Seguridad Regional. Para este fin, se ha elegido la conceptualización de región de Barry Buzan y Wæver, en términos de Complejos Regionales de Seguridad, a los que define como “un conjunto de unidades cuyos principales procesos de “seguritización” y/o “de-seguritización” están tan interconectados que sus problemas de seguridad no pueden ser analizados o resueltos en forma independiente.”<sup>16</sup>. El CRS es una unidad diferenciable debido a que su nivel de análisis no se encuentra en el plano global o estatal, sino que aborda las problemáticas regionales en materia de seguridad. Los CRS tienen cuatro tipos de interacciones: en primer lugar, el rol de los actores

<sup>12</sup> Onuf, Nicholas; "Levels", *European Journal of International Relations*, Vol. 1 (1), 1995, pp. 43-44.

<sup>13</sup> Buzan, Barry, "The level of analysis problem in International Relations reconsidered", en Smith, Steve y Booth, Ken (ed.), *International Relations Theory Today*, Oxford Polity Press, 1996, p. 212 y Buzan, Barry; *People, States and Fear. An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*, Boulder, London, 1991, pp. 225-226.

<sup>14</sup> Algunos de los sinónimos son: sistema internacional subordinado, sistema de estados subordinado, sistema de naciones, sistema internacional parcial, sistema subordinado entre otros en Thompson, William, "The regional subsystem: a conceptual explication and a propositional inventory", *International Studies*, 17 (1), Marzo 1973, p. 92.

<sup>15</sup> Proximidad a una zona geográfica, patrones de conducta regulares e intensos entre sus principales actores, la cantidad de actores dos o más, zona histórica geográfica, algún grado de fronteras culturales comunes, autonomía intrasistémica, equilibrio regional de las fuerzas locales, grado de desarrollo equilibrado entre 21 elementos citados en Thompson, William, "The regional subsystem: a conceptual explication and a propositional inventory", *International Studies*, 17 (1), Marzo 1973, p. 93.

<sup>16</sup> Buzan, Barry & Wæver, Ole; *Regions and Powers. The Structure of International Security*, Cambridge University Press, Cambridge, 2003, p. 44.

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

externos en la región, luego, las relaciones “interregionales”, en tercer lugar, las relaciones estado-estado, y por último, la evolución interna de las unidades<sup>17</sup>.

Según Buzan y Wæver, para definir un CRS hay que tener en cuenta cuatro variables: a) fronteras, b) estructura anárquica, c) la polaridad y, d) construcción social de los vínculos entre sus unidades.

El elemento geográfico es vital para determinar y distinguir un CRS de otro. Si bien es una variable clave, tiene la característica de ser una de las más constantes. Su modificación acarrea una transformación externa del CRS. La estructura anárquica está definida por la presencia de dos o más actores autónomos, mientras la polaridad responde a concepción neorrealista de la distribución de poder entre las unidades. Por último, y quizás la variable que más interese a los autores, son los patrones de amistad/cooperación/enemistad entre las unidades dentro de un CRS. Este factor, de carácter constructivista, permite, especialmente durante la post Guerra Fría analizar y apreciar la evolución pacífica o conflictiva de un CRS. Los últimos tres elementos, al modificarse, producen una transformación interna de los complejos.

Los CRS pueden ser clasificados de dos maneras: según su polaridad y relación con el nivel global o mediante su patrón de construcción social. En el primer caso los CRS pueden ser estándares (sea unipolares, bipolares o multipolares), centralizados (por una superpotencia, potencia regional o actor colectivo), de grandes potencias (en donde conviven dos o más grandes potencias) o un supercomplejo donde las dinámicas de seguridad entre dos complejos son tan fuertes que se asimilan en uno. Con respecto al patrón de construcción social, los CRS se dividen en configuraciones conflictivas, regímenes de seguridad y comunidades de seguridad, siguiendo respectivamente los modelos wendtianos de las culturas de la anarquía hobbesiana, lockeana y kantiana<sup>18</sup>.

Las dinámicas de seguridad al interior de las regiones tienden a incluir las cuatro variables anteriormente citadas, a lo que se suma una intensa interrelación con los niveles de análisis doméstico, interregional y global. En la posterior sección abordaremos el CRS de Medio Oriente.

### b. CRS Medio Oriente

El CRS Medio Oriente se ha caracterizado desde su nacimiento, alrededor de 1948<sup>19</sup>, por una gran conflictividad al interior de sus fronteras. Esta región se extiende, en dirección Este-Oeste desde Irán hasta el Magreb mientras que de norte a sur, abarca desde Iraq hasta la Península Arábiga. La frontera norte y este del CRS,

<sup>17</sup> Buzan, Barry & Wæver, Ole; *Regions and Powers. The Structure of International Security*, Cambridge University Press, Cambridge, 2003, p. 51.

<sup>18</sup> Cfr. Buzan, Barry & Wæver, Ole; *Regions and Powers. The Structure of International Security*, Cambridge University Press, Cambridge, 2003, p. 53-62.

<sup>19</sup> Debido al enfoque sobre la Seguridad Internacional, el CRS Medio Oriente nace con la Declaración de Independencia de Israel en 1948 y la Primera Guerra Árabe-Israelí (1948-1949).

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

están limitadas por dos estados denominados “aislantes”. Este concepto es específico a la teoría del CRS e indica la ubicación ocupada por uno o más unidades donde las dinámicas de seguridad se encuentran “espalda a espalda”<sup>20</sup>. En Medio Oriente, Turquía separa al CRS Medio Oriente de los CRS de Europa Occidental y el CRS Post-soviético mientras que Afganistán lo separa del CRS Asia del Sur. Los estados “aislantes” separan las dinámicas de seguridad de dos o más complejos, y en ciertos casos, generan patrones comunes en torno al mismo.

Desde un punto de vista histórico, la región sufrió un proceso de colonización y descolonización dispar. Por un lado, Turquía, Irán y Arabia Saudita nunca sufrieron una potencia colonial aunque sus grados de autonomía fueron disminuidos en la “era del imperialismo”. Por otro lado, la desarticulación del Imperio Otomano luego de la Primera Guerra Mundial generó un reparto de la zona entre el Reino Unido y Francia. Con el fin de la Segunda Guerra Mundial, el esfuerzo realizado por ambas potencias fue suficiente para que se desentiendan progresivamente de algunas de sus responsabilidades más allá de sus mares. Siria, Transjordania, El Líbano, Irak y los enclaves británicos en la Península Arábiga fueron conquistando su independencia. En 1948, la Palestina histórica se convirtió en el hogar nacional del Pueblo Judío lo que generó una reacción en cadena de los Estados árabes nucleados en la Liga Árabe. El CRS Medio Oriente se construyó sobre la permanente conflictividad entre Israel y los países vecinos. La intensificación de las tensiones generó, especialmente durante la Guerra Fría, un proceso centrípeto en los que el reconocimiento de Israel, las disputas territoriales, el apoyo al pueblo palestino y la generación de un núcleo de pan-arabismo fueron algunos de los principales issues securitizados. Luego de la Guerra Fría, las tensiones disminuyeron durante el proceso de paz aunque se potenciaron con la nueva intifada palestina en 2000, el 11S y la invasión de EEUU a Irak en 2003.

Medio Oriente es un CRS estándar, con una naturaleza de carácter anárquica y una distribución multipolar, a pesar de la tenencia – nunca confirmada oficialmente – de armas nucleares por parte de Israel. Sin embargo, Medio Oriente no es un CRS homogéneo sino que en su interior está conformado por subcomplejos regionales.

Un subcomplejo regional de seguridad tiene dinámicas de seguridad propias diferentes de los demás subcomplejos y del CRS central. El CRS Medio Oriente tiene 3 subcomplejos: Magreb, Levante y el Golfo. El primero tiene una vinculación más débil con el CRS que los otros dos. La dinámica de seguridad del Magreb se ha comenzado a alejar desde CRS Medio Oriente hacia el CRS Europa Occidental debido a la expansión de éste último en temas como las migraciones, la energía y el terrorismo. La diferenciación entre los subcomplejos del Levante y el Golfo tiene como

<sup>20</sup> Buzan, Barry & Wæver, Ole; *Regions and Powers. The Structure of International Security*, Cambridge University Press, Cambridge, 2003, p. 41.

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

elemento distintivo, la formación en el Golfo de una configuración conflictiva triangular entre Irak, Arabia Saudita e Irán<sup>21</sup>.

La evolución de las prácticas culturales, las normas de comportamiento y los valores sociales de las interrelaciones regionales son clave para la determinación de las preferencias estatales. Esas preferencias identitarias tiene una doble raíz: por un lado tiene un potente asiento histórico y sociológico pero, por otro lado, están en permanente construcción debido a las múltiples fuerzas e interacciones a las cual está sometida la región. En el caso específico de Medio Oriente, la propensión al uso de la violencia llevada a cabo por seis guerras árabe-israelí, dos intifadas del pueblo palestino en contra de Israel, las tres Guerras del Golfo y una multiplicación de conflictos regionales, determinan un patrón de relaciones basadas en la enemistad<sup>22</sup>. El conflicto prima en el CRS Medio Oriente.

Pero no solamente las fronteras, la anarquía, la distribución de poder y el patrón social de relaciones conflictivas regulan las relaciones entre los estados de Medio Oriente. El Prof. Benjamin Miller ha incluido un elemento clave en el análisis regional: el “balance estado-a-nación” definido como el “grado de congruencia entre la división de la región en estados territoriales y las aspiraciones nacionales y políticas de los pueblos de la región”<sup>23</sup>. Este balance superpone las fronteras territoriales con las étnicas, religiosas, ideológicas y políticas como fuente de posibles dificultades. El desbalance estado-a-nación genera una falta de congruencia entre los estados y las identificaciones nacionales complejizando la fortaleza de los estados que lo sufren como de la región en su conjunto. Las fuerzas estabilizadoras de este balance son la congruencia étnica de los estados, la fortaleza del instrumento estatal, y los estados contruidos con un nacionalismo cívico/territorial. Por otro lado, las fuerzas desestabilizadoras se expresan en la incongruencia interna de los estados (Naciones sin estado, estados sin naciones y la presencia de refugiados sin estado), la debilidad del estado como institución y los desafíos de reivindicaciones externas al estado como los movimientos pan-nacionales o la creación de estados ilegítimos por actores externos<sup>24</sup>.

### III. Turquía y el desplazamiento de Medio Oriente

La historia pesa sobre Turquía. La posición internacional de Turquía como Estado “aislante” ha estado determinando tanto por su importante ubicación geográfica como por la naturaleza del régimen gubernamental desde su fundación en 1923. Luego de

<sup>21</sup> Este subcomplejo nace con la Crisis del Petróleo en la década del '70 y se profundizó desde 1979 con la Revolución Islámica y la Guerra Irán-Irak de 1980-1988.

<sup>22</sup> Miller, Benjamin, “Balance of Power or the State-to-Nation Balance”, *Security Studies*, Vol. 15 (4), p. 662.

<sup>23</sup> Miller, Benjamin, *States, Nations, and the Great Powers - The Sources of Regional War and Peace*, Cambridge University Press, 2007, p. 2.

<sup>24</sup> Miller, Benjamin, *States, Nations, and the Great Powers - The Sources of Regional War and Peace*, Cambridge University Press, 2007, p. 89.

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

la revolución victoriosa de Kemal Atatürk, la República eliminó las huellas orientales del Imperio Otomano creando la "identidad" turca. A finales del siglo XIX, el Sultán Abdul Hamid II había llevado adelante una política de autonomización de la influencia occidental e islamización de la política interior y exterior – contra las leyes Tanzimat – que fue frenado por el golpe de los Jóvenes Turcos en 1909. Atatürk rechaza la postura islamista del Imperio Otomano e impulsa la construcción de una nueva identidad sobre la base de tres ideas: secularización, turquismo y occidentalización<sup>25</sup>. La reconfiguración interna a nivel social, cultural y político tuvo un impacto cierto en su orientación internacional.

La turquificación de la sociedad y de la política exterior generó una ruptura del pasado otomano y implicó una reforma estructural de sus lazos históricos con Medio Oriente. Según el analista Bülent Aras, la política exterior fue determinada por la Seguridad Nacional y por la nueva identidad occidental de Turquía. Las opciones de política exterior reflejaron la orientación ideológica elegida<sup>26</sup>. Turquía desarrolló una política de bajo perfil en la región aunque hubo ciertas circunstancias donde tuvo que incrementar sus acciones, bajo riesgo de quedar aislado como en la crisis de Chipre en la década del '70<sup>27</sup>.

Luego de la Segunda Guerra Mundial, Turquía se alió con Estados Unidos y las instituciones representativas del modelo occidental como la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN, 1952) la Organización del Tratado Central impulsada por Reino Unido (CENTO, 1955). Durante la Guerra Fría, Turquía eligió sostener una relación estratégica con Estados Unidos para balancear la amenaza de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (U.R.S.S.) cuyo objetivo era tener acceso a una ruta directa de navegación en aguas calientes mediante el dominio de los estrechos de Bósforo y Dardanelos. El país turco explotó su condición de estado aislante para evitar inmiscuirse en conflictos armados tanto en el CRS Medio Oriente como en el CRS Europeo, cuyas dinámicas de seguridad estaban sobrepuestas debido a la disputa bipolar.

Con respecto al CRS Medio Oriente, Turquía se desentendió de los principales procesos regionales salvo en casos que afectaren a su seguridad nacional. Sobre la base de su slogan "Paz en casa, paz en el mundo", la dirigencia turca eligió tomar distancia del conflicto entre los países árabes e Israel. La evaluación de la clase dirigente, fuertemente imbuida con los principios kemalianos, apuntaba que, un involucramiento directo en estos conflictos podría generar una desestabilización interna y un crecimiento de fuerzas políticas alternativas como el islamismo.

<sup>25</sup> Martin, Lenore, "Turkey's national security in the Middle East", *Turkish Studies*, Vol. 1 (1), 2000, p. 84.

<sup>26</sup> Aras, Bülent, "Turkey's rise in the Greater Middle East: peace-building in the periphery", *Journal of Balkan and Near Eastern Studies*, Vol. 11 (1), p. 31

<sup>27</sup> Cfr. Bozdağlıoğlu, Yücel; *Turkish foreign policy and Turkish identity: a constructivist approach*, Routledge, London, 2003, pp. 111-130.

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

Sin embargo, cuando los problemas regionales afectaban directamente la Seguridad Nacional del Estado turco, sus líderes no dudaron en tomar “cartas” en el asunto. Ejemplos de ello son el problema kurdo, las tensiones con Siria por el agua o con Irak por su apoyo a la coalición de las Naciones Unidas durante la Guerra del Golfo de 1991. La problemática kurda ha sido, hasta 2003, la principal amenaza a nivel doméstico, según el propio gobierno turco, junto con las organizaciones islamistas. Las organizaciones sociales y políticas reivindicatorias de la nación kurda, han sido objeto de amenazas, persecuciones y asesinatos por parte de las Fuerzas Armadas y de Seguridad turcas debido a la amenaza a la “unidad étnica” de Turquía. Uno de los casos más destacados es la lucha del Estado turco contra el Partido Kurdo de los Trabajadores (PKK) – denominado terrorista por el Departamento de Estado de EEUU – creado en 1978 y dirigido por Abdullah Öcalan, detenido desde 1999 en la Isla de İmralı.

Luego de la Guerra Fría, con la creciente activación de las dinámicas regionales, Turquía reorientó su política exterior hacia tres espacios adyacentes a su territorio: Asia Central, los Balcanes, y Medio Oriente. Con respecto a éste último fortaleció sus relaciones con Israel desde la Cumbre de Madrid en 1991 mientras que las relaciones con los Estados árabes fronterizos como Siria e Irak se deterioraron por el apoyo a los movimientos kurdos en las fronteras<sup>28</sup>. Las relaciones con Siria mejoraron recién en 1998 cuando sus autoridades detuvieron a Abdullah Öcalan, lo cual marcó un quiebre en la problemática relación bilateral.

Israel se convirtió en un socio prioritario, especialmente en materia de Defensa. Las Fuerzas Armadas de Turquía recibieron entrenamiento, actualización de equipamiento y materiales bélicos para combatir las amenazas “asimétricas” dentro de su territorio. En éste período, Turquía intentó, aunque sin éxitos, acercarse a la Unión Europea para formar parte de la misma como miembro pleno. De todas maneras la posición regional turca se fue apartando progresivamente de Occidente debido a: a) disociación identitaria con Occidente, especialmente con EEUU b) alejamiento progresivo del proceso de integración con la Unión Europea y c) crecimiento del islamismo en Turquía<sup>29</sup>.

Uno de los hechos más significante de la década de 1990 fue la elección – y posterior destitución – del Primer Ministro Necmettin Erbakan, miembro del partido islámico Welfare (Bienestar). Durante su corta estancia en el poder (desde junio 2006 a junio 2007) se opuso firmemente a las relaciones con Israel e intentó profundizar vínculos económicos, políticos y culturales con los países musulmanes mediante la creación del Grupo de los 8 en Desarrollo (Bangladesh, Egipto, Indonesia, Irán, Malasia,

<sup>28</sup> Buzan, Barry & Wæver, Ole; *Regions and Powers. The Structure of International Security*, Cambridge University Press, Cambridge, 2003, p. 393-394.

<sup>29</sup> Cfr. Oğuzlu, Tarik, “Middle Easternization of Turkey's Foreign Policy: Does Turkey Dissociate from the West?”, *Turkish Studies*, Vol. 9 (1), pp. 3-20 y Barkey, Henri J., “The Effect of US Policy in the Middle East on EU-Turkey Relations”, *The International Spectator*, Vol. 43 (4), pp.31-44.

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

Nigeria, Pakistán, y Turquía) conformado por los países musulmanes más poblados. Su “excesivo” énfasis en la identidad islámica impulsó a los militares, custodios de la secularidad turca, a derrocarlo.

#### IV. Nueva política exterior para una nueva era

La combinación de la nueva postura internacional de EEUU luego del 11S y su posterior invasión a Irak sumado a la modificación del régimen político con la victoria del partido islámico moderado Justicia y Desarrollo (AKP) intensificaron la opción por recrear una política “neo-otomana”, alejada de los principios seculares que sostuvo el Estado desde su creación. El gobierno de Recep Tayyip Erdogan, Primer Ministro turco desde 2003, se acercó al partido islamista Hamas, funcionó como intermediario entre las potencias occidentales e Irán, colaboró con la estabilización del nuevo gobierno iraquí, medió entre Siria e Israel, mientras que las relaciones con éste último se deterioraron debido al interés renovado en la cuestión palestina de parte de Turquía y sus relaciones con Hamas, entre otras acciones<sup>30</sup>. El principio de “sin problemas con los vecinos” ha servido para asegurar su frente interno como para extender su influencia en la región<sup>31</sup>.

Esta diplomacia activa por parte de Turquía, sin embargo, sería compatible según Buzan & Wæver con su status de aislador, debido a que, si bien puede llevar adelante múltiples actividades, su posición no le permite estar enfocado sólo en un área estratégica de manera coherente<sup>32</sup>. De todas maneras, una excesiva actividad en Medio Oriente podría generar un encadenamiento de Turquía en la región que absorbiera sus esfuerzos internacionales.

Uno de los hechos que darían cuenta de esto es el Incidente de la Flotilla. A finales de mayo de 2010, con las crecientes restricciones sobre las necesidades básicas del territorio palestino de Gaza, bajo dominio de Hamas, los países de la región, con ayuda de ONG europeas, apuestan por “romper” el cerco israelí mediante ayuda por vía marítima. La “Flotilla” de la ONG Movimiento Free Gaza, con apoyo informal de Turquía, es abordada en altamar produciéndose un enfrentamiento armado en el cual, tropas especiales de Israel ultimán a una decena de ciudadanos turcos. La consecuencia directa de este incidente fue una paralización de la relación Palestino-Israelí y la generación de fuertes tensiones regionales. Turquía quedó “encadenada” a la dinámica regional de seguridad. ¿Será la última vez o solo un hecho que marcará una continuidad en el tiempo?

<sup>30</sup> Cfr. IISS, “Turkey eyes the Middle East”, *Strategic Comments*, Vol. 10 (6), 1-2. IISS, “Middle East / Gulf”, *Strategic Survey*, Vol. 110(1), 2010, pp. 227-229.

<sup>31</sup> Davutoglu, Ahmet, “Turkey's Zero-Problems Foreign Policy”, *Foreign Policy*, 20 May 2010, [http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/05/20/turkeys\\_zero\\_problems\\_foreign\\_policy?page=full](http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/05/20/turkeys_zero_problems_foreign_policy?page=full) (accedida el 02 de noviembre 2010).

<sup>32</sup> Buzan, Barry & Wæver, Ole; *Regions and Powers. The Structure of International Security*, Cambridge University Press, Cambridge, 2003, p. 395.

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

## Octava Jornada de Medio Oriente

### IV. Conclusión

A lo largo del trabajo se trabajó utilizando como marco referencial la teoría de los Complejos Regionales de Seguridad desarrollada por Barry Buzan y Ole Wæver aplicada al CRS Medio Oriente para interpretar y analizar la trayectoria exterior de Turquía, especialmente durante la última década.

La teoría CRS no permite explicar en su totalidad el viraje internacional de Turquía debido a que las principales variables para explicar dicho suceso se encuentran en el nivel doméstico por sobre el regional. Sin embargo, el concepto de Estado "aislante" todavía tiene vigencia, así como su rol de "receptor y mediador de dinámicas de seguridad interregional". Turquía ha evitado una extensión del conflicto dentro del CRS Medio Oriente hacia el CRS Europa así como ha frenado el desplazamiento de las dinámicas conflictivas del subcomplejo balcánico hacia Medio Oriente en la década del '90. Turquía es actualmente, para la teoría CRS un espacio geográfico vital para testear el nivel y la capacidad explicativa de la teoría.

### V. Bibliografía

- Aras, Bülent, "Turkey's rise in the Greater Middle East: peace-building in the periphery", *Journal of Balkan and Near Eastern Studies*, Vol. 11 (1), pp. 29 – 41.
- Barkey, Henri J., "The Effect of US Policy in the Middle East on EU-Turkey Relations", *The International Spectator*, Vol. 43 (4), pp.31-44.
- Bozdağlıoğlu, Yücel; *Turkish foreign policy and Turkish identity: a constructivist approach*, Routledge, London, 2003, pp. 111-130.
- Buzan, Barry & Wæver, Ole; *Regions and Powers. The Structure of International Security*, Cambridge University Press, Cambridge, 2003.
- Buzan, Barry, "The level of analysis problem in International Relations reconsidered", en Smith, Steve y Booth, Ken (ed.), *International Relations Theory Today*, Oxford Polity Press, 1996..
- Davutoglu, Ahmet, "Turkey's Zero-Problems Foreign Policy", *Foreign Policy*, 20 May 2010.
- IISS, "Turkey eyes the Middle East", *Strategic Comments*, Vol. 10 (6), 1-2.
- IISS, *Strategic Survey*, Vol. 110(1), 2010.
- Martin, Lenore, "Turkey's national security in the Middle East", *Turkish Studies*, Vol. 1 (1), 2000, p. 83-106.
- Miller, Benjamin, "Balance of Power or the State-to-Nation Balance", *Security Studies*, Vol. 15 (4), p. 658-705.
- Miller, Benjamin, *States, Nations, and the Great Powers - The Sources of Regional War and Peace*, Cambridge University Press, 2007.

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

## Octava Jornada de Medio Oriente

- Oğuzlu, Tarik, "Middle Easternization of Turkey's Foreign Policy: Does Turkey Dissociate from the West?", *Turkish Studies*, Vol. 9 (1), pp. 3-20
- Onuf, Nicholas; "Levels", *European Journal of International Relations*, Vol. 1 (1), 1995, pp. 35-58.
- Thompson, William, "The regional subsystem: a conceptual explication and a propositional inventory", *International Studies*, 17 (1), 1973, pp. 89-117.
- Waltz, Kenneth; *Teoría de la Política Internacional*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires.
- Waltz, Kenneth; "El hombre, el estado y la guerra", Nova, 1959.