

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

**Octava Jornada de Medio Oriente**

## Lej Lejá Mehartzeja...

### Las promesas divinas: el uso de la tierra prometida en un conflicto que no promete un final.

Javier Yashan

#### Introducción:

Desde mucho antes de que el conflicto árabe – israelí tomara la forma que tiene hace 60 años, las reivindicaciones territoriales, por parte de ambos bandos, basadas en promesas antiquísimas plasmadas en textos sagrados, fueron los argumentos más utilizados en pos de acceder a un reconocimiento de un derecho propio e inalienable sobre las tierras en disputa. Tanto el Corán como la Torá e innumerables textos de menor peso convencieron y se usaron para convencer a propios y extraños de que la tierra de Israel/Palestina pertenecía inexorablemente a uno de los dos pueblos.

En el presente trabajo mostraremos y analizaremos dichos fragmentos, así como la relevancia que ambas partes les dieron en sus fundamentaciones. Veremos también las diferencias en los tipos de reivindicaciones territoriales realizados por diversas facciones dentro de cada parte del conflicto, ya sean estas reivindicaciones basadas en herencia religiosa y sagrada, o bien en una cuestión de identificación cultural y nacional con la tierra y con la construcción de un imaginario social que fortalezca la conformación de un Estado – Nación.

Por último indagaremos en las consecuencias de estas reivindicaciones territoriales a partir de promesas divinas, siendo nuestra hipótesis que la utilización simultánea de las mismas por las dos partes en conflicto lleva a la imposibilidad de resolución del mismo, ante la incoherencia de una convivencia pacífica con un pueblo al que, en principio, no le corresponde por derecho propio y divino habitar la tierra en cuestión, corroborándose que los periodos en los cuales fueron conseguidos mayores avances en el proceso de paz coincidieron con la presencia en el poder, tanto del Estado de Israel como de los delegados del pueblo palestino, en un principio, y de la Autoridad Nacional Palestina, en la actualidad, de facciones cuya reivindicación territorial correspondía con la necesidad de conformar o consolidar, según fuera el caso, un Estado – Nación basado en identidades culturales y en el desarrollo de una sociedad nacional pujante que no

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

Octava Jornada de Medio Oriente

incluyera necesariamente una identidad religiosa común y no excluyera necesariamente a las identidades religiosas extrañas.

## Palestina:

En la historia palestina moderna, dos agrupaciones políticas tuvieron predominio en diferentes oportunidades. Desde los '60 hasta entrada la presente década, la Organización para la Liberación de Palestina, encarnada en su líder histórico, Yasser Arafat, se convirtió en portavoz oficial del pueblo palestino para sí mismo, para el Estado de Israel y para la comunidad internacional. Esta agrupación sostuvo siempre una Palestina secular, cuyo derecho sobre la tierra se basa en que la han habitado durante muchos siglos y en una cuestión de herencia patrimonial, ancestral si se quiere, no así en una herencia divina. Así vemos, en la Declaración de Independencia de Palestina, elaborada, por la O.L.P. desde el exilio en Túnez, el 15 de Noviembre de 1988, que *"Palestina, la tierra de las tres religiones monoteístas, es donde el pueblo árabe palestino nació, en el cual creció, y se desarrolló. De esta forma el pueblo árabe palestino se aseguró para sí mismo una unión inmortal entre sí, su tierra y su historia"*.<sup>i</sup> El documento se refiere además a la ocupación israelí, la cuál generó la *"expulsión de la mayoría de los habitantes civiles palestinos de sus ancestrales hogares"*.<sup>ii</sup> Habla también esta declaración de derechos *"naturales, históricos y legales"*<sup>iii</sup> sobre la tierra, no apelando en ningún momento a derechos divinos, religiosos o de esa índole. Declaran también que *"el pueblo palestino reafirma de la forma más definitiva sus derechos inalienables sobre la tierra de su patrimonio"*<sup>iv</sup>.

El movimiento de Resistencia Islámica, Hamas, se constituyó hace más de 20 años como actor en el conflicto palestino – israelí, combinando una fuerte actividad terrorista en territorio israelí sobre blancos civiles y en territorio palestino sobre blancos militares israelíes con una fuerte actividad social dentro del pueblo palestino. Su irrupción en el gobierno en los últimos años, agregando su protagonismo a la actividad política directa, llevó a un total estancamiento en cualquier intento de negociación diplomática para lograr la paz con Israel. Las características de este movimiento difieren notablemente con las de la O.L.P., no en cuanto a sus actividades, ya que ambas combinaron actividad política, social y terrorista, sino en las bases de sus fundamentaciones con respecto a sus reclamos de devolución de territorios y creación de un Estado Palestino. Se opone un reclamo por herencia patrimonial y derecho por habitar el suelo a un reclamo por pertenencia divina y conquista por parte de Mahoma; un intento de creación (si bien forzado por las circunstancias de política internacional y las presiones generadas) de un Estado Palestino en Gaza y Cisjordania, con Jerusalem como capital, a un Estado Panarábigo que incluya todo el Medio Oriente y excluya cualquier presencia israelí, como dice en el estatuto de Hamas: *"(...) Los objetivos: La lucha contra el mal, derrotarlo y*

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

vencerlo para que la justicia pueda prevalecer, las patrias sean recuperadas y desde todas las mezquitas emerja la voz del muazín declarando el establecimiento del Estado del Islam, de modo que la gente y las cosas retornen a los lugares correctos y Alá sea nuestro salvador (...)”<sup>v</sup>; el reconocimiento y la coexistencia (forzada nuevamente pero presente al fin) con el Estado de Israel a su destrucción política y física y su expulsión definitiva de la región. Estas ideas de Hamas pueden evidenciarse en fragmentos de su Estatuto, como los siguientes: “ (...) *El Movimiento de Resistencia Islámica emergió para llevar a cabo su rol por medio de la lucha por su Creador, con sus brazos entrelazados con los de todos los combatientes por la liberación de Palestina. Los espíritus de sus luchadores se encuentran con los espíritus de todos los combatientes que han sacrificado sus vidas en el suelo de Palestina, desde que fue conquistada por los compañeros del Profeta, que Alá lo bendiga y le conceda la salvación, hasta este día*”<sup>vi</sup>. Aquí vemos la fundamentación basada en herencia divina. Otra diferencia (aclarando nuevamente que comparamos escritos y no pensamientos reales de los miembros de cada organización) es que la lucha es realizada por la O.L.P. contra el Estado y la ocupación israelí, y en el caso de Hamas directamente contra los judíos, como dice en su estatuto: “*Nuestra lucha contra los judíos es muy grande y muy seria. Necesita todos los esfuerzos sinceros*”<sup>vii</sup>. Hamas no busca simplemente liberar a Palestina de la ocupación y crear un Estado Palestino en esas tierras, sino que “*El Movimiento de Resistencia Islámica (...) lucha por levantar la bandera de Alá sobre cada pulgada de Palestina (...)*”<sup>viii</sup>. No importa si el pueblo palestino haya habitado esas tierras durante siglos, no importa el derecho del pueblo judío a crear un Estado propio en su tierra ancestral, no valen tampoco los vaivenes de la política internacional, el derecho, no ya palestino sino árabe, a estas tierras proviene de otra fundamentación: “*El Movimiento de Resistencia Islámica cree que la tierra de Palestina es un Waqf (lugar sagrado) islámico, consagrado para las futuras generaciones musulmanas hasta el Día del Juicio. Esta, o cualquier parte de ella, no debe ser (...) entregada. Ningún país árabe (...), ningún rey o presidente (...), ninguna organización (...), sea palestina o árabe, tiene el derecho de hacerlo. (...)*”<sup>ix</sup>. Como si el Hamas quisiera corroborar nuestra hipótesis, manifiesta directamente en su estatuto la imposibilidad de arribar a una solución pacífica a través de la negociación. El carácter religioso y totalitario de sus fundamentaciones hacen imposible el diálogo, y las soluciones sólo serán posibles con la victoria absoluta de una de las partes. El diálogo no es posible con un actor que no tiene derecho divino a toda la tierra como ellos dicen tener: “*Las iniciativas y las así llamadas soluciones pacíficas y conferencias internacionales están en contradicción con los principios del Movimiento de Resistencia Islámica. Abusar de cualquier parte de Palestina es un abuso dirigido contra parte de la religión. El nacionalismo del Movimiento de Resistencia Islámica forma parte de su religión. (...) Conociendo las partes que (las) constituyen (...), sus actitudes pasadas y presentes ante los problemas musulmanes, el Movimiento de Resistencia Islámica no considera estas conferencias capaces de concretar las demandas, restaurar los*

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

*derechos o brindar justicia a los oprimidos. Estas conferencias son sólo formas de establecer a los infieles en la tierra de los musulmanes como árbitros. (...) No hay solución para la cuestión palestina sino a través de la Jihad*<sup>xx</sup>.

### Israel:

Del lado Israelí (y sionista, ya que comprende etapas previas a la creación del Estado) encontramos mayor cantidad de actores pero una similitud muy importante en las diferencias que vimos anteriormente.

#### **Partidos y movimientos religiosos y de derecha:**

Dentro de este agrupamiento contaremos con dos grupos, valga la redundancia: Los sionistas religiosos, basados, entre otros, en las ideas del Rav Kuk, cuya institucionalización se dará a través del partido Mizrahi (luego Mafdal); y el movimiento Herut, conformado durante la creación del Estado de Israel, y antecesor del actual partido Likud.

Estas agrupaciones reivindican el derecho del pueblo judío a constituirse como Estado en la tierra de Israel y a no ceder ninguna parte de dicho territorio basándose en el legado otorgado por Dios en diferentes momentos de la época bíblica.

#### **Fuentes bíblicas:**

Citaremos a continuación tres de los principales versículos utilizados como justificación de estas ideas: En el Génesis se encuentra el que probablemente sea el versículo más conocido dentro del judaísmo en cuestiones concernientes a la herencia dada por Dios al pueblo judío: *“1 El Eterno le dijo a Abram: «Vete de tu tierra, de tus familiares y de la casa de tu padre, a la tierra que he de mostrarte. 2 Y Yo te convertiré en una gran nación; te bendeciré y engrandeceré tu nombre, y tú serás una bendición. 3 Bendeciré a aquellos que te bendigan, y al que te maldiga, lo maldeciré; y todas las familias de la tierra se bendecirán en ti». 4 Y Abram se fue, como El Eterno le había mandado, y Lot fue con él; Abram tenía setenta y cinco años cuando se fue de Jarán. 5 Abram tomó a su mujer Sarai y a Lot, el hijo de su hermano, y todas las riquezas que habían acumulado y las personas que habían logrado congregarse en Jarán; y se fueron en dirección a la tierra de Canaán y llegaron a la tierra de Canaán. 6 Abram atravesó la tierra hasta llegar a Shejem, hasta la planicie de Moré. En ese entonces, el cananeo habitaba la tierra. 7 El Eterno se le apareció a Abram y le dijo: «A tu descendencia daré esta tierra»<sup>xxi</sup>”*. En el Deuteronomio una promesa similar le será hecha a Moisés: *“48 El Eterno habló a Moshé (Moisés) ese mismo día, diciendo: 49 «Sube a este monte de Abarim, Monte Nebó, que está en la tierra de Moab, que está delante de Jericó, y observa la Tierra de*

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

*Canaán que les doy a los hijos de Israel como heredad, (...)52 Pues desde una distancia verás la Tierra, mas no entrarás a ella, a la Tierra que les doy a los Hijos de Israel<sup>xii</sup>. En Génesis veremos también una explicación y una justificación “histórica” de la separación de los pueblos y la imposibilidad de convivencia en la tierra de Israel: “6 Esav (Esaú) tomó sus mujeres, sus hijos, sus hijas, y todos los miembros de su casa, su ganado y todos sus animales, y toda la riqueza que había adquirido en la tierra de Canaán, y se fue a otra tierra a causa de su hermano laacov (Jacob). 7 Pues su riqueza era demasiado abundante para que habitaran juntos y la tierra de su residencia no podía soportarlos a causa de su ganado<sup>xiii</sup>.*

### El sionismo religioso:

Esta corriente postula la creación del Estado judío en la tierra de Israel desde una perspectiva religiosa, completándose la redención del pueblo judío a través de una obra humana, que en este caso sería la conformación del Estado. La concepción que este grupo tendrá de la tierra es cercana a la que veíamos anteriormente: Toda la tierra de Israel (lo que incluye Palestina), considerada la Gran Israel, pertenece por derecho divino al pueblo judío, en base a haberlo recibido por herencia directa de Dios, tal como vimos en los versículos de la Torá ya citados. Esto llevará, entre otras cosas, a la teoría de que, para asegurar la realización de la promesa divina, habría que colonizar y judeizar todo el Gran Israel, con la consecuencia de la creación de grupos de ultraortodoxos, como Gush Emunim, que llevaron a cabo posteriormente la colonización judía de territorios ocupados en Palestina, con las dificultades acaecidas, gracias a esto, para la consecución de los acuerdos de paz firmados, y la puesta en marcha de la autonomía palestina sobre estos territorios colonizados. Muchas de las concepciones del sionismo religioso provienen de los pensamientos y enseñanzas del rabino Abraham Itzhak Hacohen Kuk. Su ideología sobre la vuelta a la tierra de Israel podría resumirse así: “*El renacimiento del Estado hebreo (no simplemente de los hebreos) consiente al mismo tiempo la reunificación de las tribus de Israel esparcidas por el mundo (Am Israel), bajo el imperio de la Ley de Dios (Torah Israel) en una misma Tierra (Eretz Israel): sólo así todas las señales del advenimiento mesiánico serán finalmente visibles en la historia<sup>xiv</sup>*. El autor hace la siguiente síntesis sobre el pensamiento de Kook sobre el sionismo: “*a) el sionismo es implícitamente una señal de la voluntad de Dios de ver finalmente reunido en Tierra de Israel a su pueblo; b) el regreso a Sión es, pues, en todo caso y más allá de las intenciones de los propios sionistas, un acto de arrepentimiento (teshuvah), un implícito acto de sumisión a la voluntad divina; c) por ello, la aparición del sionismo no es la manifestación de una impiedad, sino la puesta en marcha de un proceso inscrito en los planes de Dios<sup>xv</sup>*.”

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

Las mismas palabras del Rav Kook nos muestran su fundamentación del sionismo y de la conquista de la tierra de Israel, fundamentación ésta que posteriormente utilizarán otros grupos ultraortodoxos para justificar desde colonizaciones hasta matanzas: *"Sabén todos los hombres del mundo que no fue un país quien nos dio el privilegio de vivir en esta Tierra Santa, sino que fue el D's de Israel, amo y Señor de toda la tierra, que Su palabra es eterna, El fue quien nos "entregó esta santa tierra como herencia eterna, para ser en ella la luz de los Pueblos y traer la Redención al Mundo"<sup>xvi</sup>. "La eternidad de Israel se basa en la naturaleza divina de la tierra, que le fue entregada por D's que lo eligió como Su Pueblo"<sup>xvii</sup>. "Israel no puede desarrollar su creatividad independiente, intelectual y vivencialmente sino en esa tierra"<sup>xviii</sup>.*

Estas concepciones, de las cuales puede notarse a simple vista su similaridad con las que vimos anteriormente en el Islam, fueron la base del accionar, a lo largo del conflicto palestino – israelí, tanto del Mizrahi como del Mafdal. Estos fueron siempre contrarios a la consecución de las negociaciones de paz con los palestinos, en tanto estas implican necesariamente la cesión de tierras o de autonomía para los palestinos en el manejo de la cosa pública de estos territorios. De esta forma, estos partidos no apoyaron los acuerdos de Oslo que creaban la Autoridad Nacional Palestina ni dicha autonomía, así como tampoco la retirada de la Franja de Gaza acaecida en 2005. Una política mantenida desde 1967, y mayormente a partir de la Guerra de Yom Kipur de 1973, es el apoyo político y la ayuda directa para la creación de asentamientos en los territorios de Gaza y Cisjordania, los cuales se convirtieron en uno de los mayores escollos para el éxito de las negociaciones de paz. Por otra parte, de las filas de estas organizaciones surgieron otras mucho más fundamentalistas en sus concepciones y en su accionar, como Gush Emunim, que llegó a enfrentarse con soldados del ejército israelí que intentaron desalojarlos de los asentamientos, o el Kach, de Meir Kahane, movimiento de extrema derecha prohibido por racista. De las filas de estos movimientos salieron también Baruj Goldstein, colono de Hebrón, quien asesinó en 1994 a 30 palestinos que rezaban en una mezquita, e Ygal Amir, quien mató a Ytzhak Rabin el año siguiente a causa de los acuerdos de paz firmados con los palestinos.

### Herut:

Este partido político fue creado por Menahem Begin luego de la creación del Estado de Israel, a partir de la organización armada Etzel (Irgun), como un partido político de derecha laica. Si bien sus integrantes no eran de extracción religiosa, comparten muchas de sus concepciones sobre el Gran Israel y la no negociación de territorios. En su plataforma de partido, en su misma introducción, y en el primer párrafo, encontramos ya una alusión al Gran Israel y al derecho divino sobre la tierra: *"El Movimiento Nacional orgullosamente mantiene la visión del Gran Israel. Esta visión fue prometida por nuestro Padre a nuestros ancestros Abraham, Isaac y Jacob"<sup>xix</sup>.* Aquí vemos que, si bien partido

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

laico, ya al comienzo de su plataforma la reivindicación de la tierra por herencia divina se hace notar. También podemos citar del mismo documento que *“ con el propósito de preservar la identidad y el carácter únicos del Estado Judío, es importante incrementar la mayoría judía”<sup>xx</sup>*. Las diferencias con el sionismo religioso, como vemos, no son muy claras, y nuevamente notamos que Jerut tampoco busca la consolidación de un Estado Judío en paz con sus vecinos, sino el poblamiento y la conquista del Gran Israel para el pueblo judío, sin miramientos por las consecuencias para el logro de la paz. En los últimos tiempos, luego de la retirada unilateral de Gaza en 2005, Jerut afirmó que *“el partido se opone fuertemente al desmantelamiento de los asentamientos israelíes y la expulsión de los judíos de cualquier parte de la Tierra de Israel”<sup>xxi</sup>*. Ya en una declaración propia de un partido religioso, se afirma en el mismo documento que *“En el espíritu de desinteresada fe y creencia en la visión de una entera Tierra Bíblica de Israel...”<sup>xxii</sup>*. Por último mostraremos, al referirse la plataforma de Jerut a los asentamientos en los territorios ocupados, que *“el partido apoya el derecho del Pueblo Judío a cada porción de la Tierra de Israel”<sup>xxiii</sup>*

### **Partidos y movimientos de izquierda:**

En este apartado nos concentraremos mayormente en los postulados históricos de la izquierda sionista e israelí. Como es de público conocimiento, los proyectos de paz más avanzados y hasta extremos han provenido de la izquierda, desde la entrega de Jerusalem hasta la conformación de un Estado bi – nacional. Pero la raíz de todo esto se encuentra en la base de la reivindicación de la izquierda sobre la tierra de Israel. A diferencia de lo que vimos anteriormente, desde sus inicios, el sionismo socialista nunca apeló a una herencia divina sobre dicha tierra, sino que su fundamentación era la colonización de una tierra para la solución al problema de los judíos en la diáspora y la conformación de un hogar nacional judío, argumentando la elección de la tierra de Palestina por ser una tierra histórica para el pueblo y por prestar las condiciones adecuadas para el tipo de colonización pretendida. Veremos la base de la izquierda sionista, el movimiento Poalei Tzión, movimiento sionista socialista conformado en 1905 en Rusia, liderado por Dov Ber Borojov, que combinaba los postulados del marxismo con el nacionalismo judío sionista. Este movimiento fue pilar en la colonización de Eretz Israel y creó las bases de la izquierda israelí, incluyendo a Avodá. En su plataforma de 1906, ya aclararán su postura sobre la colonización de Palestina: *“Algunos pueden ver a Palestina como nuestra antigua madre patria. Otros pueden considerarla como un adecuado centro de inmigración por su proximidad geográfica a los centros de población judía. Aún otros pueden imaginar que la ideología del movimiento, de emancipación nacional, incluye una preferencia especial por Palestina. Otros, del otro lado, pueden creer que el Sionismo está guiado por puros cálculos prácticos. Todas estas diferencias de opinión no tienen efecto en nuestro análisis. Nuestro Palestinismo no es una cuestión*

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

*de principios, porque no tiene nada que ver con viejas tradiciones. Ni es nuestro Palestinismo puramente práctico; (...) La cadena de pensamiento de los adherentes prácticos de Palestina es como sigue: se necesita un territorio; Palestina es un territorio posible, es el mejor territorio bajo estas circunstancias; por lo tanto, Palestina.(...) Nosotros no decimos que Palestina es el único o el mejor territorio, nosotros meramente indicamos que Palestina es el territorio en el que la autonomía territorial será obtenida. Nuestro Palestinismo no es ni teórico ni práctico, sino predictivo<sup>xxiv</sup>. La postura de Poalei Tzión es muy clara: el objetivo es crear un hogar para el pueblo judío, la elección de la tierra, si bien obviamente tendrá contenidos históricos, es porque allí se logrará la autonomía deseada para el pueblo judío. Y esta concepción no excluye a los pueblos presentes en la zona ni tornará imposible la negociación o la cesión de tierras a estos pueblos ni cualquier otra condición que sea necesaria a fin de conseguir la paz con ellos, ya que esta paz es la que permitirá mantener la autonomía del pueblo en su tierra, el objetivo de máxima del sionismo. En el manifiesto de paz de Poalei Tzión, de 1917, se afirma, para mostrar los anhelos de paz, que “el pueblo judío busca crear un lugar seguro de empleo para sus clases bajas, busca incrementar las fuerzas productivas del país en cooperación pacífica con la población árabe<sup>xxv</sup>”.*

La continuación de estas ideas luego de la creación del Estado de Israel por parte de los partidos de izquierda como Avodá no deja lugar a dudas. Más allá de momentos en los que los gobiernos laboristas no pudieron avanzar en el proceso de paz por cuestiones de coyuntura política, tanto en el discurso como en la práctica han estado siempre dispuestos a continuar las negociaciones de paz sin miramientos a la entrega o devolución de tierras, cuando fuere necesario, en pos del objetivo de conseguir la paz y la seguridad para el normal desarrollo de la vida de la población israelí.

### Consideraciones finales:

Desde la creación del Estado de Israel hasta 1977, el laborismo estuvo en el poder en Israel. Dichas épocas no fueron fructíferas en acuerdos de paz, pero debemos tener en cuenta que los interlocutores eran los países árabes lindantes al Estado, como Egipto, Siria, Jordania, etc. Dichos países se encontraban gobernados por presidentes de facto o reyes, en el caso jordano, que o bien eran fundamentalistas islámicos, o bien líderes nacionalistas populistas, sea cual fuere el caso. Israel no era un Estado al que se le reconociera su derecho a la existencia, era visto como un intruso en una tierra islámica por derecho divino. Las vicisitudes de la Guerra Fría y la alianza de estos países con la Unión Soviética terminaban de hacer imposible la consecución de acuerdos de paz, sumándole a esto que la cuestión palestina no estuvo instalada como un problema real hasta finales de este periodo. La llegada del Likud al poder con Menahem Begin en 1977 vino de la mano de la presidencia de Sadat en Egipto, el cual debe hacer un vuelco e

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

intentar conseguir una alianza con EE.UU. Este intento lo obliga a conseguir un acuerdo de paz con Israel, el cual no sólo se encuentra ante una presión similar sino que no tiene un interlocutor con el que se discutan cuestiones como la entrega de Jerusalem. Más allá de este acontecimiento, no es necesario aclarar que, como vimos en la plataforma de Jerut, el Likud no hubiese accedido, por ejemplo, a la devolución de la península de Sinaí si la coyuntura política internacional no lo hubiese aleccionado a hacerlo. El siguiente periodo de negociaciones y acuerdos de paz lo vivimos a partir de 1991. La Conferencia de Madrid, primer paso para la consecución de los acuerdos de Oslo, en los cuales se crea la Autoridad Nacional Palestina y se otorga la autonomía sobre los territorios de Gaza y Cisjordania, y el acuerdo de paz definitivo con Jordania, firmado en 1994. En estos acuerdos, el gobierno israelí fue liderado por el partido laborista, de la mano de Ytzhak Rabín, y tuvo como contrapartes a la O.L.P., grupo terrorista que, tras llevar su accionar a la arena política, devino en portavoz oficial del pueblo palestino. Este, como vimos, intentó siempre establecer un Estado secular en los territorios ocupados, con base en la ocupación histórica de esas tierras, y no en un legado divino. En el caso de Jordania, las condiciones para un acuerdo de paz estaban dadas desde mucho antes, pero era necesario un primer acuerdo entre Israel y el pueblo palestino para evitar confrontaciones internas dentro de su territorio. Luego de este fructífero periodo, el último intento serio se dio entre Ehud Barak, devenido líder laborista y Primer Ministro, y Yasser Arafat, en un intento de remake de los acuerdos de Camp David de 1979. A nuestro entender no es correcto categorizar a la retirada unilateral israelí de la Franja de Gaza en 2005 como un avance en la consecución de la paz. No porque no sea un paso necesario la devolución de territorios, sino porque un acuerdo de paz es aquel logrado a partir de una negociación diplomática en la cual se decide mutuamente dar cierto paso o tomar cierta medida para avanzar en la pacificación. En este caso fue una medida unilateral cuyo único objetivo fue reforzar la seguridad israelí y debilitar al gobierno palestino, por lo que no tuvo ningún efecto provechoso para la paz.

Para ilustrar nuestra conclusión utilizaremos las teorizaciones de dos académicos. Las consecuencias de utilizar la religión como justificación para una guerra son mostradas por Enzo Pace, quien explica que los grupos humanos participantes de esta guerra suelen movilizar tres recursos simbólicos: *“la escritura sagrada de la memoria colectiva; la transformación de un territorio dado – en el cual el grupo afirma poseer sus orígenes históricos – en un Territorio Sagrado; la identificación de un Enemigo, al mismo tiempo real y simbólico, visto y emotivamente experimentado como la Antítesis, lo Demoníaco, responsable por todos los males y frustraciones que afligen al grupo social.*

*Así definida, la identidad étnica toma la apariencia de lo Puro contra lo Im-puro.*

*De esta manera, la idea de recurrir a la violencia sagrada es legitimada<sup>xxvi</sup>. No es difícil ver que esto es lo que ocurrió y ocurre en el conflicto palestino – israelí con los grupos que hacían una reivindicación de la tierra por legado divino, y que las consecuencias del*

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

accionar de estos grupos difícilmente estén relacionadas con el logro de la paz. Las consecuencias de la influencia de la religión en los conflictos políticos son explicadas por Santiago Petschen, quien indica que cuando en un conflicto está presente el factor religioso, se presentan tres características: “*el problema se intensifica, (...) se extiende geográficamente (...) y perdura más, temporalmente*”<sup>xvii</sup>. Se intensifica porque añade elementos al conflicto, como pueden ser los asentamientos, que, de no existir, hubiesen simplificado el problema. Se extiende geográficamente porque hace ingresar al conflicto a las comunidades que pertenecen a estos Estados en conflicto pero que no viven en ellos, como es el caso de las comunidades judías y palestinas en el resto del mundo. Y estas cuestiones, junto a la imposibilidad de resolver un conflicto cuando las dos partes tienen razón desde un punto de vista sagrado, y donde las cuestiones sagradas no pueden negociarse, hacen que el conflicto perdure mucho más, si es que en estas condiciones se llegará a una resolución.

El conflicto palestino – israelí no obtuvo ningún avance significativo cuando los portavoces de la paz en cada parte estuvieron representados por grupos o partidos políticos que inmiscuyeron cuestiones religiosas en el conflicto. Cuando ellos consideraron y manifestaron que las tierras en disputa les pertenecían por derecho divino y que Dios mismo se las entregó, el conflicto se tornó irresoluble. No se puede, como líder de un Estado, conseguir la paz con un adversario al que se demoniza como infiel o al que se lo ve como alguien que viene a arrebatar las tierras que nos fueron otorgadas por la divinidad. La solución se encuentra, como pudieron verlo algunos líderes de ambas partes, en considerar que nuestra tierra es tal porque en ella se pudo construir un hogar nacional para nuestro pueblo, y que nuestro adversario no lo es tal, sino que anhela exactamente lo mismo, por lo cual la negociación se hará posible y se preferirá la paz en una menor porción de tierra que la guerra en nuestra tierra sagrada pero que así nunca será nuestra.

---

<sup>i</sup> Palestine Liberation Organization, 1988, *Palestinian Declaration of Independence*, en <http://www.mideastweb.org/plc1988.htm>, con acceso el 5/12/2008.

<sup>ii</sup> *Ibidem*.

<sup>iii</sup> *Ibidem*.

<sup>iv</sup> *Ibidem*.

<sup>v</sup> Estatuto del Movimiento de Resistencia Islámica (HAMAS), en [www.hagshama.org.il](http://www.hagshama.org.il)

<sup>vi</sup> *Ibidem*.

<sup>vii</sup> *Ibidem*.

<sup>viii</sup> *Ibidem*.

<sup>ix</sup> *Ibidem*.

<sup>x</sup> *Ibidem*.

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

Octava Jornada de Medio Oriente

<sup>xi</sup> Génesis (Bereshit), 12:1-7, parasha lej lejá, en <http://www.tora.org.ar/sitetora/flash.asp>, con acceso el 5/12/2008.

<sup>xii</sup> Deuteronomio (Devarim), 32: 48-52, parasha haazinu, en <http://www.tora.org.ar/sitetora/flash.asp>, con acceso el 5/12/2008.

<sup>xiii</sup> Génesis (Bereshit), 36:6 – 7, parasha vaishlaj, en <http://www.tora.org.ar/sitetora/flash.asp>, con acceso el 5/12/2008.

<sup>xiv</sup> Pace, Enzo (Università di Padova, Italia), 2001, *Política y religión en el mundo moderno, el retorno de las guerras de religión*, Ciencias Sociales y Religión/ Ciências Sociais e Religião, Porto Alegre, año 3, n. 3, oct. 2001, Pag. 18.

<sup>xv</sup> *Ibidem.*

<sup>xvi</sup> Rav Abraham Itzhak Hacohen Kuk, citado en [http://www.masuah.org/rab\\_kuk.htm](http://www.masuah.org/rab_kuk.htm), con acceso el 5/12/2008.

<sup>xvii</sup> *Ibidem.*

<sup>xviii</sup> *Ibidem.*

<sup>xix</sup> Herut Party, *Herut Party Platform*, en <http://www.herut.org.il/english/platform.html>, con acceso el 5/12/2008.

<sup>xx</sup> *Ibidem.*

<sup>xxi</sup> *Ibidem.* (El subrayado es nuestro).

<sup>xxii</sup> *Ibidem.*

<sup>xxiii</sup> *Ibidem.*

<sup>xxiv</sup> Poalei Tzión, 1906, *OUR PLATFORM*, en [http://www.zionism-iracl.com/hdoc/Poalei\\_Tziyon\\_1906.htm](http://www.zionism-iracl.com/hdoc/Poalei_Tziyon_1906.htm), con acceso el 5/12/2008.

<sup>xxv</sup> Poalei Tzión, 1917, *Poalei Zion Peace Manifesto*, en

<http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Zionism/PZPeaceManifesto.html>, con acceso el 5/12/2008.

<sup>xxvi</sup> Pace, Enzo, *Op. Cit.*, Pag. 1.

<sup>xxvii</sup> Petschen, Santiago (Universidad Complutense de Madrid), 2007, *Religión, conflictos bélicos y migraciones*, Ilu. Revista de ciencias de las religiones. Anejos, ISSN 1138-4972, N° 21, *pag.* 202-203.

## Bibliografía:

<http://www.hagshama.org.il>, con acceso el 5/12/2008.

<http://www.herut.org.il/english/platform.html>, con acceso el 5/12/2008.

[http://www.masuah.org/rab\\_kuk.htm](http://www.masuah.org/rab_kuk.htm), con acceso el 5/12/2008.

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

Octava Jornada de Medio Oriente

---

<http://www.mideastweb.org/plc1988.htm> , con acceso el 5/12/2008.

<http://www.tora.org.ar/sitetora/flash.asp>, con acceso el 5/12/2008.

[http://www.zionism-irael.com/hdoc/Poalei\\_Tziyon\\_1906.htm](http://www.zionism-irael.com/hdoc/Poalei_Tziyon_1906.htm) , con acceso el 5/12/2008.

Pace, Enzo (Università di Padova, Italia), 2001, *Política y religión en el mundo moderno, el retorno de las guerras de religión*, Ciencias Sociales y Religión/ Ciências Sociais e Religião, Porto Alegre, año 3, n. 3.

Petschen, Santiago (Universidad Complutense de Madrid), 2007, *Religión, conflictos bélicos y migraciones*, Ilu. Revista de ciencias de las religiones. Anejos, ISSN 1138-4972, Nº 21.