

Departamento de Medio Oriente

Una salida esperada: la retirada de las tropas norteamericanas de Irak

Por Juan Cruz Tisera y María Soledad Manassero¹

Antes de comenzar con el proceso gradual de retirada de las tropas norteamericanas de Irak es interesante que consideremos si la invasión a Irak fue o no un problema para Estados Unidos.

A nuestro entender el error de Estados Unidos en Irak no fue la invasión en sí, más allá de estar o no de acuerdo con la misma, sino la estrategia usada. Para ser más claros podemos tomar como referencia el texto elaborado por Stephen Biddle *"Ver Bagdad, pensando en Saigón"*². En éste texto podemos ver como EE.UU. comete un gran error al considerar que la guerra de Irak tiene las mismas características que la de Vietnam, y por eso ser posible tratarlas igual.

Irak es una guerra civil con una dinámica muy diferente a Vietnam, la cual, ya desde sus comienzos se caracterizó por ser una guerra nacional. Por eso aplicar para este conflicto las mismas salidas sería una falta muy grave. Sin embargo durante la administración de George W. Bush se cometió el error de considerar a Irak como Vietnam, llevando a una *"repetición de fallidas misiones de búsqueda y destrucción que se dieron en los albores del conflicto vietnamita"*³.

Al buscar soluciones en relación a la situación en Irak son varias las que se nos plantean, entre ellas:

- a) rápida democratización;
- b) iraquización.

Ambas son muy poco recomendables. Una rápida democratización resultaría altamente perjudicial ya que *"polarizaría los ya antagónicos grupos sectariados"*⁴; mientras que la

¹ Juan Cruz Tisera es Licenciado en Relaciones Públicas, integrante del Departamento de Medio Oriente (IRI-UNLP. María Soledad Manassero es Licenciada en Ciencia Política y Relaciones Internacionales e integrante del Departamento de Medio Oriente (IRI-UNLP-CONICET.)

² BIDDLE, Stephen (2006) "Ver Bagdad, pensando en Saigón", *Foreign Affairs*.

³ KREPINEVICH, Andrew (2005) "How to win in Iraq", *Foreign Affairs*.

⁴ *Op. Cit.* BIDDLE, 3.

“iraquización” es tan o más peligrosa que la primera, y lo peor, es que fue el principal componente de la estrategia estadounidense llevada a cabo durante la administración Bush. *“En una guerra comunal, la iraquización, solo arroja leña al fuego. Los sunitas de Irak perciben al ejército “nacional” y a la policía como una milicia chiíta-kurda que ha tomado esteroides. Es improbable que las poblaciones sunitas reciban con agrado la protección de sus rivales étnicos o sectarios; para ellos, la fuerzas de defensa parecen agentes de una ocupación hostil”*⁵.

En coincidencia con el autor consideramos que Estados Unidos antes de devolver el poder militar y la autoridad a las fuerzas locales debería lograr un acuerdo que implique un equilibrio de poder entre sunitas, chiítas y kurdos.

Hasta aquí hemos visto como se desarrolló la cuestión de Irak durante la administración de George W. Bush. Veamos ahora como la administración Obama encara este asunto.

Si analizamos el discurso inaugural del Presidente Barack Obama, vemos que de manera explícita hace mención a Irak y al retiro de las tropas, aunque no deja de señalar que ese retiro se hará de manera “responsable”⁶. En nuestra opinión “responsable” es una palabra muy amplia y puede implicar cosas muy variadas, sin embargo no nos detendremos en ese punto debido a que resultaría bastante difícil de ser explicado en pocas líneas.

Continuando con lo que es de interés en éstos momentos para nosotros podemos aseverar que la retirada de las tropas estadounidenses se da en cumplimiento del acuerdo de seguridad firmado entre Washington y Bagdad en diciembre del 2008, el cual para muchos es considerado como secreto debido a que no se tiene información muy precisa y detallada al respecto. Sin embargo sí podemos afirmar algunas cosas:

- ⊕ según lo pactado para el año 2011 se produciría la salida total de EE.UU. de Irak;
- ⊕ la misión de EE.UU. tras agosto de 2010 sólo debe ser la de asistir, capacitar, equipar y asesorar a las fuerzas de seguridad iraquíes; apoyar a las operaciones de protección de civiles y reconstrucción política del país;

⁵ *Ibidem.*

⁶ *“Empezaremos a dejar Irak de manera responsable, en manos de su pueblo, y a forjar una merecida paz en Afganistán”.* Discurso inaugural del Presidente Barack Obama, EL PAÍS, 20/01/2009.

En síntesis, la misión de EE.UU. debería ser la de *“mantener el posicionamiento político en el que, según el Presidente Obama el proceso político-institucional iraquí avance hasta el punto de garantizar la seguridad del país”*⁷.

Según algunos teóricos el Plan de Obama del 2010 es un gran reto y está condicionado por el contexto regional⁸. ¿A qué nos referimos cuando hablamos de “estar condicionado por el contexto regional”? A que el libre y correcto desarrollo del Plan va a depender de la “buena” voluntad de Siria y de Irán de no ocupar un lugar que quedará “vacío”, por lo que la cuestión estará en la habilidad y la capacidad de EE.UU. para disuadir a esos dos países de no intervenir.

Por otro lado, el Primer Ministro Iraquí Nuri Al-Maliki, un chiíta, ha concentrado demasiado poder en un gobierno que despierta cierta desconfianza entre los sunitas. Cualquier reparto del poder que no tenga en cuenta tanto la división étnica como regional del país podrá agravar aún más esta guerra civil. A su vez, algunos analistas señalan que la presencia de Al-Qaeda -presencia que no existía con Sadam Husein- y la presión de poderosos vecinos –Irán y Siria- son nuevos factores que se suman para agravar éste conflicto.

Desde la visión iraquí el retiro de las tropas norteamericanas es visto como una liberación de una dominación extranjera, símbolo de esto es el Día de la Soberanía Nacional, en la cual según propias palabras del Primer Ministro Iraquí *“ha pedido a sus ciudadanos que celebren ese día (30 de junio) como una gran victoria nacional. El peor legado dejado por Sadam Husein ha sido una incompleta soberanía y la presencia de tropas extranjeras, además de las decenas de vidas de iraquíes y el daño causado a la infraestructura y moral de nuestra nación”*⁹.

Para finalizar es importante que resaltemos que el Plan de Obama resulta ser al mismo tiempo muy importante y muy peligroso. Si éste Plan triunfa será un gran logro para la democracia y los ideales de la administración Obama, que se basó desde el principio en el diálogo y el compromiso. Pero si fracasa, no será sólo una “mancha más”, sino un humillante fracaso para una Nación que se dice ser “el faro del mundo”.

Bibliografía usada y consultada

🌐 BIDDLE, Stephen (2006) “Ver Bagdad, pensando en Saigón”, *Foreign Affairs*.

⁷ “Obama y la responsabilidad de retirar las tropas de Irak”, 13/03/2009, www.desdeisrael.com

⁸ *Ibidem*, 2.

⁹ “El Pentágono comienza a retirar sus tropas de Irak”, EL PAÍS, 30/06/2009.

- ✦ KREPINEVICH, Andrew (2005) "How to win in Iraq", *Foreign Affairs*.
- ✦ Discurso inaugural del Presidente Barack Obama, EL PAÍS, 20/01/2009.
- ✦ "Obama y la responsabilidad de retirar las tropas de Irak", 13/03/2009, www.desdeisrael.com
- ✦ "El Pentágono comienza a retirar sus tropas de Irak", EL PAÍS, 30/06/2009.
- ✦ "Comienzo del fin", EL PAÍS, 01/07/2009.
- ✦ "Irak: "tiempos difíciles" tras el retiro", 09/07/2009, www.bbc.co.uk
- ✦ "La salida de Irak del ejército de Estados Unidos augura un período difícil para la paz", EL PAÍS, 21/07/2009.