



Coordinador: Javier Surasky

Miembros Augusto Catoggio
Daniel Berretoni
Laura Ganganelli
Luz Marina Mateo

La Cooperación Internacional en 2013: tiempo de cambios

Introducción:

El año 2013 trajo, en el ámbito de la cooperación internacional, noticias de las más diversas que van desde un crecimiento de la Ayuda Oficial al Desarrollo otorgada por los países miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la OCDE hasta modificaciones conceptuales en el marco de la Cooperación Sur-Sur en América Latina, pasando por cambios en el grupo tradicional de los Estados que cumplen con el "compromiso 0,7" y por debates en torno a la agenda global de desarrollo que deberá suceder a los Objetivos de Desarrollo del Milenio a partir del primer día de 2016.

Los datos de 2013 están marcados por un contexto internacional donde la incertidumbre sobre el mediano plazo sigue siendo alta y por el protagonismo que van alcanzando los donantes no tradicionales como los BRIC, Turquía o los Emiratos Árabes Unidos.

Buscando lograr un panorama lo más completo posible, y acudiendo a los últimos datos estadísticos disponibles en cada caso, organizamos esta presentación en 3 grandes secciones dedicadas a analizar la Ayuda Oficial al Desarrollo que brindaron durante 2012-2013 los países CAD, los donantes no-CAD pero que reportan su cooperación siguiendo sus reglas, el estado de la Cooperación Sur-Sur y Triangular, una breve referencia a la situación de avance en el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio y en los debates para construir la agenda de desarrollo Post-2015.

La Ayuda Oficial al Desarrollo en 2013: el rebote

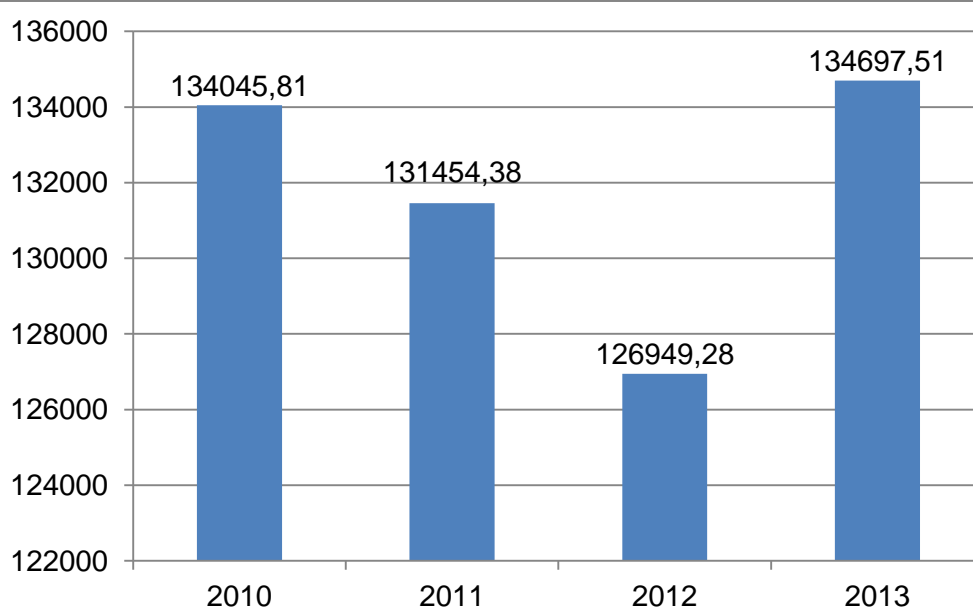
Antes de comenzar con el análisis de la AOD proveniente de los países del CAD es indispensable realizar una aclaración: en 2013 se han incorporado al grupo 5 nuevos países, a

saber Islandia, Polonia, República Checa, República Eslovaca y Eslovenia, cuyos análisis no han estado incluidos anteriormente en esta sección.

Dicho ello es importante comenzar por señalar que tras el pico que la AOD había alcanzado en 2010 y los descensos en sus montos de 2011 y 2012, los datos en 2013 señalan un fuerte repunte de la misma -una aseveración que sigue siendo cierta si se computan los datos excluyendo a los de los nuevos miembros- y abren nuevos interrogantes a futuro.

El siguiente gráfico nos permite por ver la cifra de AOD desembolsada por los miembros del CAD desde el anterior máximo en 2010 hasta el actual.

Gráfico 1: AOD Neta total de los miembros del CAD 2010-2013 (en millones de USD a precios constantes de 2012).



Los datos de 2013 son preliminares.

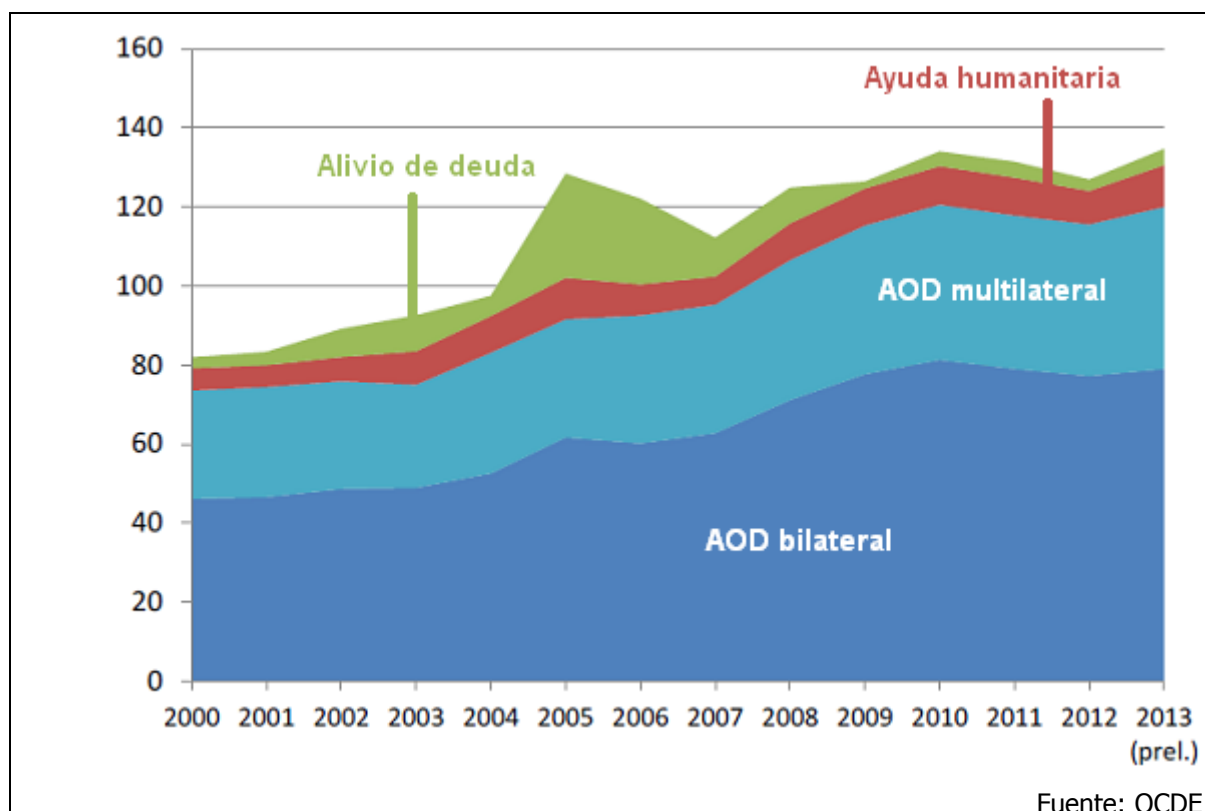
Fuente: Elaboración propia sobre datos del QWIDS

Los USD 134.697,51 millones, que a precios corrientes representan un valor de USD 134.838,33 millones, implican un incremento anual en términos reales cercano al 6% y señalan el máximo histórico de recursos disponibles como AOD en un año.

En términos brutos, la AOD aportada por los países miembros del CAD se ubicó apenas por encima de los USD 153.000 millones, un crecimiento en términos reales del 9,5% respecto de 2012.

La composición interna de la AOD se mantiene estable: el canal bilateral sigue siendo la vía de distribución de más del 50% del total de los recursos y no hay cambios significativos en los demás canales.

Gráfico 2: Composición de la AOD neta otorgada por los miembros del CAD 2000-2013 (en millones de USD a precios constantes de 2012).

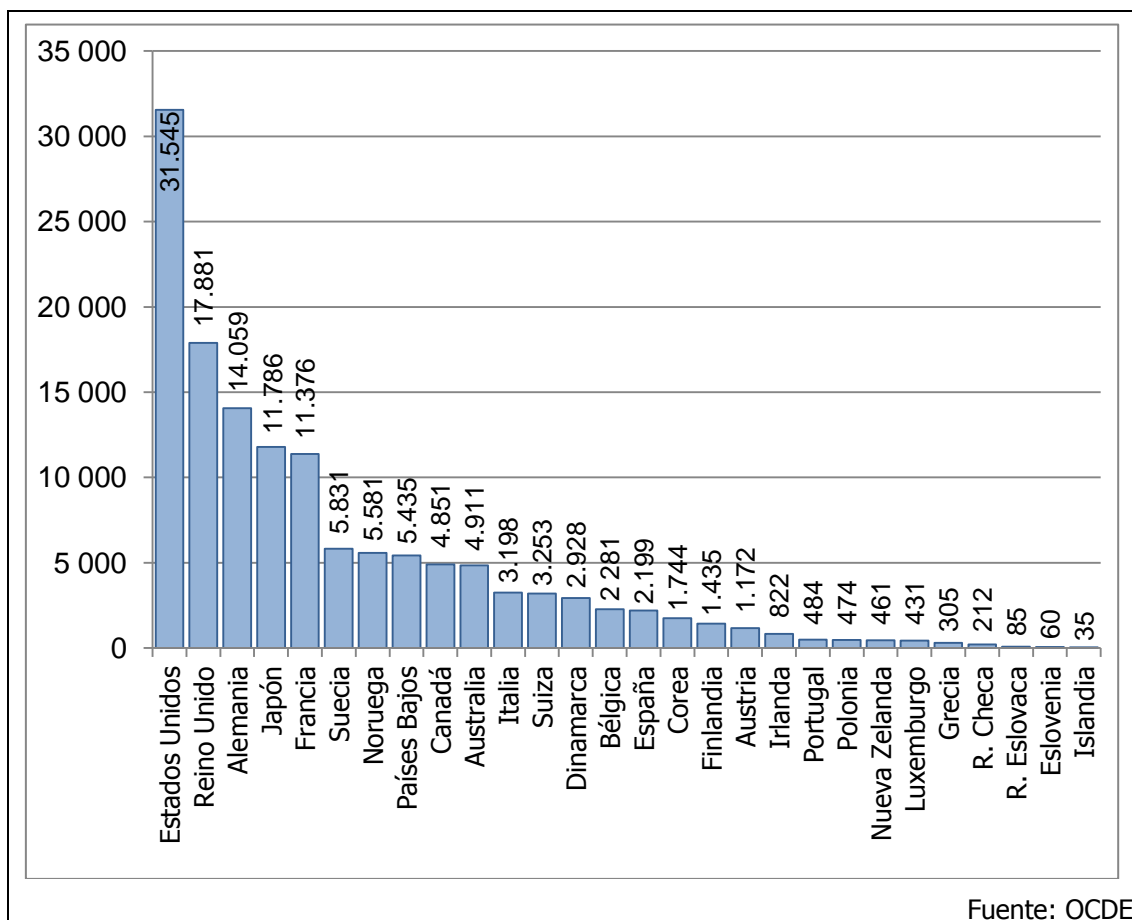


El incremento de la cifra total de la AOD ofrecida por los miembros del CAD resulta del juego de una sucesión de subidas y bajadas de los aportes realizados por los Estados que se agrupan en él, destacándose en la primera dirección los casos de Japón, el Reino Unido e Islandia: y en la contraria los de Portugal y Canadá.

Estos cambios no expresa modificaciones importantes en el lugar que ocupan los países CAD al ser ordenados según los recursos efectivamente desembolsados, pero sí traen novedades relevantes cuando aplicamos como baremos la variable del "esfuerzo de ayuda".

En el primer caso tenemos que Estados Unidos continúa siendo el principal aportante de OAD, registrando una cifra de USD de 31.080 millones a precios constantes de 2012, casi lo mismo que representan los aportes sumados del 2º y 3º mayores aportantes -Reino Unido y Alemania respectivamente-; Japón y Francia intercambian sus lugares como 4º y 5º mayores donantes respecto de 2012. En el otro extremo de la tabla se encuentran 4 de los 5 nuevos miembros del CAD y Grecia.

Gráfico 3: AOD neta de los donantes del CAD-OCDE en 2013 (en miles de millones de dólares estadounidenses a precios corrientes). Datos preliminares.



La siguiente tabla ilustra el desempeño comparativo 2012-2013 por países.

	AOD 2012	AOD 2013	Variación (%)
Estados Unidos	30.687	31.080	1,3
Reino Unido	13.891	17.755	27,8
Alemania	12.939	13.328	3,0
Japón	10.605	14.486	36,6
Francia	12.028	10.854	-9,8
Suecia	5.240	5.568	6,3
Noruega	4.753	5.534	16,4
Países Bajos	5.523	5.181	-6,2
Canadá	5.650	5.007	-11,4
Australia	5.403	5.158	-4,5
Italia	2.737	3.104	13,4
Suiza	3.056	3.161	3,4
Dinamarca	2.693	2.795	3,8
Bélgica	2.315	2.174	-6,1

España	2.037	2.112	3,7
Corea	1.597	1.674	4,8
Finlandia	1.320	1.367	3,5
Austria	1.106	1.113	0,7
Irlanda	808	793	-1,9
Portugal	581	462	-20,4
Polonia	421	457	8,6
Nueva Zelanda	449	445	-1,0
Luxemburgo	399	404	1,2
Grecia	327	302	-7,7
R. Checa	220	209	-4,7
R. Eslovaca	80	82	2,4
Eslovenia	58	58	-0,6
Islandia	26	33	27,4
Total CAD	126.949	134.698	6,1
Incremento > 20% Incremento entre 10 y 20% Reducción > 10%			
Fuente: elaboración propia sobre datos de la OCDE			

Alguna cuestiones que merecen ser mencionadas específicamente son:

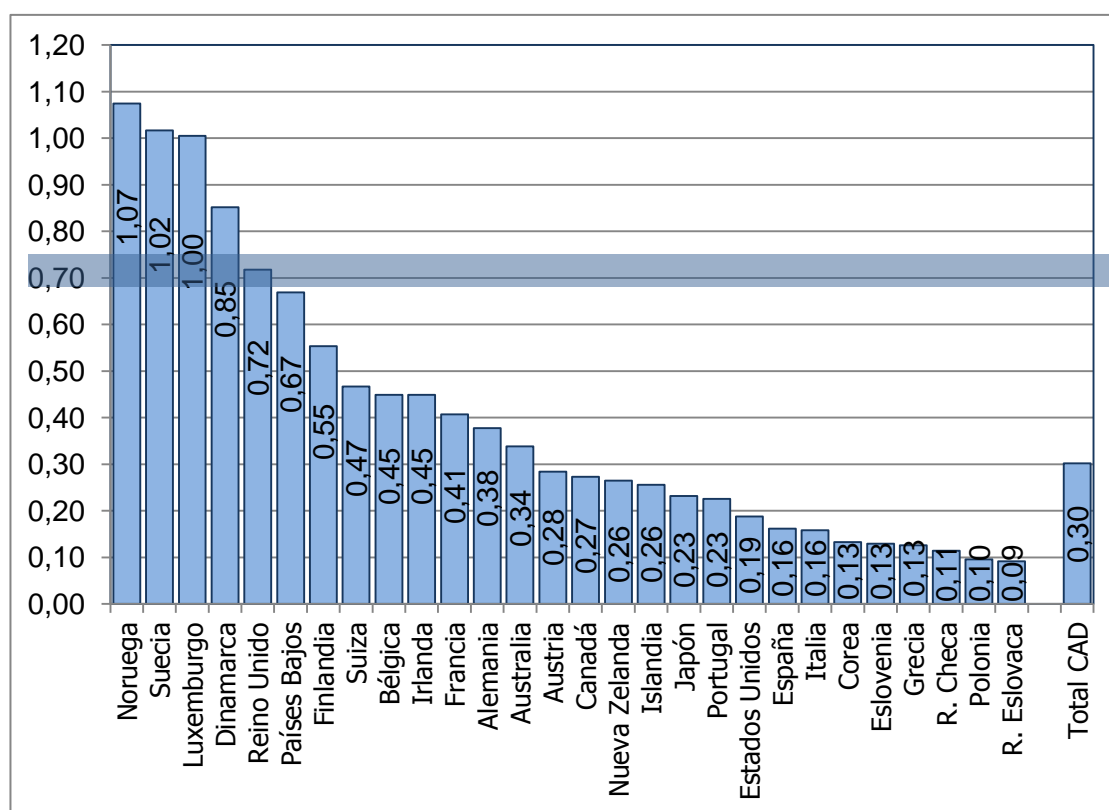
- El incremento del 13,4% de Italia se da tras una reducción de su AOD durante el período 2012-2011 del 34,7%.
- España muestra un incremento del 3,7% tras 2 años sucesivos de caída, la del período 2012-2011 del 49,7%.
- En el otro extremo Australia muestra un retroceso del 4,5% cuando para 2012-2011 había sido uno de los países con mayor crecimiento de su AOD: 9,1%.
- Grecia y Portugal presentan un segundo año consecutivo de importante caída de sus AOD: a los números actuales, que hacen de Portugal el país de mayor regresión, se suman los descensos en el período 2012-2011 de un 17% y un 13.1%, respectivamente.
- El Reino Unido y Japón, los países que muestran mayores incrementos en sus ayudas, revierten las caídas de su AOD en el período anterior, ambas de apenas algo más de 2 puntos porcentuales.
- Nótese que si consideramos la AOD en términos de su valor corriente de 2012 Alemania se convierte en el 3º mayor donante, pero si utilizamos como medida el valor constante a precios de 2012 Japón la desplaza de esa posición.

Las instituciones de la Unión Europea, que como tal no es miembro del CAD pero reporta su AOD de acuerdo a sus parámetros, aportaron en 2013 AOD por valor de USD 15.925 millones a valores corrientes, lo que la ubicaría como el tercer mayor donante detrás de los Estados Unidos y el Reino Unido y antes de Alemania y Japón. Si consideramos la valuación a valores constantes de 2012 la cifra es de USD 15.187 millones, lo que la ubica también por encima de los últimos 2 países señalados que cambian posiciones entre sí. No obstante debemos señalar que la variación 2013-2012 en términos constantes muestra una regresión de la AOD de la UE del 13,1%, una caída solo superada por la de Portugal.

Es interesante señalar la inestabilidad de la dirección de la AOD de la UE, ya que la regresión de este año está antecedida por un incremento en el período 2012-2011 del 8%, que a su vez fue precedido por una caída de casi 6,5 puntos porcentuales en la comparativa inter-anual 2011-2010.

Cambiando nuestra perspectiva y viendo los datos ya no en términos netos y brutos sino como "esfuerzo de la ayuda" el resultado es algo diferente y presenta novedades importantes:

Gráfico 4: AOD neta de los donantes del CAD-OCDE en 2013 como porcentaje de su PBI.



Fuente: OCDE

El primer hecho a señalar es que el Reino Unido cumple por primera vez con el "compromiso 0,7" -llegando a la marca de 0,72%- y que Islandia es el único de los nuevos miembros de CAD que se aleja del grupo de los países de "menor esfuerzo" al otorgar como AOD el 0,26% de su PIB, ubicándose por encima de Japón y Estados Unidos.

Entre las principales caídas respecto del esfuerzo realizado por los países en 2012 encontramos las de Canadá y Portugal (-0.05%) seguidos por Francia y los Países Bajos (-0,04%). En el caso del último país mencionado la disminución de su esfuerzo lo excluye por primera vez desde 1975 del grupo de países que cumplen con el "compromiso 0,7": ese año había dedicado el 0,74 de su PIB como AOD y llegó a tener aportaciones que representaron más del 1,00 de su PIB en 1981, 1982, 1984 y 1986.

En cambio entre los principales incrementos del "esfuerzo de ayuda" respecto de 2012 encontramos 2 casos muy destacados: Noruega, con una subida de 0,14 puntos porcentuales se convierte en el país mejor posicionado (1,07%) y el Reino Unido que, como señalábamos antes, con su incremento del 0,16% alcanza a superar la línea del 0,7%. También merecen ser mencionados los casos de Japón (+0,06) y Suecia (+0,05).

El esfuerzo conjunto de los donantes del CAD se mantiene casi sin cambios respecto del año anterior (+0,01%) representando el 0,30% de los PBI combinados de sus miembros.

Lamentablemente aún no se cuenta con datos oficiales sobre el destino de la AOD en 2013 por países, regiones o sectores, lo que no nos impide adelantar algunos primeros datos provisorios tomados del propio CAD:

- La AOD bilateral destinada a los países de África se redujo en aproximadamente un 5,5% en términos reales respecto de la que recibieron en 2012.
- El África Subsahariana sufrió una caída cercana al 4%, en términos reales, respecto del monto recibido en 2012.
- Si excluimos un aspecto excepcional de 2012 como lo fue el alto valor de AOD por alivio de deuda debido a operaciones que tuvieron como destino a Côte d'Ivoire, la caída de la ayuda neta hacia África se reduce, en términos reales, al 0.9% y cambia de signo al concentrar la mirada en África Subsahariana, donde aumenta en 1,2 puntos porcentuales.
- La AOD del CAD destinada a los PMD crece en un 12,3% en términos reales, aunque nuevamente detectamos un fenómeno específico dado por las operaciones de alivio de deuda que beneficiaron durante 2013 a Myanmar.

Como solemos hacerlo, desagregamos en esta oportunidad la AOD del CAD correspondiente al año 2012, por lo que no responde al mismo período que la hasta aquí presentada respecto de los donantes.

Tenemos entonces que el primer receptor de AOD del CAD en 2012 resultó ser, al igual que en 2011, Afganistán. Si tomamos la lista de los 10 primeros destinos nacionales de la AOD obtenemos la siguiente tabla:

Tabla 2: Principales países receptores de AOD en 2012 (en millones de USD a precios de corrientes)

País	AOD neta	Porcentaje del total de la AOD 2012 (%)
------	----------	---

Afganistán	6.725	5,05
Vietnam	4.116	3,09
Etiopia	3.261	2,45
Turquía	3.033	2,28
R. Dem del Congo	2.859	2,15
Tanzania	2.832	2,13
Kenya	2.654	1,99
Côte d'Ivoire	2.636	1,98
Bangladesh	2.152	1,62
Mozambique	2.097	1,58
Fuente: OCDE		

Es interesante observar la situación de los BRICS en tanto receptores de AOD del CAD.

Tabla 3: Los BRICS como receptores de AOD en 2012 (en millones de USD a precios de corrientes)			
País	AOD neta	Porcentaje del total de la AOD 2012 (%)	Posición entre los principales receptores
India	1.668	1,25	16
Brasil	1.288	0,97	22
Sudáfrica	1.067	0,80	29
China	-194	-	-
Rusia	s.d	s.d	s.d
Fuente: elaboración propia sobre los datos de la OCDE			

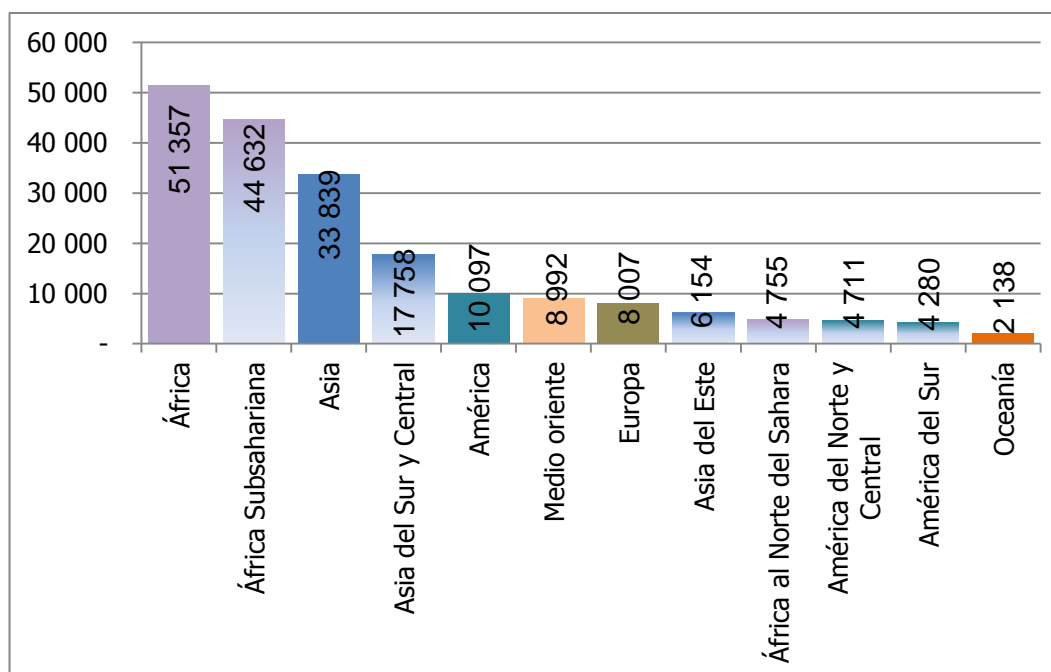
Sacando el caso de Rusia, para el que no hay datos, hallamos 2 realidades bien diferentes. China ofreció ayuda a los países del CAD que los mismos cuentan como AOD por una cifra de USD194 millones superior a la que recibió de los mismos, pero India, Brasil y Sudáfrica ocupan lugares de importancia entre los destinos de la ayuda del CAD, todos ellos dentro de los 30 primeros destinos de su AOD. Huelga hablar aquí de la vigencia del uso político de la ayuda.

Si consideramos la razón AOD/PBI de los países receptores obtenemos un indicador de su dependencia de la ayuda. Entre los 10 primeros receptores encontramos 4 países que muestran resultados por encima del 10%: la República Democrática del Congo (18,10%), Mozambique (14,42%), Côte d'Ivoire (11,13%) y Tanzania (10,12%). Para India, Brasil y Sudáfrica en cambio la AOD representa el 0,09; el 0,06 y el 0,28% de sus PBI, respectivamente.

No obstante, a nivel agregado es África la región que más AOD de los países del CAD ha recibido durante 2012, seguida por Asia, América, Europa y -en último lugar- Oceanía. Es de notar que la sub región de África Subsahariana recibió más AOD que la región asiática, y

que la subregión de Asia de Sur y Central fue destino de más recursos que América en su conjunto.

Gráfico 5: AOD de los países del CAD en 2012 según región de destino (en millones de USD a precios de corrientes)

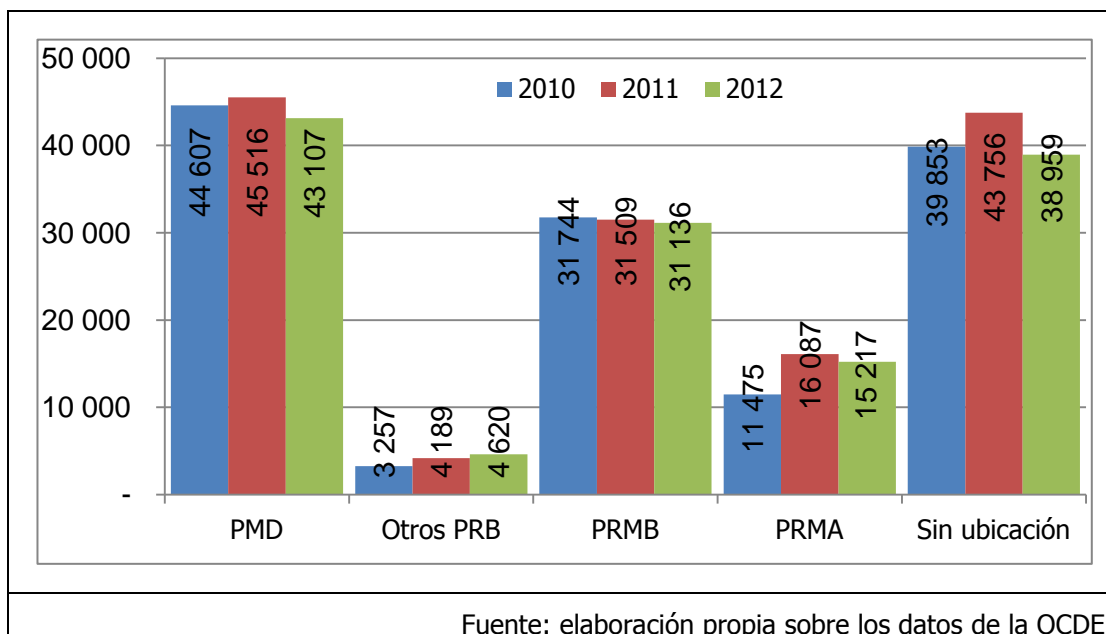


Fuente: elaboración propia sobre los datos de la OCDE

Otra mirada posible es la que podemos hacer respecto a la categoría de nivel de renta de los destinos de la AOD del CAD. En este caso escogimos tomar los datos del período 2010-2012 para mostrar que la distribución se mantiene sin cambios de importancia, y que en los 3 años de referencia el segundo grupo con mayor volumen de AOD recibido es el de la ayuda sin ubicación.

A continuación 2 gráficos ilustran la situación de los destinos de la AOD del CAD de 2012 por regiones y subregiones y por grupos de países según nivel de renta que han sido su destino:

Gráfico 6: Regiones de destino de la AOD de los países del CAD en 2012 (en millones de USD a precios de corrientes)



Tanto en el caso de los destinos de la ayuda por región como según el nivel de renta de los receptores, la situación cambia un poco cuando la cruzamos con la variable de la cantidad de población que habita en cada agregado, lo que convierte a Oceanía en la parte del mundo con mayor AOD per cápita

Tabla 4: AOD per cápita según regiones y niveles de renta de los países de destino en 2012 (en millones de USD a precios de corrientes)

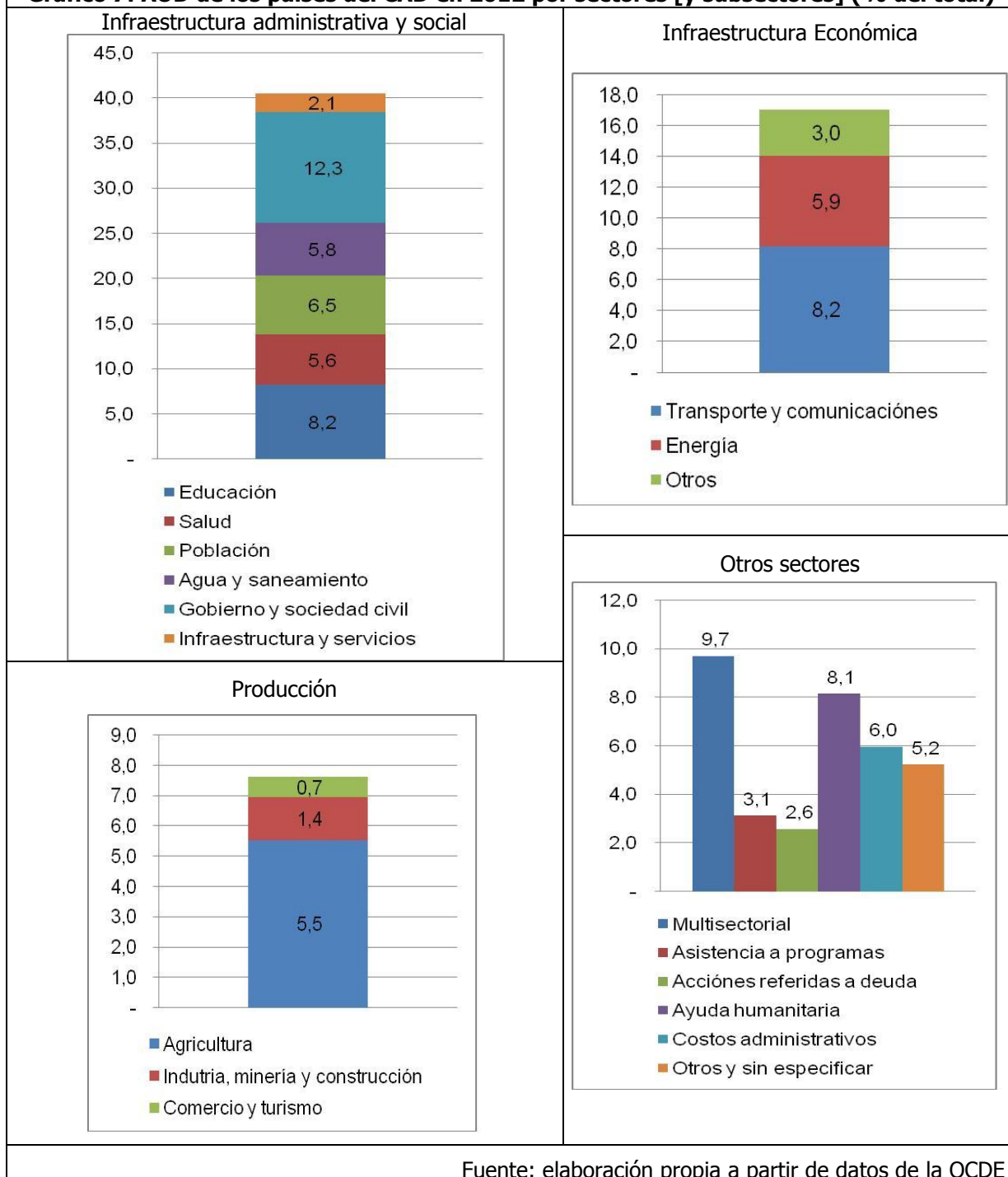
	AOD neta (millones de USD)	Población (millones)	AOD per cápita (unidades de USD)
Regiones y subregiones			
África	51 357	1 080.65	48
África Subsahariana	44 632	911.99	49
América	10 097	602.41	17
Asia	33 839	3 883.55	9
Asia del Sur y Central	17 758	1 784.16	10
Europa	8 007	151.37	53
Oceanía	2 138	9.46	226
Nivel de renta			
PMD	43 107	878.19	49
Otros PRB	4 620	95.26	49
PRMB	31 136	2 440.69	13
PRMA	15 217	2 313.29	7

Fuente: elaboración propia según datos de la OCDE y el Banco Mundial

Por cada dólar de ayuda que "recibe" una persona en Oceanía otra en África está recibiendo 21 centavos, en Asia 4 centavos, en América 8 centavos y en Europa 23 centavos de dólar.

En cuanto a los sectores de destino de la AOD de los miembros del CAD se destacan los apoyos al desarrollo de infraestructura administrativa y social (40,5% del total de la AOD), de infraestructura económica (17,1%) y a la producción (7,6%)

Gráfico 7: AOD de los países del CAD en 2012 por sectores [y subsectores] (% del total)



Digamos finalmente que los flujos financieros de ayuda al Desarrollo que no califican como AOD aportados por los miembros del CAD sumaron USD 0,78 millones y la cooperación técnica que realizaron se monetarizó en la suma de USD 18.335 millones, siempre hablando a valores corrientes de 2012. Los aportes a organizaciones multilaterales en concepto de AOD sumaron USD 38.331 millones, siendo sus principales destinos la Unión Europea y el Grupo del Banco Mundial

Los donantes No-CAD

El peso de los países que reportan la cooperación que brindan siguiendo las normas del CAD sigue creciendo. No existen más que unos pocos datos sobre su actuación durante el año 2013, pero podemos mencionar algunas informaciones preliminares que da a conocer el propio CAD.

Se registran incrementos en la AOD ofrecida por Estonia, Letonia, Rusia Turquía y los Emiratos Árabes Unidos en relación con la de 2012. Las razones del incremento de sus aportes son diferentes, y en algunos casos muy específicas:

- Estonia presenta un incremento cercano al 22,3%, mayormente como consecuencia de mayores aportes en materia de ayuda humanitaria y por sus contribuciones a la Unión Europea. Los principales destinos de su ayuda bilateral fueron Afganistán, Georgia, Moldova y Ucrania en sectores de crecimiento económico sustentable, educación, salud, gobierno y sociedad civil. Este país participo en 2013 de la Reunión a nivel Senior del Grupo de Trabajo del CAD sobre Estadísticas Financieras de Desarrollo con el objetivo de mejorar su habilidades para reportar su ayuda conforme los parámetros del CAD.
- Letonia muestra un incremento del 12% en su AOD respecto de 2012 y una fuerte tendencia hacia los canales multilaterales para su gestión: la AOD multilateral representa el 94% del total y más de tres cuartos de la misma va hacia la Unión Europea. En el año 2013 este país inició sus conversaciones de acceso a la OCDE y participó como observador del Examen entre pares reaalizado a la cooperación italiana.
- Rusia muestra un incremento del 26.4% apoyado en su creciente oferta de cooperación bilateral, orientada fundamentalmente hacia las ex Repúblicas Soviéticas, concentrándose en los sectores de energía, salud y educación.
- Turquía, que tiene estatus de observador ante el CAD, aumenta su AOD en un 29,7% siguiendo una estrategia de ampliación de su cooperación internacional y -sobre todo- por los fondos aportados como consecuencia de situaciones presentadas en torno a la crisis en su vecino país de Siria, ubicado dentro de la zona prioritaria de su cooperación: Asia del Sur y Central. Los sectores prioritarios en 2013 fueron infraestructura social y servicios, educación, salud, gobierno y sociedad civil. Cabe recordar que este país es uno de los principales contribuyentes a los estudios que se realzan dentro del CAD en torno a la Cooperación triangular.

- El caso de los Emiratos Árabes Unidos está completamente fuera de escala: su AOD aumento más del 375% logrando con ello alcanzar una relación AOD/PBI de 1,25%. El motivo central de este incremento está en su apoyo a Egipto y le valdrá en 2014 convertirse en miembro asociado del CAD por ser el principal donante de AOD no concesional. Merece destacarse que en el año 2013 la Oficina de Coordinación de Ayuda Externa de los Emiratos Árabes (Office for Coordination of Foreign Aid, OCFA) fue incorporada al nuevo Ministerio de Cooperación Internacional y Desarrollo¹ de ese país -creado en marzo de 2013- al que se le otorgó el mandato de crear una política de ayuda externa, un programa que guíe a la misma, fortalecer y aumentar el impacto de la cooperación que ofrecen los Emiratos Árabes y generar documentos que permitan su estudio y la rendición de cuentas.

En sentido contrario Hungría e Israel reportan descensos de su AOD.

- Hungría, país con estatus de observador ante el CAD, aprobó en marzo de 2014 su Estrategia de Cooperación Internacional al Desarrollo 2014-2020. En 2013 su AOD descendió en algo más de 2 puntos porcentuales.
- Israel retrajo su AOD en 2013 en un 6,2% en comparación con el año anterior. Este país tiene estatus de observador ante el CAD y es otro de los que contribuyen a su trabajo en materia de cooperación triangular.²

Los datos existentes nos permiten ubicar, en términos de AOD neta, a los Emiratos Árabes Unidos por encima de Canadá, a Turquía por sobre Italia y Suiza y a Rusia entre Portugal e Irlanda.

Pero no solo los "grandes donantes de AOD no-CAD" quedan bien rankeados: Israel y Hungría realizan aportes por cifras superiores a Eslovenia, Islandia y la República Eslovaca, todo ellos miembros del CAD.

En cuanto al "esfuerzo de la ayuda", salve el mencionado caso de los Emiratos Árabes Unidos al que puede sumarse -aunque lejos- Turquía (0,42%), los datos con que contamos para 2013 siguen indicando niveles bajos que no logran superar el 0,13%.

El trabajo con datos consolidados de 2012 nos permite mayor abundamiento y se resume en la siguiente tabla:

¹ Su sitio web oficial, con versión en inglés, puede visitarse en <http://www.micad.gov.ae/EN/Pages/Home.aspx>

² Para todos estos casos ver la tabla 5: AOD de los donantes No-CAD 2011-2013 en millones de USD.

Tabla 5: AOD de los donantes No-CAD 2011-2013 en millones de USD (a precios corrientes).

		2011	2012	2013 (preliminar)
Arabia Saudita	AOD Bilateral	4.773,29	957,13	5.387,95
	AOD Multilateral	321,61	341,74	295,32
	AOD total	5.094,90	1.298,87	5.683,27
	AOD/PBI			
Bulgaria	AOD Bilateral	6,83	0,16	
	AOD Multilateral	41,55	39,79	
	AOD total	48,38	39,95	
	AOD/PBI	0,09	0,08	
China Taipei	AOD Bilateral	331,84	241,32	231,90
	AOD Multilateral	49,40	63,18	39,87
	AOD total	381,24	304,50	271,77
	AOD/PBI	0,09	0,06	0,05
Chipre	AOD Bilateral	18,06	9,28	
	AOD Multilateral	19,55	15,80	
	AOD total	37,61	25,08	
	AOD/PBI	0,16	0,11	
Emiratos Árabes Unidos	AOD Bilateral	683,99	1.005,92	5.064,01
	AOD Multilateral	53,36	63,80	27,04
	AOD total	737,36	1.069,72	5.091,05
	AOD/PBI	0,22	0,27	1,25
Estonia	AOD Bilateral	7,27	8,60	10,35
	AOD Multilateral	16,94	14,64	20,23
	AOD total	24,21	23,24	30,58
	AOD/PBI	0,11	0,11	0,13
Hungría	AOD Bilateral	33,15	21,77	28,89
	AOD Multilateral	106,58	96,61	91,54
	AOD total	139,73	118,38	120,43
	AOD/PBI	0,11	0,10	0,10
Israel	AOD Bilateral	188,19	156,30	170,11
	AOD Multilateral	18,00	24,89	15,64
	AOD total	206,19	181,19	185,75
	AOD/PBI	0,09	0,07	0,07
Kuwait	AOD Bilateral	144,42	148,92	
	AOD Multilateral	0,07	0,24	

	AOD total	144,50	149,16	
	AOD/PBI			
Letonia	AOD Bilateral	1,20	1,16	1.45
	AOD Multilateral	18,00	19,95	22.27
	AOD total	19,20	21,11	23.72
	AOD/PBI	0,07	0,07	0.08
Liechtenstein	AOD Bilateral	25,41	23,90	23,71
	AOD Multilateral	5,65	4,70	4,55
	AOD total	31,06	28,60	28,26
	AOD/PBI			
Lituania	AOD Bilateral	20,55	22,06	
	AOD Multilateral	31,13	29,85	
	AOD total	51,68	51,91	
	AOD/PBI	0,13	0,13	
Malta	AOD Bilateral	13,30	11,75	
	AOD Multilateral	6,66	6,83	
	AOD total	19,96	18,58	
	AOD/PBI	0,25	0,23	
Rumania	AOD Bilateral	28,56	32,99	
	AOD Multilateral	135,29	109,42	
	AOD total	163,85	142,41	
	AOD/PBI	0,09	0,09	
Rusia	AOD Bilateral	240,40	214,71	352,95
	AOD Multilateral	238,59	250,30	256,65
	AOD total	478,99	465,01	609,60
	AOD/PBI	0,03	0,02	0,03
Tailandia	AOD Bilateral	14,14	5,08	
	AOD Multilateral	17,35	11,82	
	AOD total	31,49	16,90	
	AOD/PBI	0,01	0,01	
Turquía	AOD Bilateral	1.226,21	2.422,50	3.131,6
	AOD Multilateral	46,80	110,80	144,44
	AOD total	1.273,01	2.533,30	3.276,04
	AOD/PBI	0,16	0,32	0,42
Fuente: OCDE				

Volvemos a señalar en los datos de 2012 el hecho de que muchos de estos donantes canalizan la mayor parte de su AOD a través de la vía multilateral, a diferencia de lo que ocurre con los donantes del CAD, aunque los donante No CAD que realizan mayores aportes

muestran un fuerte tendencia hacia lo bilateral: ese fue el camino utilizado por Emiratos Árabes Unidos en 2012 para canalizar el 94% de sus contribuciones, el 96% de Turquía y prácticamente el 100% de Kuwait.

Los datos de 2012 muestran la diferente manera en que la crisis financiera se hizo sentir en los países del CAD y en los donantes de AOD no-CAD: mientras que en ese año se registró una importante caída de las cifras aportadas por los primeros, no ocurrió lo mismo con los segundos encontrándose un único caso de descenso importante en Arabia Saudita que, a valores constantes de 2012, paso de ofrecer USD 4.973,24 en 2011 a USD 1.298,87.

Por su parte Kuwait, que había tenido un descenso importante en el período 2010-2011, comienza a aumentar nuevamente sus niveles de ayuda al tiempo que Turquía y Emiratos Árabes mostraron importantes aumentos de su AOD: a valores constantes de 2012 el primero pasó de USD 1.268,36 millones en 2011 a USD 2.533,30 millones en 2012 y el segundo de USD 719,75 millones a USD 1.069,72 millones.

La Cooperación Sur-Sur.

En este espacio lo primero que queremos destacar es el hecho de que el Informe de Desarrollo Humano 2013 del PNUD tuvo como tema central de estudio y título El ascenso del Sur: progreso humano en un mundo diverso que "analiza la geopolítica de nuestros tiempos, examinando cuestiones y tendencias emergentes, así como a los nuevos actores que están dando forma al paisaje del desarrollo" (PNUD, 2013:iv). Allí Akihiko Tanaka, presidente de la Agencia de Cooperación Internacional de Japón, expresa que "la cooperación Sur-Sur y la cooperación triangular han crecido rápidamente en los últimos años. Han dejado atrás su papel tradicional de complementos de la cooperación Norte-Sur y ahora son una fuente indispensable de intercambio de conocimientos e innovación para muchos países en desarrollo" (PNUD, 2013:68).

Dicho esto recordemos que los encuentros relevantes en materia de CSS se iniciaron casi en paralelo con el nuevo año: la III Cumbre América del Sur-África (Cumbre ASA) tuvo lugar en la ciudad de Malabo, Guinea Ecuatorial, entre el 20 y el 22 de febrero de 2013 bajo el lema "Estrategias y Mecanismos para fortalecer la Cooperación Sur-Sur" y ya en el punto 2 de su documento final -la Declaración de Malabo- se afirma el compromiso de los países presentes de desarrollar estrategias y mecanismos para el fortalecimiento de la CSS en beneficio de los pueblos de África y América del Sur.

En la Declaración de Malabo se incluye la mención a una serie de principios que deben guiar la CSS entre ambas regiones: el recurso al multilateralismo, el respeto al derecho internacional, la democracia, los derechos humanos y el derecho humanitario, la promoción del desarme y la no proliferación, la libertad de flujos migratorios, la prevención y el combate al terrorismo, el tráfico ilícito de armas pequeñas, el tráfico de estupefacientes y de personas, los flujos de capitales financieros ilícitos y el logro de un desarrollo sostenible con justicia social, erradicación del hambre y la pobreza y protección del medio ambiente.

Durante la Cumbre se aprobaron 27 acuerdos de cooperación sobre turismo, inversiones, comunicación y ciencia y tecnología, estableciéndose una estructura de seguimiento de los resultados de las Cumbres ASA, un Comité Estratégico Presidencial y una Secretaría Per-

manente y se decidió crear un fondo de financiamiento para la implementación de programas y proyectos conjuntos.

Más tarde, el 21 de junio, se reunía en Caracas el Grupo de Trabajo Ad Hoc sobre Mecanismos de Financiamiento y Fondo de las Cumbres América del Sur-África (ASA) con la participación de representantes de Angola, Sudáfrica, Guinea Ecuatorial, Guinea Conakry, Namibia, Ecuador, Brasil, Argentina, Uruguay, Perú, Venezuela y una delegación de la UNASUR que debatieron sobre las características que debería tener una Secretaría Permanente de las Cumbres que cuente con capacidad para diseñar proyectos de cooperación internacional y de manejo de fondos necesarios para su efectiva concreción.

África merece un especial señalamiento debido a que el 25 de mayo de 2013 se celebró el 50º aniversario de la fundación de la Organización para la Unidad Africana³, hoy Unión Africana (UA). En ese contexto la 20ª Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la UA reunida el 28 de enero de 2013 adoptó una serie de Decisiones directamente vinculadas a promover la CSS intrarregional, disponiendo la creación de un Observatorio Africano de Ciencia, Tecnología e Innovación -cuya sede estará en Guinea Ecuatorial-, estableciendo la Organización Panafricana de la Propiedad Intelectual (PAIPO, por sus siglas en inglés) y el Instituto de Estadísticas de la UA -con sede en Túnez-, la coordinación entre gobiernos africanos de cara a 19ª Conferencia de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (COP 19), la adopción de medidas para integrar la Nueva Estrategia de Asociación África-Asia en las estructuras y procesos de la UA y -la más importante para nosotros- lanzando una coalición de CSS y triangular de apoyo a África post-2015 para acompañar los esfuerzos de los países de la UA en el marco de los debates de la agenda global de Desarrollo post-ODM.

Un día después de la conmemoración de la creación de la UA, el 26 de mayo, la 21ª Sesión Ordinaria de la Asamblea de Jefes de Estado y de Gobierno de la UA emitió una "Declaración Solemne" que aborda asuntos que van desde la integración hasta el comercio pasando por la lucha contra la opresión, el apoyo al derecho de autodeterminación del pueblo saharauí sometido por Marruecos, la seguridad continental, la defensa de los derechos humanos, la diáspora africana, el pan-africanismo, y -por supuesto- el desarrollo y la integración africana.

La parte más sustancial del documento aparece sobre su cierre cuando los asistentes se comprometen "en la construcción de la agenda continental 2063 a través de un proceso guiado por las personas". La "Agenda 2063", que lleva por título provisional de "El futuro que queremos para África", es "tanto una visión como un plan de acción" y se presenta como

una oportunidad única para recrear la narrativa africana poniéndola en perspectiva para dar nuevas energías a la población africana y atraer la creatividad de sus ciudadanos a través del establecimiento de un conjunto de objetivos claros para la unidad, la paz y el desarrollo in el siglo XXI de los que ellos sean protagonistas⁴.

El proceso para la definición de esa agenda reúne a las principales instituciones regionales africanas, el Banco Africano de Desarrollo, la Comisión Económica para África de las Naciones Unidas, los Estados, representantes del sector privado y de la sociedad civil como

³ El tratado fundacional de la OUA fue firmado el 25 de mayo de 1963 en la ciudad de Addis Abeba, Etiopía.

⁴ Ver <http://agenda2063.au.int/en/about> (último ingreso: 28/09/2013).

sus principales actores y ya cuenta con un sitio web propio⁵ que refleja las diferentes reuniones que se llevan adelante como parte del proceso.

La atención brindada por la región a la CID por la cumbre africana de mayo de 2013 también produjo el establecimiento de un aposición común respecto de la agenda de desarrollo post-2015.

Casi al mismo tiempo, el 22 de mayo, un encuentro asiático de conmemoraba el 5º aniversario de la fundación del Centro Internacional de Cooperación Sur-Sur en el ámbito de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación -un espacio de intercambio de conocimientos y de fortalecimiento de capacidades del Sur establecido a propuesta del G77 que trabaja con el apoyo de la UNESCO- reuniendo a científicos y funcionarios con responsabilidades en el área de 42 países en la ciudad de Kuala Lumpur. Allí la Directora General de UNESCO, Irina Bokova, expresó que

del antiguo dominio de la ciencia por parte de unos pocos países se está pasando a un mundo multipolar, globalizado e interconectado, que abre amplias oportunidades para la colaboración (aunque] persisten las disparidades, tanto entre los distintos países como dentro de ellos. Este contexto pone de relieve el papel fundamental que desempeña la cooperación Sur-Sur, en particular en el ámbito de la ciencia, la tecnología y la innovación⁶.

De regreso en América Latina y Caribeña y a los trabajos de la CEPAL, el 1º de junio tuvo lugar en San Salvador la Segunda reunión de la Mesa Directiva del Comité de Cooperación Sur-Sur que dio continuidad al trabajo iniciado en Lima a finales de noviembre del año pasado.

Poco más tarde, entre el 12 y el 15 de agosto y nuevamente con el auspicio de la CEPAL, se reunía en Montevideo la "Primera reunión de la Conferencia Regional sobre Población y Desarrollo de América Latina y el Caribe" que dejaría como resultado el Consenso de Montevideo sobre Población y Desarrollo (PLE-1/ES) donde se reafirma "la importancia de la cooperación internacional para la implementación del Programa de Acción de El Cairo después de 2014 y de una futura agenda regional en población y desarrollo, incluida la cooperación Sur-Sur, la Norte-Sur y la cooperación triangular".

En una superposición de ' cuestiones que ya es "marca registrada" de la CSS en la región de América Latina y Caribeña el Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA) tuvo durante los días 30 y 31 de mayo de 2013 su XXIV Reunión de Directores de Cooperación Internacional de América Latina y el Caribe. Reunida bajo el lema "Cooperación Regional en el Ámbito de la Integración Fronteriza". En el marco de ese evento el Secretario Ejecutivo del Grupo de los 77 y Jefe del Secretariado del Fondo Fiduciario Pérez Guerrero (FFPG), Embajador Mourad Ahmia, puso de manifiesto la plena disposición del Fondo para continuar brindando respaldo "a las reuniones de Directores de Cooperación Internacional como foro regional para promover la cooperación Sur-Sur" (párrafo 4.d.).

⁵ <http://agenda2063.au.int/>

⁶ Ver en http://www.unesco.org/new/es/media-services/single-view/news/malaysia_celebrating_five_years_of_south_south_cooperation_for_science_technology_and_innovation/back/18256/#.UjstvFNjg_OK (último ingreso: 16/06/2013).

Una sesión de ese evento que reunió a los Responsables de Cooperación Internacional de los países allí presentes debatió la función de la Oficina de las Naciones Unidas para la Cooperación Sur-Sur en el futuro

Pero la novedad más destacada a nivel regional fue sin dudas la creación del Grupo de Trabajo sobre Cooperación Internacional al interior de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) como resultado de su V Reunión de Coordinadores Nacionales realizada en La Habana el 13 de mayo, en la que también se llamó a fortalecer la cooperación regional con China, India y Rusia, así como la apertura de relaciones con la Unión Africana.

En lo que concierne al Grupo de Trabajo, se dispuso que tendrá como misión evaluar las modalidades de CSS que se practican al interior de la región y la CID que la misma recibe desde fuera y mantuvo su Primera Reunión en la ciudad de Buenos Aires durante los días 12 y 13 de septiembre de 2013, donde redactó el "Marco sobre el funcionamiento del Grupo de Cooperación Internacional de la CELAC" y se establecieron los primeros pasos para lograr una mejor cooperación de los países miembros con Haití.

La UNASUR también intenta dar pasos en esa dirección y desde hace no menos de un año existen proyectos de establecimiento de algún sistema de coordinación de la CSS que ofrecen sus miembros e incluso sobre la creación de un espacio en el cual los países se asocien para ofrecer cooperación como UNASUR.

Merece también una mención la Alianza del Pacífico, cuyo Grupo Técnico sobre Cooperación Internacional es sede de los debates que buscan definir los mecanismos jurídicos que requiere la operacionalización de un Fondo de Cooperación de la Alianza, cuyos recursos se utilizarán para financiar proyectos de cooperación internacional entre los miembros del grupo.

Volviendo hacia atrás en el desarrollo de 2013, un hecho destacado tuvo lugar a finales de agosto con la publicación por China de su libro blanco sobre cooperación económica y comercial con África. Ese documento recorre el desarrollo comercial, la expansión de inversión y la cooperación brindada por China a África desde 2009 y afirma que la misma ha contribuido a fortalecer la CSS y el equilibrio del desarrollo económico a nivel global.

Entre el 28 de octubre y el 1º de noviembre de 2013 se realizó una nueva edición de la "Expo Sur-Sur" en Nairobi, lo que significa que ese encuentro organizado por las Naciones Unidas tiene como sede por primera vez a un país del Sur.

También en ese mes Chile presentó su primer borrador de "Política de Cooperación Internacional" describiendo sus objetivos, valores y formas de trabajo, siempre basadas en esquemas de CSS.

Poco antes, sobre finales de septiembre de 2013, el PNUD adoptó su Plan Estratégico para el período 2014-2017 "Cambiando con el mundo" (PNUD, 2013b). De los 5 capítulos que integran este documento el 4º está dedicado a la "revitalización de la cooperación, las asociaciones y la coordinación Sur-Sur" y allí se afirma que "El PNUD se propone incorporar la cooperación Sur-Sur y triangular en sus programas y operaciones en los planos mundial, regional y nacional sobre la base de sus principios rectores y sin sustituir otras opciones de asociación".

El mismo camino siguió la Junta Ejecutiva del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, del Fondo de Población de las Naciones Unidas y de la Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos al dar a conocer en diciembre de 2013 el "Marco Estraté-

gico de la Oficina de las Naciones Unidas para la Cooperación Sur-Sur, 2014-2017” (DP/CF/SSC/5), donde se sostiene que

El marco estratégico de la Oficina de las Naciones Unidas para la Cooperación Sur-Sur, 2014-2017, está diseñado con el objetivo de proporcionar apoyo multinivel a los Estados Miembros que lo soliciten y al sistema de las Naciones Unidas en su totalidad para reafirmar la cooperación Sur-Sur y la cooperación triangular en el exigente contexto de desarrollo actual, caracterizado por los importantes cambios en el panorama del desarrollo mundial (punto 4, in fine).

para luego afirmar que la Oficina de las Naciones Unidas para la Cooperación Sur-Sur (ONUCCS) se encuentra “en una posición única para desarrollar un plan concreto y de largo alcance que se atenga al mandato de la Asamblea General de promover, coordinar y apoyar la cooperación Sur-Sur y la cooperación triangular a nivel mundial y del sistema de las Naciones Unidas” (punto 11).

Pero el corazón del “Marco Estratégico” se encuentra en su capítulo cuarto donde se propone un programa de acción que, según se afirma en su punto 19, responde entre otras cosas a “las deliberaciones sobre la agenda mundial para el desarrollo después de 2015”.

Más concretamente, el objetivo general del marco estratégico, 2014-2017, es lograr que el sistema de las Naciones Unidas pueda promover la cooperación Sur-Sur de conformidad con los principios establecidos en el documento final de Nairobi de la Conferencia de Alto Nivel de las Naciones Unidas sobre la Cooperación Sur-Sur (punto 20).

Ese objetivo se desagrega luego en otros 3 que persiguen promover un entorno eficaz y propicio al establecimiento de políticas, que los asociados del Sur dispongan de las capacidades y los mecanismos institucionales necesarios para gestionar, coordinar y aplicar las iniciativas de CSSyT de manera eficaz y efectiva; y que las iniciativas innovadoras de múltiples asociados y controladas por el Sur conduzcan a la ampliación de los efectos del desarrollo de la CSSyT (punto 29).

Todo el trabajo realizado sirve como base para la elaboración por parte del Secretario General de la ONU de un Informe sobre las tendencias y progresos de la cooperación internacional al desarrollo donde un capítulo dedicado a la CSS estima que el monto que la misma representó en 2011 se encuentra entre USD 16.1 y 19 mil millones, lo que representa que la CSS había pasado en ese año a ser la fuente del 10% del total de los recursos de la CID contra el 6,7% que representaba en 2006.

Una referencia final de importancia central para América Latina está dada por la decisión de Brasil del 1º de noviembre de 2013 de incorporarse al Programa Iberoamericano de Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur de la Secretaría General Iberoamericana (PIFCSS-SEGIB).

El PIFCSS está en el origen de muchos de los progresos registrados en los últimos años en la conceptualización y el procesamiento de información sobre CSS en la región, una labor que a lo largo de 2013 llevó a los países que la integran a alcanzar una definición propia de CSS triangular, a la que ahora entienden como

Modalidad de Cooperación Sur-Sur en la que participan un conjunto de actores que, pudiendo todos ellos realizar distintos tipos de aportes (técnicos, financieros u otros) se reparten en ejercicio de 3 roles: el de los así denominados primer oferente y receptor (uno o varios países en Desarrollo, en cada caso), y el de segundo oferente (país en Desarrollo, país Desarrollado, organismo regional o multilateral, o alguna asociación de ellos). El rasgo diferencial está determinado por el rol del primer oferente, quien actúa como principal responsable del fortalecimiento de capacidades

De igual en el marco del PIFCSS se revisó y modificó la definición de la "Cooperación Horizontal Sur-Sur Regional" que de ahora en más será la siguiente:

Modalidad de Cooperación Sur-Sur que tiene como objetivo el desarrollo y/o la integración de una región, entendiendo con ello que los países que la conforman (un mínimo de 3 en Desarrollo) comparten y consensuan dicho objetivo. El carácter regional de esta cooperación queda recogido bajo un mecanismo institucional formalizado. Su ejecución se establece a partir de programas y proyectos.

El documento más importante que elabora año tras año el PIFCSS es el Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica. En 2013 esa publicación no se realizó y debimos esperar hasta la primera parte de 2014 para verla. Según se explica en el texto del propio informe esto se debió a la decisión de que su publicación, de ahora en más, coincida con el inicio del año calendario.

La nueva edición del Informe del PIFCSS (2013-2014) incluye las tablas ya tradicionales que reflejan la CSS que tiene lugar en la región, en esta oportunidad la realizada en 2012, y que reproducimos a continuación:

Tabla 6: Proyectos de Cooperación Horizontal Sur-Sur Bilateral en América Latina (2012)

	Socios Oferentes	Socios Receptores																				Total
		PRMB						PRMA												PRA		
		Bolivia	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Paraguay	Argentina	Brasil	Colombia	Costa Rica	Cuba	Ecuador	México	Panamá	Perú	R. Dominicana	Venezuela	Chile	Uruguay		
PRMB	Bolivia																				0	
	El Salvador											(2)									2	
	Guatemala								1												1	
	Honduras																				0	
	Nicaragua																				0	
	Paraguay											1		1							2	
PRMA	Argentina	25	7			1	13		(4)4	1	6	12	(5)	3	4	1			(1)7	94		
	Brasil	12	17	3	3	6	16	5		6	3	15	7	(1)5	4	15	14	8	1	8	149	
	Colombia	3	6	10	1		5	(4)1	1		5		4	1			1		1	(2)3	48	
	Costa Rica			1									(3)1								5	
	Cuba											7									7	
	Ecuador		4				2									(1)2				1	14	
	México	4	6	19	4	8		(5)1	(1)	3	(3)12	8	14		3	7	1	3	(9)		107	
	Panamá						1														1	
	Perú		1					1					(1)5								8	
	R. Dominicana																				0	
Venezuela																				0		
PRA	Chile	2	1	3	2	2	1	2			4	1	13	(9)	3	1	4			4	52	
	Uruguay		5			1	2	(1)1		(2)3									1		16	
	Total	46	47	36	10	18	40	21	2	23	28	30	66	25	14	30	21	11	12	26	506	

Ref: (proyectos bidireccionales)

Fuente: SEGIB

Tabla 7: Acciones puntuales de Cooperación Horizontal Sur-Sur Bilateral en América Latina (2012)

		Socios Receptores																			
		PRMB						PRMA											PRA		Total
Socios Oferentes		Bolivia	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Paraguay	Argentina	Brasil	Colombia	Costa Rica	Cuba	Ecuador	México	Panamá	Perú	R. Dominicana	Venezuela	Chile	Uruguay	Total
PRMB	Bolivia																				0
	El Salvador												1		1						2
	Guatemala																				0
	Honduras																				0
	Nicaragua																				0
	Paraguay																				0
17PRMA	Argentina	7	3	2	1	2	1		4	4	2		4		1	4	2	4	3	4	48
	Brasil	1	1			3	1	1		3	1	1				3	2				17
	Colombia		4		1						3		1	1	1	(1)					12
	Costa Rica		1		2								3	1		1					8
	Cuba		2										1		1						4
	Ecuador		4	1						1					3	1	1	1			12
	México	3	8	2	6	3	2	2	3	4	7	3	3		7	3	4	6	3	3	72
	Panamá						1									(1)					2
	Perú	1								(1)			3		(1)				(1)	(1)	9
	R. Dominicana																				0
	Venezuela												1			1					2
PRA	Chile	2			1		1	1					3			(1)	3				13
	Uruguay		1													1					2
	Total	14	24	5	11	8	6	4	7	14	13	4	20	2	15	18	12	11	7	8	203

Ref: (proyectos bidireccionales)

Fuente: SEGIB

Lo primero que enseñan los cuadros es que la CSS en América Latina se mantiene muy activa: de los 19 países que presentan sus datos 13 han actuado como socios oferentes en proyectos de CSS, aunque el total de proyectos realizados en 2012 quede por debajo del de 2011: 506 contra 586.

En el total se destaca el conjunto formado por Argentina, Brasil y México con más e 100 proyectos ofrecidos cada uno, seguidos por Chile y Colombia con alrededor de 50 proyectos ofrecidos por cada país. En conjunto estos "5 grandes" de la CSS en la región son responsables por el 90% de los proyectos ejecutados durante 2012.

Un segundo grupo está formado por Uruguay y Ecuador, que aumentan su presencia respecto de 2012 y se consolidan detrás de los grandes oferentes.

Respecto de Ecuador cabe destacar que fue al mismo tiempo el principal socio receptor de CSS de la región, en una clara muestra de su rol dual. Detrás suyo se encolumnaron Bolivia, El Salvador y Paraguay con más de 40 proyectos en el rol de socio receptor cada uno. Todos los países fueron socios receptores, con Brasil como piso con tan solo 2 participaciones en ese rol.

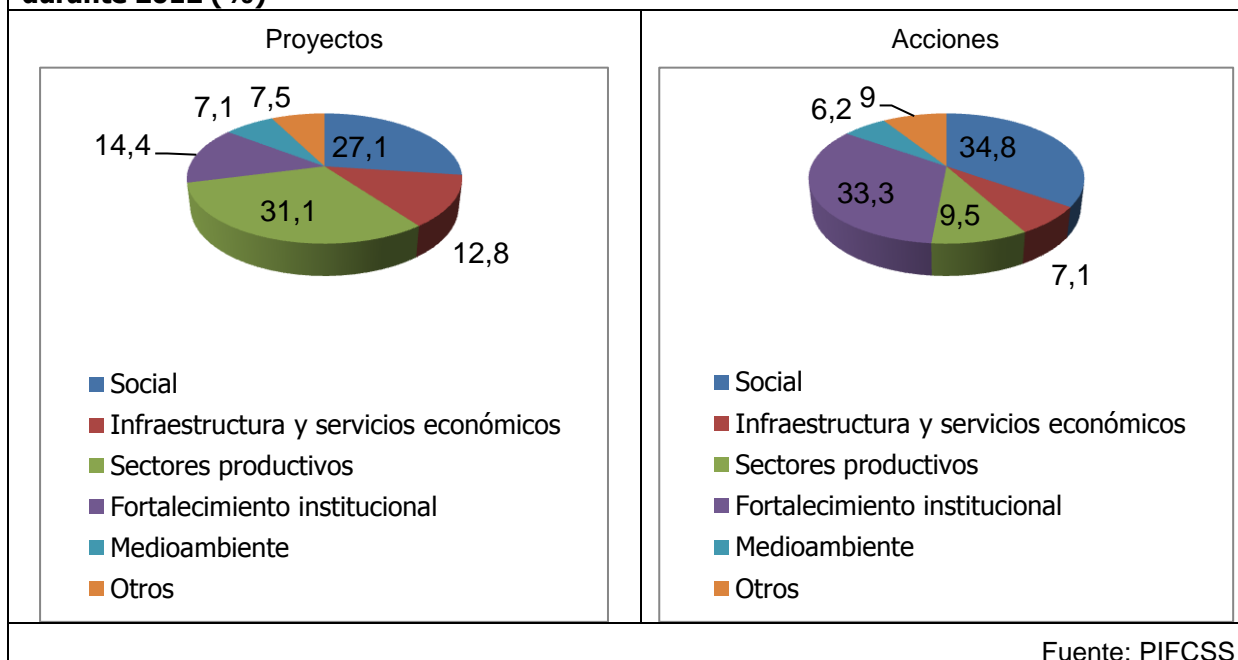
Los proyectos tuvieron como principal sector de actuación al de fortalecimiento de las economías nacionales (44% del total) y dentro de este específicamente en el apoyo a los sectores productivos. Algo más del 27% de los proyectos trabajó en el sector de desarrollo social, seguido en importancia por gobierno y sociedad civil (14,4%), impulso a modelos alternativos de desarrollo (7,4%) y medio ambiente (7,1%).

Las acciones puntuales pierden terreno frente a los proyectos y tan solo se desarrollaron durante 2012 203 de ellas, contra las 229 registradas el año anterior. México se mantiene como el principal oferente de acciones (72 casos) y ahora el segundo lo ocupa la Argentina (17 acciones). Nuevamente encontramos que de los 19 países con datos solo 6 no fueron oferentes de acciones de CSS y que todos fueron receptores con un mínimo de 2 acciones que encontraron a México como socio receptor.

Desde una perspectiva sectorial las acciones se concentraron en el fortalecimiento de las capacidades sociales (34,8%) e institucionales (33,3%), sectores productivos (9,5%), infraestructura y servicios económicos (7,1%) y medio ambiente (6,2%).

La información se resume en los siguientes gráficos:

Gráfico 8: Distribución sectorial de los proyectos y acciones de la CSS en América Latina durante 2012 (%)



Las tendencias sectoriales marcan continuidad con las exhibidas en años anteriores

Saliendo de la región de América Latina y proyectando la CSS que allí se origina y tiene como destino a países de la América Caribeña hallamos el siguiente resultado, que es expresión de la mayor complejidad que requiere el trabajo con socios del Caribe y el mayor coste financiero que implica.

Tabla 8: Proyectos de CSS realizados por países de América Latina con países de América Caribeña

	Haití	Antigua y Barbuda	Bahamas	Barbados	Belice	Dominica	Granada	Guyana	Jamaica	S. Kitts y Nevis	S. Vivente y las Granadinas	Sta. Lucía	Surnina,	Trinidad y Tobago	Total
Argentina										1	2	3		1	7
Brasil															0
Chile	2														2
Colombia	7	2		3	6	2			2	1		2	1		26
Ecuador	1														1
México	8				3									1	15
Total	18	2	0	3	9	2	0	0	5	2	2	5	1	2	51

Fuente: PIFCSS

Tabla 9: Acciones de CSS realizadas por países de América Latina con países de América Caribeña

	Haití	Antigua y Barbuda	Bahamas	Barbados	Belice	Dominica	Granada	Guyana	Jamaica	S. Kitts y Nevis	S. Vivente y las Granadinas	Sta. Lucía	Surinam	Trinidad y Tobago	Total
Argentina	1	1					1	1		3			1		8
Brasil											1	1			2
Chile															0
Colombia		3		3	4	4				4		4	3		25
Ecuador															0
México	2				2		1	1					1		7
Total	3	2	0	3	6	4	2	2	0	7	1	5	5	0	42

Fuente: PIFCSS

Colombia y México destacan, seguramente asociados a razones geográficas, como los principales oferentes e proyectos y acciones de CSS a la América Caribeña. Haití es el principal socios receptor de proyectos, doblando en cantidad a Belice, quien ocupa el segundo lugar (18 contra 9 proyectos respectivamente), pero en el caso de las acciones las 3 que lo tuvieron como destino lo ubican por detrás de Saint Kitts y Nevis (destino de 7 acciones de CSS), Belice (6), Santa Lucía y Surinam (5) y Dominica (4). Belice, un PRMA, surge como el segundo receptor de proyectos y el primero de acciones.

La cantidad total de proyectos de CSS de países de América Latina con sus socios caribeños muestra un retroceso en relación a los 76 registrados en 2011, en parte explicable porque Brasil pasó de informar 24 proyectos con Haití en ese año a ninguno en el 2012.

El mismo Informe nos indica que la Cooperación Triangular (CT) de la que participan los países de América Latina se expresó en 77 proyectos y 55 acciones, muy cerca de los datos que marcaba el 2011 (74 proyectos, 70 acciones) y por encima de lo que ocurría en 2010 (42 proyectos, 41 acciones).

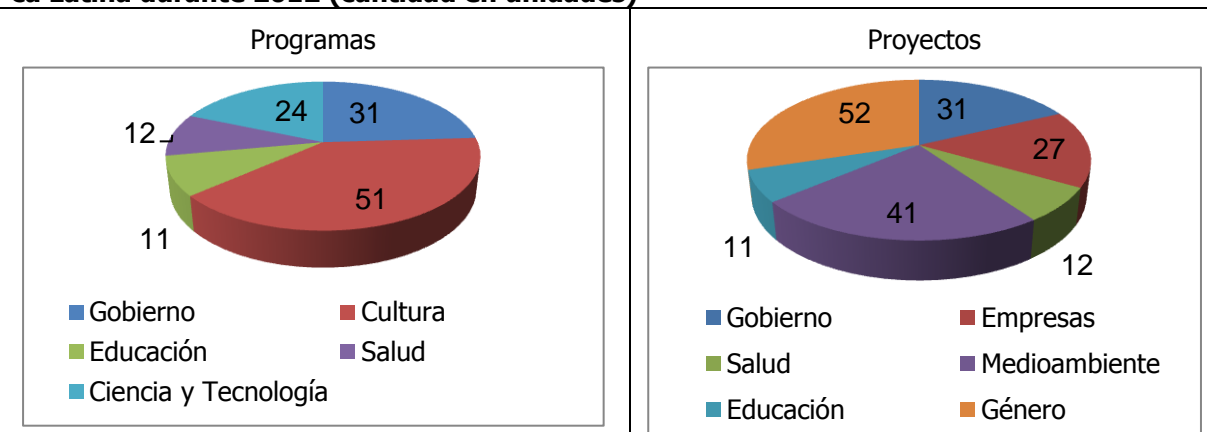
Chile, Colombia, México y Brasil se destacan como los principales primeros oferentes en estas experiencias, representando en conjunto casi el 95% de la CT ejecutada. Argentina, que en 2011 había sido el mayor primer oferente, es el único de los "5 grandes" de la CSS que no aparecen en este grupo.

Como segundos oferentes con mayor actividad en la región encontramos a Alemania, Japón, Estados Unidos y Australia y como principales receptores en esquemas de CT a Paraguay, El Salvador, Guatemala y Honduras.

En la CT se distingue una clara preeminencia de trabajo a favor del fortalecimiento de las capacidades económicas y sociales, con preeminencia de las primeras por sobre las segundas. El medioambiente y su cuidado asumen en estos esquemas una prioridad que no tiene en la CSS bilateral y representan más del 18% de los proyectos de CT ejecutados en 2012 en la región.

Para completar el cuadro de situación cabe mencionar que se identificaron 38 programas y 13 proyectos de CSS Regional siguiendo la nueva definición anteriormente mencionada.

Gráfico 9: Distribución sectorial de los programas y proyectos de CSS Regional en América Latina durante 2012 (cantidad en unidades)



Fuente: PIFCSS

Si realizamos un registro histórico de países del Norte que han participado en experiencias de CSS en Iberoamérica encontramos que Francia -que se ha convertido en el primer aportante de AOD a la región- no registra ninguna participación en CT como segundo oferente durante 2012.

Tabla 10: Países donantes tradicionales que han actuado como segundos oferentes en esquemas de CT en América Latina (proyectos y acciones; 2006-2011)

País	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Alemania	X	X	X	X	X	X	X
Australia					X	X	X
Bélgica	X	X					
Canadá		X	X		X	X	X
Corea				X	X	X	X
España	X	X	X	X	X	X	X
EE.UU.	X				X	X	X
Finlandia						X	
Francia	X	X				X	
Israel						X	X
Italia			X			X	X
Japón	X	X	X	X	X	X	X
Reino Unido	X						
Rep. Checa						X	
Suecia		X			X		
Suiza						X	
Total de Socios	7	7	5	4	8	13	9

Fuente: elaboración propia sobre los Informes de la Cooperación Sur Sur en Iberoamérica de la SEGIB (I-VI).

A estos países, entre los cuales figuran donantes No-CAD, deben agregarse las participaciones de instituciones que han actuado como segundos oferentes de CT y la creciente tendencia a que sean los propios países de la región los que ocupen ese rol.

Antes de cerrar nuestro repaso de la CSS, queremos hacer referencia a algunas estimaciones que ha realizado la OCDE sobre la cooperación que realizan algunos países del Sur:

- La cooperación de Brasil, que en 2013 publicó un informe sobre su cooperación internacional en 2010, que cabe dentro de los criterios de AOD fue estimada por la OCDE en USD 500 millones - señalándose el fuerte incremento que esto significa respecto de apreciaciones anteriores como la realizada en 2009- de los cuales el 60% se canalizó por la vía multilateral, principalmente a través de las Naciones Unidas. Cabe mencionar que en 2013 ese país participó de la reunión de Alto Nivel del CAD.

- Siempre según la misma fuente, Chile ejecutó fondos concesionales en apoyo del desarrollo a lo largo de 2012 por valor de USD 42 millones y las contribuciones a organismos internacionales, principalmente el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo, que califican como AOD representaron USD 31 millones (el 74% del total).

- La cooperación china que calificó como AOD en 2013 fue estimada en USD 3.100 millones, por encima del valor que también la OCDE le había asignado en 2012 de USD 2.600 millones.
- En el caso de Colombia se estima que su cooperación de financiamiento concesional alcanzó en 2012 el valor de USD 87 millones, aumentando desde los USD 22 millones estimados en 2011. Los aportes colombianos a instituciones multilaterales que califican como AOD representaron USD 78 millones, la mayor parte de los cuales tuvo como destino a la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNDOC, por sus siglas en inglés).
- Las estimaciones sobre ayuda en condiciones concesionales ofrecida por la India en 2012 llevaron a la OCDE a la suma de USD 653 millones, algo menos que los 790 millones estimados para 2011, y solo el 6% se canalizó como ayuda multilateral.
- Para Indonesia la cifra estimada se elevó a USD 19 millones en 2012 contra 7 millones en 2011. El 86% de esa suma tuvo la forma de aportes a instituciones multilaterales.
- En el caso de México, que en 2014 publicó por primera vez un informe sobre su cooperación internacional donde señala haber dedicado a la misma USD 277 millones durante 2012, algo más de los USD 269 que aportó en 2011. La OCDE estimó que aproximadamente USD 210 millones de ese total respetan los criterios que le permitirían calificar como AOD. Más de la mitad de esos recursos se canaliza por la vía multilateral.
- La cooperación ofrecida por Qatar en 2012 fue estimada por sus autoridades en USD 486 millones 2013, un descenso desde los USD 684 millones estimados por la OCDE como valor de la cooperación qatarí en 2011. Solo el 1% de ese monto circuló por vías multilaterales.

La OCDE había estimado la cooperación ofrecida por Sudáfrica en 2012 en una cifra de USD 189 millones, cifra que decreció en 2013 representando USD 149 millones⁷. En 2012 más del 50% de la cooperación sudafricana tuvo como canal vías multilaterales, con prioridad del Banco Africano de Desarrollo y la Unión Africana.

Sostener los Objetivos de Desarrollo del Milenio y construir la Agenda Post-2015

Cada vez los ODM parecen interesar a menos personas. Dada la proximidad del 31/12/2015 -fecha en que serán reemplazados por una nueva agenda de desarrollo global- los debates en torno a lo que vendrá ocupan un espacio creciente en detrimento de unos objetivos del milenio que ya se perciben como parte de "lo viejo".

El Informe sobre los Objetivos de Desarrollo del Milenio 2014 publicado por las Naciones Unidas se señala que, a un año de la culminación del plazo que se otorgara en 2000 la sociedad internacional para alcanzarlos, algunos de los objetivos han sido alcanzados y otros quedarán pendientes, y en un llamado a no dejar pasar el tiempo que aún queda se convoca a todos los interesados a "intensificar sus esfuerzos y concentrarlos en las áreas en las que los avances no han sido lo bastante rápidos y no han alcanzado a todos los necesitados" (Naciones Unidas:2014:4).

Teniendo en cuenta la formulación y alcances de los ODM las buenas noticias llegan de la mano de la reducción a la mitad de la pobreza extrema, de éxitos en la lucha contra el paludismo y la tuberculosis, de mejoras en el acceso por las personas a fuentes mejoradas de agua potable, de la eliminación de las disparidades en la matriculación de niños y niñas en la escuela primaria y del crecimiento de la participación política de las mujeres.

Los pendientes, no obstante, afectan áreas sensibles: no se ha contenido la destrucción del medio ambiente en los niveles esperados, el hambre se ha reducido pero no lo suficiente, persisten niveles de nutrición insuficiente y crónica en los niños inaceptablemente altos, la mortalidad infantil ha disminuido casi a la mitad pero eso es insuficiente teniendo en cuenta el objetivo planteado y algo peor son los datos referidos a la mortalidad materna.

El balance final será seguramente doble, con motivos para celebrar y otros para preocuparse, pero sería una pena abandonar los esfuerzos cuando todavía queda tiempo para la acción.

⁷ Se trata de una caída en el valor solo si la considera en USD ya que en Rands el monto muestra un aumento que se pierde por la caída del valor internacional de esa moneda.

Tabla 11 Estado de situación del progreso hacia los ODM 2014

Objetivos y metas	África		Asia				Oceania	América Latina y el Caribe	Cáucaso y Asia central
	Septentrional	Subsahariana	Oriental	Sudoriental	Meridional	Occidental			
OBJETIVO 1 Erradicar la pobreza extrema y el hambre									
Reducir la pobreza extrema a la mitad	poca pobreza	pobreza muy alta	pobreza moderada	pobreza moderada	pobreza muy alta	poca pobreza	pobreza muy alta	poca pobreza	poca pobreza
Empleo productivo y trabajo decente	déficit alto	déficit muy alto	déficit moderado	déficit muy alto	déficit muy alto	déficit muy alto	déficit muy alto	déficit moderado	déficit moderado
Reducir el hambre a la mitad	poca hambre	hambre extrema	hambre moderada	hambre moderada	hambre extrema	hambre moderada	hambre moderada	hambre moderada	hambre moderada
OBJETIVO 2 Lograr la enseñanza primaria universal									
Escolarización primaria universal	alta matriculación	moderada matriculación	alta matriculación	alta matriculación	alta matriculación	alta matriculación	moderada matriculación	alta matriculación	alta matriculación
OBJETIVO 3 Promover la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer									
Equidad en la matriculación de niñas en la escuela primaria	cercano a la paridad	cercano a la paridad	paridad	paridad	paridad	cercano a la paridad	cercano a la paridad	paridad	paridad
Proporción de mujeres en el empleo remunerado no agrícola	baja proporción	proporción media	alta proporción	proporción media	baja proporción	baja proporción	proporción media	alta proporción	alta proporción
Representación femenina en los parlamentos nacionales	representación moderada	representación moderada	representación moderada	baja representación	baja representación	baja representación	muy baja representación	representación moderada	baja representación
OBJETIVO 4 Reducir la mortalidad de los niños menores de 5 años									
Reducir en dos tercios la tasa de mortalidad en menores de 5 años	baja mortalidad	alta mortalidad	baja mortalidad	baja mortalidad	moderada mortalidad	baja mortalidad	moderada mortalidad	baja mortalidad	baja mortalidad
OBJETIVO 5 Mejorar la salud materna									
Reducir en tres cuartas partes la mortalidad materna	baja mortalidad	mortalidad muy alta	baja mortalidad	moderada mortalidad	mortalidad moderada	baja mortalidad	mortalidad moderada	baja mortalidad	baja mortalidad
Acceso a la atención de la salud reproductiva	acceso moderado	acceso bajo	acceso alto	acceso moderado	acceso moderado	acceso moderado	acceso bajo	acceso alto	acceso moderado
OBJETIVO 6 Combatir el VIH-SIDA, el paludismo y otras enfermedades									
Detener y revertir la propagación del VIH-SIDA	baja incidencia	alta incidencia	baja incidencia	baja incidencia	baja incidencia	baja incidencia	baja incidencia	baja incidencia	baja incidencia
Detener y revertir la propagación de la tuberculosis	baja mortalidad	mortalidad moderada	baja mortalidad	mortalidad moderada	mortalidad moderada	baja mortalidad	alta mortalidad	baja mortalidad	baja mortalidad
OBJETIVO 7 Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente									
Reducir a la mitad la proporción de la población sin fuentes mejoradas de agua potable	alta cobertura	baja cobertura	alta cobertura	cobertura moderada	alta cobertura	alta cobertura	baja cobertura	alta cobertura	cobertura moderada
Reducir a la mitad la proporción de la población sin servicios de saneamiento	alta cobertura	cobertura muy baja	baja cobertura	baja cobertura	cobertura muy baja	cobertura moderada	muy baja cobertura	cobertura moderada	alta cobertura
Mejorar la vida de los habitantes de tugurios	moderada proporción de habitantes de tugurios	muy alta proporción de habitantes de tugurios	moderada proporción de habitantes de tugurios	alta proporción de habitantes de tugurios	alta proporción de habitantes de tugurios	moderada proporción de habitantes de tugurios	moderada proporción de habitantes de tugurios	moderada proporción de habitantes de tugurios	—
OBJETIVO 8 Fomentar una alianza mundial para el desarrollo									
Usuarios de Internet	alto uso	uso moderado	alto uso	alto uso	uso moderado	alto uso	uso moderado	alto uso	alto uso

El progreso conseguido se muestra en dos niveles: el texto de cada casilla indica en palabras el grado de adelanto alcanzado hasta la actualidad, y los colores muestran el progreso logrado en la consecución de la meta, según las claves siguientes:

- La meta ya se ha alcanzado o se alcanzará en 2015.
- Progreso estancado o en deterioro.
- El progreso es insuficiente para alcanzar la meta si continúan las tendencias actuales.
- Datos no disponibles o insuficientes.

Fuente: Naciones Unidas

En cuanto a la definición de lo que será la agenda Post-ODM, que ya sabemos estará integrada por unos Objetivos de Desarrollo Sustentable (ODS) aún no determinados, en 2013 vimos surgir el Grupo de Trabajo Abierto sobre los Objetivos de Desarrollo Sustentable (GTA-ODS) como resultado de los acuerdos logrados en la Conferencia de "Río+20". Formalmente establecido el 22 de enero de ese año, el GTA-ODS está integrado por 30 países y tiene como función esencial elaborar una propuesta de conjunto de objetivos.

El GTA junto al Grupo de Trabajo de Naciones Unidas para la Agenda de Desarrollo Post 2015 (GT post-2015) y el Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la agenda post-2015 (GANE), establecidos ambos en 2012 por el Secretario General de la ONU, completan un triángulo institucional para la definición de los ODS.

Respecto del GANE es importante señalar que su trabajo se plasmó en el informe Una nueva alianza mundial: erradicar la pobreza y transformar las economías a través del desarrollo sostenible⁸, presentado en mayo de 2013, en el que se afirma la necesidad de impulsar 5 "grandes cambios transformativos", a saber: no olvidarse de nadie; colocar el desarrollo sostenible en el centro de la agenda; transformar las economías para crear empleo y crecimiento inclusivo; construir paz e instituciones públicas eficaces, abiertas y responsables y; forjar una nueva alianza mundial.

El GANE propone en su informe un conjunto de objetivos, a los que considera universales, y les adosa metas, a las que entiende como nacionales. Los "objetivos ilustrativos" que surgen del trabajo de este grupo son 12:

- Erradicar la pobreza.
- Empoderar a niñas y mujeres y lograr la igualdad de género.
- Proporcionar educación de calidad y aprendizaje permanente.
- Garantizar vidas saludables.
- Garantizar la seguridad alimentaria y una buena nutrición.
- Lograr el acceso universal al abastecimiento de agua y gestión de residuos.
- Garantizar energías sostenibles.
- Crear empleos, medios de subsistencia sostenibles y crecimiento equitativo.
- Gestionar los recursos naturales de manera sostenible.
- Garantizar la buena gobernanza e instituciones eficaces.
- Garantizar sociedades estables y pacíficas.
- Crear un entorno global propicio y catalizar los recursos financieros a largo plazo.

Más allá del trabajo de estas 3 instituciones debemos señalar el proceso My World, una encuesta virtual por medio de la que ciudadanos de todo el mundo pudieron expresar sus prioridades en materia de desarrollo, el trabajo realizado por el Global Compact como aporte desde el sector privado, las aportaciones de la sociedad civil y desde otros actores involucrados en el tema del desarrollo.

⁸ Disponible en http://www.post2015hlp.org/wp-content/uploads/2013/07/HLPReport_Spanish.pdf (último ingreso: 09/09/2013).

Dada la enorme complejidad que significaba dar coherencia a todo el proceso se constituyó un grupo de coordinación informal integrado por subsecretarios generales provenientes del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas (DAES), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), ONU Mujer y por el Consejero Especial sobre la planificación del desarrollo post-2015 del SG.

El último paso dado hasta hoy ha llegado de la mano de John Ashe, quien el 14 de junio de 2013 fuera elegido para presidir la AG para su 68º período de sesiones. Ashe estableció para su mandato el lema "Preparando el terreno" (Setting the stage) en referencia a la función a cumplir para que el año próximo estén dadas las condiciones que permitan se apruebe la agenda de desarrollo que sucederá a los ODM.

Se trata de una iniciativa de promoción de la cooperación y el entendimiento entre los Estados miembros de las Naciones Unidas que facilite el proceso de diálogo y acuerdos. En palabras de la Oficina del Presidente de la AG "ha llegado el momento de que la Asamblea General, el máximo órgano deliberativo de las Naciones Unidas, ejerza su responsabilidad colectiva y comience, con carácter de urgencia, el proceso de conceptualización de una visión compartida de un futuro sostenible para todos los pueblos más allá del año 2015"⁹.

Es interesante señalar que la propuesta que realiza Ashe incluye de forma explícita la referencia a lograr acuerdos no solo sobre el contenido de la futura agenda, sino respecto de medidas conducentes a su efectiva implementación.

Todos estos procesos irán confluyendo en 2014 y 2015 hasta lograr un consenso general que permita aprobar la nueva agenda de desarrollo para el post-2015.

Javier Surasky

Bibliografía

AYLLÓN, Bruno y OJEDA, Tahina [Coords.] (2013) La Cooperación Sur Sur y triangular en América Latina: políticas afirmativas y prácticas transformadoras, IUJC-La Catarata, Madrid.

CENTRE FOR POLICY DIALOGUE (2014) Deconstructing South-South Cooperation. A Southern Perspective on Experience and Challenges, CPD, Bangladesh.

COMISIÓN ECONÓMICA PARA ÁFRICA [CEPA] (2013) Africa-BRICS Cooperation: Implications For Growth, Employment and Structural Transformation in Africa, CEPA, Adís Abeba.

COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE [CEPAL] (2013) Strengthening biregional cooperation between Latin America and Asia-Pacific. The role of FEALAC, CEPAL, Santiago de Chile

-(2013b) Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe: seguimiento de la agenda para el desarrollo post-2015 y Río+20 (LC/L.3590), CEPAL. Disponible en http://www.cepal.org/rio20/noticias/paginas/5/48925/2013-122-Desarrollo_sostenible_en_America_Latina_y_el_Caribe_WEB.pdf (último ingreso: 7/04/2013)

ERTHAL ABDENUR, Adriana y MOURA ESTEVÃO MARQUES DA FONSECA, João (2013) "The North's Growing Role in South-South Cooperation: keeping the foothold" en Third World Quarterly, Vol. 34, No. 8:1475-1491.

⁹ <http://www.un.org/es/ga/president/68/settingthestage/> (último ingreso: 29/06/2014).

GRUPO DE ALTO NIVEL DE PERSONAS EMINENTES SOBRE LA AGENDA DE DESARROLLO POST-2015 (2013) Una nueva alianza mundial: erradicar la pobreza y transformar las economías a través del desarrollo sostenible, Naciones Unidas, Nueva York.

IPEA (2013) Cooperação Brasileira para o Desenvolvimento Internacional (2010), Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada-Agência Brasileira de Cooperação, 2ª ed. Rev., Brasília.

NACIONES UNIDAS (2014) Objetivos de Desarrollo del Milenio. Informe de 2014, Naciones Unidas.

POLLARD, Amy; SUMNER, Andy; POLATO-LOPES, Mónica y DE MAUROY, Agnes (2011) 100 Voces. Perspectivas Sureñas: Que debe de venir después de las Objetivos de Desarrollo del Milenio, CAFOD. Disponible en <http://www.cafod.org.uk/Media/Files/Resources/Policy/100-Voces> (último ingreso: 09/09/2013).

PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LA COOPERACIÓN SUR-SUR EN INBEROAMÉRICA (2014) Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica 2013-2014, SEGIB. Disponible en <http://www.segib.org/sites/default/files/Informe%20de%20la%20Cooperacion%20Sur-Sur%20en%20Iberoamerica%202013-2014.pdf> (último ingreso: 6 de mayo de 2014).

PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO [PNUD] (2013) Informe sobre Desarrollo Humano 2013: El ascenso del Sur: Progreso humano en un mundo diverso, PNUD- Gilmore Printing Services Inc.

-(2013b) Cambiando con el mundo. Plan Estratégico del PNUD 2014-2017, Naciones Unidas. Disponible en http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/UNDP_strategic-plan_SPANISH_v5_web.pdf (último ingreso: 3 de mayo de 2014).

LEVY, Julia; SURASKY, Javier y ELISSETCHE, Osvaldo (2014) La Cooperación Sur-Sur en la construcción de la agenda post 2015. Aportes para el debate, Colección "Aportes para el desarrollo humano", Nº 7, PNUD, Buenos Aires.

STEVEN, David y KUBITSCHEK BUJONES, Alejandra (2013) ¿Un laboratorio para el desarrollo sostenible? América Latina y el Caribe y la Agenda para el Desarrollo Post-2015, New York University. Disponible en http://cic.nyu.edu/sites/default/files/sustainable_development_post2015_sp.pdf (último ingreso: 2 de mayo de 2014).