

Departamento de Medio Oriente

Irán desde las elecciones presidenciales del 12 de junio de 2009

Paulo Botta¹

En febrero de 2009 se celebró el 30 aniversario de la revolución que terminó con la dinastía de los Pahleví e instauró la República Islámica. Pocos esperaban que las elecciones presidenciales del 12 de Junio siguiente se convirtieran en la mayor crisis institucional de las últimas tres décadas con manifestaciones públicas multitudinarias y enfrentamientos entre las fuerzas gubernamentales y los partidarios del denominado Movimiento Verde.

Un año después la pregunta que debemos hacernos es: ¿Ha cambiado algo en la República Islámica?. Según el Gran Ayatollah Hossein Montazerí (fallecido en Diciembre del año pasado), la República Islámica luego de las elecciones ya no es ni República ni Islámica. A pesar de que Montazerí fue una importante figura de la oposición no debemos olvidar que hasta comienzos de 1989 él era el sucesor designado del Imam Jomeini, de allí la importancia de sus palabras.

Divisiones en el seno del régimen iraní

La crisis que se desencadenó luego de las elecciones presidenciales es en el fondo una crisis en la elite gobernante iraní. No debemos olvidar que tanto Mir Hossein Mousavi como Mehdi Karrubi, las figuras que han ocupado el lugar de la "oposición al sistema", son miembros del régimen. Ambos han desempeñado importantes funciones a lo largo de las tres décadas de República Islámica y hubiera sido impensable que sus candidaturas se aprobaran de existir dudas acerca de su compromiso con el régimen iraní. Podrían ser considerados "reformistas desde dentro" pero sin apostar por el cambio de régimen.

Las diferencias salieron a la luz entre otra figura importante del gobierno, Ali Akbar Hashemi Rafsanyani, y los sectores cercanos al presidente Ahmadineyad y al líder supremo Jamanei. Uno de los hijos de Rafsanyani, Mehdi, fue acusado de financiar a la

¹ Noticias de Irán en español (<http://www.noticiasdeiran.com>) y Centro de Estudios del Medio Oriente Contemporáneo (<http://www.cemoc.com.ar>), E-mail: paulobotta@noticiasdeiran.com o director@cemoc.com.ar

oposición mientras que una de sus hijas, Faezeh, fue incluso detenida en las semanas posteriores a las elecciones². La importancia de Rafsanyani en el sistema iraní y los públicos ataques a él y su familia señalan un alto nivel de conflicto en el seno del régimen. Aunque las diferencias han existido siempre, esta fue la primera vez que fueron acompañadas por una parte importante de la población urbana, mayoritariamente jóvenes que abiertamente decían no creer en el gobierno a partir de los resultados electorales. De allí que uno de los principales eslóganes fuera “¿Dónde está mi voto?”. La violencia desatada en los días posteriores a las elecciones llevó a consignas más duras donde la oposición de los manifestantes ya no estaba orientada solamente hacia el accionar del gobierno sino hacia el gobierno en sí. Se repetía una de las frases que se escuchaban en las calles durante la época del Sha: “Muerte al dictador”.

El papel del Líder Supremo, Ali Jamanei, se ha visto muy comprometido y es, institucionalmente hablando, el principal perdedor de la situación. Su apoyo cerrado a Ahmadineyad en los días posteriores a las elecciones fue interpretado por muchos iraníes como un abandono de su función constitucional, la de ser el árbitro del sistema y no el apoyo de uno de los grupos en pugna.

La erosión del prestigio social del Líder Supremo se ha dado en varios frentes: En primer lugar el presidente Ahmadineyad ha logrado conformar una base propia de poder que aunque no se opone abiertamente a Jamanei si se ha posicionado en contra cuando la ocasión se lo ha permitido³.

En segundo lugar, la elite clerical iraní se ha mostrado reacia a seguir a Jamanei ello sin contar con la continua oposición del Gran Ayatollah iraquí Al Sistani algo que disuelve cualquier intento de señalarnos la existencia del peligro que implica una “Media Luna shiita” que no existe más allá de burdas simplificaciones.

El clero iraní, que ha sido tradicionalmente uno de los elementos más importantes de la estructura de poder en Irán, también ha sufrido divisiones internas las cuales no son nuevas pero se hicieron más profundas luego de las elecciones. Un caso interesante es la creciente importancia de clérigos como el Ayatollah Mohammad Taghi Mesbah Yazdi, a quien muchos consideran, el principal ideólogo detrás de Mahmud Ahmadineyad⁴. Desde

² Iran Negah.com, “Faezeh Hashemi speaking amongst Mousavi supporters”, <http://irannegah.com/Video.aspx?id=1248>

³ Noticias de Irán en Español, “La suspensión del viaje a América Latina y política interna iraní”, 5 de Mayo de 2009, disponible en <http://www.noticiasdeiran.com/2009/05/la-suspension-del-viaje-america-latina.html>

⁴ Ehtashami, Anoush y Zweiri, Mahjoob, *Iran and the rise of its neoconservatives: The politics of Tehran's silent revolution*, Tauris, Nueva York, 2007, p. 65.

el punto de vista de los clérigos, el Líder Supremo ha debido enfrentar críticas desde sectores reformistas así como dentro del sector principista.

Algunos casos de corrupción han salpicado también a la figura de Jamenei, no directamente sino a través de su hijo, Moytaba Jamanei, lo cual a los ojos de los iraníes de la calle contrasta fuertemente con la figura de Jomeini durante la primera década de la república islámica y su tolerancia cero hacia los casos de corrupción así como su voluntad de separar a los miembros de su familia de posiciones de poder.

Cuando Ahmadineyad asumió la presidencia en 2005 muchos señalaban que el casi desconocido hasta entonces alcalde de Teherán había sido la apuesta de Jamenei para evitar que Rafsanyani ganara las elecciones en la segunda vuelta. Cuatro años después, la base de poder que ha sabido acumular Ahmadineyad haría pensar que Jamenei ha perdido parte de su influencia directa. Aunque esto sea muy relativo y las informaciones con las que contamos no sean suficientes para analizar el opaco sistema decisorio iraní si es importante para mostrarnos una tendencia política.

Nueva estructura de poder

Otra nueva situación que se ha planteado luego de las elecciones ha sido el afianzamiento de una tendencia que venía desde 2005 cuando Ahmadineyad asumiera el poder: El creciente aumento del poder del estamento militar en el proceso de toma de decisiones iraní. Los *Pasdaranes* o Guardias Revolucionarios no solo ha ganado influencia política sino económica.

En primer lugar el aumento del poder se ha dado en el campo económico: hoy casi el 60% de la economía iraní se encuentra en manos de empresas directa o indirectamente controladas por los *Pasdaranes*. Si a este dato le sumamos la influencia que se ejerce a través de las fundaciones de caridad (*Bonyards*) que ayudan a los más necesitados, el resultado es una enorme red de poder⁵. Estas fundaciones han ocupado el lugar del estado en cuanto a servicios sociales dando lugar a situaciones de clientelismo y corrupción.

Por otra parte, los *Pasdaranes* (y los *Basijies*) han demostrado en las dos últimas elecciones presidenciales (2005 y 2009) una gran capacidad de movilización que les ha permitido asegurar que sus miembros y familias puedan ir a votar a los candidatos más cercanos a este cuerpo, convirtiendo a sus miembros en un inmenso capital político. Eso

⁵ Al respecto puede verse Wehrey, Frederic et al., *The Rise of the Pasdaran: Assessing the Domestic Roles of Iran's Islamic Revolutionary Guards Corps*, RAND Corp., Santa Mónica, 2009, p. 55 y ss.

no significa que los *Pasdaranes* sean un grupo homogéneo y no existan diferencias en el seno de este cuerpo, aunque es difícil saberlo con seguridad⁶.

Finalmente, en desmedro del poder del estamento clerical de Qom, los *Pasdaranes* han asumido la posición de guardianes ideológicos del régimen, determinando quienes son los que se adecuan a los estándares revolucionarios. El estamento militar se ha convertido en el principal beneficiario de la situación que vive Irán en la actualidad aunque no podríamos afirmar como lo ha hecho la Secretaria de Estado Hillary Clinton que Irán se encamina hacia una dictadura militar. Tal vez el fenómeno más cercano sea el del papel de las fuerzas armadas en Pakistán⁷.

Si bien desde su formación el objetivo central de los *Pasdaranes* fue el de ser los Guardianes de la Revolución, hoy se han convertido en un apoyo insustituible para el régimen.

Situación económica iraní

La situación económica iraní ha empeorado sensiblemente durante el último año. Las causas no residen solo en el impacto de las sanciones internacionales sino en problemas internos de difícil solución. Alrededor del 85% de los recursos de Irán provienen de la venta de hidrocarburos de allí la enorme dependencia de la economía iraní con respecto a los precios internacionales del petróleo.

Por otra parte, el Banco Central de Irán situó la inflación anual 2009-2010⁸ en un 22% aunque se sospecha que los índices reales sean superiores. El otro gran problema es el desempleo, fruto sobre todo de una economía con una baja productividad y un alto nivel de participación estatal que debido a su escaso crecimiento no puede incorporar a las nuevas generaciones al mercado de trabajo.

Durante los primeros años de la República Islámica el Estado implementó un sistema de subsidios para paliar la situación de los sectores de menores recursos. Lamentablemente esa solución provisional se convirtió en una salida permanente y necesaria, una fuente de clientelismo que hoy insume 90 billones de dólares anuales, un valor similar al 25% del PIB iraní. Una ley aprobada durante Noviembre de 2009 establece una disminución escalonada de los subsidios en los próximos años. Luego de varios retrasos la ley

⁶ Pueden inferirse diferencias en base a la línea editorial de tres publicaciones relacionadas con este cuerpo: Jahan publicado por el departamento de Inteligencia de los Pasdaranes), Tabnak (vinculado a Mohsen Rezai, jefe de los Pasdaranes desde 1981 a 1997) y Sobh-e-sadegh (periódico oficial de los Pasdaranes).

⁷ Siddiq, Ayesha, *Military Inc.: Inside Pakistan's Military Economy*, Oxford University Press, Nueva York, 2007.

⁸ El año iraní transcurre desde el 21 de Marzo al 20 de Marzo del año siguiente.

comenzará a aplicarse cuando finalice el mes de Ramadán (hacia mediados de Septiembre). Una decisión poco popular, políticamente hablando, pero muy necesaria desde el punto de vista económico. El impacto social no se verá en términos económicos sino fundamentalmente en un menor apoyo de las clases más bajas al régimen iraní.

Por otra parte, las nuevas sanciones internacionales generarán poco a poco un impacto interno ya que en una economía altamente estatizada, si se afecta al Estado se afecta a la mayoría de la gente que vive directa o indirectamente de empleos públicos. Aunque se noten los efectos de estas sanciones no resulta claro que ello lleve a Irán a abandonar su programa nuclear.

Programa nuclear iraní en la agenda de seguridad

A pesar del impacto internacional negativo que tuvo para el régimen iraní la situación que se planteó luego de las elecciones del 12 de Junio, la administración Obama apostó por una salida diplomática y de esa manera en Octubre de 2009 se reunieron primero en Ginebra y luego Viena representantes iraníes y del Grupo 5+1 (los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad y Alemania junto con el representante europeo para la Política Exterior y de Seguridad Común). La propuesta de los países occidentales, luego de unos primeros momentos de optimismo, no recibió una respuesta positiva por parte de Irán. El gobierno de Teherán envió respuestas veladas y contradictorias acerca de la aceptación o no de esta propuesta y dejó pasar esa oportunidad dando la razón a aquellos que afirman que Irán no quiere negociar una solución diplomática sino solo ganar tiempo. El problema central es un problema de confianza, desde el lado occidental hay muchas dudas acerca de las finalidades esencialmente pacíficas del programa nuclear iraní. Desde el gobierno de Teherán, además de criticar la política de doble rasero existe el convencimiento de que lo mejor es conseguir cosas por sí mismo y no esperar la ayuda de otros actores, ayuda que puede no llegar, como ocurrió durante la guerra con Irak entre 1980 y 1988.

Una aceptación tardía de la propuesta de Octubre de 2009 se realizó en Mayo de 2010 con la mediación de Brasil y Turquía, pero era demasiado tarde. Así, en Junio de 2010 los Estados Unidos consiguieron aprobar en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas una nueva ronda de sanciones internacionales⁹.

Conclusiones

En primer lugar el "Movimiento verde" ha disminuido su capacidad de movilización, no solo debido a los estrictos controles que las fuerzas de seguridad gubernamentales han establecido en las calles de las principales ciudades sino también por el control al que se han visto sometidos los principales líderes del mismo. Por otra parte subsisten problemas internos en el seno de este movimiento que se encuentra en medio de una disyuntiva de hierro: No puede pedir un cambio de régimen tal como algunos de sus seguidores pretendían porque ni tienen un esquema alternativo ni tendrían credibilidad siendo Mousavi y Karrubi miembros del régimen. Finalmente, el control que ha ejercido el gobierno sobre los participantes de este movimiento así como la falta de recursos no podría superarse sin algún tipo de apoyo externo pero cualquier político o proyecto político iraní que reciba apoyo del exterior verá inmediatamente disminuida su legitimidad. De allí que la administración Obama se haya referido al accionar del gobierno contra la población y no al movimiento opositor en sí. El gobierno iraní, por su parte se ha visto llevado hacia la incómoda dialéctica entre "Legitimidad vs represión" y pese al debilitamiento de las manifestaciones públicas (más que nada por el control ejercido por las fuerzas de seguridad) sigue existiendo un importante nivel de descontento que mezcla componente políticos, sociales y económicos. Las elecciones fueron solo el catalizador.

En cuanto al programa nuclear iraní, el mismo se ha convertido en una cuestión de honor para los iraníes a la vez que no resulta claro que más sanciones internacionales logren convencer a Irán de que abandone este camino. Se necesitan soluciones nuevas y la militar no sería la más indicada, máxime tomando en consideración el contexto regional de Medio Oriente.

⁹ Naciones Unidas, Consejo de Seguridad, Resolución 1929 (2010), S/RES/1929(2010), 9 de Julio de 2010,

Bibliografía utilizada

Ehtashami, Anoush y Zweiri, Mahjoob, *Iran and the rise of its neoconservatives: The politics of Tehran's silent revolution*, Tauris, Nueva York, 2007.

Milani, Abbas, Sick, Gary, Inskeep, Steve y Sadjadpour, Karim, "Taking Tehran's Temperature: One Year On", evento organizado por Carnegie Endowment for International Peace, 8 de Junio de 2010, disponible en <http://carnegieendowment.org/events/?fa=eventDetail&id=2925>

Siddiqa, Ayesha, *Military Inc.: Inside Pakistan's Military Economy*, Oxford University Press, Nueva York, 2007.

Wehrey, Frederic et al., *The Rise of the Pasdaran: Assessing the Domestic Roles of Iran's Islamic Revolutionary Guards Corps*, RAND Corp., Santa Mónica, 2009.

Páginas web consultadas

- Iran Negah: Exclusive views into Iranian politics & society
<http://irannegah.com>
- Jahan News
<http://www.jahannews.com/>
- Naciones Unidas
<http://www.un.org>
- Noticias de Irán en Español
<http://www.noticiasdeiran.com>
- Sobh-e-Sadegh
<http://www.sobhesadegh.ir/>
- Tabnak News
<http://www.tabnak.ir/>