



Asamblea General Consejo Económico y Social

Distr. general
13 de junio de 2012
Español
Original: inglés

Asamblea General
Sexagésimo séptimo período de sesiones
Tema 26 a) de la lista preliminar**
Actividades operacionales para el desarrollo: revisión
cuadrienal amplia de la política relativa a las
actividades operacionales del sistema de las Naciones
Unidas para el desarrollo

Consejo Económico y Social
Período de sesiones sustantivo de 2012
Nueva York, 2 a 27 de julio de 2012
Tema 3 a) del programa provisional***
Actividades operacionales de las Naciones
Unidas para la cooperación internacional
para el desarrollo: seguimiento de las
recomendaciones normativas de la
Asamblea General y del Consejo

Análisis de la financiación de las actividades operacionales del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo en 2010

Informe del Secretario General****

Resumen

Contribuciones

Aspectos generales

El monto total de las contribuciones a las actividades operacionales del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo en 2010 ascendió aproximadamente a 22.900 millones de dólares, lo que representa un aumento del 3% en valores reales respecto a 2009 y en torno al 16% del total de la asistencia oficial para el desarrollo (AOD) (excluido el alivio de la deuda) según los informes del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos.

Aumento de la financiación para actividades relacionadas con el desarrollo

Aproximadamente el 68% de la financiación se destinó a actividades relacionadas con el desarrollo a más largo plazo, frente al 32% correspondiente a las actividades centradas en la asistencia humanitaria. Las contribuciones para

* Publicado nuevamente por razones técnicas el 21 de agosto de 2013.

** A/67/50.

*** E/2012/100.

**** La demora en la presentación del informe se debió a la recepción tardía de las aportaciones de algunas organizaciones.



actividades relacionadas con el desarrollo crecieron aproximadamente un 5% en valores reales en 2010, mientras que la financiación para asistencia humanitaria, una partida inestable, descendió un 1% en valores reales.

Creciente desequilibrio entre la financiación básica y la financiación complementaria

Aproximadamente el 74% de la financiación total de las actividades operacionales para el desarrollo en 2010 fueron recursos complementarios, que se caracterizan por estar sujetos a diversos grados de restricciones con respecto a su aplicación y uso. La financiación básica disminuyó un 3% en valores reales, mientras que la financiación complementaria aumentó un 6%. Los recursos complementarios constituyeron aproximadamente el 70% de las contribuciones relacionadas con el desarrollo en 2010, frente al 67% en 2009.

Tendencias positivas de la financiación a más largo plazo

En el período comprendido entre 1995 y 2010, las tendencias generales han sido positivas tanto para las actividades relacionadas con el desarrollo como para las relacionadas con la asistencia humanitaria. En este período de 15 años y en valores reales, la financiación de las actividades relacionadas con el desarrollo creció un 131%; la de las actividades relacionadas con la asistencia humanitaria un 108%; y las contribuciones complementarias relacionadas con el desarrollo un 350%.

En general, las contribuciones destinadas a las actividades operacionales de las Naciones Unidas para el desarrollo crecieron a un ritmo más rápido durante este período de 15 años que el conjunto de la asistencia oficial para el desarrollo, según los informes del CAD. Sin embargo, este crecimiento se produjo casi por completo en forma de recursos complementarios, lo que redundó en que la proporción de recursos básicos destinados a actividades operacionales para el desarrollo descendiera del 53% en 1995 al 26% en 2010.

Ampliación de la base de financiación

La base de financiación de las actividades operacionales para el desarrollo experimentó una ampliación general entre 1995 y 2010, con un aumento del 7% en 1995 al 17% en 2010 en la proporción de las contribuciones de las organizaciones no gubernamentales, las asociaciones entre el sector público y el privado y otras instituciones multilaterales (incluidos los fondos mundiales). Esta proporción es aún más elevada (un 23%) si se atiende únicamente a las actividades relacionadas con el desarrollo. Aunque el volumen absoluto de las contribuciones directas de los países del CAD aumentó un 98% en valores reales en ese mismo período, la proporción global de esas contribuciones en la financiación total destinada a actividades operacionales para el desarrollo descendió de un 71% a un 62%.

El sistema de las Naciones Unidas es el asociado multilateral más importante de los países del CAD

Aproximadamente el 32% de todas las contribuciones directas al sistema multilateral en 2010, según los informes del CAD, se canalizaron a través del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo, lo que convierte a la Organización en el asociado multilateral más importante de los países del CAD.

Aumento de las contribuciones de los países en desarrollo

Las contribuciones de los países en desarrollo (sin contar los recursos locales) destinadas a actividades operacionales para el desarrollo se cifraron en 551 millones de dólares en 2010 y crecieron aproximadamente un 47% en valores reales entre 2005 y 2010. Más o menos la mitad de esa cantidad correspondió a recursos básicos.

La financiación complementaria está muy fragmentada

Aproximadamente el 89% de la financiación complementaria destinada a actividades relacionadas con el desarrollo en 2010 fue aportado por donantes individuales y para programas y proyectos específicos, lo que contribuyó a la fragmentación de las corrientes de recursos, con el consiguiente impacto en la coherencia, la eficiencia y los costos de transacción de los programas en general. Las contribuciones a mecanismos de financiación común, como los fondos fiduciarios de donantes múltiples, incluidos los fondos de la iniciativa “Una ONU” y los fondos temáticos de las entidades, representaron el 11% restante de las corrientes de recursos complementarios y han aumentado aproximadamente un 18% respecto a 2009.

Previsibilidad de las corrientes de recursos

Las contribuciones de los donantes pueden variar considerablemente de un año a otro, debido a la inestabilidad de los tipos de cambio. Por ejemplo, el valor en dólares de algunas contribuciones en euros podría diferir hasta en un 20% dependiendo del momento en que las contribuciones fueran abonadas y contabilizadas. El efecto negativo combinado de las fluctuaciones de las contribuciones en la disponibilidad general de recursos ha sido limitado durante el reciente período de crecimiento general. Sin embargo, esa estabilidad relativa de los recursos disponibles es más bien fruto de la casualidad que de la existencia de un sistema de financiación que funcione bien y cuente con mecanismos para afrontar los problemas que entraña depender en gran medida de contribuciones voluntarias anuales. En general, la adopción de marcos estratégicos integrados y de financiación a varios años por parte de las entidades del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo no parece haber servido para mejorar de forma significativa la previsibilidad, la fiabilidad ni la estabilidad de las corrientes de fondos.

Distribución de la carga entre los países del CAD

Los países del CAD aportaron cerca del 84% de los recursos básicos totales para actividades relacionadas con el desarrollo en 2010; cuando sus contribuciones se miden como proporción del ingreso nacional bruto (INB), se observan diferencias importantes entre ellas. Si en 2010 se fijara la mediana de la relación entre la financiación básica para el desarrollo y el ingreso nacional bruto (DES básica/INB) como objetivo mínimo para un sistema de contribuciones negociadas, el total de las contribuciones básicas aumentaría aproximadamente en 2.100 millones de dólares, es decir, un 44%, hasta los 6.700 millones de dólares.

Gastos

Aspectos generales

Aproximadamente un 72% de los 24.000 millones de dólares a que ascendieron los gastos totales de las actividades operacionales para el desarrollo en 2010

correspondió a actividades de los programas en los países; y un 45% de esa cantidad, es decir, 7.900 millones de dólares, se destinó a África. El otro 28% de los gastos totales correspondió a actividades de los programas mundiales y regionales y a actividades de apoyo y gestión de los programas.

Los gastos en actividades relacionadas con el desarrollo alcanzaron los 16.200 millones de dólares en 2010, lo que supone un aumento del 25% en valores reales desde 2005. En torno a la mitad de los gastos relacionados con el desarrollo (excluidos los recursos locales) a nivel de los países se efectuaron en países de ingresos bajos en 2010.

Los recursos básicos subvencionan los gastos de apoyo de las actividades realizadas con fondos complementarios

Existe una diferencia significativa en la distribución de los gastos totales de las organizaciones en concepto de gestión y apoyo a los programas entre las fuentes de fondos básicos y complementarios. Por consiguiente, la proporción restante de recursos disponibles para las actividades efectivas de los programas también difiere en gran medida: solo un 64% de financiación básica frente al 90% de los recursos complementarios. Si se aplicara una tasa total de recuperación de los gastos del orden del 15% a todas las partidas, se liberarían unos 556 millones de dólares en recursos básicos, una suma que equivale al 23% del nivel actual de actividades de los programas básicos.

La labor del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo está solo moderadamente concentrada

La labor del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo en su conjunto está moderadamente concentrada: en 2010 aproximadamente el 80% de todos los gastos a nivel de los países correspondió a 45 países en que se ejecutan programas, esto es, el 30% del total. En 61 países en que se ejecutan programas, esto es, en el 41% del total, las actividades operacionales para el desarrollo representaron menos del 10% de la AOD total en 2010.

En 2010, las entidades del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo que informaron de gastos en los países tenían en su conjunto 1.939 relaciones con 149 países en que se ejecutaban programas. En torno al 53% de esas relaciones eran significativas desde el punto de vista financiero, es decir que las entidades respectivas figuraban entre los principales contribuyentes que, en su conjunto, representaban el 80% de la AOD total o asignaban al país en el que se realizaban programas una mayor proporción de recursos que su porcentaje respectivo del total de actividades operacionales para el desarrollo en todo el mundo. En torno al 36% de las actividades operacionales para el desarrollo llevadas a cabo en 2010 estuvieron a cargo de entidades cuyas operaciones se caracterizan por un nivel de concentración que se situaba por encima de la media.

Índice

	<i>Página</i>
Abreviaturas	8
I. Introducción	10
II. Sinopsis	13
III. Análisis detallado	22
A. Contribuciones	22
B. Gastos	32
IV. Cuestiones específicas	41
A. Previsibilidad de la financiación básica y complementaria	41
B. Distribución de la carga	47
C. Financiación complementaria y recuperación de los gastos – subvenciones cruzadas	51
D. Concentración y fragmentación	52
E. Masa crítica de financiación básica	58
Cuadros	
1. Contribuciones a las actividades operacionales para el desarrollo, 1995-2010	23
2. Contribuciones de recursos locales al sistema de las Naciones Unidas, 2010	30
3. Fondos fiduciarios de donantes múltiples en 2010	31
4. Gastos del fondo de la iniciativa “Una ONU”, 2010	32
5. Gastos efectuados en actividades operacionales para el desarrollo, 2005-2010	33
6. Gastos en actividades operacionales para el desarrollo en los 10 principales países/zonas en que se ejecutan programas, 2010	34
7. Gastos de los programas en actividades operacionales relacionadas con el desarrollo (excluidos los recursos locales) en los 10 principales países en que se ejecutan programas, 2010	35
8. Gastos en actividades relacionadas con el desarrollo, 2010, en los 10 principales países en que se ejecutan programas en términos de recursos básicos	39
9. Desglose de alto nivel de los gastos en actividades operacionales para el desarrollo, 2010	51
10. Gastos de los programas en los países (sin contar los recursos locales) destinados a la realización de actividades operacionales para el desarrollo, 2010: como porcentaje de la AOD, en los países de ingresos bajos y en los países en situación de fragilidad	55
11. Relaciones de cooperación entre las entidades de las Naciones Unidas y los países en que se ejecutan programas, 2010: significación, concentración y fragmentación	56
12. Relaciones de cooperación entre las entidades de las Naciones Unidas y los países en que se ejecutan programas, 2010: significación, concentración y fragmentación por nivel de ingresos y condición de país menos adelantado	57

Gráficos

I.	Actividades a nivel de todo el sistema de las Naciones Unidas, 2010	12
II.	Contribuciones a las actividades operacionales para el desarrollo en 2010, por tipo	14
III.	Variación histórica real de la financiación de las actividades operacionales para el desarrollo, 1995-2010 (variación porcentual respecto de 1995)	15
IV.	Canales de la ayuda multilateral, 2010	16
V.	Fuentes de financiación de las actividades operacionales para el desarrollo, 2010	17
VI.	Principales contribuyentes a las actividades operacionales para el desarrollo, 2010: comparación de la financiación básica, complementaria y total	18
VII.	Principales entidades que realizan actividades operacionales para el desarrollo, 2010: comparación de la financiación básica, complementaria y total	19
VIII.	Actividades operacionales para el desarrollo, 2010, por región	20
IX.	Gastos destinados a los programas en los 50 principales países en que se ejecutan programas, 2010	21
X.	Gastos de los programas en los países destinados a la realización de actividades operacionales para el desarrollo, 2010, como porcentaje de la AOD total	22
XI.	Tasas medias históricas de crecimiento anual en valores reales de la asistencia oficial para el desarrollo y las actividades operacionales para el desarrollo (sin contar el alivio de la deuda y los recursos locales)	24
XII.	Principales fuentes de financiación de las actividades operacionales para el desarrollo, 1995-2010	25
XIII.	Principales contribuyentes a las actividades operacionales para el desarrollo, 2010: comparación de la financiación básica, complementaria y total	26
XIV.	Principales entidades que realizan actividades operacionales para el desarrollo, 2010: comparación de la financiación básica, complementaria y total	28
XV.	Modalidades de financiación complementaria de las actividades operacionales para el desarrollo, 2010	29
XVI.	Gastos de las principales entidades en actividades operacionales para el desarrollo, 2010 ..	33
XVII.	Gastos en actividades operacionales relacionadas con el desarrollo, 2010	34
XVIII.	Gastos de los programas en actividades operacionales relacionadas con el desarrollo (excluidos los recursos locales) en los 120 principales países en que se ejecutan programas, 2010	35
XIX.	Actividades operacionales relacionadas con el desarrollo, por grupos de países, 2010	37
XX.	Gastos de los programas en los países (incluidos los recursos locales) en actividades operacionales relacionadas con el desarrollo, por principales grupos de países, 2010: comparación de la financiación básica, complementaria y total	38
XXI.	Gastos de los programas (excluidos los recursos locales) en actividades operacionales relacionadas con el desarrollo en los 120 principales países, 2010 (clasificados en función de los gastos en concepto de recursos básicos)	39

XXII.	Gastos de los programas en los países en actividades operacionales relacionadas con el desarrollo, 2010: correlación entre los componentes básico y complementario	40
XXIII.	Contribuciones voluntarias a los principales fondos, programas y organismos especializados, 2005-2010: cambios respecto de 2005	42
XXIV.	Contribuciones voluntarias, por principales fuentes de financiación a los recursos básicos del PNUD, 2005-2010: cambios respecto de 2005	42
XXV.	Contribuciones voluntarias, por principales fuentes de financiación, a los recursos básicos del PNUD, 2005-2010: cambios respecto del año anterior	43
XXVI.	Contribuciones voluntarias, por principales fuentes de financiación, a los recursos complementarios de la FAO, 2005-2010: cambios respecto de 2005	43
XXVII.	Contribuciones voluntarias, por principales fuentes de financiación, a los recursos complementarios de la FAO, 2005-2010: cambios respecto del año anterior	44
XXVIII.	Variación de los tipos de cambio de las divisas de algunos donantes respecto del dólar de los Estados Unidos, 2005-2011, en relación con las cifras de enero de 2005	45
XXIX.	Variación de las contribuciones, por principales fuentes de financiación, a los recursos básicos del UNICEF, 2009-2010, en las monedas de los donantes y su equivalente en dólares de los Estados Unidos	46
XXX.	Contribuciones de los países del CAD a los recursos básicos destinados a las actividades operacionales para el desarrollo en 2010, en relación con su ingreso nacional bruto (coeficiente de financiación básica para el desarrollo/ingreso nacional bruto)	49
Anexos		
I.	Nota técnica sobre definiciones, fuentes y cobertura	61
II.	Diferencias entre la información notificada por el Comité de Asistencia para el Desarrollo y el sistema de las Naciones Unidas	65
III.	Corrientes totales de asistencia oficial para el desarrollo, 2010	67
IV.	Distribución de la carga	68
V.	Grupos de países	69
VI.	Cuadros estadísticos que figuran en el sitio web de la Subdivisión de Políticas de Cooperación para el Desarrollo de la Oficina de Coordinación y Apoyo al Consejo Económico y Social del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales	75

Abreviaturas

ACNUDH	Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos
ACNUR	Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
AIF	Asociación Internacional de Fomento
AOD	Asistencia oficial para el desarrollo
CAD	Comité de Asistencia para el Desarrollo
CCI	Centro de Comercio Internacional
CEPA	Comisión Económica para África
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CEPE	Comisión Económica para Europa
CESPAO	Comisión Económica y Social para Asia Occidental
CESPAP	Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FIDA	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola
FMAM	Fondo para el Medio Ambiente Mundial
FNUDC	Fondo de las Naciones Unidas para el Desarrollo de la Capitalización
INB	Ingreso nacional bruto
OACI	Organización de Aviación Civil Internacional
OCDE	Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos
OIEA	Organismo Internacional de Energía Atómica
OIT	Organización Internacional del Trabajo
OMI	Organización Marítima Internacional
OMM	Organización Meteorológica Mundial
OMPI	Organización Mundial de la Propiedad Intelectual
OMS	Organización Mundial de la Salud
OMT	Organización Mundial del Turismo
ONUDI	Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial
ONU-Hábitat	Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos
ONUSIDA	Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/SIDA
OOPS	Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente

PMA	Programa Mundial de Alimentos
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
UIT	Unión Internacional de Telecomunicaciones
UNCTAD	Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNFPA	Fondo de Población de las Naciones Unidas
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
UNIFEM	Fondo de Desarrollo de las Naciones Unidas para la Mujer
UNODC	Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito
UPU	Unión Postal Universal
VNU	Voluntarios de las Naciones Unidas

I. Introducción

Estructura y alcance del informe

1. El presente informe se centra en las 37 entidades del sistema de las Naciones Unidas (fondos, programas y organismos) que recibieron fondos destinados a actividades operacionales para el desarrollo en 2010. Estas entidades, que constituyen lo que se conoce de manera general como el sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo, representaron en conjunto más del 95% de las actividades operacionales para el desarrollo en todo el sistema. Los datos estadísticos pormenorizados que se utilizan en el presente informe como base para las presentaciones y el análisis figuran en el anexo estadístico que se puede consultar en el sitio web de la Subdivisión de Políticas de Cooperación para el Desarrollo de la Oficina de Coordinación y Apoyo al Consejo Económico y Social del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas¹.

Presentación de informes a nivel de todo el sistema: oportunidades y retos

2. Actualmente hay tres entidades principales que presentan informes sobre la financiación del sistema de las Naciones Unidas: el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas (en adelante, el Departamento), la Junta de los jefes ejecutivos del sistema de las Naciones Unidas para la coordinación y el Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos. El Departamento y el CAD se centran en las actividades operacionales para el desarrollo, cada cual desde una perspectiva distinta. La Junta de los jefes ejecutivos del sistema de las Naciones Unidas para la coordinación se centra de manera más general en la situación presupuestaria y financiera de las entidades del sistema de las Naciones Unidas.

3. Por lo que respecta al acceso a la información, en su resolución 63/311, la Asamblea General solicitó al Secretario General que creara un fondo central de información sobre las actividades operacionales de las Naciones Unidas para el desarrollo. Se prevé que ese fondo central formará parte de la base de datos y el sistema de información de estadísticas financieras que está desarrollando la Junta de los jefes ejecutivos, y cuya entrada en funcionamiento está programada para 2012. Mediante su colaboración, el Departamento y la Junta de los jefes ejecutivos del sistema de las Naciones Unidas para la coordinación aspiran a conseguir que las labores de recopilación de datos se racionalicen y se armonicen, que se mejore la puntualidad en la presentación de informes y que la información resulte más fácil de cotejar. El Departamento también ha aumentado su colaboración con el CAD para lograr que los datos y la información sean más aptos para la comparación y se complementen mejor.

4. En el anexo I figura una nota técnica sobre los problemas y las dificultades que entraña la presentación de informes en todo el sistema en relación con el uso de la terminología, las fuentes y la cobertura, así como con la capacidad para comparar datos e información de las distintas entidades de las Naciones Unidas. En el anexo II se describen las diferencias en el modo en que el sistema de las Naciones Unidas y el CAD presentan informes sobre las contribuciones básicas y complementarias, así

¹ [http://www.un.org/en/development/desa/oesc/pdf/statistical_annex_to_funding_report\(2010\).xls](http://www.un.org/en/development/desa/oesc/pdf/statistical_annex_to_funding_report(2010).xls).

como sobre los gastos destinados a las actividades operacionales de las Naciones Unidas para el desarrollo.

Actividades operacionales para el desarrollo

5. Las actividades operacionales del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo son las actividades llevadas a cabo por la Organización con el objetivo primordial de promover el desarrollo. Varias entidades tienen mandatos específicos a este respecto. Dichas actividades abarcan tanto las actividades en el ámbito del desarrollo a largo plazo como las centradas en la asistencia humanitaria a más corto plazo.

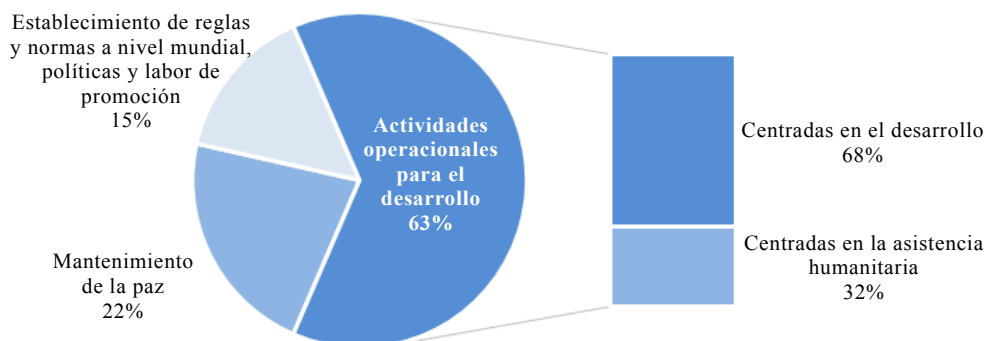
6. Respecto a la distinción entre las actividades relacionadas con el desarrollo y las relacionadas con la asistencia humanitaria, no existe una clasificación armonizada para todo el sistema. A los efectos del presente informe y a la espera de que se implante tal sistema de clasificación, todas las actividades del ACNUR, el OOPS y la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, así como las operaciones de socorro del UNICEF (en torno al 26% de su actividad total) y las operaciones humanitarias del PMA (en torno al 91% de su actividad) se consideran actividades relacionadas con la asistencia humanitaria. Por consiguiente, todas las actividades restantes se consideran actividades relacionadas con el desarrollo. La distinción entre ambos tipos de actividades en el caso del PMA es un avance del presente informe respecto a los anteriores, en los que todas las operaciones de este organismo se consideraban actividades relacionadas con la asistencia humanitaria. Gran parte de los análisis más pormenorizados que contiene el presente informe se centra especialmente en las actividades relacionadas con el desarrollo.

7. Según se observa en el gráfico I, en 2010 las actividades operacionales para el desarrollo representaron el 63% (22.900 millones de dólares) del total de las actividades del sistema de las Naciones Unidas (36.100 millones de dólares). Un 22% (7.800 millones de dólares) correspondió a las actividades de mantenimiento de la paz, y el 15% restante (5.300 millones de dólares²) a las funciones del sistema de las Naciones Unidas relacionadas con el establecimiento de reglas y normas a nivel mundial, las políticas y la labor de promoción.

² Cálculos basados en los datos de 2009.

Gráfico I
Actividades a nivel de todo el sistema de las Naciones Unidas, 2010

36.100 millones de dólares



Recursos básicos y complementarios

8. Las actividades operacionales para el desarrollo se financian mediante una combinación de los llamados recursos básicos y recursos complementarios. Los recursos básicos son aquellos que se pueden mezclar sin restricciones y cuyo uso y aplicación están directamente vinculados a los mandatos y planes estratégicos de carácter multilateral de las entidades aprobados por sus respectivos órganos rectores como parte de un proceso intergubernamental.

9. Por el contrario y según lo determinado por los contribuyentes, los recursos complementarios están principalmente destinados a un fin y por tanto son objeto de restricciones en cuanto a su utilización y aplicación. El uso y la aplicación de estos recursos no están supeditados ni vinculados a los planes estratégicos aprobados por los órganos rectores de manera directa.

10. La ayuda básica, o no restringida, se suele considerar más eficaz para establecer asociaciones pertinentes y fructíferas con los países en que se ejecutan programas con miras a realizar actividades operacionales para el desarrollo. Los recursos básicos ofrecen la máxima calidad y flexibilidad por lo que respecta a la financiación común. Estos recursos son cruciales para asegurar que las entidades sean capaces de cumplir sus mandatos multilaterales y de ofrecer de manera constante pautas e innovaciones sustantivas en relación con objetivos concretos, así como actividades normativas y de promoción, además de ejecutar los programas sobre el terreno. Los recursos básicos resultan esenciales para velar por su independencia, su neutralidad y su función de socios de confianza en la cooperación para el desarrollo, un entorno que está experimentando rápidos cambios. Por otro lado, en general se considera que la ayuda en forma de recursos complementarios, sujeta a restricciones, distorsiona las prioridades de los programas, pues limita la proporción de los fondos directamente regulados por los órganos rectores y los procesos intergubernamentales. También se considera que la asistencia que está sometida a restricciones contribuye a la fragmentación, a la competencia y a la superposición de funciones entre las entidades, y que va en detrimento de la concentración, la posición estratégica y la coherencia del conjunto del sistema.

Además, se considera que este tipo de asistencia aumenta los costos de las transacciones, en especial por el hecho de estar predominantemente ligada a un solo donante y a un programa o proyecto concreto.

11. La financiación de las actividades operacionales para el desarrollo mediante recursos complementarios ha crecido considerablemente a lo largo del tiempo y representó aproximadamente el 74% de los recursos totales en 2010, frente al 47% en 1995. Si se toman en cuenta únicamente las actividades relacionadas con el desarrollo, los recursos complementarios constituyeron más o menos el 70% de los recursos totales en 2010, frente al 36% en 1995.

12. En torno al 7% de la financiación complementaria corresponde a los llamados recursos locales, es decir, recursos que los países en que se ejecutan programas aportan a las entidades para la programación en el propio país. Cuando así se indica y se considera oportuno, este componente se excluye de algunos de los análisis que contiene el presente informe.

Asistencia oficial para el desarrollo y otros tipos de asistencia

13. En el informe aparecen varias referencias a la AOD cuando se realizan análisis comparativos de las actividades operacionales para el desarrollo y otros tipos de asistencia para el desarrollo. Se utilizan dos versiones de la AOD (excluido el alivio de la deuda), ambas con arreglo a la definición del CAD: a) la AOD proporcionada únicamente por los gobiernos de los países pertenecientes al CAD (124.500 millones de dólares en 2010); y b) la AOD total (131.800 millones de dólares en 2010). La AOD total abarca las corrientes de asistencia sobre las que presentan informes al CAD países que no pertenecen a este organismo. En el anexo III se ofrece más información sobre los distintos componentes de la AOD total. Se entiende que ninguna de las dos versiones anteriores de la AOD comprende la totalidad de la asistencia para el desarrollo³.

Valores corrientes y valores reales

14. En el presente informe, las comparaciones y el análisis de las tendencias en “valores reales” se basan en cifras nominales expresadas en dólares de los Estados Unidos a valores constantes de 2009, que se establecen aplicando los deflatores publicados por el CAD y tienen en cuenta el efecto combinado de la inflación y las variaciones de los tipos de cambio.

II. Sinopsis

15. Esta sección ofrece un panorama general de algunos aspectos de la financiación de las actividades operacionales para el desarrollo. En las secciones siguientes se presenta un análisis más detallado que incluye las principales tendencias, cuestiones y perspectivas de la financiación.

³ A este respecto, en el Informe sobre la cooperación internacional para el desarrollo 2010 se calcula que en 2009 las corrientes privadas ascendieron a 25.000 millones de dólares, y que la cooperación Sur-Sur para el desarrollo se cifró en unos 17.000 millones de dólares, con lo que el concepto de asistencia total para el desarrollo abarcaría ya unos 174.000 millones de dólares.

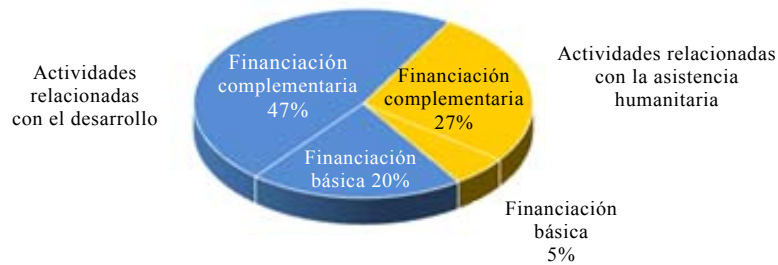
Contribuciones

16. En 2010, las contribuciones totales a las actividades operacionales para el desarrollo ascendieron a 22.900 millones de dólares. Aproximadamente el 68% (15.500 millones de dólares) se destinó a actividades relacionadas con el desarrollo y el 32% (7.400 millones de dólares) a actividades relacionadas con la asistencia humanitaria (véase el gráfico II). Los recursos complementarios y, por tanto, para fines específicos, constituyeron en torno al 70% de las contribuciones relacionadas con el desarrollo y el 83% de las relacionadas con la asistencia humanitaria.

Gráfico II

Contribuciones a las actividades operacionales para el desarrollo en 2010, por tipo

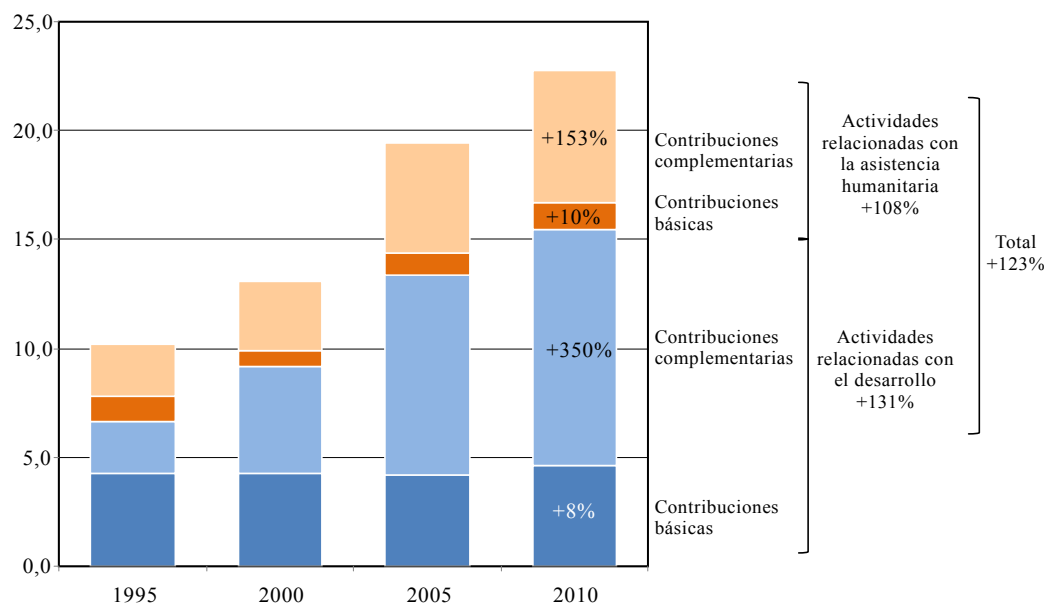
Contribuciones totales: 22.900 millones de dólares



17. En el gráfico III se ofrece una sinopsis del crecimiento de la financiación de las actividades operacionales para el desarrollo en valores reales durante el período comprendido entre 1995 y 2010. Si bien la tendencia general ha sido positiva tanto para las actividades relacionadas con el desarrollo como para las relacionadas con la asistencia humanitaria, el crecimiento de los recursos básicos ha sido mínimo comparado con el de los recursos complementarios. Esta evolución y el desequilibrio consiguiente entre las dos fuentes de financiación son dos cuestiones esenciales en el debate sobre la masa crítica necesaria a fin de que las entidades de las Naciones Unidas mantengan y desarrollen de manera constante la capacidad para cumplir sus mandatos multilaterales, incluida la realización de las actividades de los programas básicos sobre el terreno, para ofrecer pautas e innovaciones sustantivas y velar por su independencia, su neutralidad y su función de socio de confianza en un entorno de desarrollo que evoluciona con gran rapidez. El concepto de masa crítica se analiza de manera más detallada en la sección E del capítulo IV del presente informe.

Gráfico III
Variación histórica real de la financiación de las actividades operacionales para el desarrollo, 1995-2010 (variación porcentual respecto de 1995)

(En miles de millones de dólares de los Estados Unidos (a valores constantes de 2009))

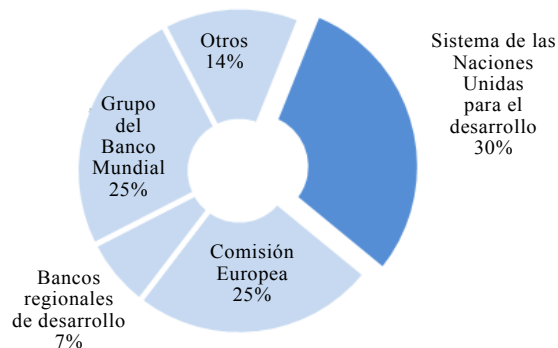


Proporción de ayuda multilateral y volumen total de la asistencia oficial para el desarrollo

18. El sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo sigue siendo el mayor canal individual de financiación multilateral directa si se combinan las contribuciones de recursos básicos y complementarios con arreglo a los informes del CAD (véase el gráfico IV). Según los cálculos, esta proporción asciende en la actualidad a un 30%. Esta proporción relativamente grande de las corrientes de ayuda multilateral confirma la importancia del sistema de las Naciones Unidas en la cooperación multilateral para el desarrollo.

Gráfico IV
Canales de la ayuda multilateral, 2010

Total: 54.500 millones de dólares



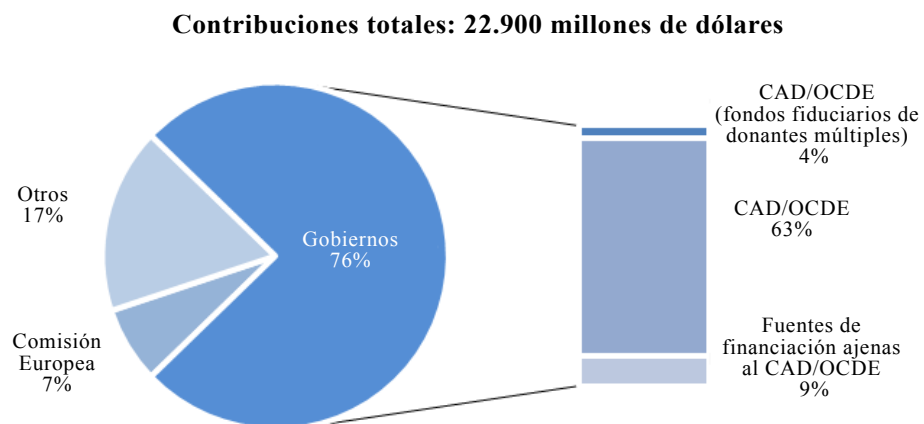
19. La financiación de las actividades operacionales para el desarrollo (excluidos los recursos locales) representó en 2010 aproximadamente el 16% del total de las corrientes de AOD (excluido el alivio de la deuda) y la financiación de esas actividades procedente de los países del CAD equivalió al 12% de las corrientes de AOD procedentes de dichos países.

Fuentes de las contribuciones

20. Según se muestra en el gráfico V, en 2010 los gobiernos, tanto de los países del CAD como de otros países que no pertenecen a este organismo, aportaron de manera directa en torno al 76% del total de las contribuciones. Esta cifra engloba las contribuciones de los llamados fondos fiduciarios de donantes múltiples de las Naciones Unidas cubiertas por los servicios de administración de fondos de la Oficina del Fondo Fiduciario de Asociados Múltiples del PNUD en representación del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo⁴. El 24% restante corresponde a la Comisión Europea y a las organizaciones no gubernamentales, las asociaciones entre el sector público y privado y otras instituciones multilaterales (incluidos los fondos mundiales), cuya financiación corre principalmente a cargo de los gobiernos. En el período 1995-2010 se ha producido una ampliación general de la base de financiación, con un aumento de la proporción correspondiente a las contribuciones de las organizaciones no gubernamentales, las asociaciones entre el sector público y privado y otras instituciones multilaterales (incluidos los fondos mundiales), que pasó del 7% en 1995 al 17% en 2010.

⁴ En 2010, un 95% de la financiación de los fondos fiduciarios de donantes múltiples, que se refleja por separado, corrió a cargo de los gobiernos del CAD.

Gráfico V
Fuentes de financiación de las actividades operacionales para el desarrollo, 2010

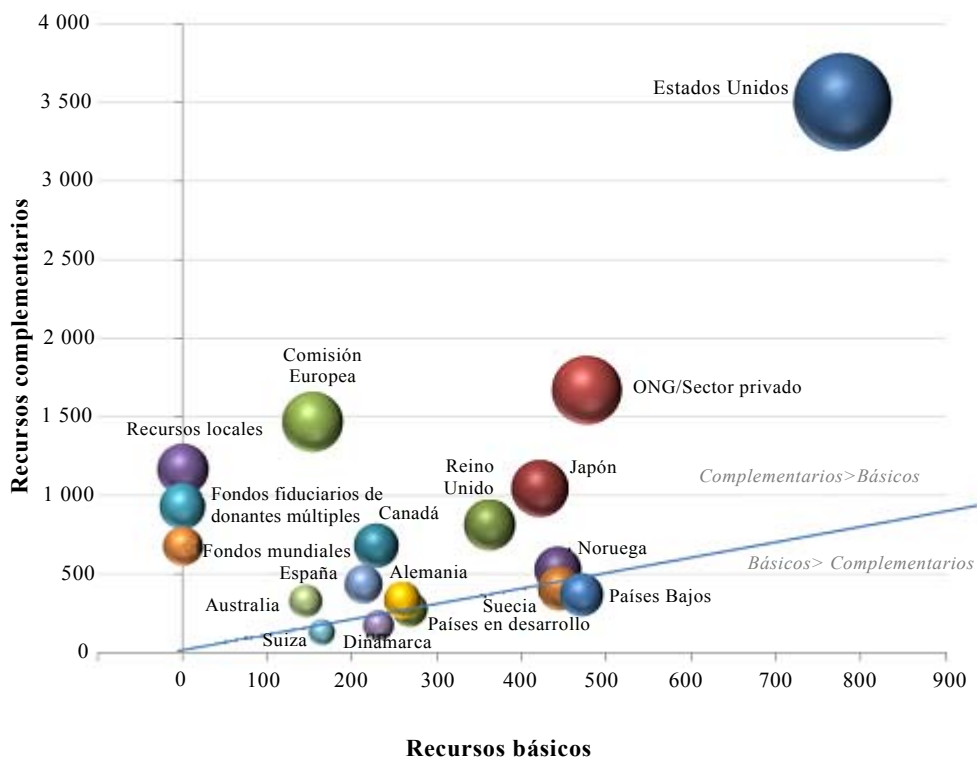


21. En el cuadro A-3 del anexo estadístico en línea se ofrece una lista completa de las contribuciones atendiendo al contribuyente, el tipo de actividad (relacionada con el desarrollo o con la asistencia humanitaria) y el tipo de financiación (básica y complementaria). En el gráfico VI figura la información correspondiente al grupo de los principales contribuyentes, que en conjunto representan el 94% de la financiación total. La información correspondiente a cada contribuyente excluye sus contribuciones a los fondos fiduciarios de donantes múltiples, que se muestran por separado, dado que se trata de un tipo de financiación complementaria común relativamente nueva y en estado de evolución.

Gráfico VI
Principales contribuyentes a las actividades operacionales para el desarrollo, 2010: comparación de la financiación básica, complementaria y total

(En millones de dólares de los Estados Unidos)

Contribuciones: 22.900 millones de dólares



22. El monto total de las contribuciones de los países en desarrollo (excluidos los recursos locales) ascendió aproximadamente a 551 millones de dólares en 2010 y aumentó en torno al 47% en valores reales entre 2005 y 2010. Más o menos la mitad de esta financiación se dio en forma de recursos básicos y la otra mitad como contribuciones de recursos complementarios. Además, los países en desarrollo aportaron unos 1.200 millones de dólares en forma de recursos complementarios locales destinados a la programación en los propios países contribuyentes. Este tipo de contribuciones a las actividades operacionales para el desarrollo equivale aproximadamente al 5% del monto total estimado de la cooperación Sur-Sur para el desarrollo.

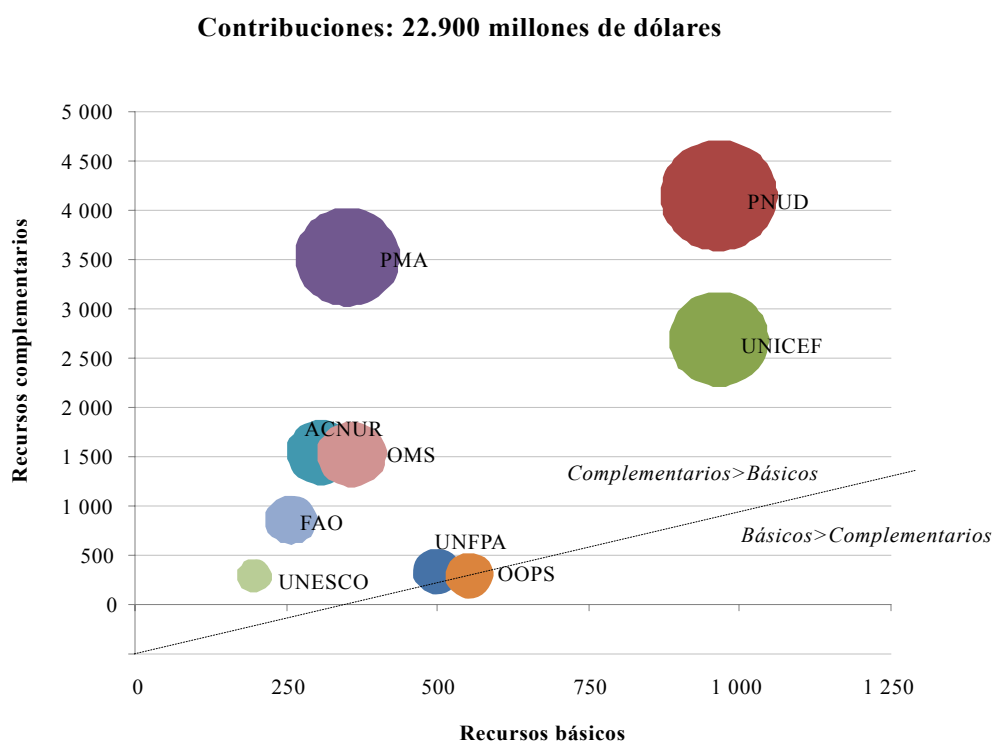
Entidades más grandes de las Naciones Unidas

23. La financiación destinada a las actividades operacionales para el desarrollo se concentra en un número relativamente pequeño de entidades de las Naciones Unidas; las nueve principales, a saber, el PNUD, el PMA, el UNICEF, la OMS, el

ACNUR, la FAO, el OOPS, el UNFPA y la UNESCO representaron en torno al 86% de las contribuciones totales en 2010. Aproximadamente, el 55% correspondió a las tres entidades principales, y el 22% al PNUD por sí solo. El componente de recursos complementarios de la financiación del conjunto de las entidades principales, salvo en el caso de la UNESCO, el OOPS y el UNFPA, supera con creces el de recursos básicos (véase el gráfico VII). Las otras 28 entidades, es decir, el 75% de las abarcadas en el presente informe, representaron el 14% restante de la financiación aportada. En el cuadro A-2 del anexo estadístico en línea se ofrece la lista completa de las contribuciones realizadas durante los últimos cinco años, atendiendo a la entidad y al tipo de financiación (básica y complementaria).

Gráfico VII
Principales entidades que realizan actividades operacionales para el desarrollo, 2010: comparación de la financiación básica, complementaria y total

(En millones de dólares de los Estados Unidos)

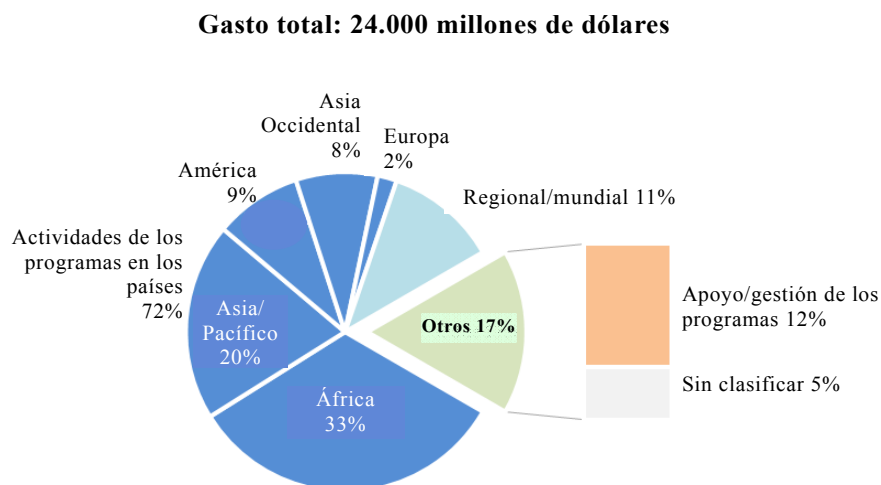


Gastos

24. Aproximadamente el 72% del gasto correspondiente a las actividades operacionales para el desarrollo en 2010, que ascendió a un total de 24.000 millones de dólares (incluidos los recursos locales), se destinó a las actividades de los programas en los países (véase el gráfico VIII), y el 46% de esta suma, es decir, 7.900 millones de dólares, se invirtió en África. Así pues, aproximadamente el 28% de todos los gastos correspondió a actividades de programas a nivel regional y

mundial, gestión y apoyo de los programas, y actividades que no se pudieron clasificar en una de las categorías anteriores.

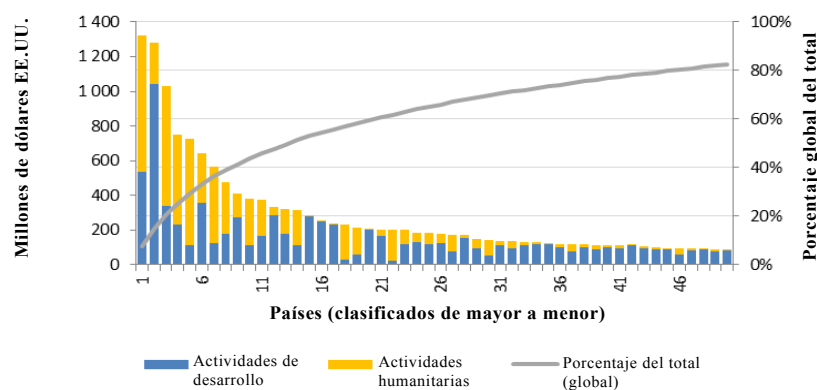
Gráfico VIII
Actividades operacionales para el desarrollo, 2010, por región



25. En el gráfico IX se muestra la distribución y el grado de concentración de los gastos destinados a los programas en los países en 2010 relacionados con el desarrollo y con la asistencia humanitaria en los principales 50 países en que se ejecutan programas, que en conjunto representan el 83% del gasto total destinado a programas. Aproximadamente, un 21% del gasto total destinado a los programas en los países correspondió a los tres países principales, y un 41% a los nueve países o territorios principales⁵.

⁵ El Afganistán, Etiopía, Haití, Kenya, el Pakistán, la República Democrática del Congo, el Sudán, los territorios palestinos ocupados y Zimbabwe.

Gráfico IX
Gastos destinados a los programas en los 50 principales países en que se ejecutan programas, 2010

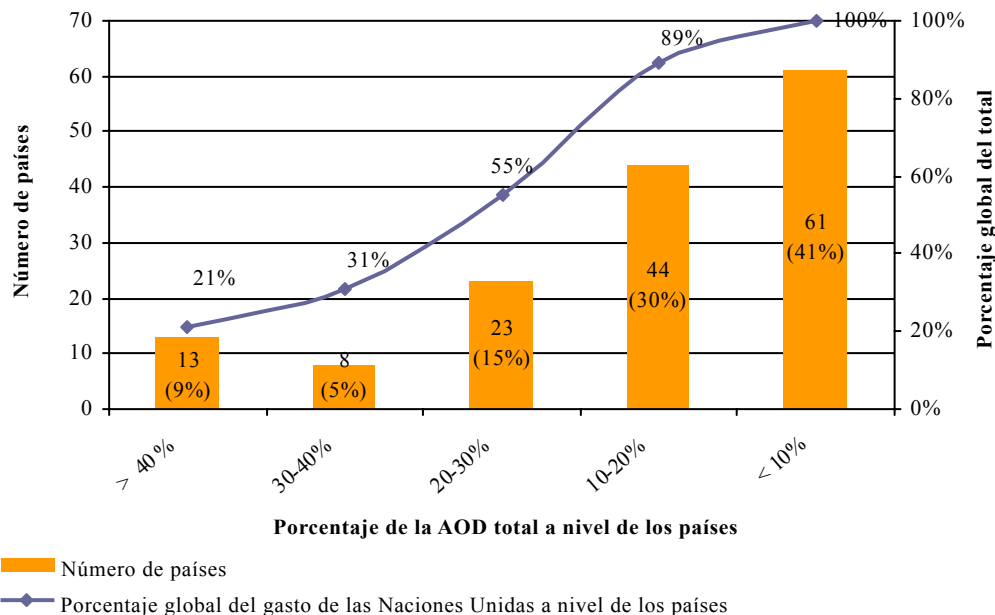


26. En el cuadro B-2 del anexo estadístico en línea se ofrece la lista completa de los gastos destinados a programas atendiendo a los países en que se ejecutan, al tipo de actividad (relacionada con el desarrollo o con la asistencia humanitaria) y al tipo de financiación (básica y complementaria).

27. Un análisis comparativo del total correspondiente a las actividades operacionales para el desarrollo y la AOD total a nivel de los países (véase el gráfico X) muestra que en 2010 las primeras representaron más del 40% de la AOD total en 13 países en que se ejecutan programas, es decir, el 9% de estos⁶. En torno al 21% de la AOD total a nivel de los países se destinó al conjunto de estos 13 países. En el polo opuesto, las actividades operacionales para el desarrollo constituyeron menos del 10% de la AOD total en 61 países en que se ejecutan programas, es decir, el 41% de estos. Este grupo de 61 países obtuvo en torno al 11% del total destinado a actividades operacionales para el desarrollo a nivel de los países. La mayoría de esas actividades (el 58%) se llevaron a cabo en países en los que dichas actividades representaban entre el 10% y el 30% de la AOD total.

⁶ Barbados, Chad, Líbano, Libia, Malasia, Níger, Perú, República Árabe Siria, República Popular Democrática de Corea, Somalia, Sudán, Tailandia y Zimbabwe.

Gráfico X
Gastos de los programas en los países (excluidos los recursos locales) destinados a la realización de actividades operacionales para el desarrollo, 2010, como porcentaje de la AOD total



III. Análisis detallado

A. Contribuciones

Aspectos generales

28. En el gráfico III y el cuadro 1 se muestra que las tendencias de la financiación a largo plazo de las actividades operacionales para el desarrollo han sido favorables. Entre 1995 y 2010, la financiación total creció más del doble en valores reales y las contribuciones complementarias experimentaron un aumento que superó en más de tres veces y media su nivel de 1995. El crecimiento medio anual de la financiación total durante este período de 15 años fue de un 5,5% en valores reales. El crecimiento ha sido especialmente fuerte en lo que se refiere a las contribuciones complementarias relacionadas con el desarrollo, que en 2010 y en valores reales se situaron a un nivel más de cuatro veces y media superior al correspondiente a 1995, lo que equivale a una tasa media de crecimiento anual en torno al 10,5%. Este crecimiento de los recursos complementarios, muy vigoroso, contrasta marcadamente con el crecimiento medio anual de los recursos básicos mostrado en el cuadro 4, que alcanza aproximadamente un modestísimo 0,6%. Las contribuciones para actividades relacionadas con la asistencia humanitaria, aunque por lo general están más expuestas a variaciones de un año a otro, también registraron un crecimiento considerable entre 1995 y 2010, más o menos de un 108% en valores reales, y la financiación complementaria aumentó un 153%.

Cuadro 1
Contribuciones a las actividades operacionales para el desarrollo, 1995-2010

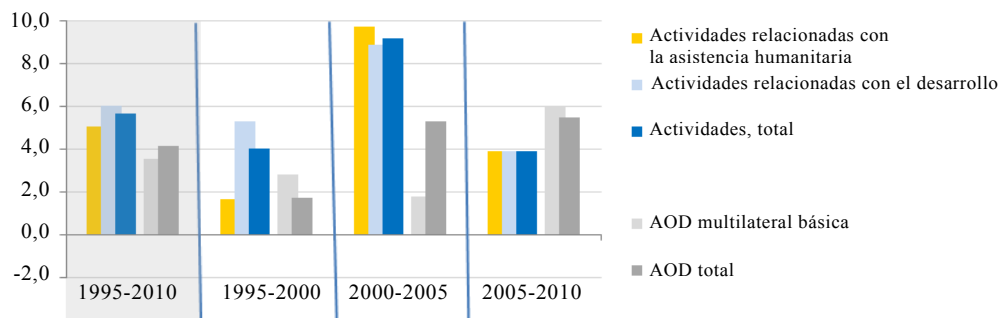
		<i>En miles de millones de dólares EE.UU. a valores corrientes</i>				<i>Variación, 1995-2010 (porcentaje)</i>	
		<i>1995</i>	<i>2000</i>	<i>2005</i>	<i>2010</i>	<i>Valores nominales</i>	<i>Valores reales</i>
Total destinado a actividades operacionales para el desarrollo	Recursos básicos	4,3	3,5	4,6	5,9	36	9
	Recursos complementarios	3,9	5,6	12,5	17	340	252
	Total	8,2	9	17,1	22,9	179	123
Actividades relacionadas con el desarrollo	Recursos básicos	3,4	3	3,7	4,7	36	8
	Recursos complementarios	1,9	3,4	8,1	10,9	463	350
	Total	5,4	6,3	11,7	15,5	189	131
Actividades relacionadas con la asistencia humanitaria	Recursos básicos	0,9	0,5	0,9	1,2	38	10
	Recursos complementarios	1,9	2,2	4,4	6,1	217	153
	Total	2,8	2,7	5,4	7,4	160	108

**Porcentaje de la ayuda multilateral y la asistencia oficial para el desarrollo
correspondiente al Comité de Asistencia para el Desarrollo**

29. Las actividades operacionales para el desarrollo constituyeron aproximadamente el 16% de la AOD total notificada por el CAD (excluido el alivio de la deuda) en 2010. En el gráfico XI se comparan las tasas medias de crecimiento anual en valores reales del total correspondiente a las actividades operacionales para el desarrollo y sus componentes relacionados con el desarrollo y la asistencia humanitaria (excluidos los recursos locales) con las correspondientes a la AOD total y la AOD multilateral básica (excluido el alivio de la deuda).

Gráfico XI
Tasas medias históricas de crecimiento anual en valores reales de la asistencia oficial para el desarrollo y las actividades operacionales para el desarrollo (sin contar el alivio de la deuda y los recursos locales)

(Porcentaje)



30. Entre 1995 y 2005, las contribuciones destinadas a las actividades operacionales para el desarrollo crecieron a un ritmo más rápido en valores reales que la AOD y la AOD multilateral básica, especialmente durante el período comprendido entre 2000 y 2005. No obstante, desde 2005 la financiación total destinada a esas actividades ha crecido por primera vez a un ritmo ligeramente inferior que el de las corrientes de la AOD total.

Datos preliminares relativos a 2011

31. De acuerdo con las cifras preliminares relativas a 2011, las contribuciones básicas al sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo procedentes de los países del CAD descendieron aproximadamente un 6,0% en valores reales respecto a 2010. Los recursos básicos aumentaron un 1% en valores reales, pero los recursos complementarios disminuyeron un 9%⁷. Este declive es equivalente a la reducción del 6% del volumen total de la AOD en 2011 con arreglo a los informes del CAD. Según este organismo, el descenso obedece a las restricciones fiscales experimentadas en varios países del CAD que han repercutido en sus presupuestos de AOD.

32. La disminución de las contribuciones básicas destinadas al sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo ofrece un contraste aún más acusado con el volumen global de la asistencia multilateral suministrada por los países del CAD. De hecho, este componente aumentó un 1,2% en 2011 respecto a 2010.

Fuentes de financiación

33. En el gráfico III se ofrece una visión general del crecimiento de la financiación destinada a las actividades operacionales para el desarrollo en valores reales durante el período comprendido entre 1995 y 2010, desglosado por actividades relacionadas con el desarrollo y actividades relacionadas con la asistencia humanitaria. En el gráfico V figuran las principales fuentes de financiación en la actualidad.

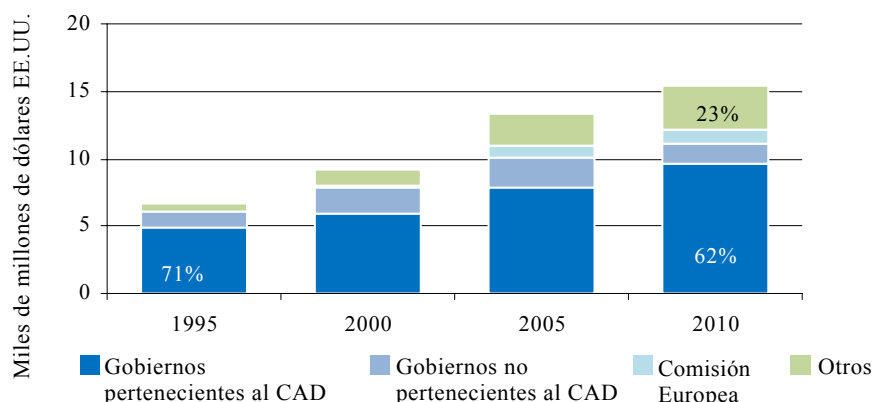
⁷ Se puede consultar información más detallada sobre los datos preliminares de 2011 en la actualización sobre la financiación para 2011 del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, disponible en <http://www.un.org/esa/coordination/>.

Actividades relacionadas con el desarrollo

34. En el gráfico XII se examinan de manera más detallada los cambios registrados en las principales fuentes de financiación destinada exclusivamente a las actividades relacionadas con el desarrollo (el 68% del total de las actividades operacionales para el desarrollo). A finales del período comprendido entre 1995 y 2010 se perfilan cuatro grupos de contribuyentes bien diferenciados, lo que indica una ampliación de la base de financiación de las actividades operacionales para el desarrollo relacionadas con el desarrollo a lo largo del tiempo. Si bien las contribuciones de los países del CAD aumentaron un 98% en valores reales hasta alcanzar los 9.600 millones de dólares en 2010, la proporción que les correspondía del total de los recursos descendió del 71% en 1995 al 62% en 2010.

Gráfico XII
Principales fuentes de financiación de las actividades operacionales para el desarrollo, 1995-2010

(En miles de millones de dólares de los Estados Unidos (a valores constantes de 2009))

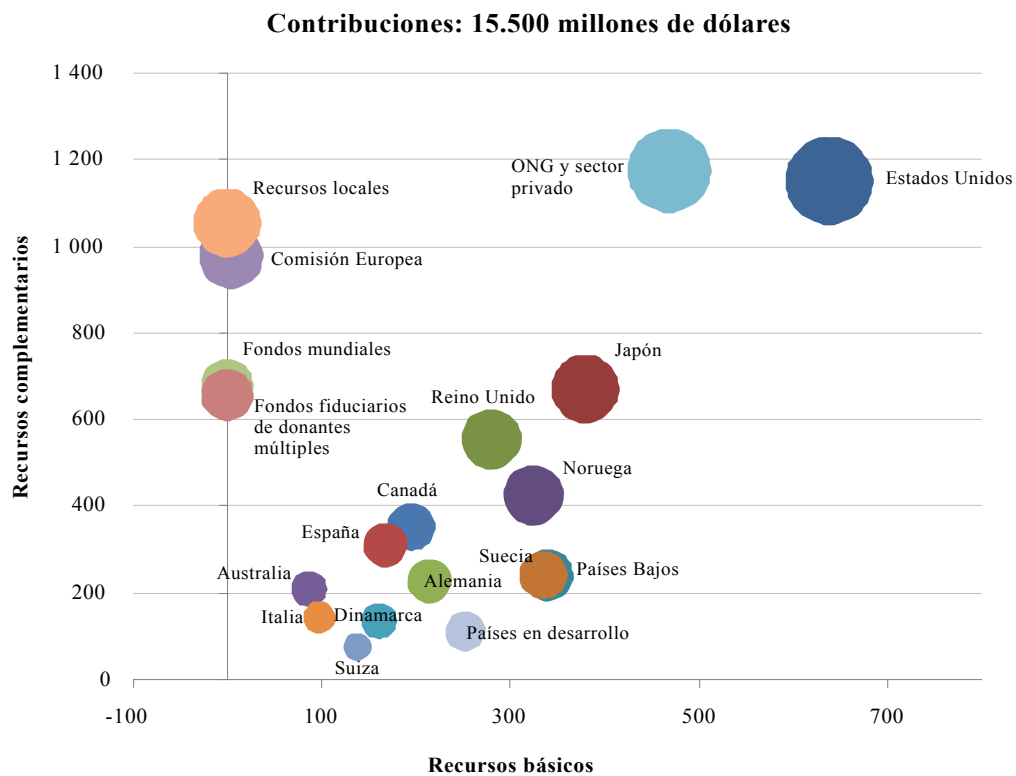


35. La tendencia más destacada de la financiación durante los últimos 15 años es el aumento de los fondos proporcionados por las organizaciones multilaterales (excluida la Comisión Europea), las organizaciones no gubernamentales y las fuentes privadas. En 2010, las contribuciones complementarias relacionadas con el desarrollo procedentes de este grupo ascendieron a unos 2.800 millones de dólares, lo que viene a representar el 23% del total. Las principales fuentes fueron las siguientes: los fondos mundiales (681 millones de dólares); las organizaciones intergubernamentales, excluida la Comisión Europea (476 millones de dólares); y las organizaciones no gubernamentales y las fuentes privadas (1.172 millones de dólares). La última categoría incluye la parte de las contribuciones relacionadas con el desarrollo correspondiente a los comités nacionales del UNICEF (estimadas en 395 millones de dólares). Los tres contribuyentes principales en esta categoría fueron la Comisión Europea, el Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria y el FMAM.

36. El gráfico XIII, similar al gráfico VI, ofrece otros datos comparativos sobre las contribuciones atendiendo al monto global y al tipo de financiación (básica y complementaria) proporcionada por los principales contribuyentes, que en conjunto representan el 93% de la financiación total de las actividades relacionadas con el desarrollo. El componente básico de las contribuciones de los gobiernos del CAD para las actividades relacionadas con el desarrollo (excluidas las contribuciones de los fondos fiduciarios de donantes múltiples) disminuyó del 47% en 2009 al 43% en 2010.

Gráfico XIII
Principales contribuyentes a las actividades operacionales para el desarrollo, 2010: comparación de la financiación básica, complementaria y total

(En millones de dólares de los Estados Unidos)

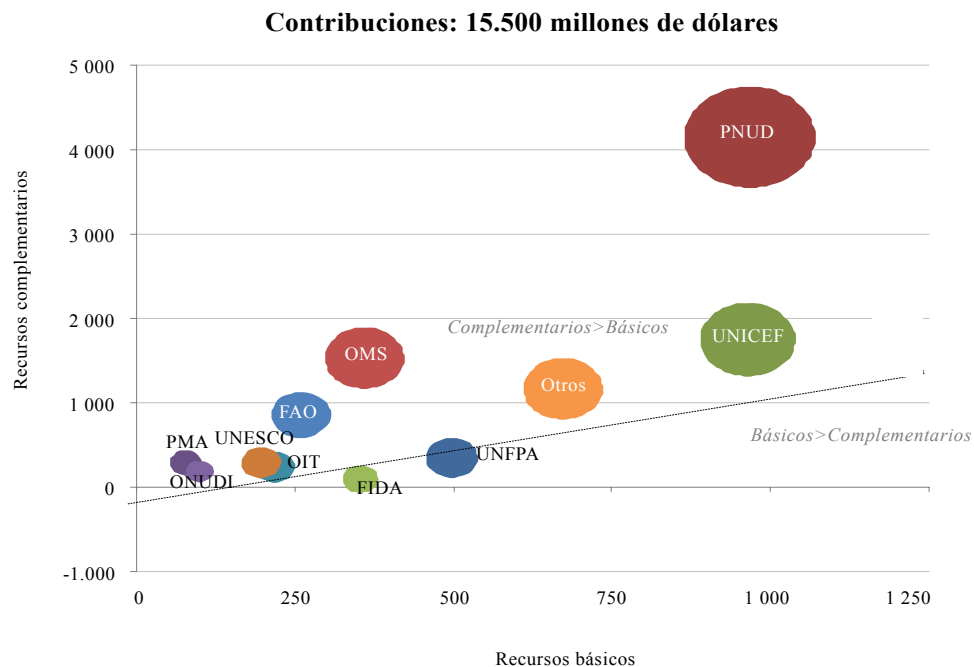


37. Las contribuciones de los países en desarrollo para actividades relacionadas con el desarrollo (excluidos los recursos locales) ascendieron aproximadamente a 369 millones en 2010 y crecieron en torno a un 17% en valores reales entre 2005 y 2010. Más o menos el 69% de esta financiación se hizo en forma de recursos básicos. Además, según se muestra por separado en el gráfico XIII, los países en desarrollo aportaron unos 1.100 millones de dólares en forma de recursos locales complementarios para la realización de actividades relacionadas con el desarrollo en sus propios países.

38. En el gráfico XIV figuran las contribuciones para actividades relacionadas con el desarrollo atendiendo a las principales entidades. Las 10 principales, a saber, el PNUD, el UNICEF, la OMS, la FAO, el UNFPA, la UNESCO, la OIT, el FIDA, el PMA y la UNIDO representaron aproximadamente el 91% del total de estas contribuciones en 2010, y las cuatro principales un 70%. El PNUD, cuya aportación equivale por sí sola a un 33%, es con diferencia la mayor entidad. Las otras 27 entidades, es decir, el 73% de las comprendidas en el presente informe, representaron el 9% restante. El componente de recursos complementarios de la financiación supera al de recursos básicos, en ocasiones por un margen importante, en casi todas las entidades. En el caso del PNUD⁸, las contribuciones complementarias constituyeron aproximadamente el 81% del total en 2010. El 30% de dicho porcentaje correspondió a los recursos locales (el 16%) y a los dos fondos mundiales: el Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria (un 9%) y el FMAM (un 6%).

⁸ Excluye fondos administrados por el PNUD en 2010 como el FNUDC, los VNU, el UNIFEM, y la Cuenta de Energía del PNUD.

Gráfico XIV
Principales entidades que realizan actividades operacionales para el desarrollo, 2010: comparación de la financiación básica, complementaria y total
(En millones de dólares de los Estados Unidos)



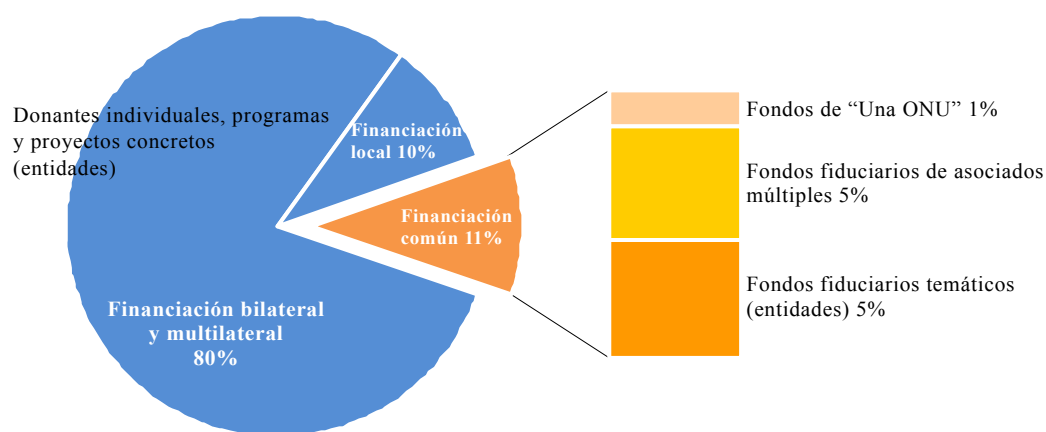
Modalidades de financiación complementaria

Aspectos generales

39. En el gráfico XV se ofrece una sinopsis de las principales modalidades de financiación complementaria para actividades operacionales relacionadas con el desarrollo, que en conjunto cubren aproximadamente el 70% de toda la financiación destinada a este tipo de actividades. En 2010, en torno a un 89% de esta financiación complementaria, incluidos los recursos locales, procedía de donantes individuales y estaba destinada a programas y proyectos concretos. Las contribuciones a mecanismos de financiación común, como los fondos fiduciarios de donantes múltiples, incluidos los fondos de la iniciativa “Una ONU” y los fondos temáticos de las entidades, representaron el 11% restante de las corrientes de recursos complementarios y han aumentado aproximadamente un 18% respecto a 2009. La financiación común sigue constituyendo, no obstante, una pequeña parte de las corrientes totales de recursos complementarios. El predominio de las contribuciones procedentes de donantes individuales y destinadas a programas y proyectos concretos refleja de manera particular el elevado grado de fragmentación de la financiación complementaria.

Gráfico XV
Modalidades de financiación complementaria de las actividades operacionales para el desarrollo, 2010

Modalidades de financiación complementaria: 10.900 millones de dólares



40. Muchos estudios han destacado que el aumento de la financiación complementaria fragmentada ha hecho que crezcan los costos de transacción de las entidades de las Naciones Unidas. Por ejemplo, la negociación de acuerdos de financiación individuales, y la presentación por separado de informes de programación y financieros sobre cientos e incluso miles de proyectos distintos con arreglo a un sinfín de normas agregan importantes gastos. Los requisitos concretos en materia de apoyo y presentación de informes a menudo son ajenos a los sistemas operacionales y los procesos de gestión normalizados de las entidades. Como se indica más adelante en el presente informe (véase la sección C del capítulo IV), los recursos básicos subvencionan el costo de las actividades de apoyo financiadas con cargo a los recursos complementarios. Como consecuencia de ello, la proporción de contribuciones básicas disponibles para actividades programáticas en los países es mucho menor que la proporción correspondiente de fondos complementarios. Este aspecto se trata también en el cuadro 9.

Recursos locales

41. Las contribuciones aportadas a las entidades en forma de recursos locales para la realización de programas en los propios países contribuyentes alcanzaron en 2007 la cota máxima de 2.200 millones de dólares, es decir, el 11% de las contribuciones totales al sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo. Este tipo de financiación ha experimentado desde entonces un acusado descenso hasta situarse en 1.200 millones de dólares, es decir, aproximadamente el 5% del total de las contribuciones en 2010, un nivel equiparable al de mediados de la década de 1990. Casi la totalidad de la disminución de las contribuciones de recursos locales registrada entre 2007 y 2010 se puede atribuir al PNUD, donde, en consonancia con su plan estratégico para 2008-2013, dicha financiación se redujo desde casi 1.600 millones de dólares, es decir, más o menos un tercio de las contribuciones totales en 2007, hasta aproximadamente 676 millones de dólares, es decir, el 13% de las contribuciones totales en 2010. En el cuadro 2 se ofrece información sobre los

principales contribuyentes de recursos locales y las principales entidades participantes en 2010⁹.

Cuadro 2
Contribuciones de recursos locales al sistema de las Naciones Unidas, 2010

<i>País</i>	<i>Principales contribuyentes</i>		<i>Entidad</i>	<i>Principales entidades</i>	
	<i>Recursos locales (millones de dólares EE.UU.)</i>	<i>Proporción del total (porcentaje)</i>		<i>Recursos locales (millones de dólares EE.UU.)</i>	<i>Proporción del total (porcentaje)</i>
Argentina	196	16,8	PNUD	676	57,9
Brasil	111	9,5	OACI	118	10,1
Panamá	82	7,1	PMA	94	8,0
Colombia	76	6,5	UNICEF	79	6,7
Egipto	72	6,2	UNODC	58	5,0
Perú	49	4,2	FAO	48	4,1
Nepal	37	3,2	UNESCO	43	3,7
Arabia Saudita	28	2,4	UNFPA	18	1,6
México	25	2,2	OIT	9	0,7
China	23	2,0	UNCTAD	8	0,7

Fondos fiduciarios de donantes múltiples y fondos fiduciarios temáticos

42. Tanto los fondos fiduciarios de donantes múltiples como los fondos fiduciarios temáticos constituyen modalidades de recursos mancomunados, y por tanto, contribuciones complementarias de carácter más flexible. Mientras que los fondos fiduciarios temáticos son propios de una entidad individual y están administrados por esta, los fondos fiduciarios de donantes múltiples están relacionados con operaciones en las que participan varias entidades y son administrados por los servicios especiales de administración de fondos de la Oficina del Fondo Fiduciario de Asociados Múltiples del PNUD en representación del sistema de las Naciones Unidas. El mayor uso de los fondos fiduciarios de donantes múltiples en los últimos años es resultado de los esfuerzos de la comunidad internacional por mejorar la eficacia de la ayuda, con miras a contrarrestar el elevado grado de fragmentación derivado de la naturaleza de las corrientes de recursos complementarios, predominantemente asociadas a un único donante y destinadas a un único programa y a un proyecto concreto.

43. En el cuadro 3 se ofrece información sobre los principales contribuyentes a los fondos fiduciarios de donantes múltiples en 2010 y las principales entidades participantes sobre la base de las cantidades que les transfirió en 2010 para la ejecución de programas la Oficina del Fondo Fiduciario de Asociados Múltiples en calidad de agentes administrativos.

⁹ En algunos casos, los recursos locales representan los préstamos recibidos por los países de los bancos de desarrollo, que se canalizan a través de las entidades de las Naciones Unidas para administrar los fondos de los proyectos.

Cuadro 3
Fondos fiduciarios de donantes múltiples en 2010

<i>Donante</i>	<i>Principales contribuyentes</i>		<i>Entidad</i>	<i>Principales entidades</i>	
	<i>Contribuciones (millones de dólares EE.UU.)</i>	<i>Proporción del total (porcentaje)</i>		<i>Transferencias recibidas (millones de dólares EE.UU.)</i>	<i>Proporción del total (porcentaje)</i>
Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte	136	25,7	PNUD	361	33,9
Noruega	97	18,3	UNICEF	150	14,1
Países Bajos	60	11,4	FAO	77	7,2
Suecia	60	11,3	PMA	61	5,7
España	49	9,3	UNFPA	39	3,6
Dinamarca	23	4,3	OMS	39	3,6
Irlanda	19	3,6	UNESCO	30	2,8
AIF	17	3,2	ACNUR	22	2,1
Bélgica	14	2,6	OIT	21	2,0
Finlandia	7	1,3	ONUDI	16	1,5

44. En respuesta a la resolución 64/289 de la Asamblea General sobre coherencia en todo el sistema, en 2010 se proporcionó información sobre todos los fondos fiduciarios de donantes múltiples y fondos fiduciarios temáticos existentes, incluida información sobre sus mandatos, desempeño y estructuras de gobernanza. Esta amplia información se puede consultar en el sitio web de la Subdivisión de Políticas de Cooperación para el Desarrollo de la Oficina de Coordinación y Apoyo al Consejo Económico y Social del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales (www.un.org/esa/coordination/dcpb_stat.htm).

Fondos de la iniciativa “Una ONU”

45. Los fondos de la iniciativa “Una ONU” son fondos fiduciarios de donantes múltiples establecidos específicamente para respaldar las iniciativas experimentales de “Unidos en la acción” proporcionando sobre todo recursos libres de restricciones para cubrir déficits de financiación de los programas de “Una ONU”. Esos fondos constituyen un elemento innovador para apoyar la coherencia en todo el sistema de la labor del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo en los países. En respuesta a la resolución 64/289, se presentará una evaluación independiente de la experiencia de la iniciativa “Unidos en la acción”, incluidos los fondos de la iniciativa “Una ONU”, en el sexagésimo séptimo período de sesiones de la Asamblea como parte de la revisión cuadrienal amplia de la política que se llevará a cabo en 2012.

46. En el cuadro 4 se muestran las sumas canalizadas a través de los fondos de la iniciativa “Una ONU” en los ocho países piloto de “Unidos en la acción” y se indica la parte que les corresponde del gasto total del sistema de las Naciones Unidas en actividades relacionadas con el desarrollo. La proporción de dicho gasto correspondiente a los fondos de la iniciativa “Una ONU” en el conjunto de los ocho

países osciló en torno al 16% y no superó el 30% en ninguno de ellos. Por tanto, los fondos de la iniciativa “Una ONU” han cosechado un éxito moderado por lo que se refiere a apoyar el concepto de un marco de financiación integrado del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo.

Cuadro 4
Gastos del fondo de la iniciativa “Una ONU”, 2010

<i>País receptor</i>	<i>Gastos del fondo de la iniciativa “Una ONU” (millones de dólares EE.UU.)</i>	<i>Gastos totales relacionados con el desarrollo</i>	<i>Proporción de los gastos totales correspondiente al fondo de la iniciativa “Una ONU” (porcentaje)</i>
Albania	6	24	25,7
Cabo Verde	4	16	27,2
Mozambique	22	111	19,5
Pakistán	24	338	7,2
Rwanda	14	86	15,8
República Unida de Tanzania	30	131	23,1
Uruguay	3	34	7,5
Viet Nam	31	109	28,3
Total	134	849	15,7

B. Gastos

Gastos totales

47. En el cuadro 5 se ofrece una sinopsis de los gastos correspondientes al período 2005-2010 atendiendo al monto total y al tipo de actividades (relacionadas con el desarrollo y relacionadas con la asistencia humanitaria). En el gráfico VIII se muestra que un 72% de los gastos asociados a las actividades operacionales para el desarrollo en 2010 correspondió a las actividades de los programas en los países; de esa cantidad, un 45%, es decir, 7.900 millones de dólares, se destinó a África. Así pues, aproximadamente el 28% de todos los gastos correspondió a actividades de programas a nivel regional y mundial, gestión y apoyo de los programas y actividades que no se pudieron clasificar en una categoría concreta.

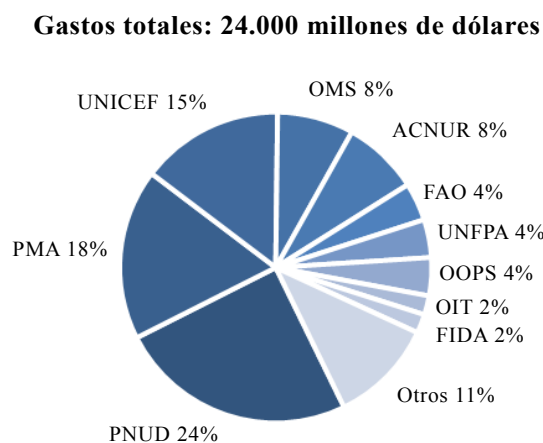
48. Los gastos efectuados en actividades relacionadas con el desarrollo crecieron en torno al 25% en valores reales, es decir, un 5% anual por término medio entre los años 2005 y 2010, y los aumentos anuales más importantes se registraron en 2009 y 2010. Esto demuestra que el sistema de las Naciones Unidas es capaz de ampliar considerablemente sus operaciones cuando la comunidad internacional se lo pide.

Cuadro 5
Gastos efectuados en actividades operacionales para el desarrollo, 2005-2010

	<i>Miles de millones de dólares EE.UU. a valores corrientes</i>						<i>Variación porcentual</i>	
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	<i>Valores nominales</i>	<i>Valores reales</i>
Actividades relacionadas con el desarrollo	11,3	12,2	13,2	13,9	15,1	16,2	43	25
Actividades relacionadas con la asistencia humanitaria	5,0	4,9	5,2	6,6	7,1	7,9	56	37
Total	16,3	17,0	18,4	20,5	22,2	24,0	47	29

49. Como se indica en el gráfico XVI, en 2010 el 89% de todos los gastos en actividades operacionales para el desarrollo correspondió a 10 entidades de las Naciones Unidas, y el 11% restante, a 27.

Gráfico XVI
Gastos de las principales entidades en actividades operacionales para el desarrollo, 2010



50. En el gráfico IX se muestra la distribución y el grado de concentración en 2010 de los gastos destinados a los programas en los países, relacionados con el desarrollo y con la asistencia humanitaria, en los 50 principales países en que se ejecutan programas, que en conjunto representan el 83% del gasto total destinado a programas. En el cuadro 6 figuran los 10 principales países y zonas en que se ejecutan programas, que en conjunto representan el 44% del total de los gastos efectuados en los países en 2010, y se indica el gasto *per capita*. En el cuadro B-2 del anexo estadístico en línea se ofrece la lista completa de los gastos destinados a programas atendiendo a los países en que se ejecutan, el tipo de actividad (relacionada con el desarrollo o con la asistencia humanitaria) y el tipo de financiación (básica y complementaria).

Cuadro 6
Gastos en actividades operacionales para el desarrollo en los 10 principales países/zonas en que se ejecutan programas, 2010

	<i>Gastos (millones de dólares EE.UU.)</i>			<i>Gastos per capita (dólares EE.UU.)</i>
	<i>Total</i>	<i>Actividades relacionadas con el desarrollo</i>	<i>Actividades relacionadas con la asistencia humanitaria</i>	
Sudán	1 325	536	789	30
Afganistán	1 283	1 042	242	37
Pakistán	1 030	338	693	6
Etiopía	749	230	519	9
Territorio palestino ocupado	726	113	613	175
República Democrática del Congo	643	355	289	10
Haití	564	122	442	56
Kenya	474	177	297	12
Zimbabwe	408	274	133	32
Chad	381	109	272	34

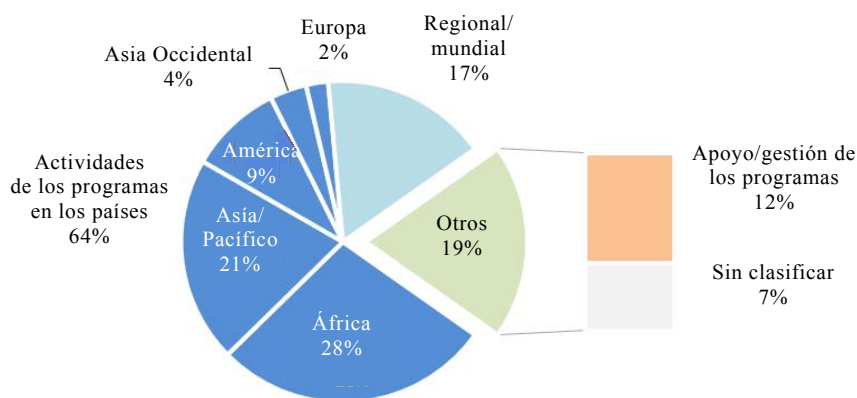
Actividades relacionadas con el desarrollo

51. Mientras que en el gráfico VIII se analizan los componentes del gasto destinado a las actividades operacionales para el desarrollo en su conjunto, en el gráfico XVII figura únicamente el análisis del gasto relacionado con el desarrollo (incluidos los recursos locales). Aproximadamente un 64% del gasto relacionado con el desarrollo en 2010 correspondió a las actividades de los programas en los países; de esa cantidad, un 44%, es decir, 4.500 millones de dólares, se destinó a África. Así pues, aproximadamente el 36% de todos los gastos correspondió a actividades de programas a nivel regional y mundial, gestión y apoyo de los programas y actividades que no se pudieron clasificar en una de las categorías anteriores.

Gráfico XVII

Gastos en actividades operacionales relacionadas con el desarrollo, 2010

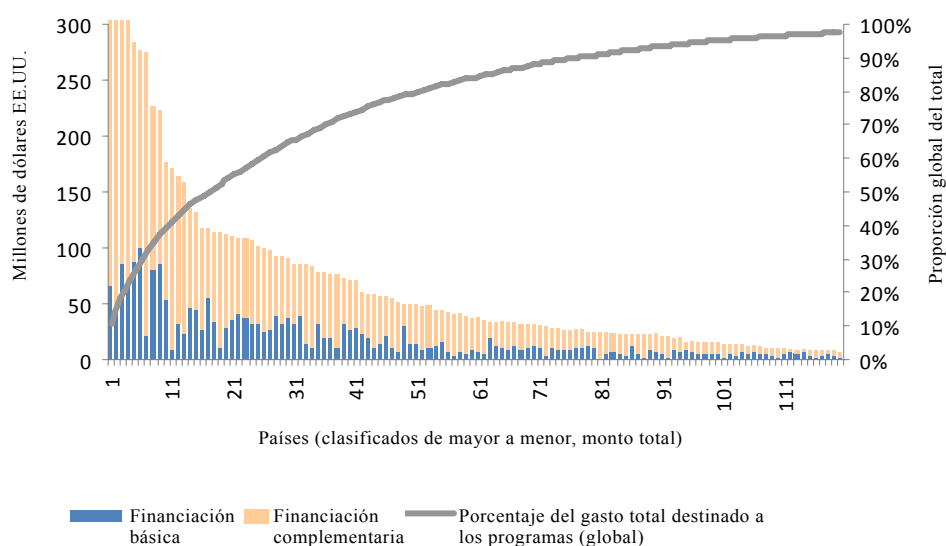
Gastos totales: 16.200 millones de dólares



Distribución general de los gastos correspondientes a los programas relacionados con el desarrollo

52. El gráfico XVIII ofrece una sinopsis de la distribución general y del grado de concentración de los gastos correspondientes a los programas relacionados con el desarrollo en 2010 (excluidos los recursos locales) atendiendo al país y al tipo de financiación (básica y complementaria), con arreglo a una clasificación por orden descendente del gasto. A efectos de presentación, no se muestran los gastos superiores a 300 millones de dólares. En el cuadro 7 figuran los 10 principales países en que se ejecutan programas, que en conjunto representan casi el 40% del total de los gastos efectuados en 2010, y se indica el gasto *per capita*.

Gráfico XVIII
Gastos de los programas en actividades operacionales relacionadas con el desarrollo (excluidos los recursos locales) en los 120 principales países en que se ejecutan programas, 2010



Cuadro 7
Gastos de los programas en actividades operacionales relacionadas con el desarrollo (excluidos los recursos locales) en los 10 principales países en que se ejecutan programas, 2010

	Gastos relacionados con el desarrollo (millones de dólares EE.UU.)			Gastos per cápita (dólares EE.UU.)
	Recursos básicos	Recursos complementarios	Total	
Afganistán	66	956	1 022	30
Sudán	45	471	516	12
República Democrática del Congo	86	260	346	5
Pakistán	69	259	328	2
Bangladesh	88	196	284	2

	<i>Gastos relacionados con el desarrollo (millones de dólares EE.UU.)</i>			<i>Gastos per cápita (dólares EE.UU.)</i>
	<i>Recursos básicos</i>	<i>Recursos complementarios</i>	<i>Total</i>	
India	99	177	276	0
Zimbabwe	22	252	274	22
Etiopía	81	146	227	3
Nigeria	85	138	223	1
Kenya	54	123	177	4

Gasto correspondiente a los programas relacionado con el desarrollo por grupos de países

53. Al examinar las actividades operacionales para el desarrollo y la asistencia al desarrollo en general, a menudo se alude a grupos de países basados en ciertos criterios y características comunes. Algunos de estos grupos se basan en listas definidas de reconocido prestigio, mientras que otros no. Este último es el caso de los grupos basados en criterios como “en conflicto/en situación posterior a un conflicto” y “en crisis/en situación posterior a una crisis”, así como en distintos tipos de transición derivados de situaciones de catástrofe. Los grupos utilizados en los análisis del presente informe se basan en los siguientes criterios: a) los grupos de ingresos definidos por el Banco Mundial para 2010: 35 países de ingresos bajos, 57 países de ingresos medianos bajos, 53 países de ingresos medianos altos y 11 países de ingresos altos; b) clasificaciones oficiales de las Naciones Unidas: 49 países menos adelantados, 31 países en desarrollo sin litoral y 39 pequeños Estados insulares en desarrollo; c) clasificaciones oficiales de las Naciones Unidas, por ejemplo, 18 países o zonas con misiones integradas¹⁰ y el índice de desarrollo humano (IDH) para 2011: 47 países de IDH bajo, 47 países de IDH medio y 43 países de IDH alto; y d) clasificaciones generalmente aceptadas que describen distintas situaciones de vulnerabilidad: 31 países en situación de fragilidad (Banco Mundial)¹¹ y 45 Estados frágiles (OCDE)¹². Existen coincidencias entre los grupos en el sentido de que un país puede pertenecer a más de una categoría. El anexo V contiene la lista completa de los países pertenecientes a los distintos grupos utilizados.

54. El gráfico XIX ofrece una sinopsis de la distribución del gasto correspondiente a los programas en los países entre los distintos grupos de países, atendiendo a los diferentes niveles de ingresos (Banco Mundial, 2010). Aproximadamente, los países de ingresos bajos representan el 50% y los países de ingresos medianos el 48% del gasto total. En torno al 55% del gasto total correspondió a los países menos adelantados; de este porcentaje, el 80% se destinó a los países menos adelantados de ingresos bajos y el 20% a los países menos adelantados de ingresos medianos bajos. Los países de IDH bajo recibieron el 65% del gasto; de este porcentaje, el 73% se destinó a países de ingresos bajos y el 27% a países de ingresos medianos bajos.

¹⁰ Las operaciones de paz y las actividades de desarrollo de las Naciones Unidas se realizan de manera integrada.

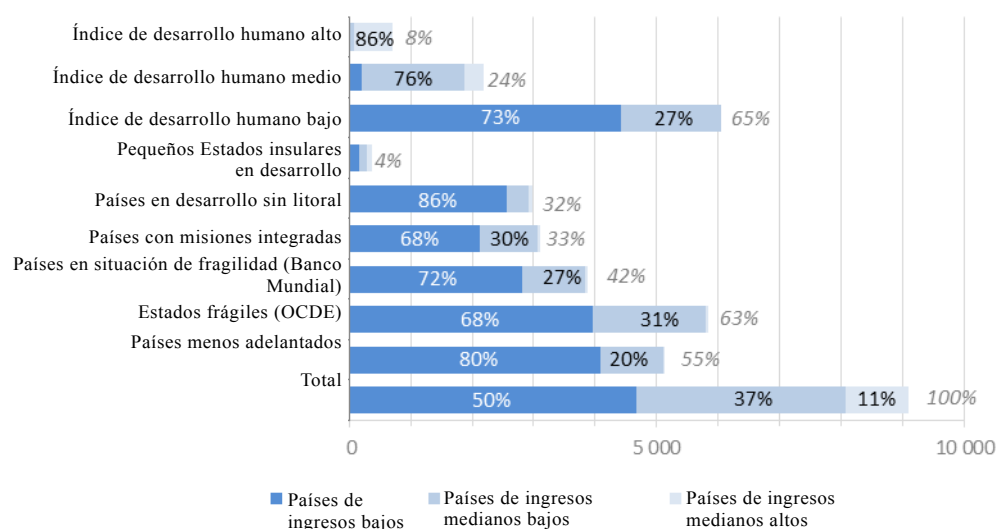
¹¹ Lista armonizada del Banco Mundial, el Banco Africano de Desarrollo y el Banco Asiático de Desarrollo.

¹² Lista ampliada basada en la lista de países en situación de fragilidad del Banco Mundial.

Desde 2005 varios de los países en que se ejecutan programas han pasado del grupo de ingresos bajos al grupo de ingresos medianos. Estos países recibieron aproximadamente 2.000 millones de dólares, es decir, el 21% de los gastos relacionados con el desarrollo en 2010.

Gráfico XIX
Actividades operacionales relacionadas con el desarrollo, por grupos de países, 2010

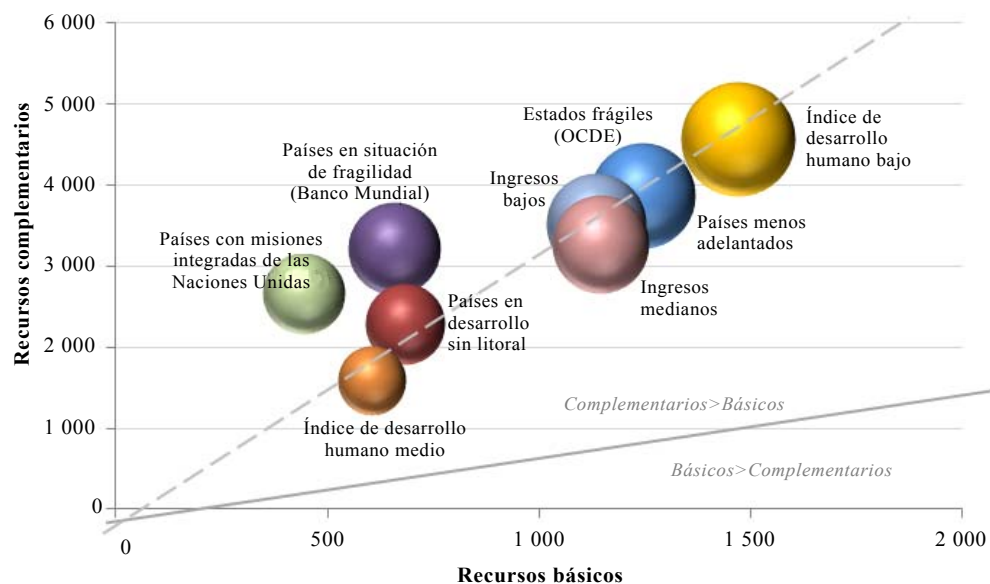
Gastos de los programas en los países: 9.300 millones de dólares (excluidos los recursos locales)



55. El gráfico XX ofrece una perspectiva diferente de la distribución del gasto correspondiente a los programas en los países entre los distintos grupos de países, mediante el examen comparativo del gasto total de cada grupo y de las dos fuentes principales de financiación (básica y complementaria). En el gráfico se muestra que no existe una diferencia acusada en la proporción de recursos básicos y complementarios entre grupos como los países en desarrollo sin litoral, los países de ingresos bajos, los países menos adelantados, los países de índice de desarrollo humano bajo o los Estados frágiles (OCDE). La proporción es marcadamente inferior en el caso de grupos como los países con misiones integradas de las Naciones Unidas y los países en situación de fragilidad (Banco Mundial), y ligeramente más elevada para los grupos de países de índice de desarrollo humano medio y de ingresos medianos.

Gráfico XX
Gastos de los programas en los países (incluidos los recursos locales) en actividades operacionales relacionadas con el desarrollo, por principales grupos de países, 2010: comparación de la financiación básica, complementaria y total

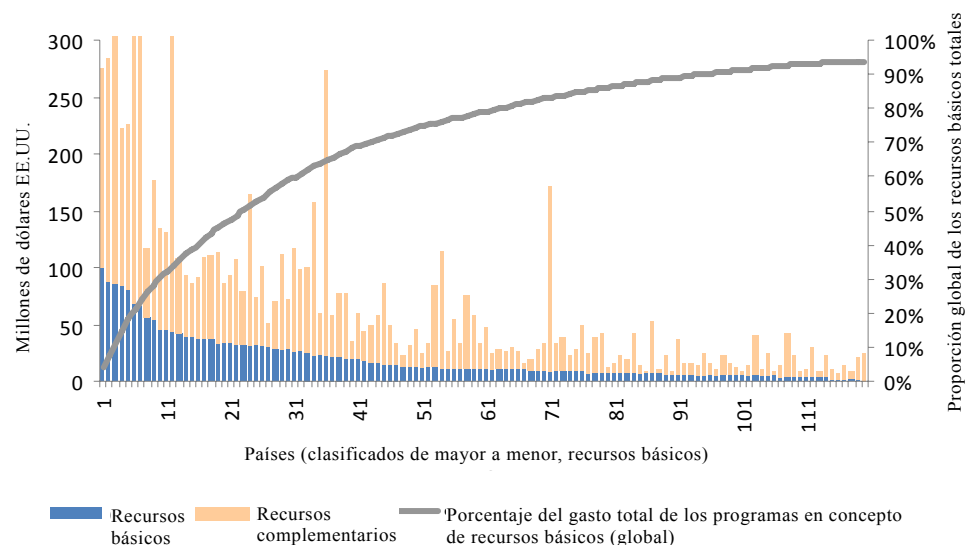
(En millones de dólares de los Estados Unidos)



Correlación entre recursos básicos y complementarios

56. Examinar la posible correlación entre la distribución de recursos básicos y complementarios resulta de interés si se considera que la distribución de recursos básicos refleja la totalidad de los mandatos y estrategias multilaterales del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo que fueron aprobados por los órganos rectores como parte de los procesos intergubernamentales. A efectos del análisis, una correlación perfecta significaría que la proporción individual de recursos complementarios sería la misma que la de recursos básicos para todos los países. A este respecto, en el gráfico XXI, que es similar al gráfico XVIII, se ofrece una sinopsis de la distribución general y del grado de concentración de los gastos correspondiente a los programas relacionados con el desarrollo en 2010 (excluidos los recursos locales) atendiendo al país y al tipo de financiación (básica y complementaria), si bien en este caso se clasifica a los países por orden descendente del gasto total de recursos básicos. También se muestra la proporción global del gasto total de recursos básicos. A efectos de presentación, no se muestran los gastos superiores a 300 millones de dólares. En el cuadro 8 figuran los 10 principales países en que se ejecutan programas, en términos de recursos básicos, que en conjunto representan aproximadamente el 30% (recursos básicos) y el 35% (recursos complementarios) de los gastos correspondientes a los programas en los países relacionados con el desarrollo en 2010, excluidos los recursos locales.

Gráfico XXI
Gastos de los programas (excluidos los recursos locales) en actividades operacionales relacionadas con el desarrollo en los 120 principales países, 2010 (clasificados en función de los gastos en concepto de recursos básicos)



Cuadro 8
Gastos en actividades relacionadas con el desarrollo, 2010, en los 10 principales países en que se ejecutan programas en términos de recursos básicos

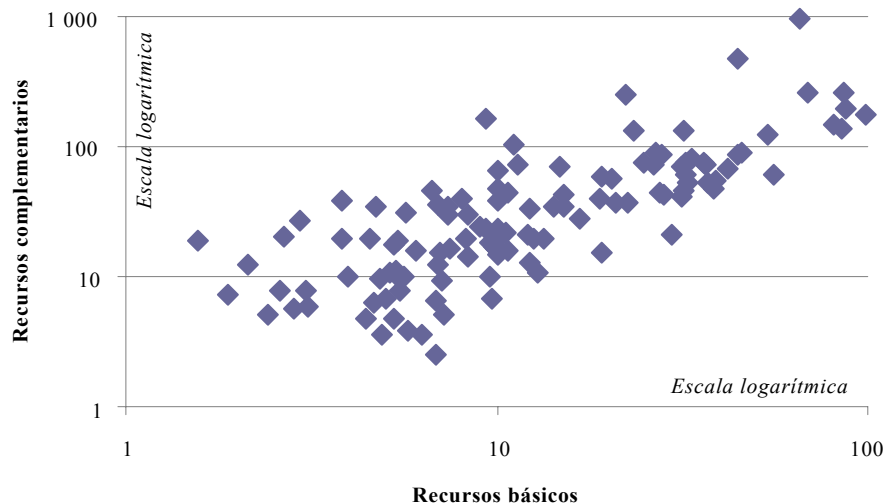
	<i>Gastos relacionados con el desarrollo (millones de dólares EE.UU.)</i>			<i>Gastos de recursos básicos per capita (dólares EE.UU.)</i>
	<i>Recursos básicos</i>	<i>Recursos complementarios</i>	<i>Total</i>	
India	99	177	276	0,1
Bangladesh	88	196	284	0,6
República Democrática del Congo	86	260	346	1,3
Nigeria	85	138	223	0,5
Etiopía	81	146	227	1,0
Pakistán	69	259	328	0,4
Afganistán	66	956	1 022	1,9
Uganda	56	61	117	1,7
Kenya	54	123	177	1,3
China	46	89	135	0,0

57. La correlación correspondiente a 2010, puramente basada en datos financieros, se muestra en el gráfico XXII, en el que figura en escalas logarítmicas la relación entre los componentes básicos y complementarios del gasto para cada uno de los 120 principales países en que se ejecutan programas. Cuando se utiliza como

indicador, el coeficiente de correlación producto-momento de Pearson sugeriría que la correlación se puede considerar moderada para el conjunto del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo¹³.

Gráfico XXII
Gastos de los programas en los países en actividades operacionales relacionadas con el desarrollo, 2010: correlación entre los componentes básico y complementario

(En millones de dólares de los Estados Unidos)



58. Esta correlación también se puede analizar en relación con el efecto de los ingresos y de las situaciones especiales de desarrollo. El análisis muestra que la correlación es más fuerte si se excluyen los 31 países en situación de fragilidad¹⁴.

59. Cabe señalar que el cálculo de la correlación a) se aplica al sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo en su conjunto; b) es de carácter puramente financiero; y c) no necesariamente indica una relación causal entre la cantidad de recursos básicos y de recursos complementarios. Dada la composición del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo, integrado por más de 37 entidades individuales, y el carácter fragmentado de la financiación complementaria, las relaciones causales dependerían en gran medida del modo en que las actividades formarían parte de un marco de programación y movilización de recursos en todo el sistema deliberadamente interrelacionado y coherente como el Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el desarrollo.

60. Un análisis similar de los organismos individuales también muestra que existen diferencias importantes en los factores de correlación calculados de este modo. Por ejemplo, la correlación financiera es más fuerte en el caso del UNICEF que en el del UNFPA y el PNUD, tanto si se excluye a los países en situación de fragilidad como si no¹⁵. La utilidad y la viabilidad de la aplicación de exámenes de

¹³ Coeficiente de correlación producto-momento de Pearson (CPMP): 0,62 (un CPMP de 1 indicaría una correlación perfecta).

¹⁴ Definición armonizada del Banco Mundial.

¹⁵ CPMP respectivo del UNICEF: 0,73/0,85, el UNFPA: 0,59/0,49, y el PNUD: 0,39/0,62.

la correlación como el utilizado anteriormente se seguirá estudiando y mejorando en los próximos informes.

IV. Cuestiones específicas

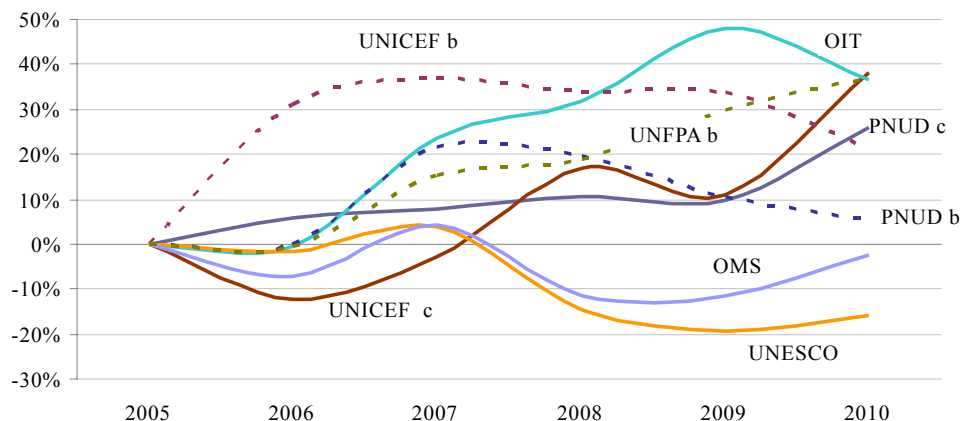
A. Previsibilidad de la financiación básica y complementaria

Aspectos generales

61. En el informe sobre la financiación de las actividades operacionales de 2009 (A/66/79-E/2011/107), los elementos de la previsibilidad, la fiabilidad y la estabilidad de la financiación en varias entidades fueron estudiados mediante el examen de las fluctuaciones reales de las contribuciones y su correspondiente repercusión en la disponibilidad de recursos totales a lo largo del tiempo. En la presente sección se ofrece una actualización de ese análisis que abarca los seis años comprendidos entre 2005 y 2010 respecto del PNUD, el UNICEF, el UNFPA, la FAO, la OIT, la UNESCO y la OMS. Esas entidades representan en conjunto más del 89% de la financiación total (sin contar los recursos locales) dedicada a actividades relacionadas con el desarrollo en 2010. El examen de cada una de las entidades se ha centrado una vez más en el grupo de contribuyentes principales que, de manera conjunta, aportaron alrededor del 80% de los recursos de las entidades de que se trata. En los casos del PNUD, el UNICEF y el UNFPA se examinó la situación en relación con las contribuciones voluntarias tanto básicas como complementarias. Respecto de la FAO, la OIT, la UNESCO y la OMS solo se examinaron los recursos voluntarios complementarios, habida cuenta de que el componente básico de la financiación se sufraga casi exclusivamente con cargo a las cuotas. Por su propia naturaleza, las cuotas sufren menos volatilidad e imprevisibilidad; solo se ven afectadas por cuestiones relacionadas con la puntualidad de su liquidación.

62. Las conclusiones de este examen de la previsibilidad, la fiabilidad y la estabilidad de la financiación se exponen más adelante sobre la base de un conjunto de gráficos que ilustran aspectos y pautas que se considera pueden aplicarse a la mayoría de las entidades. El gráfico XXIII muestra los cambios relativos de las contribuciones totales de las entidades desde 2005. A excepción de la UNESCO y, en menor medida, la OMS, todas las organizaciones experimentaron un crecimiento de la financiación durante esos seis años. Sin embargo hacia el final del período puede observarse una tendencia decreciente de los recursos básicos del PNUD y el UNICEF y de los recursos voluntarios (complementarios) de la OIT. A efectos de la presentación, el gráfico XXIII no muestra las tendencias de la FAO ni los recursos complementarios del UNFPA, pero ambas entidades experimentaron un crecimiento nominal significativo del 148% y el 141% respectivamente en comparación con una base relativamente reducida en 2005.

Gráfico XXIII
Contribuciones voluntarias a los principales fondos, programas y organismos especializados, 2005-2010: cambios respecto de 2005

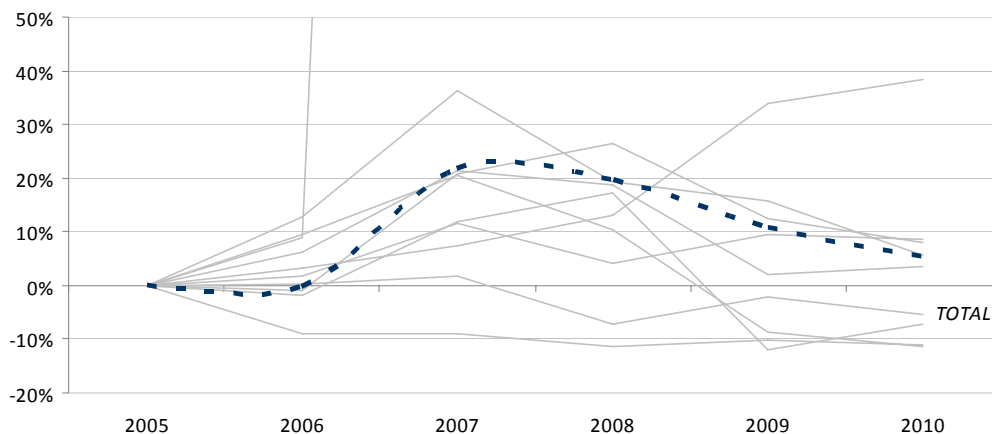


Nota: b Financiación básica; c Financiación complementaria.

63. Un examen más detallado de cada entidad ha revelado que la volatilidad real de las contribuciones de los donantes principales es mucho más pronunciada de lo que sugieren las pautas generales antes indicadas. Aunque el crecimiento agregado es en general positivo, es evidente que las entidades siguen teniendo dificultades de previsibilidad, fiabilidad y estabilidad en la financiación procedente de contribuyentes individuales. Para ilustrar esta situación, se han utilizado los datos de diferentes entidades.

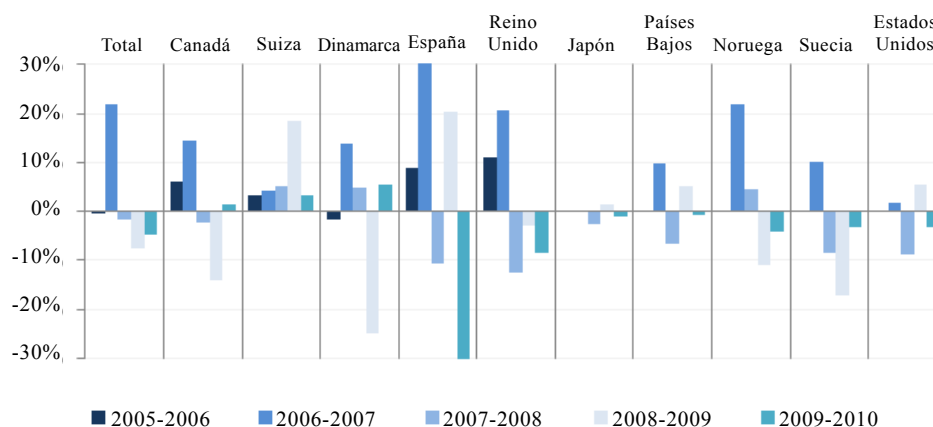
64. El gráfico XXIV muestra como ejemplo el cambio relativo de los recursos básicos totales del PNUD a lo largo del período 2005-2010 (línea de puntos) en comparación con el movimiento relativo de las contribuciones de distintos donantes importantes.

Gráfico XXIV
Contribuciones voluntarias, por principales fuentes de financiación a los recursos básicos del PNUD, 2005-2010: cambios respecto de 2005



65. Las fluctuaciones de las contribuciones de donantes individuales han sido claramente mucho más notables de lo que sugiere la evolución relativamente suave y estable de los recursos totales. Esta volatilidad se ve confirmada también por la información que figura en el gráfico III, que muestra los cambios anuales en las contribuciones de los principales donantes en comparación con el año anterior. Como se puede apreciar, las contribuciones anuales pueden variar de manera considerable.

Gráfico XXV
Contribuciones voluntarias, por principales fuentes de financiación, a los recursos básicos del PNUD, 2005-2010: cambios respecto del año anterior



66. Las fluctuaciones de las contribuciones complementarias tomadas de una en una han resultado ser incluso más marcadas que en el caso de los recursos básicos. Los gráficos XXVI y XXVII reflejan esta circunstancia utilizando como ejemplo a la FAO.

Gráfico XXVI
Contribuciones voluntarias, por principales fuentes de financiación, a los recursos complementarios de la FAO, 2005-2010: cambios respecto de 2005

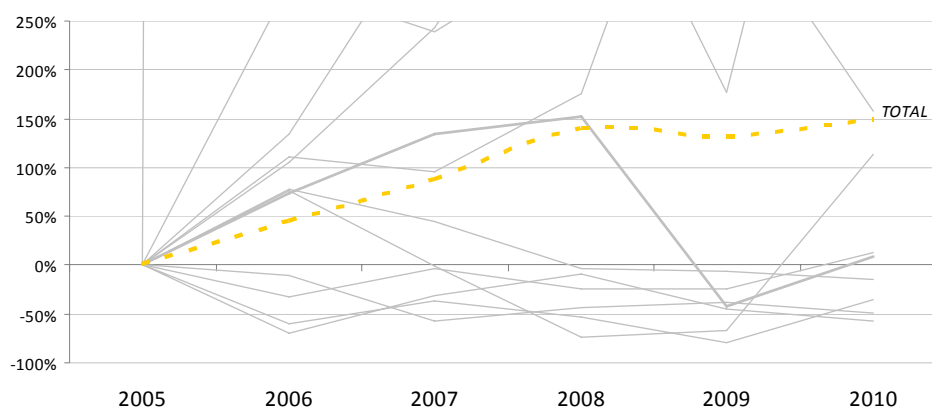
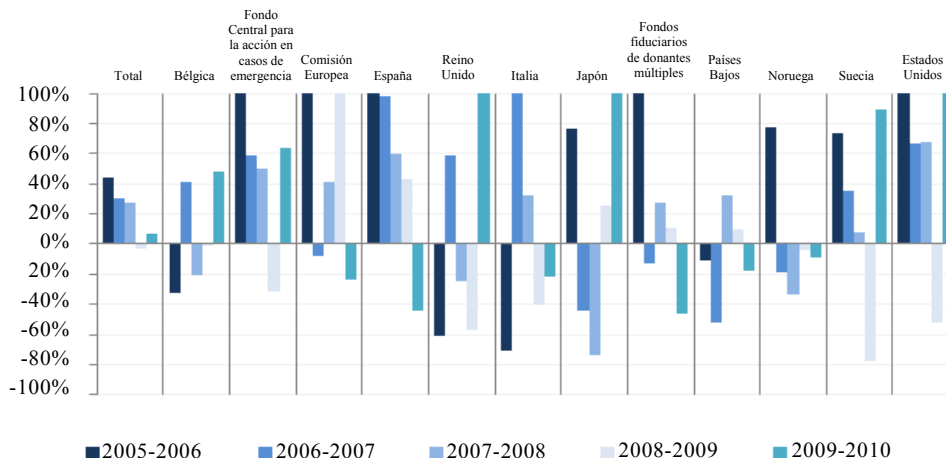


Gráfico XXVII
Contribuciones voluntarias, por principales fuentes de financiación, a los recursos complementarios de la FAO, 2005-2010: cambios respecto del año anterior



67. No es sorprendente que las contribuciones complementarias tengan un grado más elevado de volatilidad puesto que alrededor del 89% de la financiación complementaria sigue procediendo de un solo donante y se destina específicamente a un solo programa o proyecto. Sin embargo, de conformidad con los reglamentos financieros y la reglamentación financiera detallada pertinentes, las contribuciones complementarias relacionadas con programas o proyectos plurianuales han de abonarse por adelantado, a través de arreglos de financiación oficiales, aunque los pagos en efectivo en sí generalmente puedan realizarse en varios plazos. Este requisito en realidad aporta un grado considerable de previsibilidad y estabilidad al programa o el proyecto de que se trate una vez concluidos los arreglos de financiación complementaria.

Efecto de las fluctuaciones de los tipos de cambio

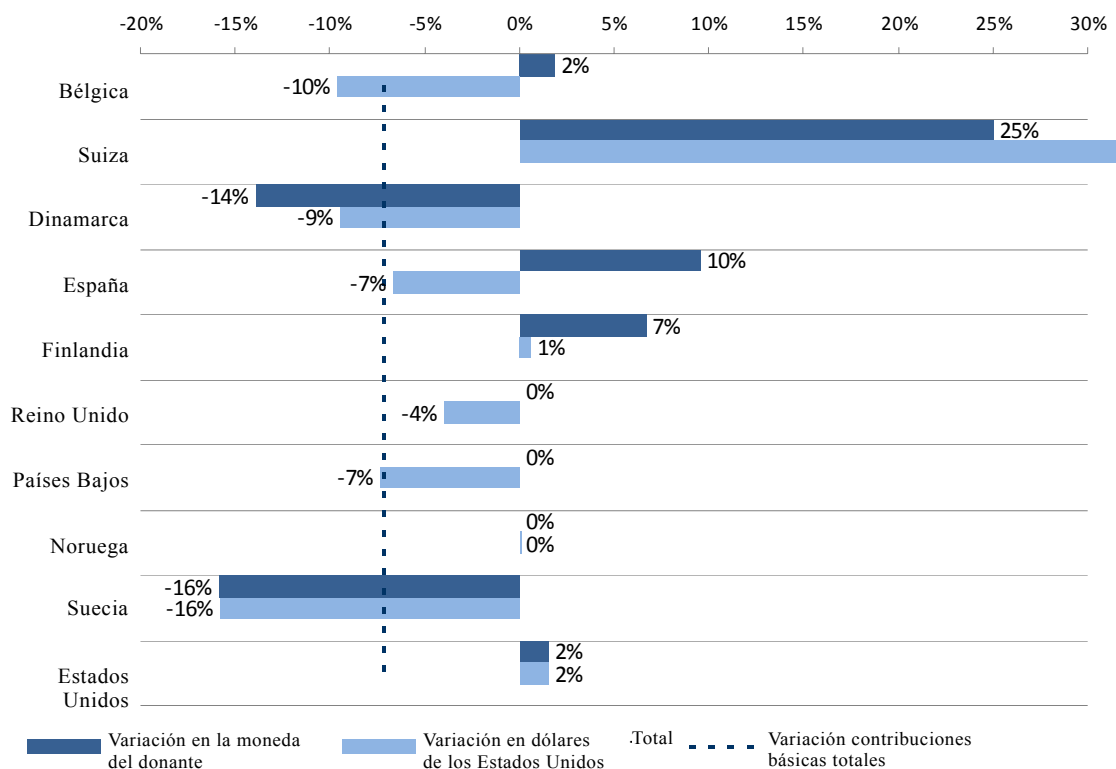
68. Puesto que el dólar de los Estados Unidos es la unidad de contabilidad general y de presentación de informes en el sistema de las Naciones Unidas, el informe anterior incluía un análisis del impacto que pueden ejercer las fluctuaciones de los tipos de cambio en el equivalente en dólares de las contribuciones realizadas por los donantes en su propia divisa. Ese examen se actualizó como parte del análisis que figura en el presente informe. El gráfico XVIII está basado en los tipos de cambio mensuales de las Naciones Unidas e ilustra la muy importante volatilidad de los tipos de cambio durante el período 2005-2011, tanto dentro de cada año como de un año para otro. En lo que respecta a 2010, las fluctuaciones de los tipos de cambio durante el ejercicio fueron de nuevo significativas. Por ejemplo, el equivalente en dólares de algunas contribuciones en euros podía diferir hasta en un 20%, según el momento en el que las contribuciones fueran abonadas y contabilizadas.

Gráfico XXVIII
Variación de los tipos de cambio de las divisas de algunos donantes respecto del dólar de los Estados Unidos, 2005-2011, en relación con las cifras de enero de 2005



69. A modo de ejemplo, el gráfico XXIX compara los cambios en las contribuciones básicas al UNICEF en divisas de los donantes con el equivalente en dólares de los Estados Unidos registrado en las cuentas. También como ejemplo, los aumentos denominados en euros de Finlandia y España supusieron en dólares de los Estados Unidos un aumento del 1% en el caso de Finlandia y una disminución del 7% en el caso de España.

Gráfico XXIX
Variación de las contribuciones, por principales fuentes de financiación, a los recursos básicos del UNICEF, 2009-2010, en las monedas de los donantes y su equivalente en dólares de los Estados Unidos



70. Además de aplicar el mecanismo general de planificación de la corriente de efectivo, algunas entidades gestionan activamente la cobertura del riesgo de fluctuaciones de los tipos de cambio en los mercados financieros. La cobertura del riesgo de fluctuaciones de los tipos de cambio ayuda a mitigar la volatilidad y la incertidumbre de su planificación financiera.

71. Como ilustra el gráfico anterior, los cambios anuales en las contribuciones de los donantes pueden ser bastante importantes, inclusive como resultado de la volatilidad de los tipos de cambio. Sin embargo, el efecto combinado de las fluctuaciones en la disponibilidad general de recursos no parece haber sido negativo. Parece obvio, no obstante, que esa relativa estabilidad, durante un período de crecimiento general, se debe más a la coincidencia que a un sistema de financiación que funcione debidamente y que cuente con mecanismos para abordar las dificultades que entraña depender en gran medida de las contribuciones voluntarias anuales.

Corrección de los aspectos negativos del sistema actual

72. Como se señaló en el informe anterior, los Estados Miembros han estado debatiendo de manera formal e informal para estudiar alternativas al presente sistema de financiación. Los debates se han centrado particularmente en objetivos tales como establecer un mejor vínculo entre los compromisos de financiación y los

niveles de programación aprobados; proporcionar mayor previsibilidad y ampliar la base de distribución de la carga entre los Estados Miembros.

73. El tema general de esos debates ha sido la eliminación de algunos de los aspectos negativos del sistema vigente de forma paulatina, más que mediante cambios fundamentales. Un elemento decisivo de los enfoques más recientes para mejorar la previsibilidad de los flujos de financiación ha sido la adopción de las promesas de contribuciones plurianuales en el contexto de los planes estratégicos y marcos financieros a varios años vinculados con la gestión basada en los resultados. Esas promesas plurianuales, que pueden basarse en escalas indicativas voluntarias o una distribución de la carga negociada, pueden considerarse un medio para incorporar los elementos positivos combinados de las contribuciones voluntarias, las cuotas y los sistemas de reposición negociados que, por ejemplo, funcionan en las instituciones financieras internacionales. Todas las organizaciones del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo han elaborado en mayor o menor medida marcos estratégicos integrados y de financiación a varios años, pero hasta la fecha en general no han servido para mejorar la fiabilidad y la estabilidad de la financiación, como lo demuestra el análisis anterior.

74. Además de la elaboración de planes y marcos estratégicos plurianuales, las organizaciones también han explorado e introducido otras modalidades de financiación que pueden reducir el impacto general de la volatilidad de las contribuciones complementarias en particular. Entre ellas figura el uso de mecanismos de financiación mancomunada en forma de fondos fiduciarios temáticos o de varios donantes. Sin embargo, esos mecanismos de financiación mancomunada siguen representando una pequeña parte de la financiación complementaria, como se indica en otra sección del presente informe.

75. Después de los enfoques elaborados y aplicados de forma satisfactoria por los fondos y programas, la mayoría de los organismos especializados han seguido invirtiendo en sus relaciones con los asociados y los interesados directos, incluso elaborando estrategias de movilización de recursos, concluyendo acuerdos de cooperación a más largo plazo con los principales donantes, aumentando los conocimientos en las secretarías sobre nuevos instrumentos y modalidades de ayuda (por ejemplo, fondos mundiales, alianzas entre los sectores público y privado) y preparando las directrices y la capacitación pertinentes para el personal interesado.

76. En futuros informes, el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales seguirá examinando la cuestión de la previsibilidad de las corrientes de recursos hacia el sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo, inclusive en lo que respecta a las iniciativas y experiencias de las distintas organizaciones, para abordar los retos propios de un sistema de financiación que en gran medida depende de contribuciones voluntarias anuales.

B. Distribución de la carga

77. El gráfico XIII y el cuadro A-5 del anexo estadístico en línea proporcionan información sobre las contribuciones para actividades relacionadas con el desarrollo realizadas en 2010 atendiendo a los donantes principales y el tipo de financiación (básica y complementaria). Aproximadamente el 58% del total de las contribuciones

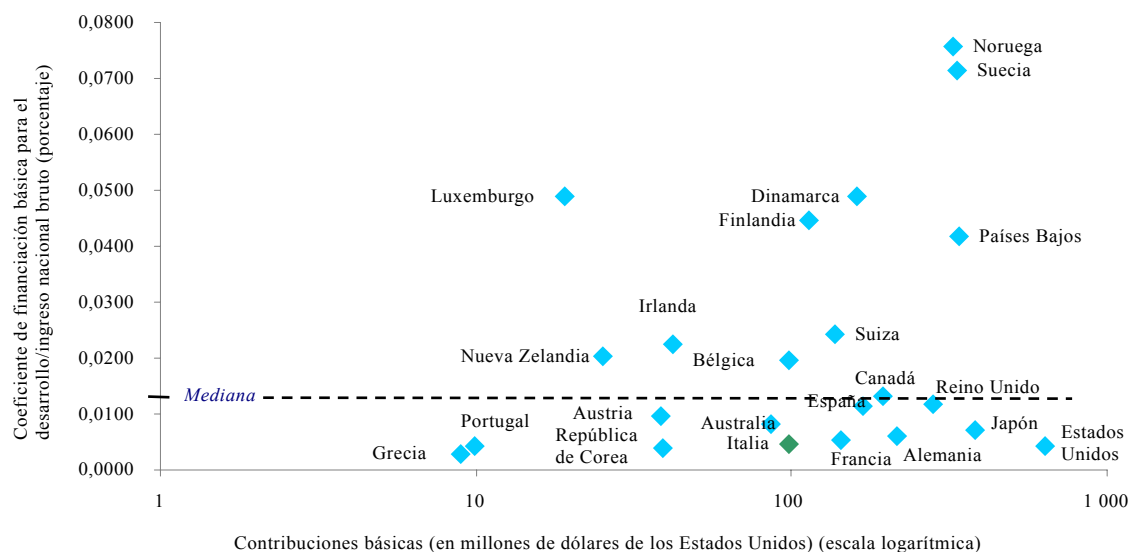
fue realizado por países del CAD¹⁶. Este porcentaje resulta de combinar el 84% y el 47% que los países del CAD contribuyeron al total de recursos básicos y recursos complementarios, respectivamente, para actividades relacionadas con el desarrollo con el 47% que contribuyeron a los recursos complementarios para actividades relacionadas con el desarrollo.

78. A fin de examinar la cuestión de la distribución de la carga, las contribuciones básicas para actividades relacionadas con el desarrollo de cada uno de los países del CAD se examinaron con relación a su INB expresadas mediante la relación entre la financiación básica para el desarrollo y el ingreso nacional bruto. El gráfico XXX muestra el resultado de este examen y compara, entre otras cosas, la relación entre la financiación básica para el desarrollo y el ingreso nacional bruto de varios países con la mediana del coeficiente de los países del CAD en su conjunto, que fue 0,0118%. Cabe señalar que en el eje horizontal del gráfico XXX se utiliza una escala logarítmica. En consecuencia, países que proporcionan sumas significativamente diferentes en concepto de contribuciones básicas pueden aparecer relativamente cerca unos de otros en el gráfico. El análisis confirma que la distribución de la carga es desigual. Los 11 países que poseen un coeficiente de financiación básica para el desarrollo en relación con su ingreso nacional bruto superior a la mediana (grupo A) contribuyeron en conjunto con 1.800 millones de dólares o un 46% del total de las contribuciones básicas de los países del CAD, mientras que tan solo representan el 13% del ingreso nacional bruto de los países del CAD. Los 11 países con un coeficiente de financiación básica para el desarrollo en relación con su ingreso nacional bruto inferior a la mediana (grupo B) también contribuyeron con aproximadamente el 47% del total de las contribuciones básicas de los países del CAD, pero representan el 81% del ingreso nacional bruto de los países del CAD¹⁷. Esta distribución desigual de la carga adquiere más importancia si se tiene en cuenta el hecho de que los recursos básicos subsidian el apoyo a las actividades financiadas con recursos complementarios y la gestión de las mismas. Esta circunstancia se examina en más profundidad en la sección C del capítulo IV.

¹⁶ Este porcentaje no incluye las contribuciones a fondos fiduciarios de donantes múltiples. El gráfico XII muestra el porcentaje de las contribuciones de los países del CAD/OCDE si se incluyen las contribuciones a fondos fiduciarios de donantes múltiples.

¹⁷ El 7% de las contribuciones y el 6% del ingreso nacional bruto total restantes corresponden a un país que posee un coeficiente igual a la mediana.

Gráfico XXX
Contribuciones de los países del CAD a los recursos básicos destinados a las actividades operacionales para el desarrollo en 2010, en relación con su ingreso nacional bruto (coeficiente de financiación básica para el desarrollo/ingreso nacional bruto)



79. A partir del análisis anterior se pueden examinar una serie de supuestos a fin de enmarcar el debate sobre la cuestión de la distribución de la carga:

Contribuciones basadas en la mediana del coeficiente de financiación básica para el desarrollo/ingreso nacional bruto como “tasa de prorrateo”

80. Si la mediana de 2010 del coeficiente de financiación básica para el desarrollo/ingreso nacional bruto se estableciese como “tasa de prorrateo” y todos los países del CAD contribuyesen con arreglo a esa tasa, el total de contribuciones básicas aumentarían alrededor de 900 millones de dólares o un 18% hasta los 5.500 millones de dólares¹⁸. Las contribuciones del grupo de países A disminuirían en 1.200 millones de dólares, o un 66%, hasta alrededor de 600 millones de dólares y las contribuciones del grupo de países B aumentarían más del doble, hasta los 3.900 millones de dólares.

Contribuciones basadas en la mediana del coeficiente de financiación básica para el desarrollo/ingreso nacional bruto como “tasa de promesas de contribuciones negociadas”

81. Si la mediana de 2010 del coeficiente de financiación básica para el desarrollo/ingreso nacional bruto se estableciese como objetivo mínimo de un sistema de promesas de contribuciones negociadas, el total de contribuciones básicas aumentaría en alrededor de 2.100 millones de dólares, o un 44% hasta los 6.700 millones de dólares. Las contribuciones del grupo de países A no variarían y

¹⁸ El cuadro que figura en el anexo IV muestra cómo se calcularon esas cifras.

las contribuciones del grupo de países B aumentarían, como en el primer supuesto, en más del doble hasta los 3.900 millones de dólares.

Cubrir los déficits transformando las contribuciones complementarias en contribuciones básicas

82. Se ha analizado en qué medida los déficits en las contribuciones básicas de los países del grupo B en cualquiera de los dos supuestos anteriores se podrían cubrir transformando las contribuciones complementarias actuales de esos países en contribuciones básicas. El resultado del análisis muestra que de hecho el déficit total de 2.000 millones de dólares alrededor de 1.800 millones de dólares, o cerca de un 90%, podrían cubrirse transformando la totalidad o parte de las contribuciones complementarias actuales en contribuciones básicas.

83. En diversas ocasiones, varios organismos rectores han señalado o debatido la conveniencia de una transformación importante de las contribuciones de los países donantes de complementarias a básicas. Lograr una transformación así puede resultar difícil. A medida que, a lo largo de decenios, las prioridades estratégicas del sistema de las Naciones Unidas se han hecho más complejas, lo mismo ha sucedido con las de los principales países donantes. En general, las políticas de ayuda de los países donantes seleccionan más cuidadosamente hoy que en el pasado el destino de los fondos, ya sea por temas, por beneficiarios o por una combinación de ambos criterios. Los ministerios de asistencia al desarrollo de los donantes también han incorporado a lo largo de los años numerosas nuevas partidas de financiación específicas a sus estructuras institucionales y presupuestarias. Los recursos básicos proceden en general de partidas presupuestarias utilizadas para financiar asociaciones estratégicas a largo plazo con organizaciones multilaterales. En este ámbito, la competencia por los recursos ha aumentado de forma drástica; ejemplo de ello son, entre otros, la Unión Europea y los fondos mundiales.

84. Aunque es necesario seguir investigando para confirmar los detalles, la mayor parte de la financiación complementaria no procede de esas mismas partidas presupuestarias multilaterales, sino de partidas presupuestarias específicas para un país o para un tema determinados que incluso pueden depender de ministerios distintos. La utilización de la mayoría de esas partidas presupuestarias está regida por condiciones legislativas o normativas muy claras relacionadas, de una manera u otra, con los beneficiarios o con temas específicos. Independientemente de que su finalidad esté limitada por la legislación nacional o la normativa interna de un ministerio, esos fondos no se pueden traspasar fácilmente entre partidas presupuestarias. Una situación paralela se da en el sistema de las Naciones Unidas. A pesar de la importancia que tienen los fondos de “Una ONU” para los enfoques sobre el terreno que forman parte de la iniciativa “Unidos en la acción”, ninguna de las principales entidades de las Naciones Unidas ha podido aportar fondos no reservados a ningún fin específico a ninguno de los fondos de “Una ONU”. Los fondos de una organización de las Naciones Unidas no pueden, sin graves problemas normativos, traspasarse al presupuesto de otra entidad para utilizarse con fines distintos de aquellos para los que se recibieron las contribuciones.

85. En un futuro próximo está previsto realizar una encuesta entre los países donantes del CAD para intentar comprender mejor el carácter y la importancia de esas restricciones legislativas o normativas. El segundo informe del Secretario

General sobre la financiación que se publicará en septiembre proporcionará más información sobre este estudio.

C. Financiación complementaria y recuperación de los gastos – subvenciones cruzadas

86. Los análisis de las fuentes, las modalidades y la finalidad de la financiación de las actividades operacionales para el desarrollo muestran que los recursos básicos, en comparación con los recursos complementarios, cubren una proporción significativamente mayor de los gastos institucionales no correspondientes a programas de las entidades. A este respecto, el informe anterior (A/66/79-E/2011/107, párrs. 107 a 127) contenía un examen en profundidad de las políticas y prácticas vigentes para recuperar los gastos de gestión y apoyo. El informe llegó a la conclusión de que los recursos básicos ciertamente “subvencionan” el apoyo y la gestión de las actividades financiadas con recursos complementarios. Esta conclusión se basó en el examen del desglose de alto nivel del uso de los recursos por fuente de financiación y por clasificaciones generales de gastos. El cuadro 9 recoge una actualización del examen de alto nivel sobre la base de los datos de 2010 proporcionados por 23 entidades que representan alrededor del 87% del total de gastos relacionados con el desarrollo en 2010. En caso necesario, esta información se ha complementado con datos que figuran en informes financieros y presupuestarios de las organizaciones correspondientes.

Cuadro 9

Desglose de alto nivel de los gastos en actividades operacionales para el desarrollo, 2010

	<i>Actividades de los programas</i>		<i>Actividades de gestión y apoyo a los programas</i>	<i>Otros</i>	<i>Total</i>
	<i>En los países</i>	<i>Mundiales y regionales</i>			
Recursos básicos (en millones de dólares de los Estados Unidos)	1 779	684	1 132	243	3 840
Proporción (porcentaje)	46,3	17,8	29,5	6,3	100,0
Recursos complementarios (en millones de dólares de los Estados Unidos)	7 439	1 782	1 042	16	10 279
Proporción (porcentaje)	72,4	17,3	10,1	0,2	100,0
Total (en millones de dólares de los Estados Unidos)	9 218	2 466	2 174	259	14 118
Proporción (porcentaje)	65,3	17,5	15,4	1,8	100,0

Nota: Información basada en 23 entidades de las Naciones Unidas que representan el 87% del total de gastos relacionados con el desarrollo en 2010.

87. El análisis actualizado vuelve a confirmar la diferencia significativa que existe en la asignación de los gastos en concepto de gestión y apoyo a los programas a los recursos básicos y complementarios. En consecuencia, los porcentajes restantes

disponibles para las actividades efectivas de los programas siguen difiriendo de manera importante: el 64% de la financiación básica se aplica a actividades de los programas en diversos niveles (a nivel de los países, regional y mundial) frente al 90% de los recursos complementarios. En el párrafo 114 del informe anterior se observó que la medida en que la “subvención” actual mediante recursos básicos contraviene las normas aprobadas por los órganos rectores queda abierta a la interpretación, pues hay cierta ambigüedad normativa respecto de qué gastos efectivamente se espera recuperar en su totalidad, es decir, los gastos íntegros o adicionales. Un principio de plena recuperación de los gastos se basaría en la premisa de que todas las actividades, independientemente de su fuente de financiación, se beneficiarían por igual, ya sea directa o indirectamente, de la totalidad de las capacidades sustantivas y operacionales de las entidades. El cuadro 9 muestra que la aplicación del principio de la plena recuperación de los gastos sin establecer ninguna otra diferencia requeriría una tasa de recuperación de alrededor del 15%. La aplicación general de ese porcentaje supondría la liberación de alrededor de 556 millones de dólares en concepto de recursos básicos para actividades de los programas, lo que equivale a aproximadamente el 23% del nivel actual de las actividades de los programas básicos.

88. Como se recomendó en el informe del año anterior, los órganos legislativos y rectores deberían examinar y confirmar si la política subyacente de recuperación de los gastos incremental sigue siendo válida en el entorno de financiación actual. Esta cuestión es pertinente también con relación al examen de la masa crítica de financiación básica que se detalla en los párrafos 101 a 111 del presente informe. Una declaración de política común a nivel de todo el sistema sería decisiva a este respecto para orientar la labor que deben proseguir las organizaciones de las Naciones Unidas, bajo los auspicios de la Junta de los jefes ejecutivos, en búsqueda de una mayor armonización y racionalización de las prácticas y clasificaciones de gastos en relación con los gastos y la recuperación de los gastos. A este respecto, los resultados de la labor de un segundo grupo de trabajo establecido bajo los auspicios del Grupo de las Naciones Unidas para el Desarrollo y el Comité de Alto Nivel sobre Gestión de la Junta de los jefes ejecutivos entre 2007 y 2010 no fueron concluyentes. El PNUD, el UNICEF y el UNFPA están realizando actualmente otro ejercicio conjunto de armonización de la recuperación de los gastos, como parte de la elaboración de un marco presupuestario integrado de aquí a 2014. Este ejercicio puede suponer un impulso a este respecto. El resultado de este examen conjunto no estaba disponible en el momento de elaborarse el presente informe.

D. Concentración y fragmentación

89. En esta sección, se utilizan indicadores financieros y métodos estadísticos para examinar en más profundidad el grado de significación, concentración y fragmentación de las actividades operacionales para el desarrollo en 2010. Ese análisis, basado en la información financiera, tiene limitaciones inherentes ya que no abarca los aspectos cualitativos de los resultados de las relaciones entre las entidades de las Naciones Unidas y los países en que se ejecutan programas. Por ejemplo, puede que la cantidad de apoyo prestado por una entidad en particular a un país determinado sea muy pequeña en función de los gastos, pero es posible que sea muy pertinente y eficaz por lo que respecta a su impacto a la hora de abordar necesidades prioritarias más amplias.

90. Pese a sus limitaciones, un análisis sustentado en la información financiera puede ofrecer la oportunidad de percibir la importancia relativa de las actividades operacionales para el desarrollo de las Naciones Unidas en comparación con la asistencia para el desarrollo total a nivel de los países en que se ejecutan programas y apreciar también la manera en que difieren las entidades del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo a la hora de distribuir sus recursos.

91. En esta sección se aplica una metodología que sigue la elaborada y aplicada por el CAD para evaluar el grado de fragmentación de la AOD aportada por sus miembros a los países receptores. Aunque esta metodología no fue diseñada específicamente para ser aplicada en un contexto multilateral, un análisis de este tipo puede proporcionar información útil sobre diversos aspectos y el contexto de las relaciones entre el sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo y los países en que se ejecutan programas y, por lo tanto, utilizarse en los exámenes de las actividades operacionales para el desarrollo a distintos niveles.

92. La metodología aplicada en el examen de las actividades operacionales para el desarrollo se resume en el recuadro siguiente. El análisis se basa en el total de las actividades operacionales para el desarrollo, que comprende tanto las actividades relacionadas con el desarrollo como las actividades relacionadas con la asistencia humanitaria, y todos los tipos de financiación, es decir la combinación de la financiación básica y complementaria.

Definición de la significación de las relaciones de cooperación y los coeficientes de concentración y fragmentación

Fundamento

A la hora de examinar la significación de una relación de cooperación para el desarrollo, es importante examinar las perspectivas tanto del país en el que se ejecutan programas como de la entidad. La conclusión en materia de políticas es que cuando las relaciones de cooperación no son significativas, ni desde el punto de vista del país en el que se ejecutan programas ni desde el punto de vista de la entidad, estaría justificado reexaminar esas relaciones.

Definiciones

“Significación” de una relación de cooperación. Se considera que una relación de cooperación es significativa en términos financieros si la respuesta es “sí” a una de las siguientes preguntas:

1. ¿Asigna la entidad un porcentaje mayor de recursos al país en el que se ejecutan programas que el porcentaje general que la entidad representa respecto del total de actividades operacionales para el desarrollo?
2. ¿Es el porcentaje de los recursos destinado a actividades operacionales para el desarrollo que recibe la entidad a nivel de los países en que se ejecutan programas más elevado que su porcentaje mundial en relación con el total de las actividades operacionales para el desarrollo en los países?

En la pregunta 1, hay un sesgo que favorece a las entidades más pequeñas por el hecho de que normalmente actúan en un número menor de países asociados, lo que hace que no sea tan difícil para ellas superar su porcentaje mundial de asistencia a nivel de los países. Por contra, la pregunta 2 tiene un sesgo que favorece a las

entidades de mayor tamaño, para las que resulta menos difícil estar entre los principales contribuyentes que de forma agregada proporcionan el 80% del total de la asistencia oficial para el desarrollo a nivel de los países en que se ejecutan programas. Al combinar estos dos criterios se tienen en cuenta los sesgos que favorecen a las entidades pequeñas y a las entidades más grandes.

Coefficiente de concentración. Definido desde el punto de vista de una entidad, el objetivo general sería disponer de una cartera de relaciones de cooperación significativas con los países en los que se ejecutan programas. Sobre esta base, el coeficiente de concentración mide el número de relaciones de cooperación significativas de una entidad en comparación con el total de sus relaciones de cooperación. Cuanto mayor es el coeficiente de concentración, menos fragmentada está la cartera de una entidad.

Coefficiente de fragmentación. Definido desde el punto de vista de un país en que se ejecutan programas, el objetivo sería aprovechar al máximo el número de relaciones significativas con entidades y reducir al mínimo el número de relaciones no significativas. Sobre esta base, el coeficiente de fragmentación mide el número de entidades no significativas en comparación con el número total de entidades. Cuanto menor es el coeficiente de fragmentación, menos fragmentados están los programas de cooperación de la entidad en un país.

Estos dos indicadores son complementarios en el plano mundial, puesto que la suma de los coeficientes mundiales de concentración y fragmentación es uno.

93. La significación, concentración o fragmentación de las actividades operacionales del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo se ha examinado en dos niveles: a) ¿qué importancia tiene el sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo en su conjunto como fuente de financiación para el desarrollo para los distintos países en que se ejecutan programas, y cómo se distribuyen los recursos entre esos países?; y b) ¿qué importancia tienen las diferentes entidades de las Naciones Unidas como fuente de financiación para el desarrollo en los países en que se ejecutan programas?

Importancia de las actividades operacionales para el desarrollo para los países en que se ejecutan programas

94. La proporción de la AOD total (en la que no está incluido el alivio de la deuda) correspondiente a las actividades operacionales de las Naciones Unidas para el desarrollo en 2010 fue del 16%. Las actividades operacionales para el desarrollo tuvieron, por consiguiente, un papel modesto en la financiación general para el desarrollo en los países en que se ejecutan programas. Un análisis comparativo de las actividades operacionales para el desarrollo y la AOD total en el plano de los países (véase el gráfico X) muestra que las actividades operacionales para el desarrollo representaron en 2010 más del 40% de la AOD total en 13 países en que se ejecutan programas, lo que supone un 9%¹⁹. En estos 13 países, las actividades operacionales para el desarrollo representaron alrededor del 21% del total de las actividades llevadas a cabo en los países. En el extremo opuesto del espectro, las actividades operacionales para el desarrollo representaron menos del 10% de la

¹⁹ Barbados, el Chad, el Líbano, Libia, Malasia, el Níger, el Perú, la República Árabe Siria, la República Popular Democrática de Corea, Somalia, el Sudán, Tailandia y Zimbabue.

AOD total en 61 países en que se ejecutan programas, lo que supone un 41%. Este grupo de 61 países, representó alrededor del 11% de las actividades operacionales para el desarrollo realizadas en los países. La mayoría de las actividades operacionales para el desarrollo (58%) se realizaron en países en los que representaban entre un 10% y un 30% de la AOD total.

95. En el cuadro 10 se desglosa la información en función de las categorías utilizadas en el gráfico X, con dos grupos de países: los países de ingresos bajos y los países en situación de vulnerabilidad y muestra que el sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo tiende a ser más importante en los países de ingresos bajos y los países en situación de fragilidad. Por ejemplo, el sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo contribuye más del 30% de la AOD total a nivel de los países en el 25% de los países de ingresos bajos y el 29% de los países en situación de fragilidad en comparación con el 14% en todo el mundo.

Cuadro 10

Gastos de los programas en los países (sin contar los recursos locales) destinados a la realización de actividades operacionales para el desarrollo, 2010: como porcentaje de la AOD, en los países de ingresos bajos y en los países en situación de fragilidad

<i>Proporción de la AOD a nivel de los países (porcentaje)</i>	<i>Todos los países en que se ejecutan programas</i>		<i>Países de ingresos bajos</i>		<i>Países en situación de fragilidad^a</i>	
	<i>Núm.</i>	<i>Proporción (porcentaje)</i>	<i>Núm.</i>	<i>Proporción (porcentaje)</i>	<i>Núm.</i>	<i>Proporción (porcentaje)</i>
Menos del 40	13	9	5	14	4	13
30-40	8	5	4	11	5	16
20-30	23	15	7	20	5	16
10-20	44	30	13	37	10	32
Menos del 10	61	41	6	17	7	23
Total	149	100	35	100	31	100

^a Según la clasificación del Banco Mundial.

Significación, concentración y fragmentación

96. En lo que respecta a la significación de las relaciones de cooperación entre las entidades y los países en que se ejecutan programas y los coeficientes de concentración, el cuadro 11 proporciona un panorama general de algunas conclusiones clave. Las 28 entidades que informaron sobre los gastos efectuados en los países mantenían 1.939 relaciones con 149 países en que se ejecutaban programas. En torno al 53% de esas relaciones eran significativas desde el punto de vista financiero, es decir, que las entidades respectivas figuraban entre los principales contribuyentes que, en su conjunto, representaban el 80% de la AOD total o asignaban al país en el que se realizaban programas una mayor proporción de recursos que su porcentaje respectivo del total de las actividades operacionales para el desarrollo en todo el mundo. En consecuencia, y desde el punto de vista de la fragmentación, el 47% de las relaciones no eran significativas según la definición utilizada para este examen; es decir, desde la perspectiva de un país en que se

ejecutan programas la entidad no era uno de los principales contribuyentes que en conjunto representaban al menos el 80% de la AOD total asignada a ese país y que la entidad asignaba a ese país un porcentaje de sus recursos menor que su porcentaje de las actividades operacionales para el desarrollo en todo el mundo.

97. El cuadro 11 muestra que las operaciones de alrededor de 16 entidades, que representan más de la mitad del total, puede caracterizarse por un grado de concentración mayor que la media, medido en términos del número de relaciones no significativas como porcentaje de las relaciones totales. A estas 16 entidades correspondió alrededor del 36% del total de las actividades operacionales de las Naciones Unidas en los países. Por consiguiente, es posible caracterizar las operaciones de las otras 12 entidades, a las que se atribuyó el 64% del total de las actividades operacionales en los países, por un grado de fragmentación superior a la media.

Cuadro 11

Relaciones de cooperación entre las entidades de las Naciones Unidas y los países en que se ejecutan programas, 2010: significación, concentración y fragmentación

Entidad	Relaciones significativas	Relaciones no significativas	Total de relaciones	Coefficiente de concentración (Porcentaje)	Grado de concentración
	A	B	C=(A+B)	D=(A/C)	
OOPS	4	0	4	100	Alto
Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios	21	4	25	84	
OIEA	69	29	98	70	Mediano alto
FNUDC	11	5	16	69	
OMT	11	5	16	69	
UNFPA	79	38	117	68	
CCI	26	13	39	67	
ONUSIDA	70	38	108	65	
OIT	53	29	82	65	
ACNUDH	23	13	36	64	
UNCTAD	24	14	38	63	
PNUD	88	52	140	63	
UPU	10	6	16	63	
FIDA	58	36	94	62	
UIT	41	28	69	59	Mediano bajo
UNODC	27	23	50	54	
UNIFEM	16	15	31	52	
UNICEF	58	62	120	48	
ACNUR	44	50	94	47	
OMS	66	81	147	45	
FAO	63	79	142	44	

<i>Entidad</i>	<i>Relaciones significativas</i>	<i>Relaciones no significativas</i>	<i>Total de relaciones</i>	<i>Coficiente de concentración (Porcentaje)</i>	<i>Grado de concentración</i>
	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C=(A+B)</i>	<i>D=(A/C)</i>	
PNUMA	31	40	71	44	
ONUDI	45	65	110	41	
UNESCO	44	64	108	41	
ONU-Hábitat	21	37	58	36	
OMPI	4	8	12	33	
PMA	24	56	80	30	
Departamento de Asuntos Económicos y Sociales	5	13	18	28	Bajo
Total	1 036	903	1 939	53	

98. Se examinó si existían diferencias marcadas con relación a los indicadores de significación, concentración y fragmentación antes mencionados entre diferentes grupos de países. El cuadro 12 muestra que el coeficiente general de fragmentación se situaba por encima de la media en los países de ingresos bajos y en la media para el grupo de los países menos adelantados.

Cuadro 12

Relaciones de cooperación entre las entidades de las Naciones Unidas y los países en que se ejecutan programas, 2010: significación, concentración y fragmentación por nivel de ingresos y condición de país menos adelantado

<i>Grupo de ingresos</i>	<i>Número de países en que se ejecutan programas</i>	<i>Relaciones significativas</i>	<i>Relaciones no significativas</i>	<i>Total de relaciones</i>	<i>Coficiente de fragmentación (porcentaje)</i>	<i>Promedio de entidades en el país</i>
	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D=(B+C)</i>	<i>E=(C/D)</i>	<i>F=(D/A)</i>
Ingresos bajos	35	267	324	591	55	17
Ingresos medianos bajos	57	418	322	740	44	13
Ingresos medianos altos	53	334	244	578	42	11
Ingresos altos	4	17	13	30	43	7,5
Países menos adelantados	49	371	365	736	50	15
Mundial	149	1 036	903	1 939	47	13

99. Análisis similares muestran que el coeficiente general de fragmentación se situó también por encima de la media en los países en situación de fragilidad y que no había diferencias significativas entre los grupos regionales excepto en el caso de la región de Asia Occidental que presentaba un coeficiente de fragmentación relativamente alto.

100. En futuros informes se continuará analizando y refinando la aplicabilidad de exámenes como el utilizado anteriormente.

E. Masa crítica de financiación básica

101. En su resolución 64/289 relativa a la mejora de la coherencia en todo el sistema, la Asamblea General solicitó a los órganos rectores de los fondos y programas que iniciasen conversaciones sobre “la definición más apropiada de masa crítica de financiación básica [...] y el proceso para obtenerla”. Hasta la fecha ninguno de los órganos rectores ha iniciado un debate oficial a este respecto.

102. La decisión de los Estados Miembros de examinar el concepto de masa crítica de los recursos básicos refleja la preocupación sobre la actual estructura de financiación de las actividades operacionales de las Naciones Unidas para el desarrollo, en particular el rápido incremento de los recursos complementarios como porcentaje de las contribuciones totales.

103. La masa crítica de recursos básicos puede examinarse desde distintos puntos de vista, pero tal vez los más pertinentes sean: a) con relación al sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo en su conjunto, b) con relación a las actividades de las Naciones Unidas para el desarrollo en cada país en que se ejecutan programas; y c) con relación a cada entidad del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo. A estas consideraciones se superpone la importancia de comprender qué recursos básicos se utilizan para: a) los programas básicos, b) financiar lo que podría considerarse la estructura básica de cada organización, y c) subvencionar los gastos de apoyo cuando la recuperación procedente de contribuciones complementarias es insuficiente. Las cuestiones relativas a la financiación de las estructuras básicas y los subsidios se han examinado en los párrafos 86 a 88 del presente informe y también se analizaron en profundidad en el informe anterior en relación con las políticas y prácticas que se han puesto en marcha para recuperar los gastos de apoyo (A/66/79-E/2011/107, párrs. 107 a 127).

El sistema de las Naciones Unidas en su conjunto

104. Cuando se examinan las corrientes de recursos totales, cabe concluir que se ha conseguido una cierta masa crítica para el conjunto del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo. Como muestra el gráfico III las contribuciones al sistema de las Naciones Unidas aumentaron de manera significativa durante el período 1995-2010 y durante la mayor parte del tiempo lo hicieron a un ritmo más rápido que el de la AOD total (véase el gráfico XI). Además, el sistema de las Naciones Unidas se ha convertido en el mayor asociado multilateral de los países del CAD, ya que representa el 32% de las contribuciones totales al sistema multilateral según la información proporcionada por el CAD si se combinan los recursos básicos y complementarios (véase el gráfico IV).

105. El panorama cambia cuando se desglosan las pautas de financiación de los recursos básicos y complementarios. Como muestra el cuadro 1, entre 1995 y 2010 las contribuciones básicas aumentaron tan solo un 8% en términos reales, mientras que las contribuciones complementarias aumentaron un 350%, también en términos

reales. Estudios y encuestas recientes²⁰ han llegado generalmente a la conclusión de que el sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo puede utilizar recursos complementarios de manera eficaz para satisfacer las necesidades en el plano de los países, pero que ese cambio en la financiación tiene repercusiones importantes, tanto a nivel central como de los países. Los mismos estudios señalan, por ejemplo, el hecho de que el aumento del porcentaje de recursos complementarios hace que resulte más difícil para el sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo y las entidades individuales alcanzar sus objetivos estratégicos debido a las diferencias en la manera en que se asignan los recursos complementarios (por los donantes en vez de por los órganos rectores).

A nivel de los países

106. A nivel de los países, una pérdida de masa crítica de los recursos básicos podría tener repercusiones de carácter muy práctico. Actualmente, cuando numerosos marcos de asistencia de las Naciones Unidas para el desarrollo comienzan un nuevo período, la financiación asegurada mediante recursos básicos puede ser de tan solo 30% de los gastos previstos. A fin de financiar el plan del Marco de Asistencia para el Desarrollo, se moviliza financiación complementaria adicional. Pero como el porcentaje de financiación básica es reducido la credibilidad del plan puede ser puesta cada vez más en cuestión por aquellos a quienes se les pide que proporcionen fondos complementarios adicionales. Una reducción excesiva de los recursos básicos para la programación a nivel de los países puede poner en peligro la viabilidad del enfoque del Marco de Asistencia para el Desarrollo, tanto en los países como a nivel del sistema de las Naciones Unidas en su conjunto. A los efectos de la programación en los países, cabe concluir que la financiación básica ha alcanzado un punto en el que la masa crítica se ha visto erosionada a lo largo del tiempo.

A nivel de las entidades de las Naciones Unidas

107. Las prácticas que se han utilizado históricamente en el sistema de las Naciones Unidas han hecho que toda la estructura básica de una entidad se financie a partir de sus recursos básicos. La estructura básica se define generalmente como la capacidad mínima que las entidades necesitan para cumplir sus mandatos multilaterales y proporcionar dirección e innovación sustantivas de forma continua con relación a objetivos específicos, tareas de promoción y formulación de políticas, además de para ejecutar los programas sobre el terreno. En teoría, esta estructura debe permanecer fija a lo largo del tiempo (de ahí el término “gastos indirectos fijos”). Sin embargo, en la práctica, la dimensión que necesita la estructura básica debe ajustarse periódicamente a medida que la organización crece, sobre la base de la premisa pragmática de que todas las actividades, independientemente de su fuente de financiación, se benefician igualmente de esa estructura, ya sea directa o indirectamente. Los gastos indirectos fijos son solo fijos a corto plazo, pero no a mediano o largo plazo. El principal impulso para el crecimiento institucional a lo largo de los dos últimos decenios ha venido de los recursos complementarios. Sin embargo, los recursos complementarios no contribuyen a los gastos de la estructura básica a pesar de que son un factor importante en el incremento de estos. El

²⁰ Por ejemplo, los estudios realizados en el marco de la revisión cuatrienal amplia de la política de 2012 sobre los gobiernos de los países en que se ejecutan programas, los coordinadores residentes y los miembros de los equipos de las Naciones Unidas en los países.

resultado neto es que el crecimiento de los recursos complementarios se ha traducido en un irregular pero constante aumento de la demanda para que los gastos de la estructura básica se financien con recursos básicos.

108. La estructura básica incluye todas las competencias básicas esenciales de la organización. En la medida en que esas competencias no cuenten con la financiación adecuada las competencias básicas de la organización sufrirán un deterioro. Los gastos de la estructura básica pueden ser importantes como se señaló en el informe anterior. El cuadro 9 muestra las consecuencias que ello tiene para el sistema en su conjunto, puesto que solo 64% de los recursos básicos se aplica a actividades de los programas, frente al 90% de los recursos complementarios.

109. Es evidente que es necesario financiar la estructura básica para que la organización mantenga su masa crítica. Sin embargo, hacerlo únicamente mediante recursos básicos puede tener una serie de consecuencias negativas a medida que el porcentaje de financiación básica siga disminuyendo: a) habrá presiones para controlar (tal vez indebidamente) los gastos de la estructura básica, lo que podría erosionar las competencias básicas de la organización²¹; b) el menor porcentaje de financiación básica que se utiliza para los programas constituye un incentivo para que los donantes aporten fondos adicionales como financiación complementaria en vez de básica; y c) la orientación estratégica de la organización puede verse socavada al reducirse los recursos básicos para los programas.

110. También es preciso abordar la cuestión de la no recuperación de los gastos íntegros puesto que las fuentes de financiación complementaria han cambiado de manera significativa en los últimos años. Como se muestra en el gráfico XII, se ha producido un crecimiento muy significativo de las contribuciones complementarias combinadas de la Comisión Europea, otras organizaciones multilaterales (incluidos los fondos mundiales), organizaciones no gubernamentales y asociaciones público-privadas. En la medida en la que los gastos de apoyo para las actividades complementarias financiadas por otras organizaciones multilaterales no se recuperen en su totalidad, los fondos que podrían utilizarse para programas básicos de las Naciones Unidas se están utilizando para subvencionar los costos de ejecución de esas organizaciones. Eso tiene la consecuencia paradójica de que esas organizaciones, que se benefician de que el sistema de las Naciones Unidas subvencione los costos verdaderos de sus actividades, pueden mostrar a sus donantes que son “más eficientes” que el sistema de las Naciones Unidas.

111. Como se señaló en el párrafo 88 y se recomendó en el informe anterior, los órganos legislativos y rectores deberían examinar y confirmar si la política subyacente de recuperación de gastos incremental sigue siendo válida en el entorno de financiación actual.

²¹ Este fenómeno resulta particularmente claro en algunos organismos especializados que han experimentado durante muchos años políticas de crecimiento cero del presupuesto prorrateado.

Anexo I

Nota técnica sobre definiciones, fuentes y cobertura

A los efectos del presente informe, el sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo se define como las 37 entidades^a que han presentado informes sobre la financiación de las actividades operacionales para el desarrollo en 2009 (no incluye a las instituciones de Bretton Woods).

Entre las entidades que integran el sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo, no ha existido una definición comúnmente acordada de términos clave como “actividades operacionales para el desarrollo” y “contribuciones”.

En el presente informe se empieza a subsanar esta deficiencia al definirse las actividades operacionales para el desarrollo como las que realizan las entidades del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo para promover el desarrollo sostenible y el bienestar de los países en desarrollo y de los países en transición. Están comprendidas tanto las actividades relacionadas con el desarrollo a más largo plazo como las actividades centradas en la asistencia humanitaria, y en ambos casos conciernen a la labor de los fondos, programas, organismos especializados, departamentos y oficinas de las Naciones Unidas con mandatos específicos a este respecto.

Los organismos especializados han adoptado coeficientes para medir la proporción de las cuotas o las contribuciones al presupuesto ordinario que, sobre la base de consultas con el CAD, se consideran actividades operacionales para el desarrollo. Esta proporción es muy importante en el caso de organismos como la ONUDI, la OMS, la OIT, la UNESCO y la FAO como se muestra en el cuadro siguiente.

Porcentaje de las cuotas o las contribuciones al presupuesto ordinario de los organismos especializados destinado a las actividades operacionales para el desarrollo

<i>Entidad</i>	<i>Porcentaje</i>
FAO	51
OACI	0
OIEA	33
OIT	60
OMI	0
OMM	4
OMPI	3
OMS	76
OMT	0

^a CCI, CEPA, CEPAL, CEPE, CESPAP, CESPAP, FAO, FIDA, OACI, OIEA, OIM, OIT, ONUSIDA, UIT, UNCTAD, UNODC, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, ACNUDH, ACNUR, ONUDI, ONU-Hábitat, PNUD (incluidos VNU, UNIFEM y FNUDC), PNUMA, UNESCO, UNFPA, UNICEF, Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, OMM, OMPI, OMS, OOPS, PMA, UPU, OMT.

<i>Entidad</i>	<i>Porcentaje</i>
ONUDI	100
UIT	18
UNESCO	60
UPU	16

Muchas entidades de las Naciones Unidas no clasifican sus contribuciones como “básicas” y “complementarias”. Por ejemplo, el PMA utiliza los términos “contribución multilateral” y “contribución multilateral dirigida” para referirse a los recursos “básicos” y “complementarios”, respectivamente. Para clasificar sus contribuciones, el ACNUR utiliza los términos “no reservadas”, “estrictamente asignadas” y “levemente asignadas”.

Los organismos especializados tienen cuotas o un presupuesto ordinario que se complementa con “recursos extrapresupuestarios”. A efectos de la presentación de informes a nivel de todo el sistema, todos los términos antes mencionados se agrupan en recursos “básicos” y “complementarios”; los primeros se refieren a los fondos no reservados que son utilizados a discreción de cada entidad de las Naciones Unidas y su junta directiva respectiva, mientras que los segundos son fondos asignados por los donantes a lugares, temas, actividades y operaciones específicos.

Resulta difícil lograr la armonización de los términos “básicos” y “complementarios” aplicados a los recursos dentro del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo debido a los modelos institucionales diferentes que han adoptado los fondos, programas y organismos especializados, como se ilustra en el siguiente cuadro.

Términos aplicados por diferentes entidades a las contribuciones básicas y complementarias

<i>Básicas</i>	<i>Entidad</i>	<i>Complementarias</i>	<i>Entidad</i>
Recursos ordinarios	PNUD ^a , FNUDC, UNIFEM ^b , VNU, UNICEF, UNFPA	Otros recursos	PNUD, FNUDC, UNIFEM, VNU, UNICEF, UNFPA
Contribución multilateral	PMA	Contribución multilateral dirigida	PMA
Presupuesto ordinario	OOPS, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, ONU-Hábitat, UNCTAD, CCI	Proyectos y llamamientos de emergencia	OOPS
Contribución no reservada	ACNUR ^a , Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios ^a , FIDA, ACNUDH	Contribución asignada	FIDA, Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, PNUMA, ONU-Hábitat, ACNUDH
		Estrictamente asignada	ACNUR, CAD
		Levemente asignada	ACNUR, CAD

<i>Básicas</i>	<i>Entidad</i>	<i>Complementarias</i>	<i>Entidad</i>
Fondo para el Medio Ambiente	PNUMA ^a		
Recursos básicos	ONUSIDA, CAD	Contribución extrapresupuestaria	ONUSIDA, UNCTAD, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, CCI, FAO, OIEA, OACI, OIT, OMI, UIT, UNESCO, ONUDI, UPU, OMT, OMPI, OMM, CEPA, CEPAL, CEPE, CESPAP, CESPAP
Fondo para fines generales	UNODC ^a	Fondo para fines especiales	UNODC
Presupuesto financiado con cuotas	FAO, OACI, OIT, UIT, UNESCO, ONUDI, UPU, OMT, OMS, OMPI, OMM, CEPA, CEPAL, CEPE, CESPAP, CESPAP	Contribuciones voluntarias básicas	OMS
Fondo de Cooperación Técnica	OIEA ^a , OMI ^a	Contribuciones voluntarias para fines específicos	OMS

^a Recibe también una contribución al presupuesto ordinario.

^b Sustituido por ONU-Mujeres.

Se propone entonces un criterio más pragmático conforme al cual se comparan esos términos con los utilizados en el presente informe con el fin de aclarar la relación existente entre ellos.

La información sobre las contribuciones y los gastos procede directamente de los fondos y programas de las Naciones Unidas (el PNUD (incluidos los fondos administrados por el Programa, a saber, el FNUDC, el UNIFEM y los VNU), el PNUMA, el UNFPA, el ACNUR, el UNICEF, el PMA, la UNCTAD, el CCI, el ONU-Hábitat, la UNODC y el OOPS), el FIDA, el ONUSIDA, el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, las comisiones regionales y la mayoría de los organismos especializados (la FAO, la OACI, la OIT, la UNESCO, la ONUDI, el OIEA, la OMI, la OMT, la UPU, la OMPI y la OMM). La información sobre las contribuciones y los gastos de la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios se obtiene de su informe anual. La información sobre la OMS se obtuvo de su informe financiero provisional para el año 2010 que fue presentado en la 64^a Asamblea Mundial de la Salud. El desglose por países de los gastos de la OMS en 2010 no estaba disponible. En su lugar se utilizó y prorrateó con relación a los gastos totales de la OMS en 2010 un desglose de gastos por países anterior. Con respecto a la UIT, la información más reciente que se pudo obtener fue la correspondiente a 2009. Los datos sobre la asistencia oficial para el desarrollo proceden de los informes anuales del CAD. Los datos relativos a los fondos fiduciarios de donantes múltiples se obtuvieron directamente del sitio web de la Oficina de Fondos Fiduciarios de Donantes Múltiples del PNUD.

En el presente informe, por “valores reales” se entiende dólares de los Estados Unidos en valores constantes de 2009 calculados mediante los coeficientes de

deflación del CAD que tienen en cuenta tanto la inflación como las variaciones de los tipos de cambio.

Los datos relativos a las contribuciones se refieren a la financiación de las actividades operacionales para el desarrollo efectivamente recibida de gobiernos y otras fuentes públicas y privadas por las organizaciones del sistema de las Naciones Unidas en un año civil determinado. Cuando resulta posible, se excluyen los datos relativos a las transferencias de recursos de un organismo del sistema a otro. Los datos sobre los gastos representan el apoyo prestado por las organizaciones del sistema de las Naciones Unidas a las actividades operacionales para el desarrollo en los países en desarrollo. Las contribuciones y los gastos se expresan en dólares de los Estados Unidos a valores corrientes, a menos que se indique otra cosa.

Las denominaciones empleadas en este informe y la forma en que aparecen presentados los datos que contiene no entrañan, de parte de la Secretaría de las Naciones Unidas, juicio alguno sobre la condición jurídica de ninguno de los países, territorios, ciudades o zonas citados o de sus autoridades, ni respecto de la delimitación de sus fronteras o límites. El término "país", tal como se utiliza en el presente informe, también se aplica, cuando procede, a territorios o zonas. Un guión entre fechas representativas de años indica la totalidad del período expresado, incluidos los años inicial y final.

Anexo II

Diferencias entre la información notificada por el Comité de Asistencia para el Desarrollo y el sistema de las Naciones Unidas

Hay varias diferencias importantes en la forma en que las Naciones Unidas y el CAD definen, clasifican y presentan informes sobre las contribuciones al sistema de las Naciones Unidas. El empleo por las Naciones Unidas y el CAD de definiciones y clasificaciones diferentes no permite comparar los datos sobre las contribuciones de las Naciones Unidas con los datos sobre la asistencia oficial para el desarrollo del CAD sin una considerable duplicación contable.

En las estadísticas de las Naciones Unidas, tanto los recursos básicos como los recursos complementarios aportados por los gobiernos al sistema de las Naciones Unidas se clasifican como contribuciones a las Naciones Unidas para sus actividades operacionales. El CAD clasifica solamente las contribuciones básicas de los gobiernos como ayuda multilateral para el sistema de las Naciones Unidas, en tanto que las contribuciones complementarias, a veces denominadas asistencia “multilateral”, las clasifica como ayuda bilateral.

Las Naciones Unidas incluyen las contribuciones complementarias en sus estimaciones porque consideran que las contribuciones, tanto básicas como complementarias, que reciben de los gobiernos, tienen el mismo objetivo, es decir, apoyar las actividades operacionales del sistema de las Naciones Unidas. El CAD clasifica las contribuciones complementarias al sistema de las Naciones Unidas como ayuda bilateral porque considera que el uso de esos fondos está efectivamente bajo control de los gobiernos donantes y que las entidades de las Naciones Unidas desempeñan el papel de canales para la entrega de esos fondos, sin ser receptoras de la ayuda.

Esta diferencia en el tratamiento de las contribuciones complementarias es el elemento más importante en que difieren los informes sobre las actividades operacionales del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo de las dos organizaciones. Este tratamiento diferente de los recursos complementarios incluye las contribuciones en recursos locales, que el CAD no define como corrientes de ayuda, ya que estos recursos no constituyen una corriente de financiación para el desarrollo de un país a otro.

Las cifras de las Naciones Unidas sobre las contribuciones a las actividades operacionales para el desarrollo son más completas que las del CAD porque incluyen los fondos aportados por todos los países que no son miembros del CAD, mientras que la información de este último se limita a los países que de manera oficial le presentan informes al respecto. Lo anterior significa que algunos países grandes que no pertenecen al CAD no están considerados en las cifras del CAD sobre las contribuciones al sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo.

Los datos de las Naciones Unidas abarcan también las contribuciones de organizaciones no gubernamentales y de organizaciones privadas, en tanto que en el CAD quedan asentadas en la categoría de corrientes privadas (es decir, no como asistencia oficial para el desarrollo), y las aportadas a las Naciones Unidas no pueden identificarse por separado.

Hay además otras diferencias en la manera de notificar los datos, como los relativos a las contribuciones al sistema de las Naciones Unidas para fondos fiduciarios de donantes múltiples, que el CAD sigue comunicando principalmente como ayuda bilateral, pero que se incluyen en las estadísticas financieras de las Naciones Unidas. No se trata solamente de un problema de clasificación, sino también del momento en que se hacen las contribuciones. Por ejemplo, cuando un donante aporta una suma a un fondo fiduciario de donantes múltiples, queda registrada como desembolso por ese donante (y, por tanto, por el CAD) en el momento en que el donante hace la contribución al agente administrativo de las Naciones Unidas. Sin embargo, puede transcurrir un tiempo antes de que el agente efectivamente transfiera los fondos al organismo de ejecución. Las Naciones Unidas registran estos fondos como ingresos solo en el momento en que se transfieren al agente de la entidad participante.

En el cuadro que sigue, se intenta conciliar las cifras resumidas correspondientes a las contribuciones básicas, complementarias y totales al sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo, recogidas en el presente informe, con las publicadas por el CAD. Como se desprende del cuadro, no fue posible conciliar por completo las cifras del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales y del CAD. En vista de ello, el Departamento colaborará con el CAD para que en el informe relativo a la financiación correspondiente al año próximo se logre una mayor exactitud de las cifras conciliadas.

Conciliación de las cifras referentes a las contribuciones a las actividades operacionales para el desarrollo notificadas por las Naciones Unidas y el Comité de Asistencia para el Desarrollo en 2010

(En miles de millones de dólares de los Estados Unidos)

	<i>Contribuciones básicas</i>	<i>Contribuciones complementarias</i>	<i>Contribuciones totales</i>
Notificadas por las Naciones Unidas	5 900	17 013	22 914
Contribuciones de países en desarrollo no notificadas por el CAD	-267	-284	-551
Recursos locales no comunicados por el CAD		-1 167	-1 167
Contribuciones de organizaciones no gubernamentales y privadas no notificadas por el CAD		-1 062	-1 062
Recursos canalizados a países del Grupo de los Ocho no notificadas por el CAD	-16	-81	-97
Contribuciones a la oficina de Fondos Fiduciarios de Donantes Múltiples del PNUD pero todavía no transferidas a entidades participantes de las Naciones Unidas		-313	-313
No clasificadas en otra parte	76	-93	-17
No conciliadas	1 027	-536	491
Notificadas por el CAD	6 720	13 478	20 198

Anexo III

Corrientes totales de asistencia oficial para el desarrollo, 2010

(En miles de millones de dólares de los Estados Unidos)

<i>Tipo de ayuda</i>	<i>Volumen</i>
Ayuda bilateral de países miembros del CAD	90,8
Ayuda bilateral de países que no son miembros del CAD	5,5
Ayuda multilateral de países miembros del CAD	37,7
Ayuda multilateral de países que no son miembros del CAD	1,7
AOD total	135,7
Alivio de la deuda	3,9
AOD total (sin contar la ayuda destinada al alivio de la deuda)	131,8

Fuente: Estadísticas del CAD, cuadro sobre la AOD por donante.

Anexo IV

Distribución de la carga

Contribuciones en 2010	Contribuciones reales para actividades relacionadas con el desarrollo							Niveles de financiación básica, sobre la base de la mediana de la relación entre la financiación básica y el INB			Cuantía necesaria para compensar el déficit de financiación básica con las contribuciones complementarias existentes		
	Ingreso nacional bruto	Básicas	Complementarias	Totales	Básicas/INB	Complementarias/INB	Totales/INB	Básicas	Complementarias	Totales	Básicas	Complementarias	Totales
	(Millones de dólares EE.UU.)				(Porcentaje)			(Millones de dólares EE.UU.)					
Donante													
Alemania	3 521 983	215	225	439	0,0061	0,0064	0,0125	415	225	640	415	24	439
Australia	1 030 268	86	209	295	0,0084	0,0203	0,0287	121	209	330	121	174	295
Austria	394 575	39	19	58	0,0098	0,0048	0,0146	47	19	65	47	11	58
Bélgica	499 506	99	74	173	0,0198	0,0148	0,0346	59	74	133	99	74	173
Canadá	1 475 865	195	349	544	0,0132	0,0236	0,0369	174	349	523	195	349	544
Dinamarca	329 507	162	133	294	0,0491	0,0403	0,0894	39	133	171	162	133	294
España	1 462 894	168	312	479	0,0115	0,0213	0,0328	172	312	484	172	307	479
Estados Unidos de América	14 645 629	639	1148	1787	0,0044	0,0078	0,0122	1 726	1 148	2 875	1 726	61	1 787
Finlandia	255 154	114	83	197	0,0447	0,0324	0,0770	30	83	113	114	83	197
Francia	2 749 821	142	60	203	0,0052	0,0022	0,0074	324	60	384	203	0	203
Grecia	304 963	9	2	11	0,0029	0,0006	0,0035	36	2	38	11	0	11
Irlanda	187 138	42	23	65	0,0226	0,0123	0,0350	22	23	45	42	23	65
Italia	2 159 254	98	144	242	0,0045	0,0067	0,0112	255	144	399	242	0	242
Japón	5 334 370	380	668	1048	0,0071	0,0125	0,0196	629	668	1 297	629	419	1 048
Luxemburgo	39 030	19	46	65	0,0491	0,1183	0,1674	5	46	51	19	46	65
Noruega	427 071	324	424	748	0,0758	0,0993	0,1751	50	424	474	324	424	748
Nueva Zelandia	124 177	25	15	41	0,0203	0,0123	0,0326	15	15	30	25	15	41
Países Bajos	814 762	340	292	631	0,0417	0,0358	0,0775	96	292	388	340	292	631
Portugal	232 648	10	4	14	0,0042	0,0016	0,0058	27	4	31	14	0	14
Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte	2 377 244	280	555	836	0,0118	0,0234	0,0351	280	555	836	280	555	836
República de Corea	972 299	39	36	75	0,0040	0,0037	0,0078	115	36	151	75	0	75
Suecia	469 805	336	240	575	0,0715	0,0510	0,1225	55	240	295	336	240	575
Suiza	559 735	137	72	209	0,0245	0,0129	0,0373	66	72	138	137	72	209
Países del CAD	40 367 697	3 897	5 132	9 030	0,0097	0,0127	0,0224	4 758	5 132	9 891	5 728	3 302	9 030

Anexo V

Grupos de países

Lista de países/zonas por grupo de ingresos

<i>Ingresos bajos</i>	<i>Ingresos medianos bajos</i>	<i>Ingresos medianos altos</i>	<i>Ingresos altos</i>
Afganistán	Angola	Albania	Alemania
Bangladesh	Armenia	Antigua y Barbuda	Andorra
Benin	Belice	Argelia	Arabia Saudita
Burkina Faso	Bhután	Argentina	Australia
Burundi	Bolivia (Estado Plurinacional de)	Azerbaiyán	Austria
Camboya	Cabo Verde	Belarús	Bahamas
Chad	Camerún	Bosnia y Herzegovina	Bahrein
Comoras	Congo	Botswana	Barbados
Eritrea	Côte d'Ivoire	Brasil	Bélgica
Etiopía	Djibouti	Bulgaria	Brunei Darussalam
Gambia	Egipto	Chile	Canadá
Guinea	El Salvador	China	Chipre
Guinea-Bissau	Fiji	Colombia	Croacia
Haití	Filipinas	Costa Rica	Dinamarca
Kenya	Georgia	Cuba	Emiratos Árabes Unidos
Kirguistán	Ghana	Dominica	Eslovaquia
Liberia	Guatemala	Ecuador	Eslovenia
Madagascar	Guyana	ex República Yugoslava de Macedonia	España
Malawi	Honduras	Federación de Rusia	Estados Unidos de América
Mali	India	Gabón	Estonia
Mozambique	Indonesia	Granada	Finlandia
Myanmar	Iraq	Irán (República Islámica del)	Francia
Nepal	Islas Marshall	Islas Cook	Gibraltar
Níger	Islas Salomón	Jamaica	Grecia
República Centroafricana	Kiribati	Jordania	Guinea Ecuatorial
República Democrática del Congo	Kosovo	Kazajstán	Hungría
República Popular Democrática de Corea	Lesotho	Letonia	Irlanda
República Unida de Tanzania	Marruecos	Líbano	Islandia
Rwanda	Mauritania	Libia	Israel
Sierra Leona	Micronesia (Estados Federados de)	Lituania	Italia
Somalia	Mongolia	Malasia	Japón
Tayikistán	Nicaragua	Maldivas	Kuwait
Togo	Nigeria	Mauricio	Liechtenstein
Uganda	Niue	México	Luxemburgo
Zimbabwe	Pakistán	Montenegro	Malta
	Papua Nueva Guinea	Namibia	Mónaco
	Paraguay	Palau	Noruega
	República Árabe Siria	Panamá	Nueva Zelanda
	República de Moldova	Perú	Omán
			Países Bajos
			Polonia

<i>Ingresos bajos</i>	<i>Ingresos medianos bajos</i>	<i>Ingresos medianos altos</i>	<i>Ingresos altos</i>
	República Democrática Popular Lao	República Dominicana	Portugal
	Samoa	Rumania	Qatar
	Santo Tomé y Príncipe	Saint Kitts y Nevis	Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte
	Senegal	San Vicente y las Granadinas	República Checa
	Sri Lanka	Santa Lucía	República de Corea
	Sudán	Serbia	San Marino
	Swazilandia	Seychelles	Singapur
	Territorio palestino ocupado	Sudáfrica	Suecia
	Timor-Leste	Suriname	Suiza
	Tonga	Tailandia	Trinidad y Tabago
	Turkmenistán	Túnez	
	Tuvalu	Turquía	
	Ucrania	Uruguay	
	Uzbekistán	Venezuela (República Bolivariana de)	
	Vanuatu		
	Viet Nam		
	Yemen		
	Zambia		

Lista de países según la clasificación de las Naciones Unidas

<i>Lista de países menos adelantados</i>	<i>Lista de países en desarrollo sin litoral</i>	<i>Pequeños Estados/zonas insulares en desarrollo</i>	<i>Países/zonas con misiones integradas</i>
Afganistán	Afganistán	Anguila	Afganistán
Angola	Armenia	Antigua y Barbuda	Burundi
Bangladesh	Azerbaiyán	Antillas Neerlandesas	Côte d'Ivoire
Benin	Bhután	Aruba	Guinea-Bissau
Bhután	Bolivia (Estado Plurinacional de)	Bahamas	Haití
Burkina Faso	Botswana	Bahrein	Iraq
Burundi	Burkina Faso	Barbados	Kosovo
Camboya	Burundi	Belice	Líbano
Comoras	Chad	Cabo Verde	Liberia
Chad	Etiopía	Comoras	Libia
Djibouti	ex República Yugoslava de Macedonia	Cuba	Nepal
Eritrea	Kazajstán	Dominica	República Centroafricana
Etiopía	Kirguistán	Fiji	República Democrática del Congo
Gambia	Lesotho	Granada	Sierra Leona
Guinea	Malawi	Guam	Somalia
Guinea-Bissau	Mali	Guinea-Bissau	Sudán
Guinea Ecuatorial	Mongolia	Guyana	Territorio Palestino Ocupado
Haití	Nepal	Haití	Timor-Leste
Islas Salomón	Níger	Islas Cook	
Kiribati		Islas Marshall	
Lesotho		Islas Salomón	

<i>Lista de países menos adelantados</i>	<i>Lista de países en desarrollo sin litoral</i>	<i>Pequeños Estados/zonas insulares en desarrollo</i>	<i>Países/zonas con misiones integradas</i>
Liberia	Paraguay	Islas Vírgenes Británicas	
Madagascar	República Centroafricana	Jamaica	
Malawi	República de Moldova	Kiribati	
Maldivas	República Democrática	Maldivas	
Mali	Popular Lao	Mauricio	
Mauritania	Rwanda	Micronesia (Estados Federados de)	
Mozambique	Swazilandia	Montserrat	
Myanmar	Tayikistán	Nauru	
Nepal	Turkmenistán	Niue	
Níger	Uganda	Palau	
República Centroafricana	Uzbekistán	Papua Nueva Guinea	
República Democrática del Congo	Zambia	Polinesia Francesa	
República Democrática Popular Lao	Zimbabwe	República Dominicana	
República Unida de Tanzania		Saint Kitts y Nevis	
Rwanda		Samoa	
Samoa		San Vicente y las Granadinas	
Santo Tomé y Príncipe		Santa Lucía	
Senegal		Santo Tomé y Príncipe	
Sierra Leona		Seychelles	
Somalia		Singapur	
Sudán		Suriname	
Timor-Leste		Timor-Leste	
Togo		Tonga	
Tuvalu		Trinidad y Tabago	
Uganda		Tuvalu	
Vanuatu		Vanuatu	
Yemen			
Zambia			

Clasificación de países/zonas según el índice de desarrollo humano

<i>Índice de desarrollo humano bajo</i>	<i>Índice de desarrollo humano medio</i>	<i>Índice de desarrollo humano alto</i>
Afganistán	Argelia	Albania
Angola	Bhután	Antigua y Barbuda
Bangladesh	Bolivia (Estado Plurinacional de)	Arabia Saudita
Benin	Botswana	Armenia
Burkina Faso	Cabo Verde	Azerbaiyán
Burundi	Camboya	Belarús
Camerún	China	Belice
Chad	Congo	Bosnia y Herzegovina
Comoras		Brasil

<i>Índice de desarrollo humano bajo</i>	<i>Índice de desarrollo humano medio</i>	<i>Índice de desarrollo humano alto</i>
Côte d'Ivoire	Egipto	Bulgaria
Djibouti	El Salvador	Colombia
Eritrea	Fiji	Costa Rica
Etiopía	Filipinas	Cuba
Gambia	Gabón	Dominica
Guinea	Ghana	Ecuador
Guinea-Bissau	Guatemala	ex República Yugoslava de Macedonia
Haití	Guinea Ecuatorial	Georgia
Islas Salomón	Guyana	Granada
Kenya	Honduras	Irán (República Islámica del)
Lesotho	India	Jamaica
Liberia	Indonesia	Kazajstán
Madagascar	Iraq	Kuwait
Malawi	Jordania	Líbano
Mali	Kirguistán	Libia
Mauritania	Kiribati	Malasia
Mozambique	Maldivas	Mauricio
Myanmar	Marruecos	México
Nepal	Micronesia (Estados Federados de)	Montenegro
Níger	Mongolia	Palau
Nigeria	Namibia	Panamá
Pakistán	Nicaragua	Perú
Papua Nueva Guinea	Paraguay	Saint Kitts y Nevis
República Centroafricana	República Árabe Siria	San Vicente y las Granadinas
República Democrática del Congo	República de Moldova	Santa Lucía
República Unida de Tanzania	República Democrática Popular Lao	Serbia
Rwanda	República Dominicana	Seychelles
Santo Tomé y Príncipe	Samoa	Tonga
Senegal	Sri Lanka	Trinidad y Tabago
Sierra Leona	Sudáfrica	Túnez
Somalia	Suriname	Turquía
Sudán	Swazilandia	Ucrania
Timor-Leste	Tailandia	Uruguay
Togo	Tayikistán	Venezuela (República Bolivariana de)
Uganda	Territorio Palestino Ocupado	
Yemen	Turkmenistán	
Zambia	Uzbekistán	
Zimbabwe	Vanuatu	
	Viet Nam	

Lista de países clasificados como frágiles por el Banco Mundial y la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos

*Lista de países en situación de fragilidad
del Banco Mundial*

Lista de Estados frágiles de la OCDE

Afganistán	Afganistán
Angola	Angola
Bosnia y Herzegovina	Bangladesh
Burundi	Burkina Faso
Chad	Burundi
Comoras	Camerún
Congo	Chad
Côte d'Ivoire	Comoras
Eritrea	Congo
Georgia	Côte d'Ivoire
Guinea	Eritrea
Guinea-Bissau	Etiopía
Haití	Georgia
Iraq	Guinea
Islas Salomón	Guinea-Bissau
Kiribati	Haití
Kosovo	Iraq
Liberia	Islas Salomón
Myanmar	Kenya
Nepal	Kiribati
República Centroafricana	Líbano
República Democrática del Congo	Liberia
Santo Tomé y Príncipe	Malawi
Sierra Leona	Myanmar
Somalia	Nepal
Sudán	Níger
Tayikistán	Nigeria
Timor-Leste	Pakistán
Togo	Papua Nueva Guinea
Yemen	República Centroafricana
Zimbabwe	República Democrática del Congo
	República Popular Democrática de Corea
	Santo Tomé y Príncipe
	Sierra Leona
	Somalia
	Sri Lanka
	Sudán
	Tayikistán
	Territorio Palestino Ocupado

*Lista de países en situación de fragilidad
del Banco Mundial*

Lista de Estados frágiles de la OCDE

Timor-Leste
Togo
Uganda
Uzbekistán
Yemen
Zimbabwe

Anexo VI

Cuadros estadísticos que figuran en el sitio web de la Subdivisión de Políticas de Cooperación para el Desarrollo de la Oficina de Coordinación y Apoyo al Consejo Económico y Social del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales^a

- A. Contribuciones a las actividades operacionales para el desarrollo
 - 1. Contribuciones por entidad: 2005-2010
 - 2. Contribuciones por entidad y tipo de financiación (básica y complementaria): 2005-2010
 - 3. Contribuciones por fuente de financiación, tipo de actividad (para el desarrollo y relacionada con la asistencia humanitaria) y tipo de financiación (básica y complementaria): 2010
 - 4. Contribuciones por fuente, entidad y tipo de financiación (básica y complementaria): 2010
 - 5. Principales contribuyentes a las actividades relacionadas con el desarrollo: 2010

- B. Gastos en actividades operacionales para el desarrollo
 - 1. Gastos por entidad: 2005-2010
 - 2. Gastos por receptor, tipo de actividad (para el desarrollo y relacionada con la asistencia humanitaria) y tipo de financiación (básica y complementaria): 2010
 - 3. Gastos por receptor y entidad: 2010
 - 4. Gastos por región: 2010

^a [http://www.un.org/en/development/desa/oesc/pdf/statistical_annex_to_funding_report\(2010\).xls](http://www.un.org/en/development/desa/oesc/pdf/statistical_annex_to_funding_report(2010).xls).