

# La guerra en Afganistán y los intereses geopolíticos en Asia Central



 Isabel Stanganelli

## Introducción

En 1904 el conocido geógrafo y político británico Sir Halford John Mackinder, uno de los fundadores de la Geopolítica como ciencia, llamó a Asia Central “el corazón de la Historia”. El consideraba a esta región el área pivote del planeta e indicó que quien la controlara tendría el comando de Eurasia y que quien gobernara Eurasia gobernaría al mundo....


Para analizar la competencia desarrollada por la extensión de áreas de influencia en Asia Central durante la última década, es necesario comenzar por identificar a los Estados de mayor magnitud estratégica mundial que participan en ella. Para establecer el grado de poder o *magnitud estratégica* que posee un Estado se considera -además de su situación geográfica- sus vulnerabilidades; la suma total de los medios con que cuenta y su voluntad y pericia en usarlos ante una situación de gravedad -real o imaginaria-; las decisiones de sus pueblos y las posibilidades y los sacrificios que están dispuestos a realizar para llevarlas a cabo; los medios con los que han conducido sus asuntos internacionales en el pasado; la investidura de los líderes a cargo de los respectivos gobiernos y sus aliados probables; la capacidad de sus instrumentos no militares de política y estrategia y el potencial bélico -posible poder para hacer la guerra- del Estado en cuestión.<sup>1</sup>

Por alguna razón -la búsqueda de grandeza nacional, el cumplimiento de ciertos objetivos ideológicos, el

mesianismo político, el engrandecimiento económico, etc.- algunos Estados con suficiente capacidad y voluntad nacional de ejercer poder o influencia más allá de sus fronteras, intentan alcanzar una posición de dominio regional o de importancia global.<sup>2</sup> Para lograrlo se valen de alianzas que in-

*Por alguna razón algunos Estados con suficiente capacidad y voluntad nacional de ejercer poder o influencia más allá de sus fronteras, intentan alcanzar una posición de dominio regional o de importancia global*

tentan ampliar incorporando otros Estados cuya situación, recursos, condición de potencial vulnerabilidad, etc. puedan producir cambios en la situa-

.....  
 Geógrafa y Magister en Relaciones Internacionales (UNLP). Especializada en la ex Unión Soviética, ha realizado estudios en Letonia, Lituania, Moscú, Azerbaiján y Turkmenistán, referidos a problemática ambiental, conflictos e hidrocarburos. Entre 1990 y 1999 ha realizado viajes de estudio en 60 países. Es Coordinadora del Departamento de Europa y Comunidad de Estados Independientes del IRI.

.....  
<sup>1</sup> Sherman Kent. “Inteligencia Estratégica”. Pleamar. Buenos Aires. 1967. Pp. 67.

<sup>2</sup> Brzezinski, Zbigniew, “El gran tablero mundial”. Ed. Paidós, Barcelona. 1998. Pp. 49

.....

ESTUDIOS

ción geoestratégica mundial y a través de los cuales intentan lograr sus propósitos.

*Las fronteras porosas entre las repúblicas de Asia Central son uno de los factores clave para la seguridad regional*

La situación bélica actual en Afganistán es una etapa dentro del nuevo "gran juego geopolítico" en Asia central. Varios Estados de gran magnitud estratégica -potencias- participan de él de diferente manera y con diversos objetivos.

Los centros de investigación y los medios de comunicación dedican mucho espacio a las discusiones sobre nuevos centros de poder emergiendo en las relaciones internacionales. Los que se inclinan hacia la teoría de un mundo multipolar incluyen a la Unión Europea, Japón, China y Rusia junto a EE.UU. en la lista de centros de poder, sin olvidar a Pakistán, Irán, Turquía, India y Arabia Saudita, que cuentan con ventajas económicas y/o la posibilidad de consolidar sustancialmente su estatus en Asia Central. Si aún no lo han logrado se debe en parte a la existencia de numerosos conflictos de diverso origen que producen inestabilidad regional, a la inercia de los mecanismos económicos de la era soviética, a la ausencia de un marco legal que garantice las inversiones, a la relativamente subdesarrollada red de transportes e infraestructura exportadora de hidrocarburos y a dificultades técnicas y políticas relacionadas con la reorientación desde el tradicional norte hacia otras direcciones, habida cuenta de la predominante influencia -actual- de Rusia en la región.

Por otra parte, como fenómeno de

la era post-soviética, las fronteras porosas entre las repúblicas de Asia Central son uno de los factores clave para la seguridad regional. Constituidas en un atributo vital de la soberanía, esas fronteras deberían ser un obstáculo contra amenazas externas -militares o de otra naturaleza-. Pero su naturaleza ha obligado al desarrollo de variadas formas de interacción entre Estados para mantener la ley y el orden, así como la economía, cultura, medio ambiente y otras esferas.

Hasta el momento en que Estados Unidos estableció relaciones diplomáticas con Kirguistán y Kazajistán (1992), Irán y Turquía habían sido los mayores competidores de Rusia -por su influencia y proximidad- para ejercer control en las regiones del mar Caspio, mar Negro y gran parte de Asia Central. Turquía y Pakistán están interesadas en adquirir y controlar en Asia Central los recursos de los que escasean. Además Pakistán, junto con EE.UU. y Arabia Saudita sostuvieron a Afganistán en su resistencia a la ocupación soviética, manteniéndose la relación al menos hasta 1998. China e India son grandes poderes económicos y sólo son en parte dependientes de los recursos naturales de Asia Central, mientras Rusia ya tiene lazos comerciales en lugar, así como rutas de transporte preparadas para actividades integradas.

En cuanto a Irán y Arabia Saudita, la cuestión de trabajar con Asia Central está menos relacionada con los recursos naturales que con sus estrategias económicas globales relacionadas con la transformación de la economía asiática central. En todo caso, los países mencionados están entre los que han expresado interés en desarrollar lazos con las RCA y son los socios más probables para Asia Central, dada su proximidad geográfica y cultural, su poderío económico o una combinación de estas características. Occiden-



*Las consecuencias de este reencuentro de colosos (Rusia, China, Kazakhstán, Kirguizstán y Tadjikistán.) pueden ser tan importantes y variadas que es imposible predecir el rumbo que tomará la estructura del poder regional, así como sus proyecciones sobre el equilibrio de poder mundial.*

dad rusa. Uzbekistán, que es la única de las Repúblicas Centrales Asiáticas que posee un ejército propio, estaba presta a incorporarse a esta Fuerza, a pesar de haberse retirado del Tratado de Seguridad Colectiva.

En enero de 1994 la OTAN invitó a todos los nuevos Estados a integrarse en el *Partenariato para la Paz (PfP)*. Un año después, todos los países de la región -con la excepción de Tadjikistán- firmaron los acuerdos-marco con la Alianza Atlántica, implementando numerosas medidas destinadas a promover el planeamiento y entrenamiento militar en los nuevos Estados independientes. La más importante de las iniciativas fue el ejercicio conjunto de fuerzas armadas de las repúblicas integrantes del PfP y OTAN, llevado a cabo en 1997. El segundo ejercicio para el mantenimiento de la paz "Centrasbat-98" se realizó en Uzbekistán en 1998, con la participación de esta república, Rusia, Kirguizstán, Kazakhstán, Azerbaiján, Georgia, EE.UU. y Turquía. A pesar de su participación, Rusia rechaza la intervención de la Alianza At-

lántica en la que considera su área de influencia.

En ese momento ya estaba consolidado el *Grupo de los Cinco de Shanghai*, fundado en abril de 1996 por los líderes de Rusia, China, Kazakhstán, Kirguizstán y Tadjikistán. En esa ocasión firmaron en la mencionada ciudad de China el "Acuerdo sobre la construcción de la confianza en el campo militar en las fronteras" y un año después en Moscú el "Acuerdo sobre reducción mutua de fuerzas armadas en las fronteras". Estos acuerdos establecieron por primera vez en Asia una estructura de seguridad multilateral regional<sup>5</sup>.

Las consecuencias de este reencuentro de colosos pueden ser tan importantes y variadas que es imposible predecir el rumbo que tomará la estructura del poder regional, así como sus proyecciones sobre el equilibrio de poder mundial. El objetivo final y manifiesto de estos Estados fue enunciado como una "cooperación que no limite la autodeterminación de ambas potencias, que permita roles internacionales con gran independencia mutua y otorgue a ambas la posibilidad de negociar con terceros Estados de la manera más ventajosa, fortalecidas por sus alianzas bilaterales"<sup>6</sup>. Desde el punto de vista de la política exterior, la primacía de Primakov -uno de sus promotores- confirmó una aceleración de las intenciones rusas de restaurar su poder en las antiguas zonas mongoles de Asia Central y una creciente cooperación con los musulmanes de las regiones periféricas para monopolizar el suministro global de petróleo y minerales<sup>7</sup>.

En la 3° Cumbre, celebrada en Alma Ata en julio de 1998<sup>8</sup>, los Ministros de los cinco Estados hicieron explícita su interpretación del fenómeno al afirmar que están «resueltos a transformar las relaciones de buena vecindad, de amistad y cooperación entre los

5 Para más detalles sobre este tópico, véase Stanganelli, Isabel. "China y Rusia: dos colosos en busca de nuevos equilibrios". En *Diplomacia, Academia Diplomática de Chile*. N° 81. Oct-nov. 1999. Pp. 27-34.

6 "Cooperation - Groupe de Shanghai - Kirghizstan". Bishkek, 25-36 de Agosto de 1999. En *Documents d'Actualité Internationale*. N° 20. Octubre 15 de 1999. Pp. 829.

7



latentes amenazas para la seguridad regional".<sup>13</sup> Si bien la Organización de Cooperación de Shanghai no es un sistema de alianzas sino un partenariado -cooperación, intercambio, paz y seguridad- sus objetivos evidentes son contrarrestar los intereses de EE.UU. en las RCA y Cáucaso, contener el avance del Partenariado para la Paz y excluir la propuesta del oleoducto Bakú-Ceyhan -en el Mediterráneo oriental- fuertemente sustentada por EE.UU. y Turquía. El *Tratado de Amistad y Cooperación* firmado entre Rusia y China en julio de 2001 como consecuencia de la decisión unilateral de EE.UU. de retomar su intención de construir su escudo antimisiles, refuerza y amplía el espíritu de cooperación que dio origen al Grupo de Shanghai. En su estructura este nuevo Tratado guarda gran similitud con el firmado hace más de cinco décadas entre EE.UU. y Japón.

■ En 1996 se había formado el Grupo GUAM con Georgia, Ucrania, Azerbaijón y Moldova. En sus orígenes la reunión de estos Estados tenía como objetivo aunar esfuerzos para lograr éxito en varias áreas prioritarias, especialmente la promoción de un corredor de transporte y energía -crucial para eliminar la dependencia respecto de Rusia-. En la Cumbre realizada en Bakú en septiembre de 1998 impulsaron la restauración de la Ruta histórica de la Seda o TRACECA -del Pro-

grama TACIS de la UE- clave para el desarrollo de relaciones entre las infraestructuras nacionales y regionales de transportes en todas direcciones y que facilitará la comunicación entre los océanos Pacífico y Atlántico además de ofrecer un acceso a las redes de transporte transeuropeo y transasiático.

En 1999 se incorporó Uzbekistán y el grupo se denominó desde entonces GUUAM. Por otra parte, sus integrantes se oponen al rol dominante de Rusia en la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y señalan que Moscú impulsa los movimientos separatistas en sus respectivos países<sup>14</sup>. Recientemente GUUAM incorporó aspectos de defensa y se dotó de instrumentos para combatir el terrorismo y el separatismo. Esta ampliación de sus objetivos fue vista con suspicacia por Moscú. Los recelos de Rusia se incrementaron cuando Washington apoyó la iniciativa como un importante paso hacia una mayor cooperación con los Estados Unidos.<sup>15</sup> Este Grupo intergubernamental informal es prooccidental, sostiene el accionar de la OTAN y sus miembros pertenecen al Partenariado para la Paz de la Alianza Atlántica.

Desde 1994 los presidentes de Azerbaijón, Kazajistán, Uzbekistán, Turkmenistán y Turquía realizan Cumbres anuales de *Países Turcofonos*. Se reconocieron unidos por una cultura, idioma y tradiciones comunes forjadas por la Historia y formularon declaraciones que permiten comprobar el liderazgo regional de Turquía y arrojan luz sobre el tipo de acciones que promueven en su región. Entre ellas propugnan el restablecimiento de la Ruta de la Seda como elemento impulsor de la economía regional, el refuerzo de la cooperación económica, la necesidad de la explotación y puesta en marcha de los abundantes recursos naturales de la región, recomiendan que se proceda

12 La Organización de Cooperación de Shanghai rechazó de plano la posibilidad de tal escudo y sostuvo la vigencia del ABM de 1972.

13 Stephen Blank. *The Unites States and Central Asia after the Shanghai-6's formation*. En *Central Asia Caucasus Analyst*. 18 de julio de 2001. [www.casianalyst.org](http://www.casianalyst.org)

14 Georgia enfrenta separatismos en Abjasia y Osetia del Sur, Moldova en Transdnistria, Ucrania en Crimea, Azerbaijón en Nagorno Karabagh y Uzbekistán en Karakalpakia.

15 Khatuna Salukvadze. *The GUUAM Summit: toward a new Yalta order for the CIS?* En *Central Asia Caucasus Analyst*. 20 de junio de 2001. [www.casianalyst.org](http://www.casianalyst.org)



rápida-mente a la instalación de oleoductos y líneas eléctricas para activar los envíos de energía hacia los mercados mundiales especialmente la construcción de oleoductos y gasoductos a través de Turquía hasta la costa mediterránea y hacia Europa.

También señalaron su preocupación por el aumento y expansión del tráfico de estupefacientes y de sustancias psicotrópicas, sostuvieron la necesidad de una cooperación internacional en la lucha contra el terrorismo, el extremismo religioso y el separatismo, que en sí mismos no reconocen fronteras.<sup>16</sup>

Indudablemente el rol de EE.UU. es destacado y durante la última década fueron considerados la superpotencia mundial.

Sin embargo su adopción de medidas unilaterales, como la denuncia de tratados internacionales<sup>17</sup>, la amenaza de montar un gigantesco escudo antimisiles, no pagar sus cuotas en organismos internacionales como la ONU, su concepción de que ayudar a países en dificultades financieras no hacía sino perpetuar la irresponsabilidad de los mismos, entre otras- produjeron hacia mediados de 2001 un creciente aislamiento de ese Estado respecto de otros. En el área que nos ocupa, la documentación emitida como consecuencia de estas reuniones permite percibir que EE.UU. estaba perdiendo terreno en Asia Central. La firma del Tratado de Amistad y Cooperación entre Rusia y China, la evolución observada desde 1996 en la Organización de Cooperación de Shanghai y la ya mencionada incorporación de Uzbekistán -así como la solicitud de ingreso formulada por Pakistán- en la misma, documentan esta afirmación. Por otra parte los hechos recientes demuestran la importancia estratégica de estos Estados: ambos fueron requeridos como bases para las acciones bélicas coordinadas por EE.UU. contra Afganistán.

## Áreas de influencia y empresas comerciales

El colapso de la URSS interrumpió las corrientes tradicionales del comercio que las RCA mantenían con Rusia y con las repúblicas del centro euro-

*En los Estados de Asia Central y Caucásicos se verificó en la última década del siglo XX una fuerte competencia entre socios extranjeros por el control de sus recursos y otras actividades económicas.*

peo. Así, en los Estados de Asia Central y Caucásicos se verificó en la última década del siglo XX una fuerte competencia entre socios extranjeros por el control de sus recursos y otras actividades económicas. Asia Central cuenta con valiosos recursos, princi-

16 En Documents d'Actualité Internationale. N° 18. Septiembre 15 de 1998. Pp. 703.

17 Entre algunas de dichas medidas figuran: en junio de 1992 rechazo del tratado sobre diversidad biológica; en diciembre de 1997, rechazo a la prohibición de disposición de minas terrestres o antipersonal, con el argumento de que quedarían desprotegidos sus efectivos en Corea del Sur; en octubre de 1999 oposición del Senado a la ratificación del tratado que prohíbe el desarrollo de armas nucleares -Comprehensive Test Ban Treaty-; en enero 2001 repudio a la decisión, tomada por Clinton, de firmar un acuerdo para establecer un tribunal penal internacional. Desde el inicio de su gestión, Bush abandonó las conversaciones con Corea del Norte; en marzo de 2001 EE.UU. se retiró del Protocolo de Kyoto sobre reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero -reclamando que las condiciones son más laxas para los países en desarrollo, entre los que se cuentan China y Brasil-; en julio de 2001 reanudó el controvertido proyecto de construir defensas antimisiles -reedición de plan que Reagan hizo público en 1983 al referirse a la Guerra de las Galaxias- intentando invalidar el Tratado ABM de 1972; abandonó en julio de 2001 -tras siete años de deliberaciones- las negociaciones para poner en vigencia un tratado sobre armas biológicas -EE.UU. aduce que pondría en riesgo la seguridad nacional e información económica confidencial- y en julio de 2001 rechazó la firma de un pacto para controlar las armas pequeñas -objeta toda interferencia al derecho de sus ciudadanos a portar armas-.

*El arribo de Vladimir Putin como presidente de la Federación (Rusa) y la prosperidad económica registrada al cabo del primer año de su gestión produjo un vuelco en las tendencias previas, atrayendo en diferente grado a las RCA.*

palmente minerales: Kazakhstán es líder regional en la producción de hidrocarburos y otros minerales estratégicos<sup>18</sup>, Uzbekistán posee gas natural y oro, Turkmenistán gas y petróleo, Kirguizstán oro y uranio, este último mineral también presente en Tadjikistán.

En el nuevo ambiente económico, *Kazakhstán* está más interesada en cooperar con Rusia que en los primeros años de la independencia. Posee el nivel más alto de inversión en la región y su potencial de producción de hidrocarburos y otros minerales sigue siendo el más grande en la región.

Si bien *Uzbekistán* prefiere la cooperación regional, para contrabalancear la influencia de Rusia en la década del 90 intentó relacionarse económicamente con Europa Occidental, EE.UU. y los países del este asiático. Su presidente apoyó la política de EE.UU. en cuanto al embargo a Irán, la cruzada contra el fundamentalismo islámico y se negó a firmar el tratado de unión aduanera del 12 de abril de 1997 entre Rusia, Bielorrusia, Kazakhstán y Kirguizstán.

La estrategia geopolítica de *Turkmenistán* era enfrentar a Rusia e Irán, sin depender excesivamente de ninguna de ellas. Fracásó, debido a que Irán colaboró con Moscú en su política de disciplinar a esta república. Además Ashgabad mantuvo esperanzas en que Estados Unidos apoyaría su independencia y controlaría a los po-

deres regionales. Aunque Niyazov destaca las buenas relaciones entre su país y Rusia -como los restantes líderes de las RCA-, es especialmente temeroso de la dominación rusa y sus esfuerzos para controlar los recursos naturales de su país, así como su acceso al mundo exterior. Su status de país neutral permite a Turkmenistán permanecer al margen de muchas situaciones de conflicto que preocupan a sus vecinos.

Los Estados de Asia Central han firmado contratos principalmente con Rusia, Irán, China, Arabia Saudita, Pakistán, Turquía, Japón, India, EE.UU. y la Unión Europea.

En comercio y algunos sectores industriales livianos, las empresas turcas, chinas e indias han logrado éxito considerable. Las empresas occidentales, japonesas y coreanas tienen gran influencia en el sector mineral y de combustible, así como en algodón. Rusia ejerce influencia significativa debido a su cooperación tecnológica anterior. En cuanto a nuevas relaciones de comercio e inversión, Rusia estaba lejos detrás en la carrera con otros países. El arribo de Vladimir Putin como presidente de la Federación y la prosperidad económica registrada al cabo del primer año de su gestión produjo un vuelco en las tendencias previas, atrayendo en diferente grado a las RCA.<sup>19</sup>

De las 1000 empresas conjuntas registradas en Kazakhstán a fines de 1993, más de 300 incluían empresas chinas y 150 provenían de Turquía. EE.UU. -terceros en el número de empresas en Kazakhstán con 60-, son responsables de las mayores inversiones en el país. A finales de 1993 ya había 243 empresas conjuntas registradas en Turkmenistán y 900 empresas conjuntas operaban en Uzbekistán, principalmente

18 Kazakhstán fue invitada en abril de 1993 y nuevamente a mediados de 2001 a integrar la OPEP.

19 Ullanova, Olga. "Federación Rusa: Primer año después de Yeltsin". En *Diplomacia. Academia Diplomática de Chile. Enero-marzo 2001. Santiago de Chile. P. 70.*



provenientes de China y Turquía. En cuanto a Uzbekistán, la demasiado lenta transición hacia la economía de mercado y el falseamiento de datos y estadísticas sobre los progresos realizados hicieron que las cancillerías occidentales, el FMI y otras instituciones financieras abandonaran sus proyectos. Las estadísticas oficiales de este Estado fueron a menudo dispares y confusas<sup>20</sup>.

El apoyo a la privatización y la creación de mercados libres sirve directamente a los intereses nacionales de EE.UU., al abrir nuevos mercados de servicios, fuentes de energía y minerales. El Banco de Exportación-importación (Eximbank) otorgó fondos para préstamos o garantías para las ventas de la exportación de equipo industrial y agrícola a Turkmenistán y Uzbekistán<sup>21</sup>. La Corporación para la Inversión Privada de Ultramar (OPIC) firmó acuerdos con todos los Estados de Asia Central asegurando las inversiones privadas y otorgó fondos para financiamiento a Kazakhstán, Kirguizstán y Uzbekistán: «necesitamos impulsar la creación de un clima inversor-amistoso» que beneficie a estos Estados y a EE.UU. Se promueve la inversión privada para lograr un rápido desarrollo de la energía y la construcción de «rutas adicionales y múltiples de exportación»<sup>22</sup>.

La Administración Clinton apoyó estas metas integradoras mediante ayuda gubernamental bilateral y a través de la coordinación con otros donantes de ayuda, incluyendo poderes regionales como Turquía. Su Administración ha usado éstos y otros medios

para descorazonar regímenes radicales -especialmente fundamentalistas islámicos- que mediante represión o violencia se oponen a los esfuerzos de democratización en Asia Central.

*China* es probablemente la mejor oportunidad para las RCA, pues su economía nacional está creciendo rápidamente y puede integrar a todos los Estados de Asia Central. Es notable la participación de China en empresas conjuntas en las Repúblicas Centrales Asiáticas. A solo tres años de su independencia, China era el segundo inversor en Kazakhstán. El intercambio de visitas de líderes de las Repúblicas Centrales Asiáticas con los de China comenzó a ser muy frecuente<sup>23</sup>. Sin embargo, la cooperación con la República Popular de China resulta geopolíticamente arriesgada pues amenaza el papel de Rusia como líder en la región y con ello puede poner en peligro la precaria estabilidad regional.

Para *Turquía* -y también para Irán-, este "gran juego" es la oportunidad histórica de incrementar sus economías<sup>24</sup>. Históricamente bien emplazada entre Oriente y Occidente, Turquía es un puente geográfico y cultural entre

*La cooperación con la República Popular de China resulta geopolíticamente arriesgada pues amenaza el papel de Rusia como líder en la región*

20 Andrew Apostolou. "The mistake of the Uzbek economic model". En Central Asia Monitor - on-line supplement. Nº 2, 1998.

21 Dificultades con el gobierno de Kazakhstán motivaron la suspensión de las actividades del Eximbank en ese país.

22 Jim Nichol. "Central Asia's New States: Political Developments and Implications for U.S. Interests". En Foreign Affairs and National Defense Division. Washington D.C. Diciembre 19 de 1996. Pp. 14.

23 Geoffrey Jukes. "Las Repúblicas Centrales Asiáticas". En Bulletin. Centre for Middle Eastern and Central Asian Studies, University of Melbourne, Australia. Julio de 1997. Pp. 10.

24 Vicken Cheterian. "Grand jeu" pétrolier en Transcaucasie. En Le Monde Diplomatique. Octubre de 1997. Pp. 22.

*Hacia 2020 China -que cuenta con solo el 3% de las reservas- consumirá 10% del petróleo producido en el mundo. India es otra competidora por dicho recurso. Por su parte, EE.UU. no está interesada en lo absoluto en que el recurso abastezca a China o sea transportado a través de Irán.*

ambas civilizaciones. Cuenta a su favor con que cuatro de las cinco RCA son turcófonas (la restante es Tadjikistán), lo que le ha dado liderazgo en las corrientes panturquistas que cuentan con el visto bueno de EE.UU.<sup>25</sup>. Pero las relaciones de Turquía no están restringidas a dichos Estados. El dilema de Turquía es si confrontar con Moscú en este "juego geopolítico" siendo tan importante el intercambio comercial entre ambos Estados y tantas las compañías turcas con emprendimientos en Rusia. El monto del comercio Turquía-Rusia cuadruplica el que Turquía mantiene con el conjunto de las Repúblicas Centrales Asiáticas: "Gracias a su reputación de hacer las cosas bien y a bajo costo, las empresas turcas están muy ocupadas construyendo acerías, refinerías, hospitales, shoppings"<sup>26</sup>,...y mezquitas. Por ejemplo en Kazakhstán, la empresa turca ENKA está construyendo una

planta petroquímica y una refinería, además de realizar tareas de exploración subacuática en el Caspio para la petrolera Shell.

Irán negoció en forma pragmática y no ideológica con sus vecinos del norte. Sus principales socios comerciales son Azerbaiján, Armenia y Turkmenistán. Pero Irán es considerado un Estado paria en el mundo de las relaciones internacionales. El principal obstáculo es EE.UU. y la mencionada ley Kennedy-D'Amato.

En cuanto a la *Unión Europea*, se evidencia falta de cohesión entre sus miembros. Alemania está preocupada por Georgia en razón del rol jugado por E. Shevardnadze -como ministro de Relaciones Exteriores de la URSS-, en relación con la unificación alemana. La gran comunidad armenia en Francia hace que este Estado apoye a Erevan. Para el Reino Unido la prioridad es Azerbaiján, donde British Petroleum está muy comprometida.<sup>27</sup> El interés de la Unión Europea se evidencia en su actividad como intermediaria en el proyecto TRACECA, que busca establecer líneas marítimas y ferroviarias entre Europa, los puertos de Georgia en el mar Negro y Asia Central hasta puertos de China en el océano Pacífico.<sup>28</sup>

## Áreas de influencia e hidrocarburos

La estructura de la industria petrolera mundial cambió radicalmente y tal vez para siempre en 1973. El control de los recursos petroleros del mundo se trasladó desde las grandes compañías petroleras multinacionales a un pequeño número de países productores de petróleo, muchos de ellos miembros de la OPEP. La crisis petrolera de 1973 y 1974 y los dos incrementos en los precios de petróleo que siguieron, uno en 1973 y otro al final de la década-

25 "5° Cumbre de jefes de Estado de países turcófonos", *Turcofonía*, de junio de 1998. En Documents d'Actualité Internationale. N° 20. Octubre 15 de 1999. Pp. 829.

26 Nina Planck. "Builders of a new Russia". En Time. Enero 15 de 1998. Pp. 90.

27 Curiosamente los intereses actuales de estos países europeos coinciden con aquellos de 1918-1920, durante la efímera independencia de los tres Estados transcaucásicos.

28 Stanganelli, Isabel. "Los corredores de transporte en la Zona de Cooperación Económica del Mar Negro" En documentos de Trabajo, Fundación Novum Millenium. Buenos Aires, Junio de 2000. P. 35.



En líneas generales, y antes de enumerar las opciones, se puede decir que Rusia rechaza todas las opciones de ductos que no pasen por su territorio, si bien sus empresas tienen participación en algunas de las otras rutas. Todos los ductos con terminal en el mar Negro (Novorossiysk, Batumi, Sujumi, Supsa, etc.) permiten sin mayores inconvenientes el embarque del petróleo y descarga en otros puertos del mismo mar. Pero los barcos petroleros que deben utilizar los estrechos de Bósforo enfrentan objeciones por parte de Turquía. EE.UU. rechaza las opciones que dejan el recurso y su transporte bajo el control de Rusia y – rotundamente- cualquier alternativa que implique a Irán.

Hubo varias propuestas factibles:<sup>32</sup>

1. Bakú (Azerbaijón)-Grozny(Chechenia)-Novorossiysk: En tanto no se resuelva la cuestión de Chechenia, tanto las inversiones como la construcción se encuentran demoradas.
2. Tengiz (Kazakhstán)- Novorossiysk: Su construcción costó el doble de lo esperado, pero logró iniciar la exportación a mediados de 2001, luego de superar cuestiones relacionadas con tarifas de transporte, constituyendo un triunfo de Rusia. De todos modos el presidente de Kazakhstán indicó que cuando se ponga en marcha el oleoducto transcaucásico también enviará producción por él, decisión que Rusia rechaza. Desde Novorossiysk el transporte se realiza por barco a Burgas (Bulgaria), Constanza (Rumania), Odessa (Ucrania) y a través del estrecho de Bósforo al Mediterráneo, a pesar de los alegatos ecologistas de Turquía que limitan el transporte por esta ruta.
3. Bakú-Tibilisi (Georgia)-Batumi/Supsa/Poti (Transcaucásico): Es una de las opciones aceptadas por EE.UU. hasta que se construya la ruta Bakú-Ceyhan. A mediados de 2001, y a punto de iniciar la exportación, surgieron desacuerdos entre Azerbaijón y Georgia referidos a la tarifa de paso de petróleo por este último país, fijada en 2 u\$s/1000m<sup>3</sup> y luego incrementada a 5 u\$s por sugerencia del Banco Mundial.
4. Baku-Georgia-Ceyhan (Mediterráneo Oriental): Opción preferida por EE.UU., requiere solución del conflicto kurdo cuya región atraviesa. De todos modos -y en el mejor de los casos- no estará en condiciones de exportar hasta 2004-2005. Rechazado por Rusia.
5. Krasnovodsk (Turkmenistán)-Bakú-Ceyhan: La construcción de un oleoducto submarino entre Turkmenistán y Azerbaijón -Torrente Azul-, en noviembre de 2001 ha sido desestimada debido a graves enfrentamientos entre ambas repúblicas por -entre otras causas- conflictos por la posesión de yacimientos en el mar Caspio central que ambos Estado reclaman.
6. Turkmenistán-Irán-Ceyhan: Existe un ducto de 200 Km entre los dos primeros países, pero las compras por Irán se reducen a lo indispensable para amortizar la construcción del mismo, que estuvo a cargo de Irán.
7. Kazakhstán-Turkmenistán-golfo Pérsico: En parte es la ruta del anterior. Además Kazakhstán ya está exportando por Novorossiysk.
8. Turkmenistán-Afganistán-Pakistán: Retomar esta opción implica pacificar la región. Es interesante recordar que un consorcio formado -entre otras compañías- por Unocal (EEUU) y Delta (Arabia Saudita), obtuvo la licitación para la construcción de un ducto a través de este Estado y hacia Pakistán a mediados de la década

32 Para información ampliada sobre este tema, véase Stanganelli, Isabel. *Hidrocarburos y Relaciones Internacionales en Asia Central*. UNLP, La Plata, julio 2000. 238 Pp.



gencia a gran escala, con el compromiso y la colaboración de todas las fuerzas participantes del país;

- las cuestiones políticas serán la segunda parte de este esfuerzo y deberán correr por cuenta exclusiva de los afganos, comprometiéndolos a no aceptar ningún tipo de interferencia;
- una solución de largo plazo requiere de un gobierno reconocido por la mayoría de los Estados y la ONU;
- para obtener el reconocimiento de EE.UU. dicho gobierno debe ser nacional y representar a toda la población, pero no necesariamente conformado por los actuales líderes;
- no debe estar involucrado en terrorismo, trafico de narcóticos, cumplir con –al menos- mínimos standards de derechos humanos;
- estar en condiciones de abrir rutas comerciales que conecten Asia Central, el subcontinente Indio y Medio Oriente, condición esencial para la recuperación económica regional.
- Debido al soporte aportado a Afganistán durante la ocupación soviética, EE.UU. se encuentra en una situación única para proveer liderazgo en cualquier esfuerzo internacional dirigido hacia Afganistán;
- la efectividad de EE.UU. dependerá de su imparcialidad y no favoritismo entre las facciones contendientes. Para ello promueve la aplicación de sanciones a todas las facciones y dejar vacante el asiento correspondiente a ese país en la ONU hasta que exista un gobierno que reúna las condiciones enumeradas;
- dada la proximidad con Pakistán los esfuerzos para el mantenimiento de la paz deben comprender a este país completa y no coercitivamente.<sup>34</sup>

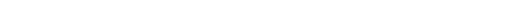
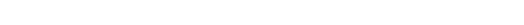
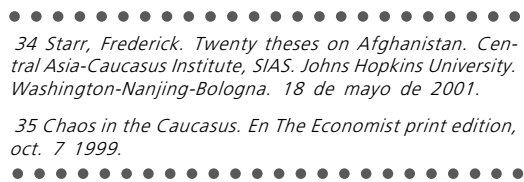
34 Starr, Frederick. *Twenty theses on Afghanistan*. Central Asia-Caucasus Institute, SIAS. Johns Hopkins University. Washington-Nanjing-Bologna. 18 de mayo de 2001.

35 *Chaos in the Caucasus*. En *The Economist* print edition, oct. 7 1999.

## Guerras “recientes”

Los diez primeros años de su período de guerras recientes se debieron a la ocupación soviética -1979-1989-. Estados Unidos y Pakistán sostuvieron a los *afganis*, unos 15.000 voluntarios particularmente de Arabia Saudita, Yemen, Egipto y Argelia -Bin Laden entre ellos- entrenados para resistir contra los soviéticos en Afganistán pero también para oponer obstáculos a la expansión de la revolución islámica desde Irán. La existencia de los afganis ayuda a explicar por qué “Rusia los considera monstruos-Frankestein creados por gobiernos occidentales y sus amigos en Arabia Saudita y Pakistán. Desde el punto de vista de Irán, tanto los afganis como los talibán son manifestaciones del fundamentalismo sunnita despertado por EE.UU. y sus amigos”<sup>35</sup>

A posteriori, la guerra se debió a la imposibilidad por los cuatro grupos mayoritarios de la resistencia de llegar a un acuerdo para gobernar el Estado recientemente liberado. Esos cuatro grupos responsables de la guerra civil fueron los tadjikos -liderados por el recientemente asesinado Ahmed Shah Massoud, El León de Panjshir, héroe de la resistencia contra los soviéticos-, los uzbekos -con Abdul Rashid Dostum-, los hazaras -origen persa y chíias- y los pashtuns -base del movimiento taliban y aproximadamente el 50% de la población de Afganistán-. Se debe tener presente que hasta el dominio de este último grupo, logrado en 1995 con la caída de Kabul, hubo alianzas alternativas entre las cuatro facciones. También se debe recordar que el rápido avance de los talibanes hacia la capital se facilitó por el hecho de que las ciudades con predominio pashtun no solamente se rendían sin luchar sino que se incorporaban a la marcha de los líderes, sus pares étnicos. No obstante “Una



gran parte de las fuerzas taliban son extranjeros, principalmente elementos de al-Qaeda: árabes, uzbekos, chechenos y pakistaníes".<sup>36</sup> La Alianza informó recientemente que no tomaría prisioneros entre los talibanes extranjeros, en una declaración que perjudica a EE.UU. Ostentando un record tan malo como los talibanes respecto de los derechos humanos, existe un riesgo de represalias por parte de la Alianza contra civiles pashtuns que puedan haber sostenido al gobierno taliban. Debido a que Estados Unidos prepararon el camino para el avance de la Alianza, puede ser responsabilizada por los excesos.<sup>37</sup>

Además, debido a la riqueza en hidrocarburos y principalmente a que el país se encuentra en una región estratégica como corredor para desenclavar a las Repúblicas Centrales Asiáticas, numerosas empresas -principalmente de EE.UU.- continuaron relacionándose con el gobierno talibán para construir dicho corredor y excluir a otros rivales interesados. Esa relación se suspendió en 1998 debido al ataque misilístico ordenado por Clinton sobre Kabul, que hizo que EE.UU. comenzara a ser anatema para el gobierno talibán en particular y para la población musulmana en general y que sus empresas petroleras abandonaran el país.

Se debe destacar que a mediados de la década del 90 Pakistán ya había tomado distancia con la modalidad talibán debido a que podía inspirar movimientos secesionistas en su propia región pashtún: Beluchistán. Sin embargo los contactos entre ambos Estados se mantuvieron debido a sus afinidades culturales y en lo relativo a intereses económicos. Pakistán se encuentra en pleno proceso de transformación industrial y de conversión de sus plantas termoeléctricas a gas natural. La provisión de este hidrocarburo llegará de los considerables ya-

cimientos de gas que Turkmenistán posee en el SE, próximos a la frontera con Afganistán.

### Expansión de los movimientos musulmanes radicales

La índole de los gobiernos de las cinco Repúblicas Centrales Asiáticas (RCA) es muy particular: sus presidentes gobiernan los Estados desde su independencia y en todos los casos son ex-

*Desde el punto de vista de Irán, tanto los afghanis como los talibán son manifestaciones del fundamentalismo sunnita desperdado por EE.UU. y sus amigos*

dirigentes de los PC locales. Ejercen un gobierno "democrático" en cuyo ejercicio "recurren cada vez más a la represión para mantenerse en el poder", "generan tensiones actuando contra la oposición y los medios de comunicación" y "mantienen sistemas políticos autoritarios".<sup>38</sup>

Varias de las RCA han sido objetadas por la comunidad internacional por la situación de los derechos humanos, la detención de los opositores al gobierno y los cuestionables procesos de elecciones, la mayoría de las veces con enmiendas en sus Constituciones para facilitar la perpetuación en el poder de los actuales presidentes.

36 Radu, Michael. *Afganistán: the endgame*. En *Foreign Policy Research Inst. Filadelfia, EE.UU. Noviembre 19 de 2001*.

37 Cornell, Svante. *Thank the Northern Alliance but also rein it in*. En *Los Angeles Times, 14 de noviembre de 2001*. *Latimes.com*

38 *Central Asia - Project Overview*. *International Crisis Group (ICG). Octubre 2001*. [www.crisisweb.org](http://www.crisisweb.org)

En el caso de Tadjikistán, importante aliado de Moscú, lograda una relativa pacificación del país en 1997, se requirió la participación del ejército ruso para mantener al presidente en su cargo. Unas 10.000 tropas rusas controlan la frontera con Afganistán a lo largo del río Penj. Además la Federación abastece de armas y municiones a la Alianza Septentrional -que combate a los talibán- desde la base aérea de Kulyab a la controlada por la Alianza en Bagram.<sup>39</sup> A fines de octubre de 2001 en la frontera Tadjikistán-Afganistán y al frente de las tropas tadjikas operaba la División 201° de Rusia, consistente en 20.000 soldados,

*El Islam logró sobrevivir tanto a la ocupación zarista como a la gestión soviética*

180 tanques, 180 piezas de artillería y significativo soporte aéreo.<sup>40</sup>

En las demás repúblicas, la permanencia de los presidentes suele depender de concesiones y equilibrios entre los clanes y tribus que las conforman. Esta situación encuentra resistencias y la modalidad más frecuente es a través de movimientos islámicos. Se debe señalar que el Islam en ellas

39 Running a huge risk. En *Transitions Online*, [react@tol.cz](mailto:react@tol.cz), 11-17 de septiembre de 2001.

40 Donahue, Michael. *Is Russia experiencing a crisis of influence in Central Asia?*. En *NIS Observed V6N17* (2 of 2). Universidad de Boston. 24 de octubre de 2001. [mlanskoy@bu.edu](mailto:mlanskoy@bu.edu)

41 Noonan, Michael. *Geography and the centres of taliban gravity*. En *Foreign Policy Research*, [fpri@fpri.org](mailto:fpri@fpri.org) Noviembre 5 de 2001.

42 Jackson, Walter. *Armed Forces*. En *NIS Observed V6N17* (1 of 2). Universidad de Boston. 24 de octubre de 2001. [mlanskoy@bu.edu](mailto:mlanskoy@bu.edu)

nunca fue fanatizado y logró sobrevivir tanto a la ocupación zarista como a la gestión soviética. Sin embargo las generaciones más jóvenes adoptaron formas más evidentes de su fe luego de la independencia -con importante incremento de mezquitas-, tendencia que se atenuó en un breve período. Pero algunos grupos sí utilizaron esa modalidad para oponerse al gobierno, a veces en forma virulenta. La represión aplicada por los presidentes ahondó las diferencias y pronto comenzaron a recibir -o solicitar- ayuda del exterior. La fuente más frecuente fue Afganistán que se beneficiaba de variadas formas: desde exportación del movimiento talibán hasta asegurarse los corredores del opio hacia otros mercados. Afganistán logró en 1999 desplazar a Myanmar -Birmania- como primer productor mundial de opio, produciendo aproximadamente ingresos de 1.000 millones de dólares para los talibanes y al-Qaeda. Para eliminar esta fuente de ingresos se están destruyendo los cultivos como para las instalaciones destinadas a su mantenimiento mediante el uso de napalm y explosivos con combustibles.<sup>41</sup>

La guerrilla sostenida por los talibanes actuó particularmente en el valle de Fergana, compartido por Tadjikistán, Uzbekistán y Kirguizistán. China denunció que amparaban a los separatistas uygurs en la región de Xinjiang y Putin los responsabiliza de ser quienes nutren la guerra en Chechenia -y actualmente también los responsabiliza de los atentados en Abjasia-<sup>42</sup> así como los ataques perpetrados en Moscú y otras ciudades industriales de Rusia. Pero al referirse al terrorismo que los afectaba, Rusia puso en evidencia mayor conocimiento del "enemigo" del que demostró Occidente como consecuencia de los ataques a EE.UU. Yeltsin ponía cuidado en distinguir entre sus adversarios de ese momento y los musulmanes en gene-



ral “Los terroristas son un enemigo sin fe ni nacionalidad”. El entonces primer ministro V. Putin, dirigiéndose a Clinton le señaló: “Enfrentamos a un enemigo común, el terrorismo internacional”. El jefe de la iglesia Ortodoxa Rusa pidió “no responsabilizar a los 18 millones de compatriotas musulmanes por la reciente violencia”<sup>43</sup>

Otro movimiento extremista es el *Islamic Movement of Uzbekistán* -IMU-, que guarda estrecha relación con los talibanes y no solo hace peligrar la precaria paz en Tadjikistán, sino que sería el responsable de ataques a ciudades de Uzbekistán (1999) y Kirguizistán (1999-2000 y junio-julio de 2001). El IMU no fue declarado organización terrorista sino hasta septiembre de 2001, a pesar de las tempranas denuncias sobre su accionar realizadas por las RCA, Rusia y China. Contaba con el soporte de Bin Laden, pero también con la cooperación de la Alianza del Norte por cuyo territorio circulaban con impunidad.<sup>44</sup>

En Tadjikistán está emergiendo una nueva ola de radicalización islámica a través del grupo *Hizb ut-Tahrir*, que si bien rechaza el uso de armas, reclama la creación de un vasto Estado islámico con la unificación de todas las tierras musulmanas.<sup>45</sup> Este grupo destaca las consecuencias contraproducentes del régimen represivo uzbeko en las fuerzas de oposición. En la medida que el IMU cayó en descrédito debido al uso de la fuerza, la aproximación no violenta de Hibz ut-Tahrir hace que se incremente su influencia en la región y se prepare para jugar un rol político activo.<sup>46</sup>

En el caso de Uzbekistán, esta República posee un ejército propio -unos 35.000 efectivos- que logró repeler el ataque, pero la gran represión que siguió a la escalada ha incrementado la opinión popular favorable al IMU. Su líder Juma Namangani -asesinado recientemente- había sido condenado

a muerte en ausencia por la Suprema Corte del país bajo los cargos de terrorismo.<sup>47</sup> Aún así, la necesidad de coordinar acciones contra el terrorismo -y legalizarlas- estuvo en la base de la decisión de incorporarse a la Organización de Cooperación de

*Se espera que la Alianza del Norte juegue un importante rol junto a los otros grupos que conforman Afganistán*

Shanghai. La autorización a EE.UU. para utilizar bases aéreas de su país hizo que el régimen talibán amenazara explícitamente con atacar Uzbekistán. El presidente Karimov, insistió en que sus bases eran utilizadas “solo con fines humanitarios”, aumentó la censura sobre los medios de comunicación y apresó a miles de “islámicos radicales” y opositores. Pero esos esfuerzos fueron en vano: la información que llega al país procedente de Occidente y Rusia es accesible por TV.<sup>48</sup>

La *Alianza del Norte*, formada por tadjikos, uzbekos y hazaras, también ha estado involucrada en el cultivo y distribución de opio y a diferencia de

43 *Chaos in the Caucasus. En The Economist print edition, oct. 7 1999.*

44 *Starr, Frederick. Afghan Northern Alliance makes a dangerous friend. En The Baltimore Sun. 17 de octubre de 2001.*

45 *Running a huge risk. En Transitions Online, react@tol.cz, 11-17 de septiembre de 2001.*

46 *Bissenova, Alima. Is Hizb-ut-tahrir going public in its struggle? En Central Asia-Caucasus Institute, SIAS. Johns Hopkins University. Washington-Nanjing-Bologna. 18 de mayo de 2001.*

47 *Soltobaev, Aziz. Collective Security Exercises. En Central Asia-Caucasus Institute, SIAS. Johns Hopkins University. Washington-Nanjing-Bologna. 26 de septiembre de 2001, www.cornellcaspien.com*

48 *Adami, Fabian. Central Asia. Uzbekistán. En NIS Observed V6N17 (2 of 2). Universidad de Boston. 24 de octubre de 2001. mlansky@bu.edu*





sibles: permanecer en ella causando pérdida de la influencia geopolítica, militar y económico de Rusia o abandonar ese escenario una vez terminada su misión, lo que enfrentaría nuevamente a Rusia con la cuestión afgana y sus consecuencias. Los observadores rusos están preocupados con la posibilidad de que EE.UU. vuelva a su vieja práctica de presionar a Moscú para separarla de importantes mercados regionales, incluyendo a Irán, y sostener regímenes vergonzosos en el territorio de la ex URSS si simplemente declaran ser pro-occidentales.<sup>55</sup>

Recordemos que para Rusia y China principalmente, el problema talibán existía y el accionar de EE.UU. no hace más que beneficiarlos regionalmente. De esta manera y con un mínimo esfuerzo y riesgo, Rusia parece obtener lo que desea: la destrucción de un régimen que ha costado mucho es-

*La inesperada toma de Kabul por la Alianza del Norte alteró la dinámica estratégica de Afganistán*

fuerzo y dinero controlar en la frontera con Tadjikistán Tanto Rusia como EE.UU. apoyaron a la Alianza Septentrional en su embestida contra el régimen talibán. De todos modos el soporte a la Alianza septentrional lució más apresurado por parte de EE.UU. y todo indica que fue momentáneo. En cuanto a Rusia, colaboró tal cantidad de material bélico que la Alianza considera que gracias a esta ayuda logró

55 Torbakov, Igor. *Good Bush-Putin rapport can't hide obstacles to long-term US-Russian cooperation.* . En *Eurasia Insight*. 19 de noviembre de 2001. [www.eurasianet.com](http://www.eurasianet.com)

56 Cornell, Svante. *Thank the Northern Alliance but also rein it tn.* En *Los Angeles Times*, 14 de noviembre de 2001. *Latimes.com*

ocupar –hasta el momento- el 80 % del territorio afgano, cuando al iniciar la guerra solo poseía el 10%. Putin ha impulsado a la Alianza para que tomara el gobierno para sí.<sup>56</sup> Es más, hubo reclamos de la Alianza contra EE.UU. por no ayudarla lo suficiente. La resistencia local a EE.UU. hizo que la potencia reviera su posición respecto de la ONU, instrumento inmejorable en esta situación, y pusiera al día la enorme deuda que tenía con ella.

Además “los Estados Unidos sabiamente urgieron a la Alianza del Norte permanecer fuera de Kabul por diversos motivos: miedo a que los comandantes de la Alianza perpetraran masacres punitivas contra pashtuns pro talibanes, alejar temores de Pakistán contra la Alianza y el riesgo de que se establezcan en el poder, minando la posibilidad de una coalición en el gobierno y continuando así la guerra civil.”<sup>57</sup> Estados Unidos debió asegurar a Pakistán que “no permitiría ofensivas de la Alianza sobre Kabul,..... que la asiste para recuperar las regiones tadjikas, uzbekas y hazaras,..... que Kabul debe esperar situaciones políticas más propicias”.<sup>58</sup> Con el norte asegurado, EE.UU. puede superar el invierno.

La inesperada toma de Kabul por la Alianza del Norte –el 21 de noviembre- alteró la dinámica estratégica de Afganistán. Es del mayor interés de Rusia que el gobierno quede en manos de la Alianza y no de una representación de los grupos afganos y esto está perturbando los planes de EE.UU. El presidente de la Federación afirmó que todo está saliendo de acuerdo a sus planes: liberar primero en norte de Afganistán y luego Kabul<sup>59</sup>.

57 Cornell, Svante. *Thank the Northern Alliance but also rein it tn.* En *Los Angeles Times*, 14 de noviembre de 2001. *Latimes.com*

58 Rubinstein, Alvin. *Is America's afghan war in trouble?.* En *Foreign Policy Research Inst. Filadelfia*, EE.UU. Noviembre 3 de 2001.



sado mes de septiembre, entonces no es útil. El argumento en contra es el mayor temor de EE.UU. de sufrir un nuevo ataque –ahora misilístico–.

*Además de su reingreso en Afganistán, Rusia se encuentra en una situación de recuperación del prestigio internacional*

China, sufrió en los últimos años varias situaciones delicadas, como ignorar su negativa en el Consejo de Seguridad a los ataques a Kosovo, el misil que cayó en el mismo centro de información de su embajada en Kosovo, el incidente del avión espía sobre la isla Hainan a principios de 2001. Este imperio había pasado de ser considerado socio estratégico por la administración Clinton a enemigo estratégico en los comienzos de la gestión de Bush. En virtud de los hechos recientes y como consecuencia del encuentro entre ambos presidentes en Shanghai el 20 de octubre de 2001 se decidió elaborar una “cooperación constructiva en materias de interés común”, sin ignorar las profundas diferencias entre ambas potencias.

.....  
*62 La UE se siente excluida de la guerra. En La Nación, 27 de noviembre de 2001.*  
.....

La UE también ha sufrido en este proceso. La percepción general es que EE.UU. limitó el accionar de los gobiernos europeos –incluyendo al Reino Unido– a las misiones humanitarias y de mantenimiento de la paz, mientras que los Estados Unidos se encargan de las operaciones militares que excluyen una eficaz cooperación con las fuerzas europeas, en “una notoria división de funciones que podría perjudicar las perspectivas de coaliciones militares occidentales en crisis futuras.”<sup>62</sup>

## Conclusiones

El ataque de Estados Unidos contra Bin Laden y Afganistán puede cambiar radicalmente el balance geopolítico de Asia Central y del sur. La magnitud de la respuesta de EE.UU. en la lucha contra el terrorismo puede hacer que la región entera se rebele. Son grandes los riesgos y también los beneficios y el resultado dependerá más de la estrategia política de Washington que de su poder militar. En términos de magnitud de sufrimiento humano, el resultado de esta guerra puede poner fin a 23 años de padecimientos para su pueblo o el retorno a la situación de lucha entre los “señores de la guerra” de la década pasada... y el consiguiente alineamiento de más voluntarios en organizaciones terroristas.

