

El rol de las ideas y estrategias en el nacimiento del IZL y del LEHI en Palestina*



Alejandro Avenburg**

Introducción

Durante los años '30 y '40, en la Palestina regida por el Mandato Británico actuaron dos guerrillas judías que se diferenciaron de las principales organizaciones sionistas por su adopción de métodos más radicalizados frente a los británicos y a los árabes: el *Irgún Tzvaí Leumí* (de aquí en adelante IZL) y el *Lohamei Herut Israel* (de aquí en adelante LEHI)¹. Estas guerrillas desafiaron el poder británico por medio del terrorismo y utilizaron los mismos métodos para enfrentar a los árabes. Estos métodos fueron rechazados por la principal organización militar judía de Palestina, la *Haganá*, organización que más tarde se convertiría en las fuerzas armadas oficiales del Estado de Israel. El IZL nació como una escisión de la *Haganá* a principios de los años '30, el LEHI surgió como un desprendimiento del IZL en 1940. Ambas organizaciones operaron en Palestina hasta 1948 cuando luego de la creación del Estado de Israel y del comienzo de la guerra con los vecinos países árabes, ambos grupos se integran oficialmente a las fuerzas armadas del nuevo Estado.

Si bien estas organizaciones no tenían un gran número de adherentes (la *Haganá* era una organización mucho más numerosa), cobraron notoriedad a través de acciones resonantes contra las fuerzas británicas y contra la población árabe. En 1944 un comando del LEHI asesinó en El Cairo al Lord Moyne, ministro británico de Estado. Dos años más tarde el IZL protagonizó un espectacular atentado contra el Hotel King David de Jerusalén, sede del gobierno mandatario británico y del Estado Mayor de las fuerzas británicas, destruyendo el edificio por completo y dejan-

*Una versión preliminar de este trabajo fue presentada en la Sexta Jornada de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata, Noviembre de 2006.

**Licenciado en Ciencia Política (Universidad de Buenos Aires). Actualmente realizando una Maestría en Relaciones y Negociaciones Internacionales (Flacso – Universidad de San Andrés).

1 *Irgún Tzvaí Leumí* significa en hebreo "Organización Nacional Militar". *Lohamei Herut Israel* significa en hebreo "Luchadores por la Libertad de Israel".

do un saldo de 91 muertos. En 1948 el conde Bernadotte, mediador especial para Palestina asignado por el Consejo de Seguridad de la ONU, era asesinado por el LEHI. Ese mismo año, luego de la creación del Estado de Israel y del comienzo de la primera guerra árabe-israelí, el IZL y el LEHI se integraron a las nuevas fuerzas armadas israelíes, conformadas principalmente por las fuerzas de la *Haganá*. Aun así el IZL y del LEHI continuarán actuando conjuntamente durante la guerra y realizarán operaciones para aterrorizar a la población civil árabe, la más conocida de ellas fue la masacre de Deir Yassin en la que entre 100 y 110 civiles árabes de ese pueblo –incluyendo mujeres y niños– fueron asesinados por miembros de esas organizaciones².

¿Cuáles son las causas que explican la emergencia de estas dos organizaciones? La mayor parte de los autores ha coincidido en que la decisión de optar por estrategias más radicales motivaron la creación de estos grupos. La creación del IZL es principalmente explicada por la disconformidad de algunos miembros de la *Haganá* con la estrategia que ésta utilizaba para repeler ataques árabes y para buscar la creación de un Estado judío en Palestina. En el caso del LEHI suele adjudicarse su creación a la oposición de su líder y fundador, Abraham Stern, a la tregua declarada por el IZL a los británicos luego del comienzo de la Segunda Guerra Mundial. Stern, quien formaba parte del IZL, se opuso a la tregua a las fuerzas británicas y creó una nueva organización, el LEHI. Stern se opuso a la tregua declarada por el IZL a los británicos por considerar que eran éstos y no los alemanes los principales enemigos a vencer³. Otros autores sin embargo, han destacado las ideas de estos grupos, y han atribuido su emergencia a diferencias ideológicas.

Ideas y estrategias han sido mantenidas como dos explicaciones alternativas y escindidas. Solamente algunos autores han incorporado a ambas, en tanto dos factores que actuarían independientemente uno del otro. En este trabajo analizaremos las causas del surgimiento de estas organizaciones intentando integrar ideas y estrategias como factores relevantes y no independientes. Destacaremos el rol de las ideas como condición de posibilidad para el surgimiento de nuevas estrategias.

2 Si bien el número original de muertos dado a conocer fue de 254, investigaciones recientes han mostrado que el número real fue de entre 100 y 110 víctimas. La razón por la que el número había sido aumentado es básicamente que todos los actores tenían interés en magnificar las proporciones de la masacre: los británicos y los árabes para mostrar la brutalidad de las fuerzas sionistas, la *Haganá* para desprestigiar al IZL y al LEHI, y estos grupos para expandir el terror entre la población árabe (Morris, 2001, 209; Kimmerling y Migdal, 2003, 161).

3 Incluso miembros del LEHI se reunieron con oficiales nazis luego de comenzada la guerra para proponerles una alianza anti-británica. Llamativamente los alemanes tomaron en cuenta la propuesta, pero la rechazaron porque, según adujeron, querían evitar la oposición de las masas árabes.

A través de la lectura de documentos generados por estos grupos y de declaraciones de sus líderes, podremos observar una transformación en las ideas de las organizaciones sionistas sobre el derecho del pueblo judío a fundar un Estado en Palestina. Mientras que la *Haganá* era heredera de las ideas predominantes en el sionismo del siglo XIX, principalmente afinado en Europa, que asignaba un fuerte rol a la diplomacia en la empresa sionista, el IZL y el LEHI postularon ideas de carácter autoafirmativo acordes con la realidad de los años '30 y '40. En esos años el centro de la empresa sionista ya se desarrollaba en Palestina, en donde un fuerte crecimiento de la población judía y de sus capacidades organizativas y de autodefensa posibilitaron el desarrollo de nuevas ideas acordes a esta nueva realidad. En las ideas del IZL y del LEHI podremos ver postulados de carácter más asertivo sobre el derecho del pueblo judío a crear un Estado en Palestina. Argumentaremos que este cambio en las ideas posibilitó el surgimiento de nuevas estrategias que determinaron el surgimiento de las dos organizaciones.

En la siguiente sección mostraremos cuáles han sido los factores invocados por los autores para explicar la emergencia de estos grupos. Seguidamente, recurriremos a la lectura y análisis de documentos y declaraciones de sus líderes para conocer las ideas mantenidas por ellos. Luego, intentaremos vincular estas ideas a las estrategias seguidas diferenciándolas a su vez de las ideas y estrategias de la *Haganá*. Finalmente, expondremos algunas conclusiones respecto al vínculo entre ideas y estrategias en el origen de estas organizaciones y mostraremos la evolución e influencia de algunas de esas ideas luego de la creación del Estado de Israel.

Cómo se ha explicado el surgimiento del IZL y del LEHI

Las causas que los distintos autores han asignado a la creación de estas dos organizaciones pueden ser divididas en dos grandes grupos. En primer lugar, lo que podríamos llamar *causas estratégicas*, es decir, aquellas causas vinculadas a la decisión de adoptar nuevas estrategias que, al ser inaceptables para las organizaciones de las cuales se desprendieron, motivaron la creación de organizaciones que sí justificaban estas estrategias. En segundo lugar, *causas ideológicas* serían aquellas que postulan el surgimiento de las guerrillas por diferencias ideológicas con las organizaciones de las cuales se desprendieron.

La mayor parte de los autores ha atribuido la creación del IZL y del LEHI a causas estratégicas. En el caso del IZL, hay un consen-

so de que el hecho fundamental para comprender su emergencia es la disconformidad de sus fundadores con la política de autorrestricción –de aquí en adelante *havlagá* por su nombre en hebreo- apoyada por la mayor parte del sionismo. Esta política consistía en una estrategia militar solamente defensiva, no aceptaba las acciones militares ofensivas ni el terrorismo como respuesta al terrorismo; tampoco aceptaba los ataques de represalia. La *havlagá* era la estrategia defendida por todas las principales figuras del sionismo, desde el futuro primer ministro y líder del partido laborista David Ben Gurión hasta el líder del movimiento revisionista Zeev Jabotinsky⁴.

Samuel Katz (1968) es un autor que atribuye la emergencia del IZL a lo que aquí denominamos causas estratégicas. Katz explica que varios líderes de la Haganá-B -organización fundada por los altos comandantes de la Haganá de la sede de Jerusalén- y miembros de menor jerarquía de esta organización se encontraban descontentos con la política de *havlagá*. Pero mientras que los líderes eran renuentes a generar una ruptura, estos últimos tenían menores reparos en escindirse. Fueron ellos quienes decidieron romper con la Haganá-B y crear una nueva organización: el IZL. Benny Morris (2001) explica del mismo modo el surgimiento de este grupo. Estos autores no han considerado que la ideología sea un factor relevante para explicar la emergencia de este grupo.

También David Niv (1981) pone su atención en causas estratégicas, que complementan las expuestas por los anteriores autores. Niv considera que el IZL nació por la voluntad de algunos comandantes de la *Haganá* de crear una organización que estuviera mejor adiestrada militarmente. Esta organización, que al momento de su creación se llamaba *Haganá-B* pero ya operaba con independencia de la *Haganá* y según su perspectiva ya era el IZL (aunque sólo más tarde adoptaría ese nombre), surgió en el contexto de una serie de ataques de la población árabe a la población judía en el año 1929. Su objetivo era incrementar la capacidad militar por medio de un mejor adiestramiento a sus integrantes, para dar una mayor protección a la población judía. Esta puede ser considerada desde nuestra perspectiva una causa estratégica, lo que estaba en juego eran las estrategias para repeler los ataques de la población árabe.

Nicholas Bethell (1979) para explicar la emergencia del IZL considera un factor importante la ruptura con la política de *havlagá*, pero además introduce como otro factor importante el contexto en el cual se creó el grupo. Días antes de la ocupación de Austria

4 Zeev Jabotinsky era el líder del movimiento revisionista, movimiento sionista de derecha que postulaba la necesidad de establecer una alianza con Gran Bretaña para lograr los objetivos del sionismo.

por parte de Hitler, Gran Bretaña anunciaba una cuota de inmigración de solamente 300 judíos a Palestina (la cuota más baja en años); esta continua política de restricción de la inmigración judía condenaba a esta colectividad a ser una perpetua minoría en Palestina. Varios líderes judíos comprendieron que la política y la diplomacia por sí mismas no serían suficientes para lograr la creación de un Estado judío y para salvar a los judíos de Europa; la lucha también debía cumplir un papel importante. Entonces, según Bethell, la coyuntura de una Europa en la que el nazismo se fortalecía también permite comprender la emergencia del IZL. Este factor sería también un impulsor de la estrategia de mayor radicalización seguida por esta organización.

Vimos hasta aquí que todos los autores consideran al surgimiento de este grupo como un producto de la adopción de una nueva estrategia por parte de los militantes sionistas en Palestina. A continuación pasaremos a estudiar a qué causas atribuyó la literatura existente la creación del LEHI.

La mayoría de los autores atribuye su creación a lo que consideramos otra causa estratégica: la oposición de Abraham Stern – futuro líder del LEHI- a declarar una tregua en la lucha con los británicos al comienzo de la Segunda Guerra Mundial. Así, Samuel Katz (1968) explica la creación del grupo por la oposición de Abraham Stern a la tregua que el IZL había declarado a los británicos a comienzos de la Segunda Guerra Mundial. Stern, explica Katz, consideraba que el futuro del pueblo judío dependía fundamentalmente de la lucha por la independencia en Palestina; el obstáculo para esa independencia era Gran Bretaña y no Alemania, por eso un cese en la lucha contra los británicos significaba un grave error.

Por su parte Nathan Yalin-Mor (1978) (un ex-miembro de esta organización) agrega que el surgimiento del LEHI se explica, no solamente por la oposición de Abraham Stern al alto al fuego, sino también por la voluntad de éste último de independizarse de la línea política del revisionismo de Jabotinsky. Aquí este autor introduce lo que desde nuestra perspectiva es una causa ideológica.

Miriam Getter (1980) agrega que la política británica de restringir la inmigración judía es otra de las causas que, junto con la oposición de Stern a la tregua en la lucha con los británicos, permite explicar la escisión del LEHI.

Yigal Elam (1982), al considerar las causas del surgimiento del LEHI elucida un vuelco ideológico en el pensamiento de Stern que habría motivado su ruptura con el IZL, y que a nuestro juicio es un cambio fundamental en la trayectoria de las ideas de las organizaciones sionistas de Palestina. Elam afirma que Abraham Stern pretendía diferenciar la línea del IZL –mientras formaba

parte de esta organización- no sólo del revisionismo, sino también de todo el sionismo. Para Stern, el sionismo estaba erróneamente identificado con el objetivo de resolver el problema judío en Europa mientras que debía, según él, identificarse con el objetivo de liberar la tierra de Israel. *El sionismo, debía basarse en el vínculo sagrado e incuestionable entre el pueblo de Israel y la tierra de Israel y dejar de lado su justificación como una supuesta solución para el problema del anti-semitismo en Europa.*

A continuación indagaremos en las ideas del IZL y del LEHI para luego intentar establecer un vínculo entre sus ideas y las estrategias por las que optaron. Recordemos aquí que la hipótesis que mantenemos es que una serie de ideas sobre el sionismo y el derecho de los judíos a tener un Estado en Palestina posibilitaron que se adhiriera a nuevas vías o estrategias, que expliquen el surgimiento de ambas organizaciones.

Las ideas del IZL y del LEHI

Si bien el IZL no estaba oficialmente encuadrado dentro de la línea revisionista, ideológicamente el grupo permanecía leal a la doctrina de Jabotinsky (Laqueur, 1978). En junio de 1947 Menachem Beguin, futuro primer ministro del Estado de Israel y en aquel entonces líder del IZL, se entrevistaba con una delegación de la ONU en Palestina. En aquella entrevista Beguin expresaba la doctrina y los objetivos del grupo. El IZL se había creado con el objetivo de liberar "Eretz Israel" ("Tierra de Israel") y a sus habitantes del yugo extranjero y restablecer allí un gobierno judío (Gurion, 1958). En la misma entrevista Beguin resumía los objetivos del IZL del siguiente modo:

- 1- El Irgún considera Eretz Israel como el país del pueblo judío.
- 2- Eretz Israel está formada por ambos márgenes del Jordán, inclusive Transjordania (...) El Irgún pues considera todo el territorio como territorio judío y aspira a la creación de una república judía con un gobierno democrático.
- 3- La inmediata repatriación de todos los judíos que así lo desearan (...).
- 4- Rechazamos toda acusación del Partido Laborista de que planeamos arrojar del territorio a los árabes residentes en él. Hay en este territorio suficiente lugar para ambos pueblos judíos y árabes.
- 5- Ya que Gran Bretaña ha decidido mantener el país bajo su control por medio de las armas, no hay otro método para llevar a cabo nuestros objetivos que enfrentar nuestras fuerzas."5

En esa misma entrevista Beguin expresaba que el reclamo del IZL de la tierra de Palestina no se basaba en el mandato de la Liga de las Naciones sino en el hecho histórico de que "Eretz Israel" había sido territorio judío por muchas generaciones. Según Beguin hacía unos tres mil años existió allí un Estado judío, del cual los antepasados de los judíos actuales fueron expulsados a la fuerza por los romanos (Gurion, 1968: 164).

En el manifiesto del grupo, el IZL atribuye su propia creación tanto al fracaso de los intentos de reconquista de "Eretz Israel" por medio del llamado trabajo práctico (es decir, por medio de los *kibutzim*⁶, colonias, asentamientos comunales, etc.) como al fracaso de la vía diplomática. En este sentido el manifiesto considera que los intentos de conducir la lucha por medio de argumentos político-morales sucumbieron ante la evidencia de que los británicos ignoran las razones morales; los británicos han decidido apropiarse del país bajo el pretexto de hacer justicia a los árabes⁷. Por lo tanto -el manifiesto concluye- no hay otra forma de liberar Israel que a través de una guerra de liberación. Se define a la guerra de liberación como una guerra llevada a cabo por un pueblo oprimido contra el poder extranjero que ha esclavizado a él y a su país. Debido a que el poder foráneo ha conquistado su tierra por la fuerza de las armas, la guerra de liberación deberá ser llevada a cabo por medio de las armas. Seguidamente, el IZL define su propio rol de la siguiente manera: "*The force, which the oppressed people sets up to wage war against the oppressor, is called the Liberation Army. The "Irgun" is the liberation army of the Hebrew Nation*"⁸.

El LEHI, por su parte, se oponía a la idea de que el objetivo del sionismo fuera dar una solución al problema judío en Europa; para el grupo el objetivo central del sionismo debía ser el de liberar la tierra de Israel. En ese sentido, el LEHI pretendía dar un cambio total en las concepciones de este movimiento. Palestina ya no era el medio para solucionar el problema judío, era un fin en sí mismo (Elam, 1982).

Para el LEHI había un vínculo sagrado e inquebrantable entre el pueblo judío y la tierra de Israel, la realización de uno no podía darse sin la realización del otro. Había sido en esta tierra en donde el pueblo judío se había transformado en nación, y por esta razón la tierra de Israel pertenecía a los judíos, independientemente de que

5 Citado en GURION, Itzjak, op. cit., pp. 162 y 163.

6 Granjas agrícolas colectivas.

7 IRGUN ZVAI LEUMI B'ERETZ-ISRAEL, *Irgun Zvai Leumi B'Eretz-Israel. Aims and methods*, s.n.t.

8 Ibid, pag. 8. Subrayado en el original.

circunstancialmente éstos fuesen allí una minoría (Elam, 1982). En este principio debían basarse los reclamos del sionismo por su derecho a Palestina, y no en los dictámenes de la Liga de las Naciones. Para el LEHI, la alianza con Gran Bretaña era el error más grande que había cometido el sionismo; Gran Bretaña era la potencia ocupante de la cual Israel debía liberarse. De hecho para el grupo, Gran Bretaña era el verdadero artífice del conflicto judeo-árabe, y éste terminaría en cuanto fuesen expulsados los británicos.

Estas ideas pueden verse en algunos de los principios expuestos en la declaración de principios del LEHI:

"Principle 3-The people and its Homeland: Israel captured Eretz Israel by the sword; it was in this country that it became a nation and only here can it take a new life. Therefore Israel and Israel alone has the right of ownership to Eretz Yisrael. This right is absolute; it has never and can never lapse.

Principle 9- War: a permanent war against those who attempt to frustrate realization of this aim.

*Principle 10- Conquest: to wrest the homeland by force from alien hands and make it our eternal home"*⁹

Relación entre ideas y estrategias en el sionismo oficial

Existe una relación entre las ideas que tenían las guerrillas IZL y LEHI y los métodos que utilizaban. Esta relación puede hallarse específicamente entre su justificación del derecho de los judíos a tener un Estado en Palestina y los métodos que utilizaban para lograr ese fin. Para justificar este punto, vamos a contrastar las ideas y métodos de estas guerrillas con las ideas y métodos del sionismo oficial¹⁰ (en ambos casos diferentes). Este contraste nos permitirá comprender con mayor claridad la relación existente entre ideas y métodos en el IZL y en el LEHI, y cómo sus métodos novedosos pueden explicarse a partir de sus ideas novedosas.

Theodor Herzl fue una de las figuras centrales del sionismo oficial, uno de sus máximos impulsores. Herzl entendía al sionismo como un movimiento que necesitaba del apoyo de potencias extranjeras, básicamente europeas; buscó establecer contactos con

9 Citado en GETTER, Miriam, op. cit., pág 130. Extraído de "Bamahteret" 2, November 1940, Lohamei Herut Israel (Fighters for the Freedom of Israel), Collected Works I, Tel Aviv, 1959, p. 27.

10 Por "sionismo oficial" nos referimos a los principales dirigentes e instituciones del sionismo, a las que luego se opuso Jabotinsky y el movimiento revisionista. Es decir, tanto a figuras como Herzl como a las instituciones oficiales del *Yishuv* –comunidad judía de Palestina–: la Agencia Judía, el *Histadrut* –principal organización sindical judía–, la *Haganá*. Estas eran las instituciones predominantes y mayoritarias en la Palestina del Mandato Británico, y posteriormente serían el núcleo de las instituciones del naciente Estado de Israel.

el Papa, con el Kaiser Guillermo II, con el Sultán del Imperio Otomano, con el Secretario de Colonias británico, con el Ministro del Interior del Imperio Ruso (Avineri, 1983). En las concepciones de Herzl la tierra de Palestina sería concedida a los judíos por las potencias extranjeras.

Esta idea del derecho de los judíos a Palestina como una "concesión" de las potencias extranjeras puede encontrarse en su libro "El Estado Judío". Allí Herzl afirma: "**Se nos debe conceder la soberanía sobre una porción de la superficie de la tierra, adecuada a nuestras necesidades y a nuestras justas ambiciones de pueblo: a todo lo demás ya proveeremos nosotros mismos.**"¹¹ También afirma: "*La aparición de una nueva soberanía no es ridícula ni imposible. Hemos podido presenciar en nuestros días el otorgamiento de tales derechos a pueblos que son más pobres y menos cultos y, por consiguiente, más débiles que nosotros.*"¹² En otro fragmento afirma: "*Entonces, si los gobiernos se muestran dispuestos a conceder al pueblo judío soberanía de algún territorio neutral...*"¹³

En estas concepciones del sionismo oficial el derecho sobre Palestina (incluso se pensó en otros territorios para el asentamiento del Estado judío como la Argentina o Uganda) no residía eternamente en manos de los judíos sino que era una concesión de las potencias extranjeras, lo que significa que en ellas residía este derecho. Los judíos accederían al derecho sobre Palestina solamente si ese derecho era cedido por las potencias extranjeras.

Los métodos utilizados por la *Haganá* (institución militar representante del sionismo oficial en Palestina) eran consecuentes con la concepción sobre el derecho a Palestina que tenía el sionismo oficial. Dado que el derecho sobre Palestina estaba en manos de las potencias extranjeras (básicamente Gran Bretaña luego de la primera guerra mundial) todo el accionar llevado a cabo por la *Haganá* (y por las otras instituciones oficiales judías en Palestina) tenía como objetivo convencer a Gran Bretaña de que se le concediera el mismo. Entonces el mejor accionar para dicho objetivo era la política de *havlagá*, es decir la autorrestricción, no enfrentarse ni chocar con los británicos. Era impensable para la *Haganá* utilizar el terrorismo contra Gran Bretaña (tal como luego lo harían el IZL y el LEHI), ya que significaría enfrentar a los únicos que eran capaces de otorgar a los judíos el derecho sobre Palestina. Vemos, de esta forma, la correlación entre ideas y métodos.

11 HERZL, Theodor, *El Estado Judío*, Editorial Israel, Buenos Aires, pag. 115. Subrayado propio.

12 Ibid, p. 115. Subrayado propio.

13 Ibid, p. 117. Subrayado propio.

Relación entre ideas y métodos en el caso del IZL y LEHI

Hay en cambio en las concepciones de las guerrillas IZL y LEHI una visión muy diferente sobre quién portaba el derecho sobre Palestina. *Así como en la visión del sionismo oficial el derecho sobre Palestina estaba en manos de las potencias extranjeras, en la visión de las guerrillas eran los judíos quienes tenían un derecho histórico y eterno sobre Palestina.*

Esta concepción puede hallarse en las declaraciones de Beguin, quien afirmaba que el reclamo del IZL sobre Palestina no se basaba en el mandato de la Liga de las Naciones sino en el hecho histórico de que "Eretz Israel" había sido territorio judío por muchas generaciones, siendo los judíos expulsados por los romanos.

También encontramos esta idea en el manifiesto del IZL, que considera que hay que *reconquistar* "Eretz Israel" tras el fracaso de la vía diplomática. En el mismo manifiesto se habla de la necesidad de *liberar* Israel por medio de una *guerra de liberación*. Encontramos en el trasfondo de esta semántica la misma concepción, no se puede "reconquistar" o "liberar" sino a lo que es propio, a lo que uno tiene derecho; sería imposible "liberar" un territorio al cual tienen derecho las potencias europeas. Luego se define en el manifiesto a la guerra de liberación como una guerra llevada a cabo por un pueblo oprimido contra el poder extranjero que esclavizó a él y a su país. Gran Bretaña ya no es más la potencia capaz de conceder el derecho sobre Palestina, es ahora el poder extranjero que ha ocupado a los judíos y a su país (es decir Palestina). Vemos como Gran Bretaña ha pasado de ser un país al cual se debía persuadir para que cediera el derecho sobre Palestina, a un poder foráneo que ha ocupado el país que pertenece a los judíos por derecho histórico y que los oprime.

En la ideología del LEHI tanto la enemistad con Gran Bretaña (y la negación de sus derechos sobre Palestina) como la afirmación de la soberanía judía sobre Palestina están aún más acentuadas. Para el LEHI el propósito del sionismo no era dar una solución al problema judío en Europa sino *liberar* (aquí se utiliza el mismo término) la tierra de Israel. En la ideología del LEHI existe un vínculo fuerte con Israel, que ya no es más un medio sino un fin en sí mismo. Palestina no era sólo un lugar geográfico que por distintas razones era apropiado para solucionar el problema judío; era el territorio de nacimiento de los judíos que debía ser liberado de sus ocupantes extranjeros.¹⁴

14 Ver GETTER, Miriam, op. cit., p. 130.

Según el LEHI, en Israel el pueblo judío se había transformado en nación, por eso los judíos tenían un derecho histórico y absoluto sobre esta tierra. De este principio se derivaba la soberanía judía sobre Palestina. Vemos la ruptura que se establece con el sionismo oficial. Tal como afirma el principio 3 de la declaración de principios del grupo "*...it was in this country that it became a nation and only here can it take on a new life. Therefore Israel and Israel alone has the right of ownership to Eretz Israel. This right is absolute; it has never and can never lapse.*"¹⁵

Puede observarse cómo en el pensamiento del grupo se destaca la idea de que sólo el pueblo judío tiene un derecho eterno y absoluto sobre Palestina, sin importar lo que opine la comunidad internacional, las potencias europeas o los árabes que habitaban Palestina. El sionismo no debía buscar ninguna alianza con Gran Bretaña, ya que ésta era la potencia ocupante de la cual debían liberarse.

Vemos entonces cómo en las ideas del IZL y LEHI hay un cambio fundamental con respecto a las ideas del sionismo oficial. El derecho sobre Palestina está en manos de los judíos, no de los británicos. Al igual que existía una congruencia entre las ideas del sionismo oficial y el accionar de la Haganá, hay una congruencia entre las ideas del IZL y el LEHI y su accionar. La política de *havlagá* ya no tenía ningún sentido de acuerdo con las concepciones de las guerrillas, no había ninguna razón válida para evitar el choque con los británicos. Mientras que el accionar de la *Haganá* estaba sujeto al objetivo de hacerse "merecedores" del derecho sobre Palestina, el accionar de las guerrillas no tenía ninguna consecuencia sobre su derecho a fundar un Estado judío en Palestina, que era un derecho eterno y absoluto de los judíos. Su accionar por lo tanto, no tenía límites.

Conclusiones

La discusión sobre la utilidad o no de la política de *havlagá* que dio origen al IZL estaba más referida a las tácticas para defenderse de los ataques árabes que a las tácticas para enfrentar a los británicos. En este sentido sería difícil afirmar que la ruptura con la idea de que eran los británicos los portadores del derecho sobre Palestina haya dado origen a la ruptura con la política de *havlagá*; ya que la primera ruptura se da con respecto a Gran Bretaña mientras que la política de *havlagá* (o la oposición a ella) estaba sobre todo destinada a los árabes.

Sin embargo, hay que reconocer que en el empleo de tácticas de contra-terror había también, por un lado un desafío a los

¹⁵ Citado en GETTER, Miriam, op. cit.

británicos, ya que estos combatían ambos terrorismos tratando de mantener el orden; y por el otro un desprecio por la opinión de la comunidad internacional (y de la Liga de las Naciones) que tenía un claro rechazo por los actos de terrorismo. Entonces puede verse en los métodos del IZL una desautorización de Gran Bretaña como poder encargado de mantener el orden en Palestina¹⁶, y por otro lado una desautorización de la comunidad internacional cuyas opiniones ya no eran tenidas en cuenta. De esta forma podemos concluir que la resolución del IZL de emplear nuevas estrategias contrarias a la política de *havlagá* requiere como paso previo una desautorización del Mandato británico y de la comunidad internacional, por medio de nuevas concepciones que afirmaban que el derecho sobre Palestina residía en manos de los judíos, y no de los británicos o de la Liga de las Naciones. De este modo puede afirmarse que en el caso del IZL se verifica la hipótesis de que el surgimiento de este grupo con sus nuevas concepciones estratégicas fue posibilitado por sus nuevas concepciones ideológicas.

Por otra parte, autores como Nicholas Bethell destacan como causas de la creación del IZL no sólo la oposición a la política de *havlagá*, sino también la limitación a la inmigración judía a Palestina por parte de los británicos y la desilusión por los lentos avances conseguidos por medio de la diplomacia. A pesar de que las primeras acciones de la guerrilla estaban dirigidas a los árabes, pronto comenzarían a realizar operaciones contra los británicos; como ejemplo podemos señalar sus operaciones para llevar ilegalmente inmigrantes judíos a Palestina¹⁷, el atentado contra el Hotel King David de Jerusalén (sede del gobierno mandatario y del Estado Mayor de las fuerzas británicas) asesinando a 91 personas. Vemos cómo la inquietud por la restricción de las cuotas de inmigración de judíos a Palestina y por la falta de resultados visibles por la acción diplomática, también puede ser considerada una causa que permite explicar la creación del IZL y su posterior realización de acciones violentas contra los británicos. Entonces, reiterando, las acciones anti-británicas que llevaría a cabo el grupo requerían como paso previo nuevas concepciones ideológicas que afirmaran que el derecho sobre Palestina residía en manos de los judíos y no de los británicos. A través de este segundo argumento también se puede verificar la hipótesis de que el surgimiento de este grupo con sus nuevas concepciones estratégicas fue posibilitado por las nuevas concepciones ideológicas anteriormente mencionadas.

16 Consideramos que no puede decirse lo mismo de la *Haganá*, ya que a pesar de que esta organización permanecía en la ilegalidad por decisión de los británicos, colaboraba estrechamente con ellos (Elam, 1982: 17)

17 Ver al respecto RUSSELL, Roberto y SAMOILOVICH, Daniel, op. cit., p. 48.

En el caso del LEHI, consideramos que también se verifica la hipótesis. En este caso la justificación es más sencilla; la consideración de Gran Bretaña como el principal enemigo es, como vimos, uno de los factores clave para comprender la escisión del LEHI del seno del IZL. Esta caracterización explica la oposición de Abraham Stern a la tregua decretada por el IZL en la lucha con los británicos al comienzo de la Segunda Guerra Mundial; para Stern era Gran Bretaña, y no Alemania, el principal enemigo a vencer. Explica también, el desprecio de Stern por la acción diplomática y su voluntad de radicalizar la lucha contra los británicos, otro de los motivos de la escisión. La misma identificación (de Gran Bretaña como el principal enemigo a derrotar) es uno de los factores que permiten comprender la ruptura de Stern con Jabotinsky, quien tenía una postura pro-británica y consideraba que el movimiento sionista solamente podría triunfar en el marco de una alianza con Gran Bretaña (Elam, 1982).

Esta consideración de Gran Bretaña como el enemigo del cual había que liberarse es, por estos varios motivos, uno de los principales factores para explicar el surgimiento del LEHI, con su nueva estrategia de radicalizar la lucha contra los británicos aun en el curso de la Segunda Guerra Mundial. Esta caracterización requiere como paso previo una nueva concepción ideológica que ubique como portadores del derecho sobre Palestina a los judíos, en lugar de los británicos. Por esto consideramos que también en el caso del LEHI se verifica la hipótesis de que el surgimiento de esta guerrilla con sus nuevas concepciones estratégicas (de lucha contra los británicos aun en el curso de la Segunda Guerra Mundial) fue posibilitado por sus nuevas concepciones ideológicas.

Generalizando nuestras conclusiones, podemos afirmar que *las estrategias adoptadas por los grupos armados no se explican solamente por una lectura “objetiva” –acertada o errada- de la realidad, siendo las ideas un factor que debe ser tenido en cuenta a la hora de comprender las estrategias seguidas.* El surgimiento de nuevas ideas abre la posibilidad de optar por nuevas estrategias que estaban vedadas según la lógica de las ideas hasta el momento predominantes. En el caso analizado, las ideas que diferenciaban al IZL y al LEHI de la *Haganá* abrieron un abanico de nuevas opciones estratégicas que no eran concebibles desde la perspectiva ideológica de esta última.

Las guerrillas dejaron de existir como organizaciones independientes en 1948, con la creación del Estado de Israel y el comienzo de la primera guerra árabe-israelí. Ese año el IZL y el LEHI se unieron a las nacientes fuerzas armadas del Estado de Israel – conformadas principalmente por la *Haganá*-, y se comprometieron a respetar a las nuevas autoridades del Estado de Israel. De este

modo, los grupos de cuyo origen nos ocupamos fueron disueltos. Sin embargo, la actividad política de quienes los integraron no cesó con la independencia del Estado judío. La mayor parte de los ex miembros del IZL y del LEHI, liderados por el ex comandante del IZL Menachem Begin, formaron el partido Herut, heredero de las ideas del movimiento revisionista. Tampoco desaparecieron las ideas sostenidas por estos grupos. El Herut mantuvo, al igual que el IZL y el LEHI, un reclamo sobre toda la Palestina histórica – reclamo con el cual se identificaba al movimiento revisionista de Jabotinsky-. Luego de 1967 se sumarían nuevos grupos a ese reclamo, en este caso con fundamentos religiosos.

El Herut se convertiría en el partido de centroderecha opositor al dominante partido Laborista. En el primer parlamento electo del Estado de Israel el Herut obtendría 14 de los 120 asientos. Desde el nacimiento del nuevo Estado hasta 1977 el partido quedaría relegado al papel opositor. En 1977, con la elección de Menachem Begin como primer ministro, el Herut pasaría al centro de la escena.

El partido sostenía en su programa que tanto la Franja de Gaza –bajo soberanía egipcia tras la guerra del '48- como Cisjordania –bajo soberanía jordana- eran parte inalienable del Estado de Israel. Luego de 1967, el partido se opondría a la resolución 242 de la ONU que proponía la fórmula "tierras por paz". Sin embargo, el reclamo de toda la Palestina histórica permanecería como un reclamo marginal dentro de la vida política israelí hasta 1967, año en el que Israel obtuvo una rotunda victoria en la Guerra de los Seis Días y se apoderó de los territorios de Gaza y Cisjordania.

A partir de ese año, la idea de una soberanía judía sobre toda la Palestina histórica cobraría nueva fuerza. La cuestión de los territorios incorporados pasaría a formar parte de la política nacional israelí y nuevos actores, por distintas razones, se sumarían al Herut en su reclamo de conservar la soberanía israelí sobre toda la Palestina histórica. Surgiría el movimiento religioso *Gush Emunim*, que con un programa religioso de derecha comenzaría a crear colonias judías en sitios de importancia religiosa como Hebrón, en Cisjordania. Su inspirador, el Rabino Zvi Yahuda Kook, afirmaba que tanto Cisjordania como la Franja de Gaza eran partes sagradas del territorio de Israel y como tales no debían ser cedidas a soberanía no judía. Su sucesor, el Rabino Shlomo Goren, sostenía que el control judío sobre *Judea, Samaria y 'Aza* –nombres bíblicos que designaban a Cisjordania y Gaza- era esencial para el advenimiento del mesías. Goren sería, al igual que Kook, uno de los inspiradores del movimiento *Gush Emunim*. También el Rabino judeo-oriental Yaacov Nassim definió a los territorios obtenidos en la guerra como tierra santa y sagrada y prohibió abandonarlos en base a preceptos religiosos.

Para *Gush Emunim*, al igual que para el IZL y el LEHI, el territorio de Palestina se convertía en un fin en sí mismo. Allí donde las guerrillas mantenían argumentos nacionalistas -Palestina es un derecho porque es allí en donde el pueblo judío se convirtió en nación-, *Gush Emunim* mantuvo argumentos religiosos. Pero el resultado sería el mismo: la sacralización del territorio y la negativa a hacer concesiones sobre el mismo. Nuevamente se ubicaría al territorio en el eje de los reclamos, sacando del eje a la solución de los problemas de las poblaciones, de los judíos víctimas del antisemitismo en Europa en el primer caso y de la constitución de un Estado judío con fronteras seguras y reconocidas en el segundo.

Luego de 1967 una rama del partido Laborista liderada por el dirigente Ygal Alon –un veterano de la guerra del ´48- comenzaría a reclamar todo el territorio de la Palestina histórica¹⁸. Esta rama estaba conformada por los miembros del partido socialista Ahdut Ha'Avodah, que se había integrado a la coalición gobernante en ese año. A diferencia del Herut, los sectores del laborismo que aspiraban a ocupar toda la Palestina histórica lo hacían por consideraciones de seguridad más que religiosas.

En 1977 Begin fue electo primer ministro. Durante su gobierno Begin impulsó la construcción de asentamientos judíos en Cisjordania, en sitios de importancia religiosa. Begin consideraba la ocupación por colonias judías de esos territorios como su misión histórica y a la vez divina, y se refirió a ella como la “liberación” de esos territorios (Morris, 2001), con el mismo lenguaje que había utilizado como líder del IZL. Uno de los primeros actos del gobierno de Begin fue instruir a sus funcionarios a que se refirieran a los territorios ocupados por sus nombres bíblicos *Judea* y *Samaria*. Si bien Begin siempre se había opuesto a la concesión de territorios a los países árabes a cambio de un tratado de paz –en 1970 había renunciado al gabinete de emergencia nacional del laborista Levi Eshkol por su oposición a la aceptación de la Resolución 242 de las Naciones Unidas que contenía la fórmula “tierras por paz”-, como primer ministro mostraría una enorme capacidad de reorientar su visión, y en 1979 firmaría el tratado de paz con Egipto concediendo a los egipcios la soberanía sobre el Sinaí. Por primera vez el Estado de Israel cedería territorios por voluntad propia, dejando abierto el camino para una búsqueda de la solución al conflicto en base la fórmula “tierras por paz”.

¹⁸ Alon no era partidario de reclamar todos los territorios de la palestina histórica sino únicamente algunas regiones. Propuso dividir la Ribera Occidental, permaneciendo algunas regiones bajo soberanía judía y dejando otras bajo soberanía Hashemita-Palestina (Pappe, 2004, 201). La perspectiva de Alon era que Israel debía conservar todas las áreas que rodeaban el río Jordán hasta el Mediterráneo por razones de seguridad y dejar el resto como moneda de cambio para un eventual acuerdo árabe-israelí. Pero pronto sus seguidores comenzaron a reclamar toda la Palestina histórica.

Bibliografía

- AVINERI, Shlomo; *La idea sionista. Notas sobre el pensamiento nacional judío*; La Semana Publicaciones Ltada., Jerusalén, 1983.
- BAUER, Yehuda; *From diplomacy to resistance. A history of jewish Palestine 1939-1945*; traducción del hebreo por Alton M. Winters, The jewish publication society of America, Filadelfia, 1970.
- BETHELL, Nicholas; *The Palestine Triangle. The struggle between the British, the Jews and the Arabs 1935-48*; Ed. André Deutsch, Londres, 1979.
- BOWYER BELL, J.; "Terror out of Zion", en: SPRINZAK, Ehud, *Political Terrorism: A Reader*, The Hebrew University of Jerusalem, Jerusalén, 1993.
- CROMER, Gerald; "Praying with a rifle: A note on religious motifs in the propaganda of LEHI", en: *The Jewish Journal of Sociology*, Año XI, Volúmen 34, N° 2, págs. 121 a 127, Diciembre 1992.
- ELAM, Yigal; "Haganah Irgun and "Stern": Who did what?", en: *The Jerusalem Quarterly*, N° 23, The Middle East Institute, Jerusalén, Primavera 1982.
- GETTER, Miriam; "The Arab problem in the ideology of LEHI", en: *An International journal of Social, Political and Intellectual History*, Año I, Volúmen I, N° 1, págs. 129 a 139, Primavera 1980.
- GOLDBERG, Giora; "Haganah Irgun and Stern: Who did what?", en: *The Jerusalem Quarterly*, N° 25, The Middle East Institute, Jerusalén, Otoño 1982.
- GRESH, Alain y VIDAL, Dominique; *Les 100 clés du Proche-Orient*; Hachette, Paris, 2003.
- GURION, Itzjak; *El triunfo sobre el cadalso*; Altalema, Bs. As., 1958.
- HERZL, Theodor; *El Estado Judío*; Editorial Israel, Buenos Aires, 1960.
- IRGUN ZVAI LEUMI B' ERETZ-ISRAEL; *Irgun Zvai Leumi B'Eretz-Israel. Aims and Methods*; s.n.t.
- KATZ, Samuel; *Days of fire. The secret history of the Irgun Zvai Leumi and the making of Israel*; Doukleday & Company Inc., Nueva York, 1968.
- KIMMERLING, Baruch y MIGDAL, Joel S.; *The Palestinian People*; Harvard University Press, Londres, Inglaterra, 2003.
- LAQUEUR, Walter; *A history of Zionism*; Schocken Books Inc, Nueva York, 1978.

- LAQUEUR, Walter; *Terrorismo*; Espasa Calpe S.A., Madrid, 1980.
- LEVINE, Daniel, "Disputed Beginnings", en: *FORUM on the Jewish people, Zionism and Israel*, N° 48, págs. 91 a 94, Jerusalén, Primavera 1983.
- MORRIS, Benny; *Righteous Victims. A History of the Zionist-Arab Conflict, 1881-2001*; Vintage Books, Nueva York, 2001.
- NIV, David; *Hairgún Hatzvaí Haleumí*; Organización Sionista Mundial Departamento de educación y cultura, Jerusalén, 1981.
- PAPPE, Ilan; *A History of Modern Palestine. One Land, Two Peoples*; Cambridge University Press, Cambridge, UK, 2004.
- RUSSELL, Roberto y SAMOILOVICH, Daniel; *El Conflicto Árabe-Israelí*; Editorial de Belgrano, Bs. As., 1979.
- YALIN-MOR, Nathan; *Israel, Israel... Histoire du Groupe Stern 1940-1948*; Press de la Renaissance, Paris, 1978.

