



**Instituto de  
Relaciones  
Internacionales**



cooperacion@iri.edu.ar

# Presentación

**Coordinador:** **Javier Surasky**

**Secretaria:** **María Laura Ganganelli**

**Miembros:** **Daniel Berrettoni**  
**Federico Borrone**  
**María Lujan Perez Meyer**  
**Luz Marina Mateo**  
**Celina Manso**

## La Cooperación Internacional en 2016: el difícil paso de las palabras a la acción

### Introducción

El año que aquí reseñamos no fue uno más para la Cooperación Internacional al Desarrollo (CID). Sin haber alcanzado la trascendencia del año anterior, en que se adoptó la agenda global de desarrollo que será referencia obligada para su trabajo hasta el último día de 2030, 2016 fue precisamente el año en el que comenzaron a ponerse en marcha los mecanismos de implementación y seguimiento de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible a escala nacional, regional y global.

Paralelamente a este proceso, que obliga a todas las estructuras de la cooperación internacional - Cooperación Norte-Sur (CNS), Cooperación Sur-Sur (CSS) y Cooperación Triangular (CTr)- a buscar sus lugares, continuaron avanzando debates que tendrán gran impacto en el campo de la CID, cuyo mejor ejemplo sea tal vez el que tiene lugar en el seno de la OCDE respecto a la creación de una nueva medida de los flujos de ayuda/cooperación al desarrollo: el Apoyo Oficial Total al Desarrollo Sostenible, mejor conocido ya por sus siglas en inglés como TOSSD.

Los cambios en el contexto de la política, la economía y el comercio internacional, con el crecimiento de partidos de diversa pero creciente inclinación nacionalista y el cambio del ciclo de precios de los productos primarios incluidos, también se dejan ver en el espacio de la cooperación al desarrollo, afectándolo en diferentes formas como intentaremos mostrar en esta presentación.

Como cada año, este resumen de lo que consideramos los hechos más relevantes que tuvieron lugar en el campo de la CID no pretende ser exhaustivo sino un ejercicio que permita a las personas interesadas tener una visión completa de los caminos por los que está circulando la cooperación internacional al desarrollo y, quizás, comenzar a imaginar sus futuros posibles en el corto y mediano plazo.

Queremos aquí recordar que el 4 de diciembre de 2016 se cumplieron 30 años de la adopción por la Asamblea General de las Naciones Unidas de la resolución 41/128 “Declaración sobre el derecho al desarrollo”. Como parte de los actos conmemorativos el G77 y el MNOAL emitieron un comunicado conjunto en el que urgen a todos los Estados a ampliar y profundizar una cooperación mutuamente beneficiosa y eliminar los obstáculos que se opongan a ella, sosteniendo que “la aplicación del derecho al desarrollo exige políticas de desarrollo eficaces a nivel nacional, así como relaciones económicas equitativas y un entorno económico favorable a nivel internacional” llamando a llevar adelante un trabajo común para “la elaboración y adopción de una Convención sobre el Derecho al Desarrollo” (traducción propia del original en inglés), algo que se ve muy lejano aún.

Primeros movimientos tras la adopción de las Agendas Globales sobre el Desarrollo en 2015

Tal como lo hicieramos en esta misma sección en 2015, y aun destacando claramente el papel que juega la [Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible](#), preferimos utilizar el plural y referirnos a “agendas globales” ya que junto a ella debemos tener en consideración a la [Agenda de Acción de Addis Abeba](#) sobre la financiación del desarrollo, el [Acuerdo de París](#) sobre lucha contra el cambio climático y el [Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030](#), todos ellos documentos adoptados durante 2015 y fuertemente intervinculados<sup>1</sup>.

Más adelante dedicaremos nuestra atención a los pasos dados por diferentes países, desarrollados y en

---

<sup>1</sup> Para mayor detalle, ver esta misma sección en el Anuario 2016.

desarrollo, orientados a adoptar documentos de política o crear estructuras para la implementación de los compromisos asumidos durante 2015, pero podemos señalar aquí que a lo largo de 2016 un total de 12 países de América Latina contaban ya con espacios institucionales encargados de impulsar la Agenda 2030 a nivel nacional, el continente africano se dio a los trabajos para dar coherencia a su propia Agenda 2063 con los compromisos globales en materia de desarrollo, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) publicaba su informe “Better Policies for 2030: An OECD Action Plan on the Sustainable Development Goals”, los gobiernos de Asia Pacífico iniciaron los debates que llevarían a la adopción de una hoja de ruta regional para la implementación de la Agenda 2030 a inicios de 2017 y la Unión Europea ponía en marcha el proceso que derivaría en la adopción del documento “A Sustainable European Future: The EU response to the 2030 Agenda for Sustainable Development” en junio de 2017.

A nivel regional, y con el acompañamiento de las comisiones económicas regionales de las Naciones Unidas, las regiones que aún no contaban con foros de desarrollo sostenible los han establecido y puesto en funcionamiento, y a nivel universal la Organización de las Naciones Unidas ha comenzado a mover su muchas veces pesada estructura en el alineamiento de su trabajo con la Agenda 2030, destacándose sin dudas la realización del Primer Foro Político de Alto Nivel de las Naciones Unidas post adopción de la Agenda 2030, que otorgó al mismo la responsabilidad de ser el principal espacio para el trabajo de seguimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) a nivel global.

El conjunto, como se verá, mostró en 2016 que a pesar de las buenas intenciones y los compromisos, transformar el nuevo marco del desarrollo de papel escrito a la realidad requerirá de enormes esfuerzos y cambios en las visiones de trabajo propias de la CID que generan reacciones por parte de quienes estaban cómodos con la situación previa, ya sea en las propias estructuras gubernamentales, en la sociedad civil, el sector privado o la academia.

Y es que la nueva agenda requiere como base irrenunciable el trabajo fuera de compartimentos estancos -en los que se ha organizado tradicionalmente la gestión de los asuntos públicos, el trabajo de la sociedad civil y el pensamiento científico- y avanzar la implementación de modelos de gestión multiactorales que integren a todas las partes interesadas, lo que requiere que el Estado principalmente promueva la creación y consolidación de espacios habilitantes y que todas las partes puedan superar su mutuas desconfianzas recíprocas.

2016 también dejó en claro, sumamente vinculado con lo anterior, que la voluntad política de lograr acuerdos marco puede disolverse y perder fuerza cuando se trata de tomar medidas que tienen acarrear costes políticos o económicos a los gobiernos. No se trata de una novedad ni de una sorpresa, pero el traspaso de los compromisos asumidos en 2015 en materia de CID a la práctica está mostrando claramente esta dificultad incluso entre países que se han dotado de instituciones con responsabilidades de impulsar los ODS a las que les cuesta avanzar más allá de los debates.

Una novedad también asociada a la adopción de las agendas globales a las que nos estamos refiriendo ha sido la creciente relevancia técnica, política y mediática de las discusiones asociadas a datos. Sabemos que dar cumplimiento y seguimiento a las nuevas agendas requerirá de una enorme cantidad de datos orientados a la toma de decisiones informadas y a un relevamiento de avances capaz de “no dejar a nadie atrás”, tal como lo establece la propia Agenda 2030. Las estadísticas y los foros no gubernamentales de intercambios relativos a datos, su obtención, gerenciamiento, visualización y utilización; se han tornado en 2016 un asunto principal, mientras la Comisión de Estadísticas de las Naciones Unidas en general, y su Grupo Intergubernamental de Expertos sobre Indicadores para los Objetivos de Desarrollo del Milenio (IAEG-SDG, por sus siglas en inglés), han seguido avanzando en sus trabajos para definir los indicadores que acompañarán a cada una de las 169 metas que desarrollan los contenidos de los 17 ODS.

Si bien la lista oficial de indicadores no fue adoptada en 2016, no se esperaba que así fuese tampoco, el progreso realizado en el marco del IAEG-SDG permitió que antes del final del año se contara con una primera lista tentativa, que ya en 2017 se convertiría en propuesta oficial adoptada por el ECOSOC y enviada a la

Asamblea General para su adopción formal definitiva, aunque los trabajos en la materia están llamados a continuar.

Destacamos en la materia la realización de la 4ª Conferencia Internacional sobre Datos Abiertos, reunida en octubre de 2016 en Madrid bajo el lema “Objetivos globales, impacto local”<sup>2</sup>; el International Seminar on Data for Sustainable Development Goals: Data Disaggregation organizado por la División de Estadísticas de la ONU y Statistics Korea en Seúl en noviembre y la 2016 IEEE International Conference on Big Data en Washington DC a inicios de diciembre. Apenas comenzado 2017 se daba cumplimiento a uno de los mandatos surgidos de la Agenda 2030 con la celebración del UN World Data Forum en Ciudad del Cabo.

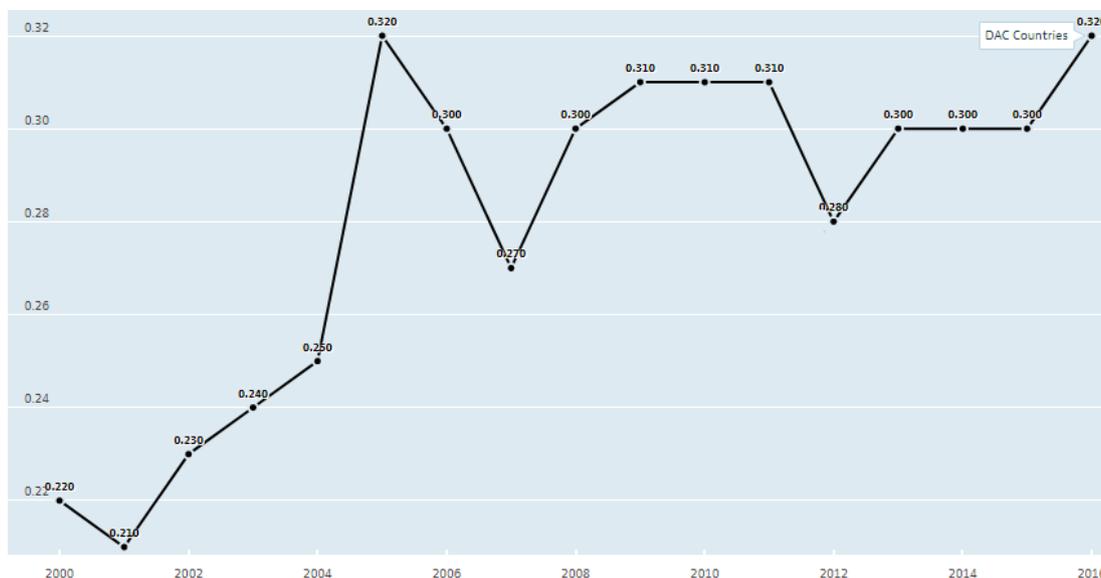
## La Ayuda Oficial al Desarrollo en 2016<sup>3</sup>:

### Los donantes CAD

En 2016, la Ayuda Oficial al Desarrollo originada en países miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la OCDE alcanzó la suma de USD 146,2 mil millones, alcanzando con ello su techo histórico en términos netos, y que en términos reales expresa un incremento del 8,2% respecto a los niveles registrados en 2015 y un aumento del esfuerzo de la ayuda que ubica la razón PIB/ODA promedio del CAD en 0,32 (ver detalle más adelante).

Si consideramos la AOD neta a valores de 2015 este año marca el cuarto incremento consecutivo tras las caídas interanuales que se registraron en 2010-2011 y 2011-2012.

**Gráfico 1:**  
**AOD Neta otorgada por los países CAD (En miles de millones de USD a precios de 2015) : 2000-2016**



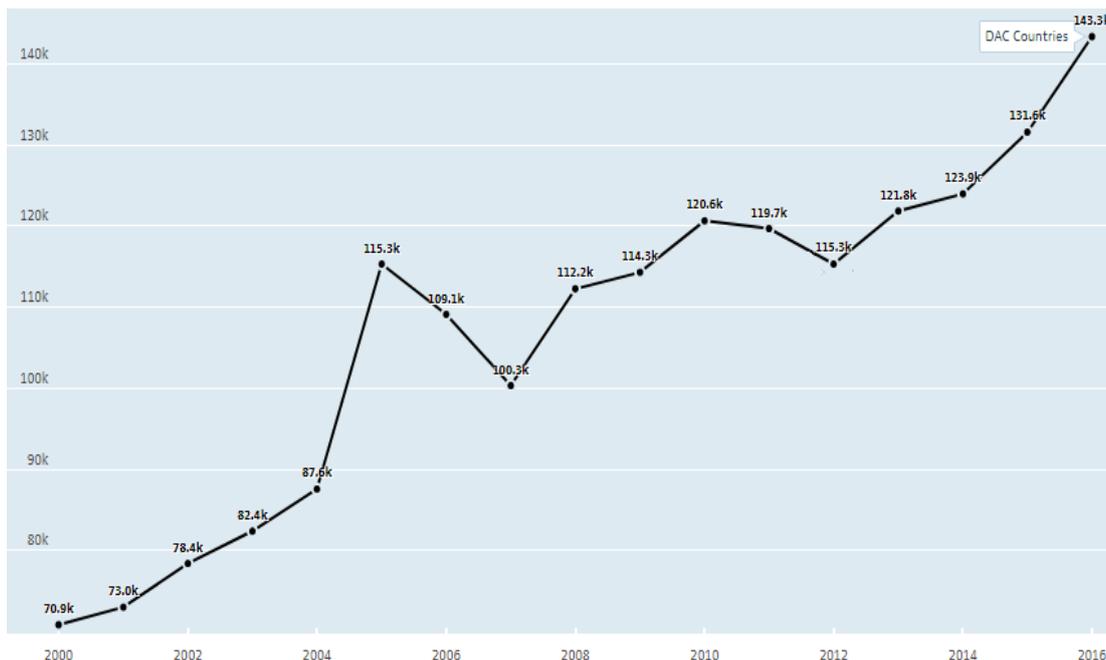
Fuente: <https://data.oecd.org/oda/net-oda.htm>

<sup>2</sup> Allí se acordó que la próxima reunión de la conferencia tendrá lugar en 2018 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

<sup>3</sup> A menos que se indique otra cosa, todos los datos utilizados en este título han sido tomados del sitio web de estadísticas del Development Co-operation Directorate de la OCDE, tal como constaban a fecha 01/07/2017. Ver <http://www.oecd.org/dac/> y especialmente <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-data/aid-at-a-glance.htm>.

Si tomamos el mismo período y valores para calcular la razón AOD/PIB vemos que 2016 representa el punto más alto del período, igualando el pico registrado en 2005 que marcó el máximo del esfuerzo de la ayuda registrado durante la etapa de vigencia de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). Para encontrar un resultado más alto debemos retrotraernos hasta el 0,34 alcanzado en 1988. En cualquier caso seguimos lejos del pico histórico de 0,54 registrado en 1961 y más lejos aún del ya histórico compromiso de llevar esta razón al 0,7% del PIB como AOD:

**Gráfico 2: Razón AOD/PIB países CAD (calculado a precios de 2015) : 2000-2016**



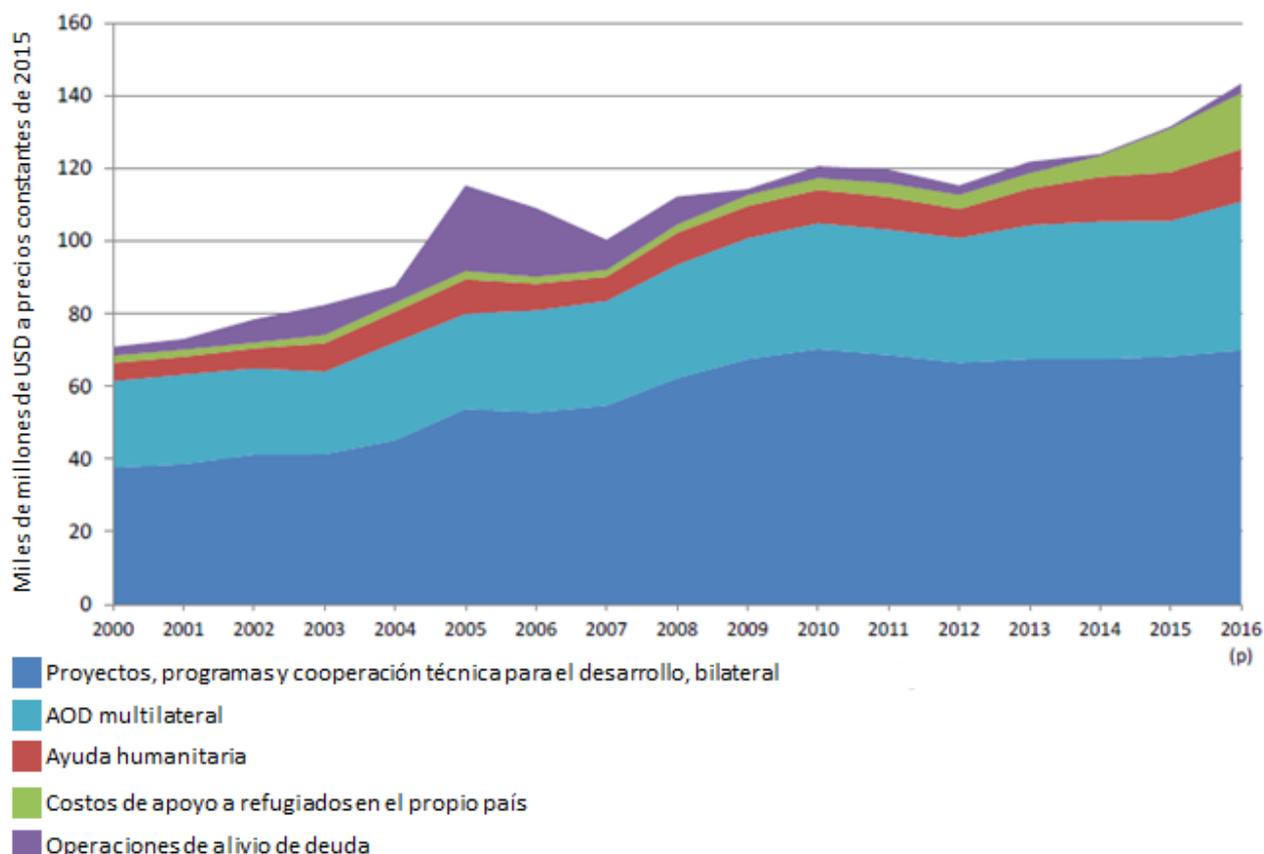
Fuente: <https://data.oecd.org/oda/net-oda.htm>

Repitiendo la experiencia de 2015, una parte importante del incremento en la AOD es consecuencia del valor asignado por los donantes en el rubro de costos de refugiados en el propio país, por cierto muy debatido como categoría de AOD, que representó por sí solo aproximadamente el 1% del incremento real verificado y el 10% del incremento de la AOD neta. El incremento de este rubro respecto del año anterior resultó ser del 27,5% en términos reales (USD 12,1 mil millones en 2015 a USD 15,4 mil millones en 2016).

Otros rubros que contribuyen a entender el incremento en la AOD de países CAD son las operaciones de alivio de deuda y la ayuda humanitaria: en el primer caso, el apoyo brindado a Cuba durante el período bajo análisis se tradujo en que este apartado, que había representado en 2105 USD 431 millones, trepe hasta USD 2,5 mil millones en 2016. En segundo caso, el incremento ronda el 8% interanual en términos reales alcanzando la cifra de USD 14,4 mil millones.

Del total de la AOD de los países CAD aproximadamente USD 41 mil millones (a precios de 2015) se canalizaron bajo modalidad multilateral, un aumento de casi 10 puntos porcentuales respecto del año anterior, mientras que la AOD bilateral representó cerca de USD 27 mil millones, una caída interanual de 0,5%.

Gráfico 4: AOD de Países CAD, componentes : 2000 - 2016



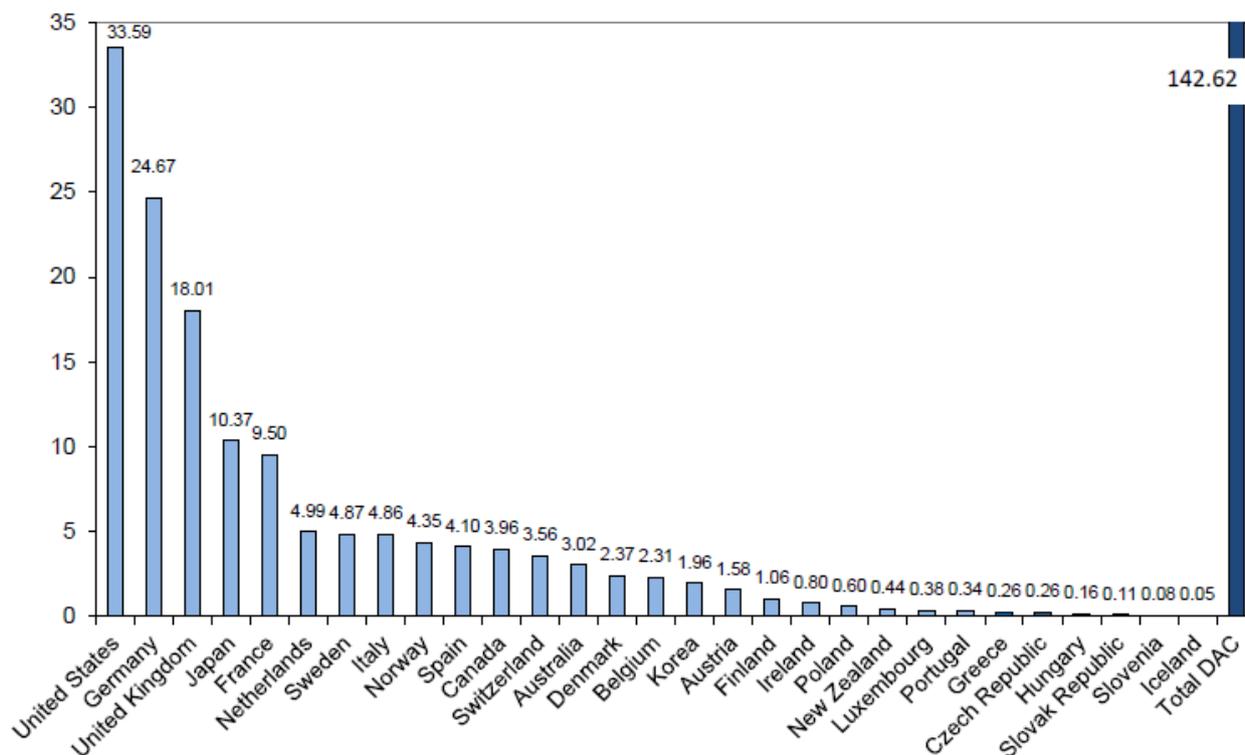
Fuente: OCDE (2017)

Respecto de la AOD bilateral con destino a los Países Menos Desarrollados (PMD) se verifica una mínima caída respecto del año anterior; USD 25 mil millones en 2015 a USD 24 mil millones este año, representado un descenso de 3,9% en términos reales<sup>4</sup>. África como región fue el destino de USD 27 mil millones, de los cuales USD 24 millones se dirigieron a países del África Subsahariana, lo que representa mínimas caídas en términos reales del 0,5 y el 0,7% respectivamente.

Al observar los desempeños particulares de cada país miembro del CAD encontramos el siguiente cuadro:

4 Al día 01/07/2017 los datos de la AOD del CAD para 2016 con los que se construye este informe son preliminares, y en este caso en particular se verifica que Alemania no ha presentado la desagregación de su AOD con destino a los PMD, por lo cual se trabaja con el supuesto de que la misma es idéntica a la ofrecida en 2015. Este dato estará disponible cuando la OCDE presente sus datos definitivos para 2016.

Gráfico 5: AOD Neta de los Países CAD (en miles de millones de USD a valores de 2015): 2016



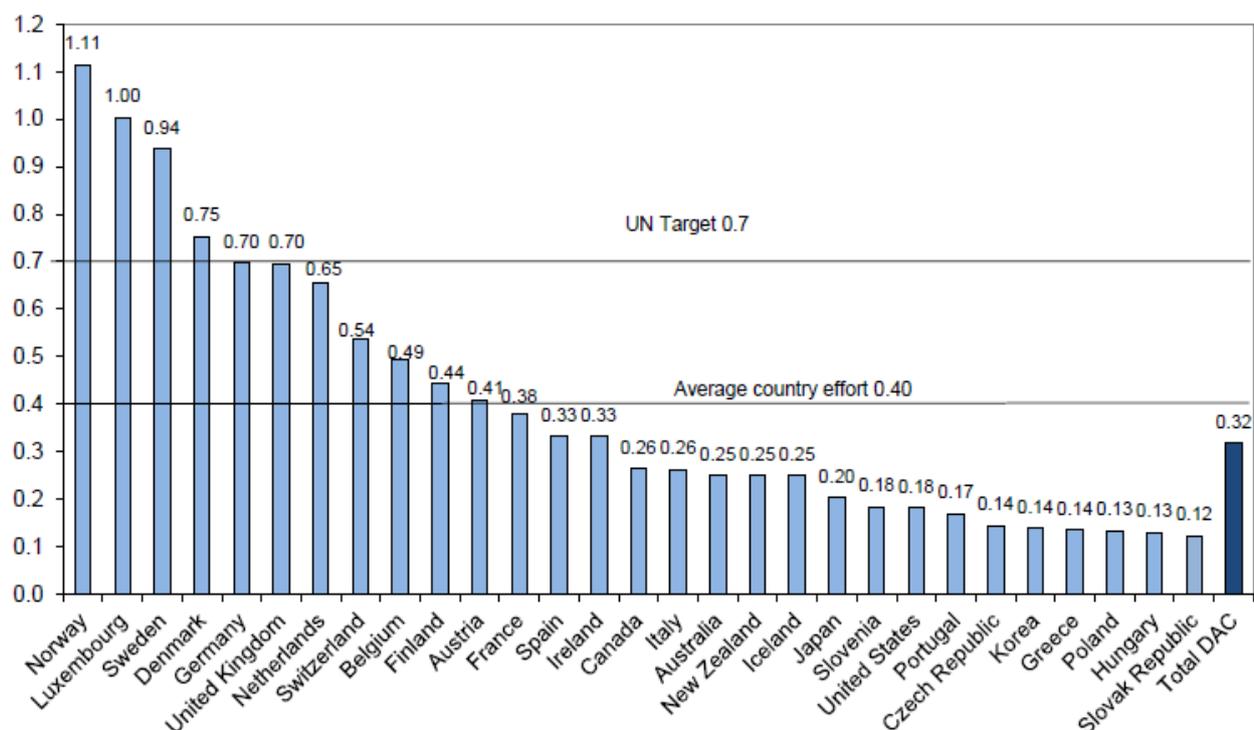
Fuente: OCDE

Estados Unidos sigue siendo, por lejos, el primer donante en términos netos. Alemania desplaza al Reino Unido de la segunda a la tercera posición, Japón y Francia se mantienen como 4º y 5º mayores donantes, respectivamente. Los Países Bajos superan a Suecia, pasando a ocupar el lugar de 6º mayor donante y los lugares 8º al 10º son llenados por Italia, Noruega y España.

Hungría, que reporta su AOD como miembro del CAD por primera vez, se ubica en el puesto 26 por delante de la República Eslovaca, Eslovenia e Islandia, que cierra el orden.

Los países que integran el G7 han aportado en 2016 el 74% de la AOD neta, mientras que los países CAD que son también miembros de la Unión Europea en conjunto representan cerca del 57% del total.

Si cambiamos nuestra atención y observamos el esfuerzo de ayuda la situación, como ocurre siempre, se modifica:

**Gráfico 6: AOD neta de los países CAD como porcentaje de su PBI : 2016**

Fuente: OCDE

Ahora son Noruega, Luxemburgo, Suecia y Dinamarca quienes ocupan los primeros 4 lugares, y solo luego aparecen dos de los grandes donantes en términos netos como son Alemania y el Reino Unido. Este grupo de seis países constituye el conjunto de quienes han honrado el “compromiso 0,7” durante 2016. En el otro extremo se ubican la República Checa, Corea, Grecia, Polonia, Hungría y la República Eslovaca, todos ellos con ratios inferiores a 0,15. Estados Unidos vuelve a subir una centésima porcentual, al igual que lo había hecho en 2015, para ubicar su esfuerzo de ayuda en 0,18 puntos.

La siguiente tabla nos permite ver cómo se ha movido la AOD de los países CAD entre 2015 y 2016.

**Tabla 1: AOD de países CAD (en millones de USD a precios constantes de 2015) : 2015; 2016 y comparación interanual.**

	AOD 2015	AOD 2016	Variación (%)	
Alemania	17940	24408	36,1	↑
Australia	3494	3050	-12,7	↓
Austria	1324	1566	18,3	↑
Bélgica	1904	2277	19,6	↑
Canadá	4277	4089	-4,4	↓
Corea	1915	1980	3,4	↑
Dinamarca	2566	2370	-7,6	↓
Eslovenia	63	79	25,3	↑

España	1397	4082	192,3	↑
Estados Unidos	30986	33160	7,0	↑
Finlandia	1288	1047	-18,7	↓
Francia	9039	9457	4,6	↑
Grecia	239	265	10,8	↑
Hungría	156	156	0,5	↔
Irlanda	718	804	11,9	↑
Islandia	40	44	11,6	↑
Italia	4003	4813	20,2	↑
Japón	9203	9287	0,9	↔
Luxemburgo	363	391	7,7	↑
Noruega	4278	4610	7,8	↑
Nueva Zelanda	442	430	-2,5	↓
Países Bajos	5726	4976	-13,1	↓
Polonia	441	629	42,6	↑
Portugal	308	336	8,9	↑
R. Checa	199	257	29,3	↑
R. Eslovaca	85	108	26,8	↑
Reino Unido	18545	20095	8,4	↑
Suecia	7089	4884	-31,1	↓
Suiza	3529	3679	4,2	↑
Total CAD	131555	143329	8,9	↑
Clave de lectura columna 5:		↔: Incremento/Reducción < 1.0 %		
↑: Incremento > 100%		↑: Reducción < 10%		
↑: Incremento > 10%		↑: Reducción > 10%		
↑: Incremento <10%				

Fuente: elaboración propia sobre datos de la OCDE

El detalle de esta tabla requiere de algunas explicaciones.

Entre los países que mayores caídas en sus niveles de AOD reflejan se encuentran Australia, los Países Bajos, Finlandia y Suecia, todo ellos con descensos por encima del 10%.

Suecia es quien expone la mayor caída, por encima del 30%, aun siendo uno de los países que honran el compromiso de dedicar al 0,7% de su PIB como AOD (de hecho dedica el 0,94). El descenso registrado en 2016 se debe a un marcado descenso en los montos imputados al sostenimiento de refugiados en el propio país respecto de lo informado el año anterior y a una caída en sus contribuciones a organismos multilaterales.

les que se explica por el adelanto de sus aportaciones que el país hizo efectivas en 2015, lo que había llevado a que la AOD de ese país trepase un 36,8% en 2015 respecto de la de 2014.

El segundo descenso pronunciado tiene como protagonista a Finlandia, y se trata de un caso diferente ya que el descenso se produce como consecuencia de recortes presupuestarios que tuvieron lugar en ese país, los que no tuvieron un mayor impacto en la AOD dado el incremento a las partidas de sostenimiento de refugiados en el país y a una mayor contribución del país al presupuesto de cooperación al desarrollo de la Unión Europea.

Los Países Bajos y Australia muestran caídas similares (13,1 y 12,7, respectivamente): En el primer caso se deben a menores recursos dedicados al sostenimiento de refugiados en el propio país, que dejan al país por tercera vez incumpliendo el “compromiso 0,7” desde que lo honrara por primera vez en 1974. El descenso de los recursos que Australia dedica como AOD se debe, en cambio, a una decisión de recortar el presupuesto de su ayuda bilateral.

Completando el cuadro, la caída mostrada por Dinamarca -que aun así sigue cumpliendo con el “compromiso 0,7”- sigue la misma lógica de recortes que Australia mientras que los menores recursos puestos a disposición por Canadá son explicados por cronogramas de pagos de aportaciones del país a organizaciones internacionales.

Por el otro lado el inusual incremento de la AOD española es una muestra de la magia que pueden hacer las estadísticas, ya que se explica solamente por el excepcional alivio de deuda otorgado a Cuba: una condonación que alcanzó la suma de 1492 millones de Euros.

Del lado de los países que muestran una mayor AOD se destacan los casos de Polonia, Alemania, República Checa, República Eslovaca, Eslovenia e Italia, todo ellos con incrementos por encima del 20% en su AOD respecto de 2015.

En los casos de Polonia, República Checa, República Eslovaca la principal razón del aumento es un mayor aporte al presupuesto de cooperación al desarrollo de la Unión Europea.

Eslovenia debe su aumento a una mayor contribución del país a organizaciones internacionales, siendo oportuno recordar que Danilo Türk -expresidente de ese país y su exembajador ante la ONU- fue uno de los candidatos a ocupar la Secretaría General de las Naciones Unidas en la elección de 2016.

El incremento de la AOD italiana estuvo sostenido por los mayores recursos dedicados al sostenimiento de los refugiados en el propio país, aunque también mostró un alza en sus aportes a organismos internacionales.

Un caso particular es el de Alemania, que muestra una subida en su AOD de algo más de 36 puntos porcentuales respecto del año anterior apoyada en los mayores recursos puestos a disposición de sus programas de desarrollo, pero sobre todo a un incremento del 100% en los recursos dedicados al sostenimiento de los refugiados en el país. El caso es que de esta manera Alemania se incluye por primera vez en la historia de la CID en el grupo de países que otorga el 0,7% de su PIB como AOD.

Entre los demás países que muestran incrementos en su AOD las causas se encuentran fundamentalmente en el aumento de los recursos para el sostenimiento de refugiados en el país (Austria, Bélgica, Islandia, Noruega y Suiza); a mayores contribuciones al presupuesto de cooperación de la Unión Europea (Grecia y Portugal); al aumento de sus contribuciones a organizaciones multilaterales (Irlanda), a sus programas bilaterales (Corea, Japón) o a sus préstamos concesionales (Francia); , o a incrementos en sus presupuestos generales de ayuda al desarrollo (Luxemburgo y el Reino Unido).

El incremento de los aportes de los Estados Unidos, que brindaron una AOD neta de USD 33,6 mil millones en 2016, incrementando su aporte en términos reales en un 7% respecto de 2015, se explica principalmente por un alza del 28,8% en sus aportes a organizaciones internacionales respecto del mismo rubro en 2015.

## Países y sectores de destino de la AOD proveniente de países CAD

Desde una mirada basada en los receptores, que como tradicionalmente ocurre nos obliga a trabajar con datos definitivos y por tanto referir a 2015 y no a 2016, encontramos que los principales destinatarios de la AOD proveniente de países CAD han sido la República Árabe Siria (destino de USD 4882 millones), Afganistán (USD 4239 millones), Pakistán (USD 3790 millones), Etiopía (USD 3234 millones); India (USD 3163 millones), Vietnam (USD 3157 millones), la República Democrática del Congo (2599), Tanzania (USD 2580 millones), Bangladesh (USD 2570 millones) y Egipto (USD 2488 millones).

Esta lista muestra países de muy dudoso apego a los derechos humanos, economías emergentes, países en conflictos armados y algunos pocos de entre los más pobres.

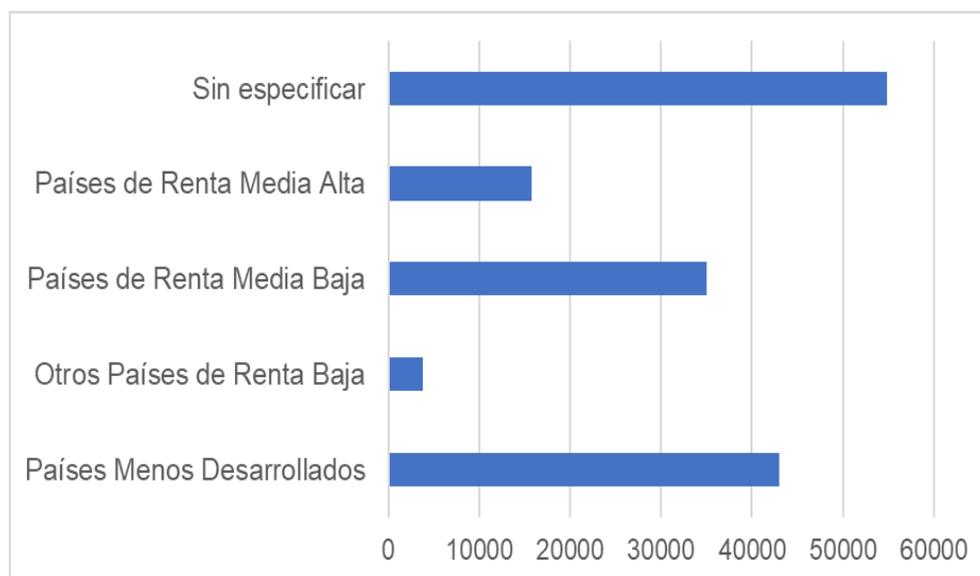
Aunque ningún país latinoamericano aparece en la lista de los principales receptores, dentro de la región quienes más AOD de países CAD han recibido en 2015 fueron Colombia (USD 1347 millones), Haití (USD 1043 millones) y Brasil (USD 999 millones).

Tampoco aparece entre los principales destinos países de Oceanía, cuyos principales receptores han sido Papúa Nueva Guinea (USD 590 millones), las Islas Salomón (USD 190 millones) y Vanuatu (USD 187 millones).

En Europa, cuyos países tampoco aparecen en la lista, se destacan los recursos transferidos como AOD de los países CAD a Turquía (USD 2145 millones), Ucrania (USD 1458 millones) y Kosovo (USD 438 millones).

De acuerdo al nivel de ingresos medios de los receptores de la AOD, los flujos se distribuyeron de la siguiente manera:

**Gráfico 7: AOD según destino, países agrupados por nivel de ingresos (en millones de USD a precios constantes de 2015) : 2015**



Fuente: OCDE

Complementando la visión anterior, una mirada por destinos geográfico resulta en la siguiente tabla.

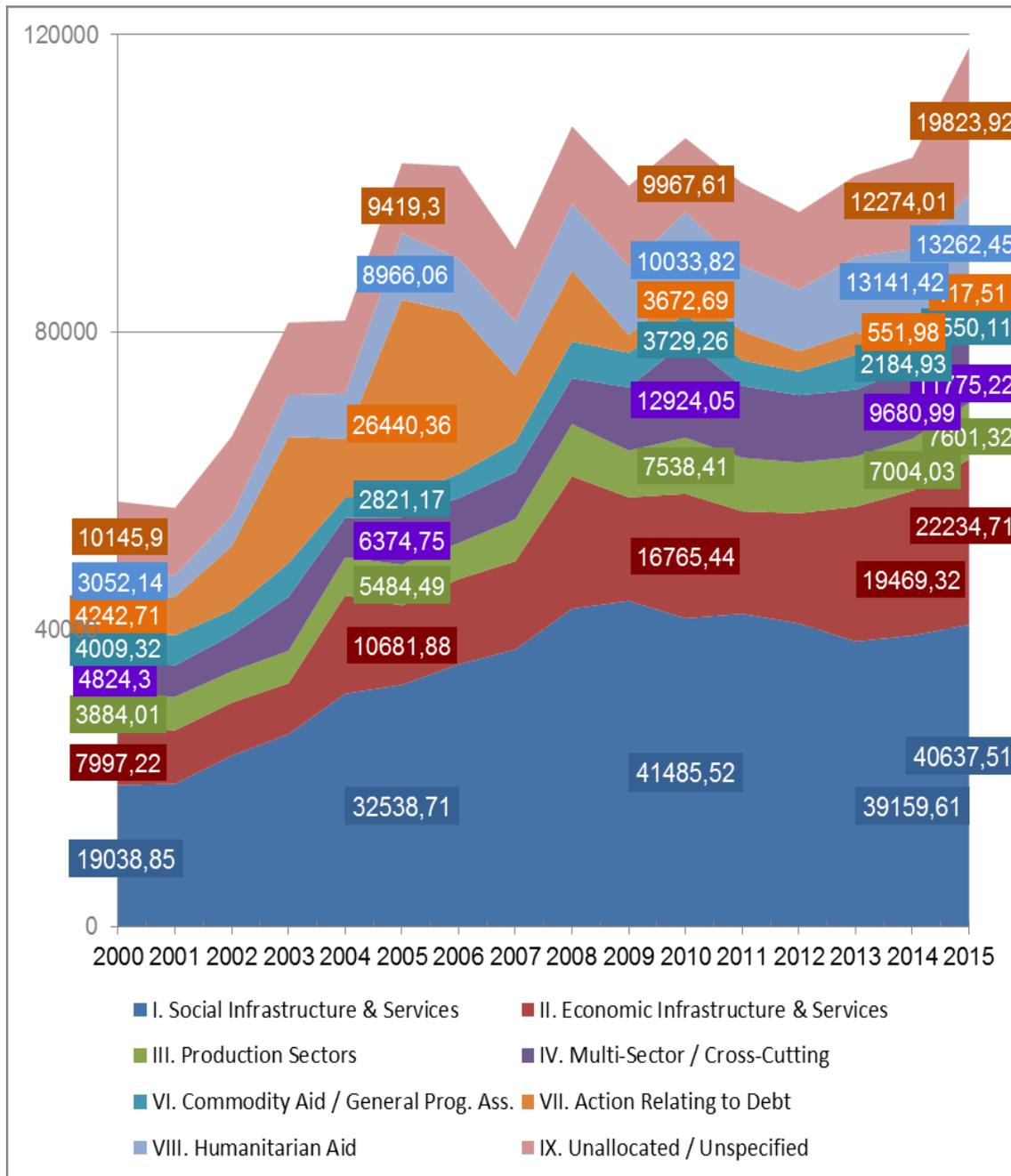
**Tabla 2: Distribución de la AOD según región de destino : 2015**

	AOD (en millones de USD a precio de 2015)	Población (en millones)	AOD per cápita (en USD a precios de 2015)
África	51036	1185	43,07
Asia	45546	4033	11,29
América	10087	627	16,09
Europa	6847	155	44,17
Oceanía	1914	10	191,40
Sin especificación geográfica	37097		

*Fuente: elaboración propia sobre la base de OCDE*

En cuanto a los sectores a los que se dedicó la AOD de los miembros del CAD en 2015 hallamos la siguiente distribución:

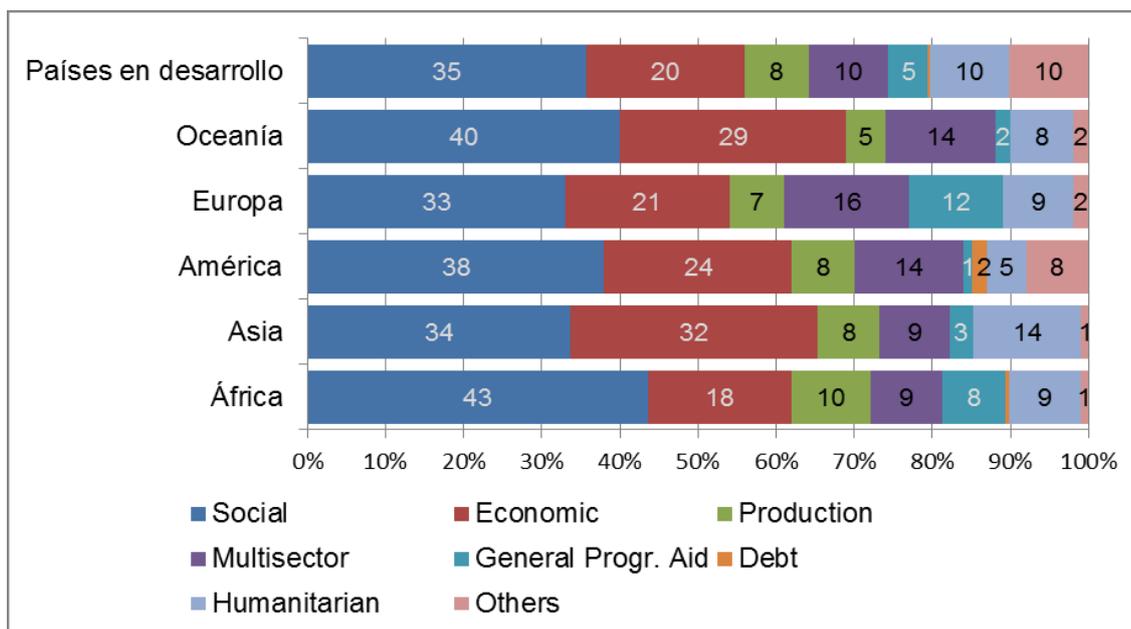
Gráfico 8: AOD según destino y sector (en millones de USD a precios constantes de 2015) : 2015



Fuente: elaboración propia sobre datos OCDE

La distribución sectorial se modifica para cada una de las regiones de destino de la AOD, lo que nos permite construir la siguiente gráfica que resulta de cruzar las anteriores:

**Gráfico 9: AOD según región de destino y sector (porcentaje) : 2015**



Fuente: OCDE

Si consideramos la razón AOD neta recibida por cada país como porcentaje de su PIB obtenemos un índice de dependencia nacional de la ayuda. Para 2015 el mismo mostró que los tres países con mayor índice de dependencia en 2014 siguen ocupando las mismas posiciones, y en los primeros 2 casos la situación de hecho empeoró: Tuvalu, quien había tenido un índice del 69% en 2014 mostró ahora un incremento de 20 puntos en el porcentaje; Liberia aumentó su dependencia desde el 45% de 2014 al 62% en 2015.

El tercer país con mayor índice de dependencia es la República Centroafricana, que en 2014 mostró un resultado del 36% y ahora ha descendido hasta el 31%.

En intensidad de dependencia le siguen, con un porcentaje que supera el 20%, Nauru (25%); las Islas Marshall (24%); Somalia (23%); Sierra Leona (23%), los Estados Federados de Micronesia (22%); Afganistán (21%) y Sudán del Sur (21%).

Mirando hacia el futuro de la AOD, las previsiones para los próximos años que resultan de la Ayuda Programable por País (CPA, por sus siglas en inglés) muestran un estancamiento, e incluso regresiones, en los flujos de AOD para los próximos años para cada una de las regiones y agrupamientos de países por nivel de renta.

**Tabla 3: CPA por región y agrupamientos por nivel de renta (en miles de millones de USD a precios constantes de 2015) : 2017-2019 (previsiones)**

Donante	Destinatarios	Año (prevision)		
		2017	2018	2019
Países CAD	Países en desarrollo	12.435,05	11.977,91	11.428,36
	Europa	1.128,01	1.081,20	1.067,89
	África	4.939,78	4.696,82	4.357,55
	América	1.304,48	1.277,44	1.197,37
	Asia	4.300,23	4.162,06	4.047,01
	Oceanía	222,77	212,32	178,43
	PMD	4.133,06	3.822,15	3.474,41
	Otros PRB	250,68	240,68	228,85
	PRMB	3.242,07	3.136,40	2.982,04
	PRMA	2.781,87	2.791,98	2.764,37
Multilaterales	Países en desarrollo	28.484,07	26.735,42	26.000,66
	Europa	1.938,83	1.826,87	1.784,57
	África	11.978,74	11.536,05	11.431,92
	América	1.408,62	1.106,08	868,45
	Asia	12.378,49	11.736,22	11.417,20
	Oceanía	342,54	375,62	396,35
	PMD	12.043,00	11.666,47	11.678,03
	Otros PRB	1.128,85	973,82	900,08
	PRMB	10.449,42	9.482,67	8.694,67
	PRMA	2.551,35	2.396,58	2.315,60

Fuente: 2016 OECD-DAC Survey on Donors' Forward Spending Plans

Las previsiones parecen indicar que estamos ingresando en el fin del actual ciclo al alza de los flujos de AOD. ¿Será tiempo para que el TOSSD salga finalmente a dar batalla?

Los donantes No-CAD y otros proveedores de Ayuda al Desarrollo

Los donantes No-CAD, es decir aquellos países que sin ser miembros del CAD le reportan su cooperación siguiendo los parámetros de medición de la AOD, ya son un grupo tan heterogéneo como ineludible en los análisis sobre la evolución de la CID. Presentamos aquí su desempeño durante 2015.

Destacamos que Hungría, que hasta el año pasado informaba dentro de este grupo, es ahora parte de CAD y por tanto su información aparece en el capítulo dedicado a los países CAD y ya no aquí.

**Tabla 4: AOD de los donantes No-CAD (desembolsos netos en millones de USD a precios corrientes) : 2014-2015**

		2014	2015
Bulgaria	AOD bilateral	0,99	1,40
	AOD Multilateral	47,68	39,53
	AOD total	48,67	40,93
	AOD/PIB	0,09	0,09
Croacia	AOD bilateral	30,11	16,20
	AOD Multilateral	41,98	35,21
	AOD total	72,09	51,41
	AOD/PIB	0,13	0,09
Chipre	AOD bilateral	0,19	0,57
	AOD Multilateral	18,32	17,67
	AOD total	18,51	18,24
	AOD/PIB	0,09	0,09
Estonia	AOD bilateral	14,98	15,04
	AOD Multilateral	22,55	18,85
	AOD total	37,52	33,89
	AOD/PIB	0,15	0,15
Israel	AOD bilateral	175,67	178,27
	AOD Multilateral	23,93	19,66
	AOD total	199,60	197,93
	AOD/PIB	0,07	0,07
Kazajstán	AOD bilateral	27,08	34,03
	AOD Multilateral	6,29	8,94
	AOD total	33,37	42,96
	AOD/PIB	0,02	0,02

Kuwait	AOD bilateral	228,91	304,27
	AOD Multilateral	47,92	0,19
	AOD total	276,83	304,46
	AOD/PIB	sd	sd
Letonia	AOD bilateral	2,07	2,21
	AOD Multilateral	23,30	20,96
	AOD total	25,37	23,17
	AOD/PIB	0,08	0,09
Liechtenstein	AOD bilateral	23,17	19,05
	AOD Multilateral	4,16	5,17
	AOD total	27,33	24,22
	AOD/PIB	0,50	sd
Lituania	AOD bilateral	6,44	9,81
	AOD Multilateral	39,13	38,30
	AOD total	45,57	48,11
	AOD/PIB	0,10	0,13
Malta	AOD bilateral	12,83	8,02
	AOD Multilateral	7,58	8,55
	AOD total	20,41	16,56
	AOD/PIB	0,20	0,17
Rumania	AOD bilateral	69,99	33,15
	AOD Multilateral	143,64	124,93
	AOD total	213,63	158,09
	AOD/PIB	0,11	0,09
Rusia	AOD bilateral	660,29	902,14
	AOD Multilateral	215,56	259,26
	AOD total	875,85	1.161,40
	AOD/PIB	0,05	0,09
Arabia Saudita	AOD bilateral	13.271,97	6.732,42
	AOD Multilateral	361,98	25,80

	AOD total	13.633,95	6.758,22
	AOD/PIB	sd	sd
China Taipéi	AOD bilateral	224,74	200,48
	AOD Multilateral	49,23	54,28
	AOD total	273,97	254,76
	AOD/PIB	0,05	0,05
Tailandia	AOD bilateral	60,49	54,30
	AOD Multilateral	8,48	8,12
	AOD total	68,97	62,42
	AOD/PIB	0,02	0,02
Timor Leste	AOD bilateral	3,30	4,00
	AOD Multilateral	0,07	sd
	AOD total	3,37	4,00
	AOD/PIB	sd	sd
Turquía	AOD bilateral	3.502,35	3.845,90
	AOD Multilateral	88,73	73,24
	AOD total	3.591,08	3.919,14
	AOD/PIB	0,45	0,50
Emiratos Árabes Unidos	AOD bilateral	4.949,91	4.352,83
	AOD Multilateral	130,46	28,54
	AOD total	5.080,37	4.381,37
	AOD/PIB	1,26	1,18

Fuente: OCDE

El único país de este grupo que alcanza el “compromiso 0,7” es Emiratos Árabes Unidos. El esfuerzo de ayuda del 0,5 que muestra Turquía es alto y lo ubicaría en el noveno lugar si se lo incluyera entre los países CAD, justo entre Suiza y Bélgica.

Junto a los donantes No-CAD se encuentra el grupo de “Otros proveedores de Ayuda al Desarrollo”, conformado por Estados que, por diferentes motivos, tienen especial relevancia para la OCDE: Brasil, Chile, China, Colombia, Costa Rica (es incorporada al grupo en 2015), India, Indonesia, México, Catar y Sudáfrica.

**Tabla 5: Flujos que el CAD contabiliza como AOD provenientes de "Otros Proveedores de Ayuda al Desarrollo" (desembolsos netos en millones de USD a valores corrientes) : 2014-2015**

	2014	2015	Fuente de la información original
Brasil	s.d,	s.d.	Instituto de Investigación en Economía Aplicada (IPEA) y Agencia Brasileña de Cooperación (ABC).
Chile	49	33	Ministerio de Finanzas
China	3401	3113	Anuario Fiscal, Ministerio de Finanzas
Colombia	45	42	Agencia Presidencial para la Cooperación Internacional y Planes Estratégicos Institucionales
Costa Rica	24	10	Ley de Presupuesto Anual del Estado, Ministerio de Finanzas
India	1398	1772	Información del Presupuesto Anual del Estado, Ministerio de Asuntos Exteriores
Indonesia	56	sd	Ministerio de Planificación Nacional del Desarrollo
México	169	sd	Agencia Mexicana de Cooperación Internacional (AMEX-CID).
Catar	sd	sd	Informe de Ayuda Exterior, Ministerio de Asuntos Exteriores
Sudáfrica	148	100	Estimación de gasto público, Tesoro Nacional

Fuente: OCDE

Aunque la ausencia de datos es importante en este grupo, los existentes marcan una tendencia a la reducción de los flujos que el CAD considera como AOD, con la sola excepción de la India.

La información sobre este grupo se completa con las estimaciones de las contribuciones a la promoción del desarrollo que califican como AOD que sus países han realizado con destino en organizaciones internacionales o mediante contribuciones a las mismas

**Tabla 6: Contribuciones a la promoción del desarrollo que califican como AOD realizadas por los países del grupo "Otros Proveedores de Ayuda al Desarrollo" con destino en organizaciones internacionales o en apoyo de sus actividades de promoción del desarrollo (en millones de USD a precio corriente) : 2015**

	BRA	CHL	CHN	COL	CRI	IND	IDN	MEX	QAT	ZAF
ONU, total	54,3	11,4	206,6	13,2	2,1	59,3	14,2	50,0	64,3	18,7
<i>ONU</i>	14,3	1,6	25,1	1,3	0,2	3,3	1,7	9,0	1,0	1,8
<i>FAO</i>	8,7	1,1	18,8	5,4	0,1	2,0	1,1	13,7	0,6	2,5
<i>Unesco</i>	6,0	3,3	18,5	0,0	0,2	5,0	1,0	5,9	1,8	1,1
<i>OMS</i>	1,9	0,6	24,9	0,1	0,2	9,1	2,2	6,5	0,9	1,9
<i>Depto. de Operaciones de Paz</i>	0,7	0,1	38,8	0,1	0,0	0,2	0,1	0,4	1,0	0,1
<i>PMA</i>	7,2	0,3	10,5	1,4	-	1,4	-	-	1,3	-
<i>Fida</i>	-	-	7,0	0,2	-	13,0	3,6	1,7	-	-
<i>OIT</i>	8,0	1,3	15,2	0,0	0,3	2,0	1,0	0,2	0,6	2,3
<i>Onudi</i>	-	0,5	13,9	0,3	-	6,7	0,5	0,3	0,3	0,5
<i>Aiea</i>	-	0,7	10,5	0,1	0,2	1,5	0,8	3,5	0,3	1,1
<i>Pnud</i>	0,5	1,1	8,1	3,8	0,7	9,7	0,8	2,0	0,5	2,6
<i>Otros en ONU</i>	6,9	0,7	15,4	0,5	0,1	5,5	1,4	6,7	56,0	4,6
Bancos regionales, total	41,6	11,4	21,3	17,7	4,1	41,8	-	36,0	8,3	26,9
<i>BID</i>	41,6	11,4	-	11,4	1,6	-	-	26,8	-	-
<i>Banco de Desarrollo Africano</i>	-	-	9,6	-	-	34,4	-	-	-	26,9
<i>Banco Islámico de Desarrollo</i>	-	-	10,0	-	-	-	-	-	8,3	-
<i>Banco Centroamericano de Integración Económica</i>	-	-	-	5,4	2,5	-	-	-	-	-
<i>Banco Asiático de Desarrollo.</i>	-	-	-	-	-	7,5	-	-	-	-
<i>Banco de Desarrollo del Caribe</i>	-	-	1,8	0,9	-	-	-	9,2	-	-
Grupo BM	-	-	-	-	3,0	65,5	-	-	-	12,3
Unión Africana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15,6
GEF	-	-	-	-	-	2,9	-	-	-	-
Comunidad de Desarrollo del Sur de África	-	-	5,0	-	-	4,3	-	-	-	-
Otras organizaciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,0

Fuente: OCDE

## La Cooperación Sur-Sur.

La Cooperación Sur-Sur (CSS) también se encuentra realizando un esfuerzo por encontrar su lugar en la implementación de la Agenda 2030 y sus ODS, incluso mediante el establecimiento de nuevas estructuras de gobernanza de la cooperación tanto nacionales como regionales.

A los desafíos que resultan del nuevo marco de la CID se suman otros ya tradicionales que no terminan de superarse: dificultades en materia de medición y discusiones abiertas sobre métodos para (y conveniencia de) su monetarización, establecimiento de posiciones comunes en foros globales, desencuentros entre grupos regionales del Sur que ven a la CID con diferentes perspectivas son apenas algunos de los más importantes.

El lugar destacado que la Agenda 2030 ha dado al tratamiento de las inequidades funciona como un generador de relevancia del nuevo contexto de la CID para los Países de Renta Media, que son actores destacados de CSS en un rol dual de oferentes y receptores, pero ello ocurre en el marco de un cambio de ciclo de los precios internacionales de materias primas que está afectando las economías de varios de esos países.

En su "Informe sobre el Estado de la Cooperación Sur-Sur", publicado el 26 de julio de 2016, el Secretario General de la ONU lo expresaba claramente:

La necesidad de una mayor cooperación entre los países en desarrollo está cobrando una nueva significación en el panorama del desarrollo mundial. En particular, el papel de la cooperación Sur-Sur se pone de relieve en el contexto de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (véase la resolución 70/1 de la Asamblea General), el Marco de Sendai para la reducción del riesgo de desastres 2015 -2030, la Agenda de Acción de Addis Abeba de la Tercera Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo (véase la resolución 69/313 de la Asamblea General) y el Acuerdo de París en virtud de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático.

Como parte de los resultados que han surgido de ese cuadro mixto de situación en el que se busca crear mecanismos de implementación de los ODS en y desde los países que hacen CSS, se observa la creciente relevancia de los debates en torno a la generación, gestión y transmisión de datos, donde las comisiones económicas regionales de las Naciones Unidas comienzan a jugar un rol protagónico.

En el ámbito universal 2016 se abrió con la asunción de la Presidencia del G77 por Tailandia, uno de los países fundadores del Grupo pero que nunca había ejercido ese rol. Entre las prioridades de la presidencia tailandesa de G77 aparecen la construcción de bases sólidas para la implementación de la Agenda 2030 y el impulso a la CSS. En esa línea, Tailandia fue la sede del encuentro del "Panel de Alto Nivel de Personas Eminentes del Sur sobre Cooperación Sur-Sur" (*High-Level Panel of Eminent Personalities of the South on South-South Cooperation*) durante los días 9 y 10 de marzo de 2016. Este Panel fue creado en 2005 como resultado de la realización en Doha de la Segunda Cumbre del Sur con la misión es proveer un marco de opciones de desarrollo que favorezcan la integración de los países en desarrollo a la economía y la globalización y, en esta oportunidad, los debates giraron en torno a la construcción de una institucionalidad para la CSS en el marco de la Agenda 2030.

El siguiente hecho relevante fue la designación por Ban Ki Moon, el 21 de marzo, de Jorge Chediek como su enviado para la Cooperación Sur-Sur. Este diplomático nacido en la Argentina, pero con una extensa carrera al interior de la ONU, era desde octubre de 2015 Director de la Oficina de las Naciones Unidas de la Cooperación Sur-Sur, pasando en consecuencia a reunir los 2 cargos en una misma persona.

Chediek había realizado una exposición en la reunión del Segundo Comité de la Asamblea General de la ONU (Comité sobre Asuntos Económicos y Financieros) de octubre de 2015, dedicada a considerar las actividades operacionales de la ONU en materia de Desarrollo. Allí expresó que, en un cambio de lógicas, en los últimos años los países del Sur se estaban dirigiendo a las Naciones Unidas en busca de apoyo para "apalancar" y concretar las posibilidades de la CSS (Chediek, 2015).

Un hecho particular tuvo lugar cuando en octubre tuvo lugar en Nueva York un encuentro , coorganizado por la Oficina de Naciones Unidas de la Cooperación Sur-Sur y el *Danish Institute for International Studies* (DIIS) sobre “Cooperación Sur-Sur para la Paz y el Desarrollo” del que participaron diferentes actores del Sur, principalmente gobiernos y academia. Allí, partiendo de experiencias empíricas, se señaló la necesidad de ampliar la definición de la CSS para incluir sectores que quedan por fuera de la referencia tradicional de la CSS como cooperación técnica.

En esa dirección cabe recordar que en la primera mitad de 2016 se pusieron en funcionamiento el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (BII) y el Nuevo Banco de Desarrollo de los BRICS (NBD). En abril de 2016 el NBD aprobó sus primeros préstamos: un monto total de USD 811 millones para proyectos de energías renovables en Brasil, India, China y Sudáfrica.

La cuestión de la renovación que puede significar la puesta en funcionamiento de estos bancos reaparecería en el marco de la XIV Reunión de la Unctad, celebrada entre los días 17 y 22 de julio de 2016, cuyo informe final afirma que

Aun cuando los países desarrollados deberían seguir siendo una fuente principal de financiación para el Desarrollo, los países en Desarrollo que estén en condiciones de hacerlo también deben desempeñar un papel más activo en la financiación del Desarrollo, especialmente a través de diversos mecanismos Sur-Sur. La aparición de nuevos bancos de Desarrollo Sur-Sur ofrece un nuevo comienzo para la financiación alternativa a largo plazo (párrafo 98).

A comienzos de mayo el Grupo de Tareas Interagencial sobre el Financiamiento del Desarrollo de las Naciones Unidas publicó su primer informe, donde se señalan los principales desafíos que la CSS plantea en materia de financiación del Desarrollo y posibles caminos para realizar su seguimiento en el marco del proceso de Addis Abeba, destacándose las posibilidades que abren a tal fin los ODS 16 y 17 y recordando que, según lo ha estimado el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas, la CSS representó en 2011 cerca del 10% del total de la cooperación internacional (Grupo de Tareas Interagencial sobre el Financiamiento del Desarrollo de las Naciones Unidas, 2016:71-73).

También en mayo tuvo lugar la reunión del Comité de Alto Nivel sobre Cooperación Sur-Sur de las Naciones Unidas, cuyo debate temático refirió a “La contribución de la cooperación Sur-Sur y la cooperación triangular en el contexto de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible”. En su decisión 19/1 “Cooperación Sur-Sur”, el Comité incluyó una referencia a que en 2018 se cumplirá el 40º aniversario de la aprobación del Plan de Acción de Buenos Aires para Promover y Realizar la Cooperación Técnica entre los Países en Desarrollo, invitando a la Asamblea General de la ONU a examinar opciones para su conmemoración: la AG finalmente decidió la realización de una conferencia sobre CSS a realizarse en Buenos Aires en marzo de 2019.

Un lugar destacado durante el período que presentamos lo ocupó la realización del ya mencionado Foro Político de Alto Nivel de las Naciones Unidas entre los días 10 y 19 de junio de 2016 en la ciudad de Nueva York. Si bien se trata de un espacio global y no propio de la CSS, varios países del Sur fueron voluntarios para presentar, por primera vez, informes voluntarios sobre la implementación de los ODS en el nivel nacional. Si bien es imposible listarlos a todos aquí, sí podemos señalar que hicieron sus exposiciones países de América Latina y Caribeña, Asia y África<sup>5</sup>.

Los diálogos que en materia de CSS tuvieron lugar durante el FPAN continuaron cuando el 29 de junio representantes de más de 30 países de América Latina y el Caribe, organismos internacionales y miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE llevaron a cabo el Primer Diálogo ALC-CAD sobre la coopera-

---

5 Para ver detalles en torno a los países que presentaron informes voluntarios y su contenido y conocer la lista de los países que presentarán sus informes voluntarios en el próximo Foro Político de Alto Nivel de la ONU puede visitar la siguiente página: <https://sustainabledevelopment.un.org/hlpf>

ción para el Desarrollo organizado por el CAD en Santiago de Chile. En ese contexto Alicia Bárcena señaló el error que significa la inminente graduación de 28 de los 33 países de América Latina, llamando a impulsar un cambio estructural institucional que apoye la Agenda 2030 con nuevas instituciones y alianzas público-privadas.

Los días 17 y 18 de septiembre se realizó en Venezuela, bajo el lema “Paz, Soberanía y Solidaridad para el Desarrollo”, la XVII Cumbre del Movimiento de No Alineados, de la que resultó la “Declaración de Margarita”, cuyo párrafo 17 está dedicado a la CSS y repite fórmulas que van quedando superadas por el paso del tiempo:

(Los Estados) reiteran que la cooperación Sur-Sur es un elemento importante de la cooperación internacional para el Desarrollo Sostenible de sus pueblos, como complemento y no como un sustituto de la cooperación Norte-Sur, que permite la transferencia de tecnologías apropiadas, en condiciones favorables y términos preferenciales. En este sentido, reafirmaron que la cooperación Sur-Sur es una expresión de la solidaridad y la cooperación entre los pueblos y países del Sur, lo que contribuye a su bienestar nacional, guiada por los principios de respeto a la soberanía, la apropiación y la independencia nacional, la igualdad, la no condicionalidad, la no injerencia en los asuntos internos y el beneficio mutuo.

Entre el último día de octubre y el 3 de noviembre Dubái fue sede de una nueva edición de la Expo Sur-Sur, esta vez realizada bajo el lema “Aumento de la innovación para la consecución de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible”, donde se trabajó en áreas temáticas vinculadas a la agenda global de desarrollo tales como medio ambiente, desarrollo sostenible, empleo juvenil, salud, comercio, inversión, trabajo, agricultura y políticas fiscales y económicas. La “Expo” fue el escenario escogido por la Oficina de las Naciones Unidas para la Cooperación Sur-Sur (UNOSSC) para presentar su informe Good Practices in South-South and Triangular Cooperation for Sustainable Development donde se destacan buenas prácticas del Sur consideradas relevantes para la implementación de la Agenda 2030.

También en el marco de la Expo Sur-Sur la Oficina para la CSS de las Naciones Unidas y el PNUD presentaron el informe “South-South Cooperation: Towards Sustainable Human Development in ECIS”<sup>6</sup> en el que se resalta el crecimiento de la CSS en la región.

El 14 de noviembre, China y Marruecos fueron los convocantes del Foro de Alto Nivel de CSS en materia de cambio climático. La reunión, que tuvo lugar en Marruecos, fue la primera gran actividad que tuvo entre sus coorganizadores a la Incubadora de Alianzas sobre temas climáticos del Sur, iniciativa lanzada en abril de 2016 en el marco de la ceremonia de apertura a la firma del Acuerdo de París.

Antes del final de noviembre de 2016 tuvo lugar un evento especial en la sede de la ONU para discutir cómo los grupos de expertos pueden apoyar la creación de un entorno legal que favorezca la CSS. Allí Xiaojun Grace Wang, asesora de Cooperación Sur-Sur y Triangular del PNUD, anunció que se estaba trabajando en la creación de redes mundiales de grupos de expertos para crear mejores políticas y entornos jurídicos para la CSS a través de una iniciativa de Pensadores Mundiales de la CSS, estableciendo una coalición mundial orientada a realizar investigaciones colaborativas y elaborar productos de conocimiento para adoptar políticas de CSS informadas.

Del 28 de noviembre al 2 de diciembre tuvo lugar en Kenia la segunda Reunión de Alto Nivel de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo. El “Documento Final de Nairobi” realiza varias referencias a la CSS, entre las que destacamos el párrafo 3 donde se hace referencia a la importancia de la cooperación

---

<sup>6</sup> El informe cubre los siguientes países: Albania, Armenia, Azerbaiyán, Belarús, Bulgaria, Croacia, Chipre, Eslovaquia, Estonia, Georgia, Hungría, Kazajstán, Kosovo, Kirguistán, Letonia, Lituania, Rumania, Serbia, Eslovaquia, Eslovenia, Tayikistán, la ex República Yugoslava de Macedonia, Turquía, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán.

Norte-Sur, Sur-Sur y triangular, el sector empresarial y la sociedad civil para lograr el compromiso asumido en la Agenda 2030 de no dejar a nadie atrás y desplegar el poder de las alianzas.

Aunque no sea estrictamente una cuestión de CSS, vale destacar que el 20 de diciembre Peter Thomson, presidente de la AGNU designó a dos embajadores de países del Sur, los representantes de Argentina y Australia ante la ONU, como cofacilitadores del proceso de alineamiento de la agenda de la Asamblea General de la ONU con la Agenda 2030.

Finalmente cabe señalar que el 21 de diciembre la AGNU adoptó dos resoluciones vinculadas a la CSS.

- La [Resolución 71/243](#) se titula “Revisión cuatrienal amplia de la política relativa a las actividades operacionales del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo” y se afirma allí que “el sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo debe incorporar en sus actividades su apoyo a la cooperación Sur-Sur y triangular, y aumentarlo, a solicitud y bajo el control y el liderazgo de los países en desarrollo, mediante un enfoque para todo el sistema, teniendo en cuenta que la cooperación Sur-Sur no sustituye la cooperación Norte-Sur, sino que la complementa”
- La [Resolución 71/244](#) es su tradicional resolución sobre CSS donde se repiten frases ya conocidas y discusiones con cierta historia en torno a la organización de la institucionalidad del sistema de Naciones Unidas vinculado a la CSS y el financiamiento de la misma. El debate que lleva a la adopción de este documento cada año es quizás uno de los espacios más desaprovechados por los países del Sur para plantear sus propias posiciones y comenzar a modificar el “lenguaje Naciones Unidas” de acuerdo a sus propias prioridades y conceptualizaciones; lo que requeriría de su parte una claridad al respecto que no puede darse por segura.

El Informe de Cooperación Sur-Sur y Triangular en Iberoamérica

Iberoamérica es la única región que cuenta con un informe estructurado y anual sobre sus actividades de CSS y Triangular. La edición de 2016 nos presenta los datos oficiales correspondientes al año 2014 y, por primera vez, incluye un capítulo que releva su cooperación con otras regiones en desarrollo, lo que se suma a la iniciativa en marcha desde el informe del año 2012 de incorporar información relativa al Caribe no iberoamericano.

El “[Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica 2016](#)” nos muestra la siguiente tabla agregada del estado general del trabajo de la CSS que tuvo lugar en la región en 2014

**Tabla 7: Iniciativas de CSS en Iberoamérica (en unidades según modalidad) : 2014**

		CSS Bilateral	CSS Triangular	CSS Regional	Total
Instrumentos	Programas	na	na	39	39
	Proyectos	552	90	59	701
	Acciones	333	93	na	426
<b>Total</b>		<b>885</b>	<b>183</b>	<b>98</b>	<b>1166</b>

Fuente: Segib

La desagregación por países nos muestra las siguientes y ya tradicionales tablas de referencia de la CSS en Iberoamérica

Tabla 8: Proyectos de CSS bilateral (en unidades): 2014

SOCIOS OFERENTES		SOCIOS RECEPTORES																		Total		
		PIM-Bajo					PIM-Alto										PI-Alto				Varios	
		Bolivia	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Brasil	Colombia	Costa Rica	Cuba	Ecuador	México	Panamá	Paraguay	Perú	R. Dominicana	Venezuela	Argentina	Chile			Uruguay
PIM-Bajo	Bolivia			4											0+(3)							7
	El Salvador			8	1							1		1								11
	Guatemala					1		2+(1)					1+(2)		2	0+(1)						10
	Honduras									1												1
	Nicaragua			1																		1
PIM-Alto	Brasil				9		2								3+(2)		0+(2)				2	20
	Colombia	1	2	13+(1)	8				7+(2)	4+(2)	3+(5)	1	2	3+(7)	3		0+(2)		1+(1)	17	85	
	Costa Rica			3			0+(2)					1		3								9
	Cuba		3									1		0+(1)								5
	Ecuador	5		2	1	1	3+(2)					2		4+(4)			0+(1)	0+(1)		1		27
	México	2		4+(2)	1		2+(5)		3	3		1		2+(2)								27
	Panamá																					
	Paraguay																					
	Perú	2+(3)			7		0+(2)	1+(7)	1	0+(1)	3+(4)	0+(2)		1		1		1+(1)	0+(1)		1	39
	R. Dominicana		2	3+(1)	1			1			1											1
Venezuela																						
PI-Alto	Argentina	1			2		0+(2)	2+(2)			3+(1)	1		2	5+(1)		1		2+(2)	1	2	30
	Chile	1	2	7		1		2	1	1	4+(1)		1	3	4+(1)		4+(2)			1	2	38
	Uruguay		2					1+(1)	1				1	3	1	1					2	13
Total		15	11	49	30	2	5	35	12	6	26	15	9	11	49	6	1	13	6	4	28	333

Tabla 9: Proyectos de CSS bilateral (en unidades): 2014

SOCIOS OFERENTES		SOCIOS RECEPTORES																		Total	
		PIM-Bajo					PIM-Alto										PI-Alto				
		Bolivia	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Brasil	Colombia	Costa Rica	Cuba	Ecuador	México	Panamá	Paraguay	Perú	R. Dominicana	Venezuela	Argentina	Chile		Uruguay
PIM-Bajo	Bolivia																1			1	
	El Salvador													1						1	
	Guatemala									(1)										1	
	Honduras																				
	Nicaragua																				
PIM-Alto	Brasil	7	13	7	12	6	6	1	9	9	4	7	3	16+(1)	9	1	6+(1)	1	10+(1)	130	
	Colombia	9	4	1	5			2+(1)	2	(1)			3	7	3		3+(1)		2+(1)	45	
	Costa Rica		8				(1)				2+(5)	(1)					1		(2)	20	
	Cuba		23			1	3			1									2	30	
	Ecuador		3	1			1+(1)		1					(1)				1	2	11	
	México	6	15	3+(1)	4	3	6		10+(5)	3	2		3		2		2+(2)	11	1+(7)	86	
	Panamá		1					(1)												2	
	Paraguay																				
	Perú		2				1+(1)	1			(1)						1+(1)			8	
	R. Dominicana									1										1	
Venezuela																					
PI-Alto	Argentina	36	16	3	4	12	1+(1)	2+(1)	6	13	5	1+(2)		12	10+(1)	1		4	(4)	135	
	Chile	3			3	1		2	4		11		1	1	1	4	1+(4)		3+(1)	40	
	Uruguay	5	3				(1)	2+(1)	6+(2)	1	3	(7)		3		1	(4)	1+(1)		41	
Total		66	88	16	28	23	11	21	38	30	33	22	12	22	38	20	1	28	19	36	552

Nota común a las tablas 8 y 9: a) Siguiendo los criterios del Banco Mundial, a fecha 1 de julio de 2016, los países se han clasificado según sus niveles de Ingreso Nacional Bruto (INB) per cápita. Conforme a esto, cada economía ha sido clasificada como País de Ingreso Mediano Bajo (INB per cápita entre 1.025 y 4.035 dólares), Ingreso Mediano Alto (entre 4.036 y 12.475 dólares) e Ingreso Alto (más de 12.476 dólares). b) A fecha 1 de julio de 2016, el Banco Mundial desclasificó a Argentina según su INB per cápita, pendiente de revisar sus estadísticas nacionales. A efectos de la matriz, sin embargo, se toma su clasificación hasta dicha fecha (País de Renta Alta). c) Entre paréntesis se recogen aquellos proyectos/ acciones que fueron declarados por los países como "bidireccionales. En dichos casos, los dos países participantes son a la vez oferente y receptor.

Fuente: Segib

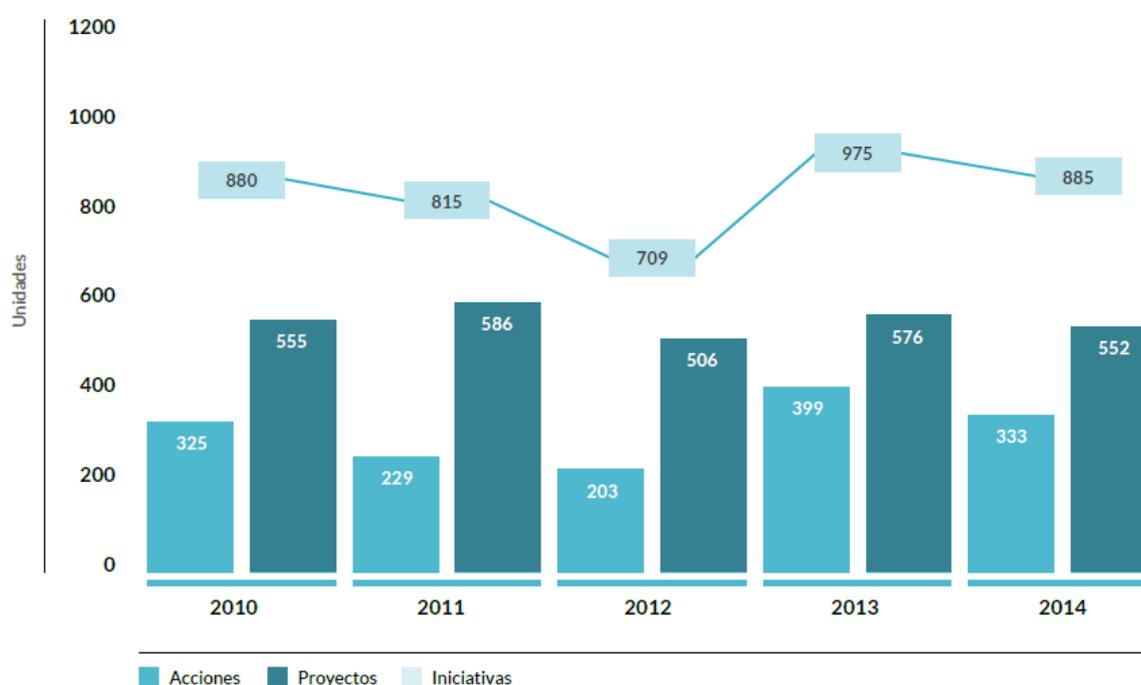
En un análisis sectorial tenemos que de los 552 proyectos que se realizaron durante 2014 en la región, cerca del 70% estuvieron dirigidos a las áreas económica (40%) y social (30%). El 30% restante, estuvo dedica-

do mayoritariamente al Fortalecimiento institucional (aproximadamente el 16% del total). Los demás proyectos se realizaron dentro de las áreas medioambiental (un 6,6% del total) y a otras dimensiones de actividad (un 5,2% del total) agrupando aquí a proyectos en materia de cultura, género y modelos de desarrollo.

En el campo de las acciones de CSS en Iberoamérica, el Fortalecimiento institucional de los gobiernos fue la principal área de trabajo (45,5% del total de acciones), seguida del apoyo a los Sectores Productivos (22,4% del total), el fortalecimiento de capacidades en el ámbito social (22,1% del total), acciones relacionadas con las “otras dimensiones de actividad” (5,5% del total) y en el área medioambiental (4,1% del total).

Una comparativa de la evolución de la CSS en la región muestra nos muestra los cambios en la cantidad de proyectos, acciones e iniciativas que van teniendo lugar cada año

**Gráfico 10: Evolución de proyectos y acciones de CSS en Iberoamérica (por unidades) : 2010-2014**



Fuente: Segib

En relación con los intercambios con otras regiones, nuevamente podemos ver un cuadro general agregado:

**Tabla 10: Iniciativas de CSS de países de Iberoamérica con contrapartes en otras regiones (en unidades según modalidad) : 2014**

		CSS bilateral	CSS Triangular	CSS Regional	Total
Instrumentos	Programas	na	na	11	11
	Proyectos	122	12	7	141
	Acciones	70	70	na	77
<b>Total</b>		<b>192</b>	<b>19</b>	<b>18</b>	<b>229</b>

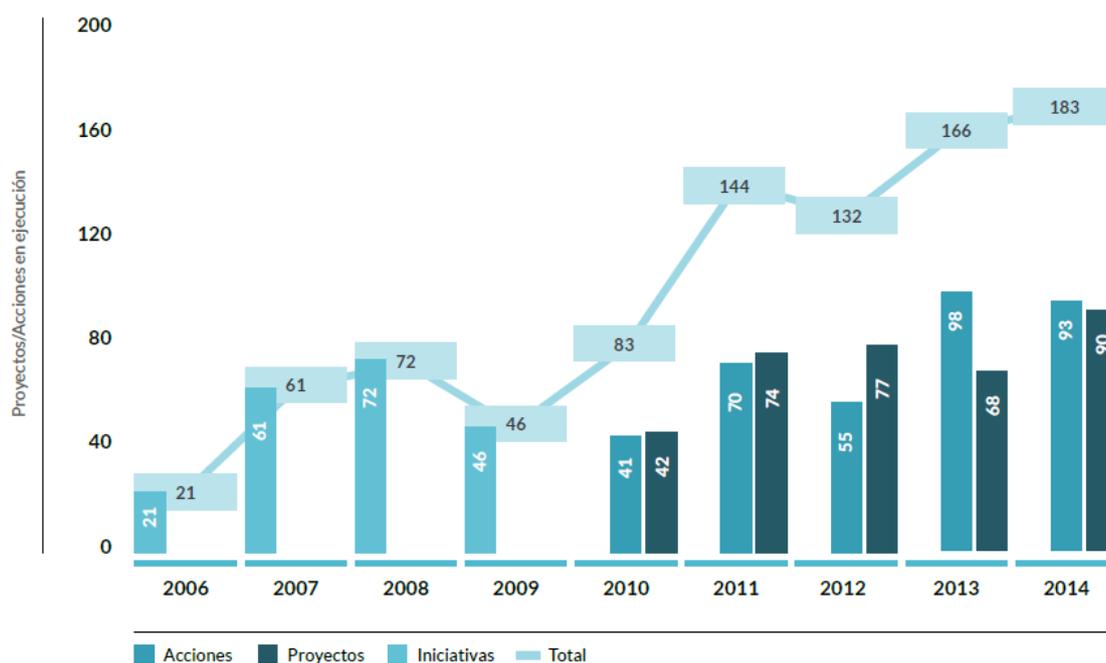
Fuente: Segib

Ya en el espacio de la CSS Triangular, los países iberoamericanos mantuvieron en ejecución durante 2014 un total de 183 iniciativas, repartidas en 90 proyectos y 93 acciones. Los principales socios que actuaron

como segundos oferentes en proyectos durante 2014 fueron España y Alemania (18,9% de participaciones en proyectos de CSS triangular cada uno), Japón (16,7%) y Estados Unidos (13,3%). Para el caso de las acciones los segundos oferentes más destacados fueron España (14% del total de acciones triangulares), Japón (11,8%), Alemania (9,7%) y la Organización de Estados Americanos (9,7%).

Podemos poner la evolución de la CSS Triangular de la región en perspectiva histórica, lo que nos muestra que ha crecido casi 9 veces entre 2006 y 2014, mostrando con ello su importancia y una proyección de relevancia sostenida a futuro, más aún en el marco de la Agenda 2030 y sus responsabilidades compartidas por lograr el desarrollo sostenible sin dejar a nadie atrás y priorizando el trabajo bajo esquemas de alianzas.

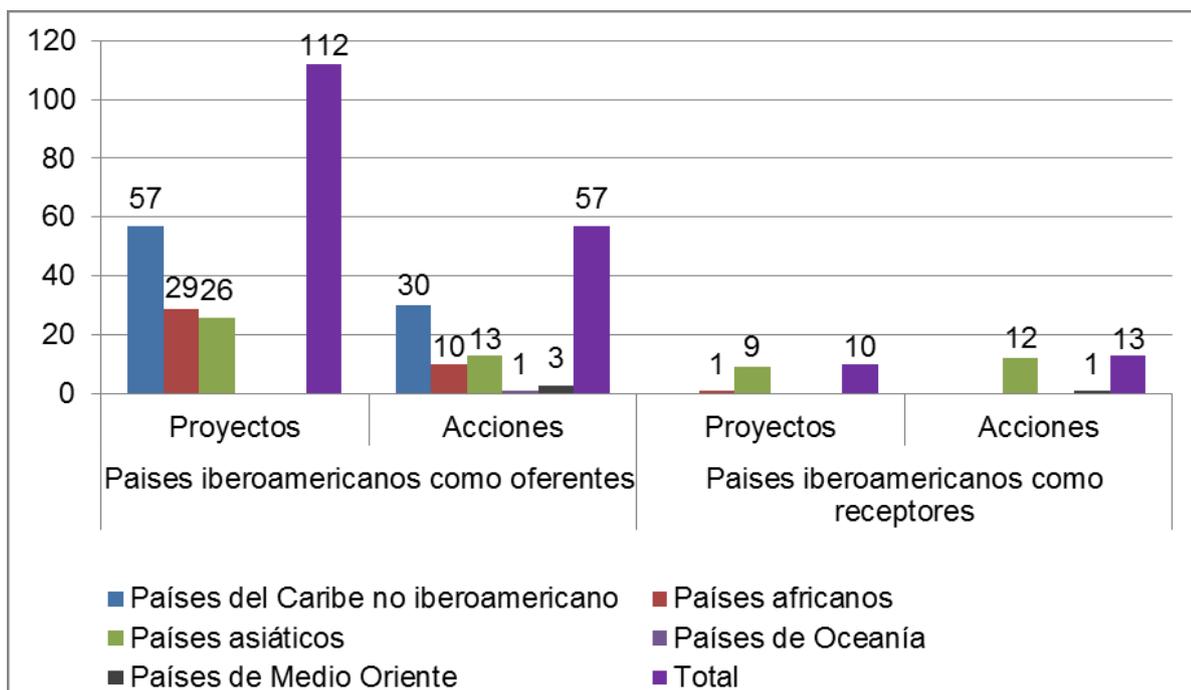
**Gráfico 11: Proyectos y acciones de Cooperación Sur-Sur Triangular que estuvieron en ejecución en Iberoamérica (por unidades) : 2006-2014**



Fuente: Segib

Una breve referencia al trabajo de la región con socios en el Caribe no iberoamericano, Asia y África nos muestra diferencias en las intensidades de relaciones.

**Gráfico 12: Proyectos y Acciones de CSS intercambiados entre países iberoamericanos y países no iberoamericanos (por región, en unidades) : 2014**

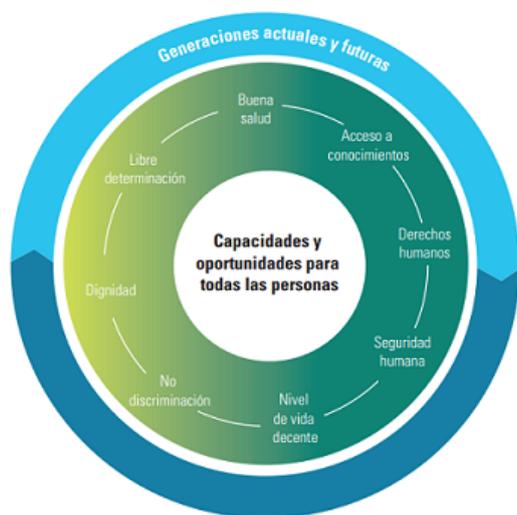


Fuente: elaboración propia sobre la base de datos Segib

## Conclusiones: en proceso de adaptación

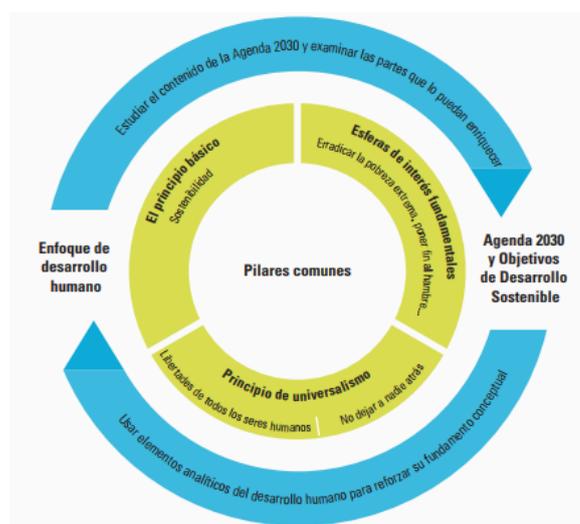
2016 dejó ver de muchas maneras cómo los cambios en la agenda global de la CID están impactando en diferentes campos y con distinta intensidad. Una buena muestra de ello, en términos abstractos, es la decisión del PNUD de dedicar el Informe de Desarrollo Humano de 2016 al tema “Desarrollo Humano para Todos”, asociándolo con el principio de “no dejara a nadie atrás” que se va construyendo en eje de la narrativa de la Agenda 2030.

**Gráfico 13: El Desarrollo Humano para Todos y los vínculos analíticos entre el enfoque de desarrollo humano y la Agenda 2030**



Fuente: PNUD

Esta búsqueda de “emparentar” el desarrollo humano con



el desarrollo sostenible tal como resulta del marco definido a lo largo del 2015 ha sido una constante en la CID durante 2016: todos sus actores se han movido buscando identificar los nuevos roles que están llamados a desempeñar, basándose en una lógica que les permita al mismo tiempo cumplir con sus compromisos e insertarse en el renovado marco de la CID de la mejor manera posible para sus propios intereses, una tensión histórica en el campo de la cooperación internacional al desarrollo

Con una AOD que ha seguido creciendo, pero que ahora amenaza con estancarse o retroceder y en la cual cada vez más recursos se dedican al rubro de sostenimiento de refugiados dentro del propio país, que deja muchas dudas en cuanto a su aporte a la promoción del desarrollo de las regiones y países subdesarrollados, el giro desde la AOD hacia un concepto mucho más abarcativo, capaz de abrir lugar a nuevos rubros a ser considerados como ayuda al desarrollo, el TOSSD encuentra un escenario casi inmejorable para lanzarse respaldado por el conjunto de grandes donantes del Norte.

La CSS poco podrá decir al respecto, más aún cuando deba resolver de qué manera el cambio del concepto de AOD por el de TOSSD puede resultar favorable al pedido de los países de renta media de que se abandone el PIB como medida de desarrollo nacional. Las divisiones internas al interior de los protagonistas de la CSS y los escasos espacios de consenso real entre PRM y PRB, todos ellos partes del Sur, entorpecen aún más la capacidad de adoptar posiciones sólidas.

El Foro Político de Alto Nivel, la “casa de los ODS” a nivel global, no termina de articularse como un espacio para el diálogo y en su edición de 2016 no ha dejado en claro cómo se convertirá en parte de una estructura de seguimiento de la implementación de los ODS capaz de superar la mera teatralización de presentaciones de informes nacionales a los que luego no se da seguimiento.

De todos los desafíos tal vez el que aparezca como más complejo es el de integrar múltiples actores en alianzas de trabajo que reúnan a los gobiernos (centrales y locales) con el sector privado, la sociedad civil, la academia y cualquier otro sector con responsabilidades en la promoción del desarrollo. Ni la Cooperación tradicional ni la CSS, y claramente tampoco la triangular, están preparadas para trabajar de esa manera y sus modelos de gestión han estado, en general, alejados de este tipo de interacciones o bien las han reducido a temas meramente formales.

Superar las desconfianzas entre los diferentes actores para trabajar juntos requiere que el propio Estado encabece la promoción de ambientes habilitantes a la formación y la labor de alianzas, una decisión que deberá tener fuertes impactos en la CID pero que claramente la trasciende en tanto se trata de impulsar nuevas formas de gestión de lo público.

Lo que ocurra en estos años, sobre todo en los más inmediatos a partir de ahora, será determinante para el mediano plazo de la CID, porque definitivamente marcará cuáles son los límites que la práctica, las presiones cruzadas que dan vida a la política nacional e internacional y el nivel de voluntad política existente imponen a la transformación de los compromisos por un nuevo camino hacia el desarrollo, ahora entendido como sostenible, en acciones concretas con resultados en la vida de las millones de personas que aún esperan poder disfrutar del desarrollo.

A 30 años de su aprobación, cerramos este trabajo recordando el artículo 1 de la [Resolución 41/128 “Declaración sobre el Derecho al Desarrollo”](#) adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el día 4 de diciembre de 1986:

1. El derecho al desarrollo es un derecho humano inalienable en virtud del cual todo ser humano y todos los pueblos están facultados para participar en un desarrollo económico, social, cultural y político en el que puedan realizarse plenamente todos los derechos humanos y libertades fundamentales, a contribuir a ese desarrollo y a disfrutar del él.
2. El derecho humano al desarrollo implica también la plena realización del derecho de los pueblos a la libre determinación, que incluye, con sujeción a las disposiciones pertinentes de ambos Pactos internacionales

de derechos humanos, el ejercicio de su derecho inalienable a la plena soberanía sobre todas sus riquezas y recursos naturales.

## Bibliografía

- Grupo de Tareas Interagencial sobre el Financiamiento del Desarrollo de las Naciones Unidas (2016): Addis Abeba Action Agenda: Monitoring commitments and actions. Inaugural Report, Naciones Unidas, Nueva York. Disponible en [http://www.un.org/esa/ffd/wp-content/uploads/2016/03/Report\\_IATF-2016-full.pdf](http://www.un.org/esa/ffd/wp-content/uploads/2016/03/Report_IATF-2016-full.pdf) (último ingreso: 22/09/2016).
- OCDE (2017) "Development aid rises again in 2016". Disponible en <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-data/ODA-2016-detailed-summary.pdf>
- OCDE (2017b) Geographical Distribution of Financial Flows to Developing Countries 2017: Disbursements, Commitments, Country Indicators, OECD Publishing, Paris. Disponible en <http://www.oecd.org/dac/stats/geographical-distribution-of-financial-flows-to-developing-countries-20743149.htm>
- Programa de Fortalecimiento de La Cooperación Sur-Sur En Iberoamérica (2014) Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica 2016, SEGIB. Disponible en <http://www.informesursur.org/wp-content/uploads/2016/11/ESP-web.pdf>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2016) Informe de Desarrollo Humano 2016: Desarrollo Humano para Todos, PNUD, Nueva York

*Javier Surasky*  
Coordinador