



Instituto de
Relaciones
Internacionales



cooperacion@iri.edu.ar

Presentación

Coordinador: **Javier Surasky**

Secretaria: **María Laura Ganganelli**

Miembros: **Federico Borrone,
María Lujan Perez Meyer,
Luz Marina Mateo,
Celina Manso,
Emiliano Dreon.**

La Cooperación Internacional en 2017: ¿Cumpliendo o adaptando compromisos?¹

Javier Surasky

Introducción:

El año 2017, que aquí recorreremos, muestra continuidades y señales de cambios en el espacio de la Cooperación Internacional al Desarrollo. La Agenda 2030 sigue funcionando como eje del trabajo de la cooperación, pero su grado de audacia y ambición no parecen estar igualmente vigentes.

En la Cooperación Norte-Sur, los movimientos desde la AOD hacia el TOSSD se unen a la creciente relevancia del coste del financiamiento del refugio en los propios países donantes.

La Cooperación Sur-Sur pierde algo de visibilidad internacional justo cuando se acerca la Conferencia de las Naciones Unidas que conmemorará los 40 años de la adopción del Plan de Acción de Buenos Aires para la Cooperación Técnica entre Países en Desarrollo. Buscando su lugar en un nuevo contexto internacional, la cooperación entre países y regiones del Sur no se decide a revisarse a sí misma, un ejercicio sin el cual no podrá lograr la trascendencia que podría llegar a tener en el impulso del desarrollo sostenible.

Como en cada edición del Anuario en Relaciones Internacionales del IRI, esta presentación del Departamento de Cooperación Internacional busca destacar los elementos centrales que permiten entender el contexto de la Cooperación Internacional al Desarrollo en el último año.

Las agendas globales de la cooperación internacional

Comenzamos nuestro repaso a lo ocurrido en 2017 aproximándonos a los principales hechos relacionados con las agendas globales que señalan el contexto de trabajo de la Cooperación Internacional al Desarrollo (CID): la [Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible](#) y la [Agenda de Acción de Addis Abeba](#). Aunque no son tratadas en esta sección, lo que aquí señalemos debe también tener en consideración la fuerte relación existente entre estas, el [Acuerdo de París sobre lucha contra el cambio climático](#) y el [Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030](#)².

A nivel regional, destacamos la primera reunión del Foro Regional para el Desarrollo Sostenible de América Latina y el Caribe³, realizada entre el 26 y el 28 de abril de 2017.

Como insumo para la reunión la Cepal presentó un [Informe anual sobre el progreso y los desafíos regionales de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe](#), inaugurando una serie que tendrá continuidad en el tiempo. Asimismo resultaron de la reunión dos documentos: el [Resumen de la Presidencia del Foro de los países de América Latina y el Caribe sobre el Desarrollo Sostenible](#) y las [Conclusiones y Recomendaciones acordadas](#)

¹ El autor agradece el apoyo para la sistematización de información para este trabajo realizado por María Laura Ganganelli, Celina Manso y Emiliano Dreón (Universidad Nacional de La Plata, Argentina).

² Para mayor detalle, ver esta misma sección en el Anuario 2016.

³ Creado en mayo de 2016 por resolución 700(XXXVI) del trigésimo sexto período de sesiones de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

entre los gobiernos reunidos en la Primera Reunión del Foro de los países de América Latina y el Caribe sobre el Desarrollo Sostenible.

Otros foros regionales, siempre insertos en el marco de las comisiones económicas regionales de las Naciones Unidas, mantuvieron sus encuentros según el siguiente detalle:

- Foro del Asia Pacífico sobre Desarrollo Sostenible: 29 al 31 de marzo de 2017, Bangkok.
- Foro regional sobre Desarrollo Sostenible de la Comisión Económica para Europa: 25 de abril de 2017, Ginebra.
- Foro de Desarrollo Sostenible de la región árabe: 3 al 5 de mayo de 2017, Rabat.
- Foro regional de Desarrollo Sostenible de la región de África: 17 al 19 de mayo de 2017, Addis Abeba.

Los resultados de cada uno de esos foros sirvieron de insumos para la reunión de la sesión de 2017 del Foro Político de Alto Nivel de las Naciones Unidas (HLPF, por sus siglas en inglés), que tuvo lugar entre el 10 y el 19 de julio en la sede de las Naciones Unidas de Nueva York. Bajo el lema "Erradicando la pobreza y promoviendo la prosperidad en un mundo en cambio", el HLPF incluyó tres sesiones de trabajo a nivel ministerial durante las cuales 43 países presentaron sus Informes Nacionales Voluntarios de progreso en la implementación de la Agenda 2030.

Países que presentaron Informes Nacionales Voluntarios durante el HLPF de 2017:

Afganistán, Argentina, Azerbaiyán, Bangladesh, Bielorrusia, Bélgica, Belice, Benín, Botsuana, Brasil, Chile, Costa Rica, Chipre, Dinamarca, El Salvador, Eslovenia, Etiopía, Guatemala, Honduras, India, Indonesia, Italia, Japón, Jordania, Kenia, Luxemburgo, Malasia, Maldivas, Mónaco, Nepal, Nigeria, Países Bajos, Panamá, Perú, Portugal, Qatar, República Checa, Suecia, Tayikistán, Tailandia, Togo, Uruguay y Zimbabue.

Para facilitar la tarea de armado de esos informes nacionales y su comparabilidad, el Secretario General de la ONU presentó un conjunto de directrices voluntarias comunes para la presentación de informes voluntarios en relación con los exámenes nacionales de carácter voluntario emprendidos en el foro político de alto nivel, las que no fueron seguidas sino parcialmente por la mayor parte de los Estados que hicieron sus presentaciones⁴.

En su reunión de 2017, el HLPF realizó por primera vez un ejercicio de "examen temático" sobre un aserie de ODS que fueron analizados de manera específica: los ODS 1. Fin de la pobreza; 2. Hambre cero; 3. Salud y bienestar; 5. Igualdad de género; 9. Industria, innovación e infraestructura; y 14. Vida submarina.

El HLPF se cerró con la adopción de una Declaración Ministerial, cuyo contenido se parece más a una repetición de fórmulas preestablecidas que a un verdadero aporte para mantener alto el nivel de ambición de la Agenda 2030.

Poco antes de la reunión del HLPF, el Secretario General de las Naciones Unidas había hecho público su informe Progresos en el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (E/2017/66) recorriendo de manera resumida el estado actual de cada uno de los 17 ODS. En la misma línea se publicaba el Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2017 de la ONU en cuya página 3 se afirma:

⁴ Esas directrices fueron actualizadas en diciembre de 2017, para su utilización a partir de la sesión del HLPF de 2018.

Aunque se ha logrado un considerable progreso en el curso de la última década en todas las áreas de desarrollo, el ritmo del progreso que se ha observado en los años anteriores es insuficiente para cumplir plenamente con los Objetivos (...) los avances han sido desiguales a través de las regiones, entre los sexos y entre personas de diferentes edades, riqueza y localidades, incluyendo los habitantes urbanos y rurales. Para cumplir con la audaz visión articulada en la Agenda 2030, el progreso debe ser más rápido y más inclusivo.

De acuerdo con los resultados del HLPF, de los foros regionales y de los informes mencionados, los problemas comunes más destacados que aparecen frente a la implementación y seguimiento de la Agenda 2030 son precisamente los de la insuficiente velocidad de progresos y de la falta de datos de calidad que permitan trabajar basados en evidencia. A esos asuntos se suman otros de carácter estructural como las inequidades y la desigual apertura de los gobiernos para trabajar bajo enfoques integrados, capaces de incluir tanto un balance entre las tres dimensiones del Desarrollo Sostenible (económica, social y ambiental) como una pluralidad de múltiples actores (gobierno, sociedad civil, sector privado, academia, entre otros).

Respecto de la Agenda de Acción de Addis Abeba (AAAA) sobre financiamiento del Desarrollo, el primer hito a señalar en 2017 es la reunión del segundo Foro de Financiamiento para el Desarrollo (FfD Forum) del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas. Esa reunión, que se desarrolló en Nueva York entre los días 22 y 25 de mayo de 2017, reunió a 20 ministros y viceministros, funcionarios de alto nivel de los ministerios de finanzas, asuntos exteriores y cooperación para el desarrollo, directores ejecutivos del Banco Mundial y el FMI, altos funcionarios del sistema de las Naciones Unidas, organizaciones de la sociedad civil, el sector empresarial y autoridades locales.

Tras la primera reunión del FfD Forum en 2016, donde se estableció un marco para el seguimiento de la AAAA, en 2017 los trabajos se focalizaron en la implementación de los acuerdos alcanzados el año anterior. Al concluir el foro, se adoptó un documento de conclusiones y recomendaciones.

El principal insumo de trabajo para el FfD Forum es el informe Financing for Development: Progress and Prospects, publicado anualmente por el Grupo de Trabajo Interagencial sobre Financiamiento del Desarrollo. Entre los mensajes claves de ese informe se señala que el entorno mundial de 2016 tuvo un impacto significativo en los esfuerzos nacionales para implementar la AAAA, no solo debido a factores económicos (condiciones macroeconómicas desafiantes, bajos precios de los productos básicos, crecimiento lento del comercio y flujos de capital volátiles), sino también debido a crisis humanitarias. No obstante, se subraya que la Agenda de Addis Abeba está llevando a los países a establecer marcos de implementación comunes.

En el campo del seguimiento de la AAAA, cabe también destacar la realización en Qatar, los días 18 y 19 de noviembre de 2017, de la Conferencia de Alto Nivel sobre la Financiación para el Desarrollo y los Medios para Implementar la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Este encuentro adoptó los "Mensajes de Doha", un conjunto de principios orientado a fortalecer la consistencia y la cooperación para la implementación de la Agenda 2030 y la AAAA.

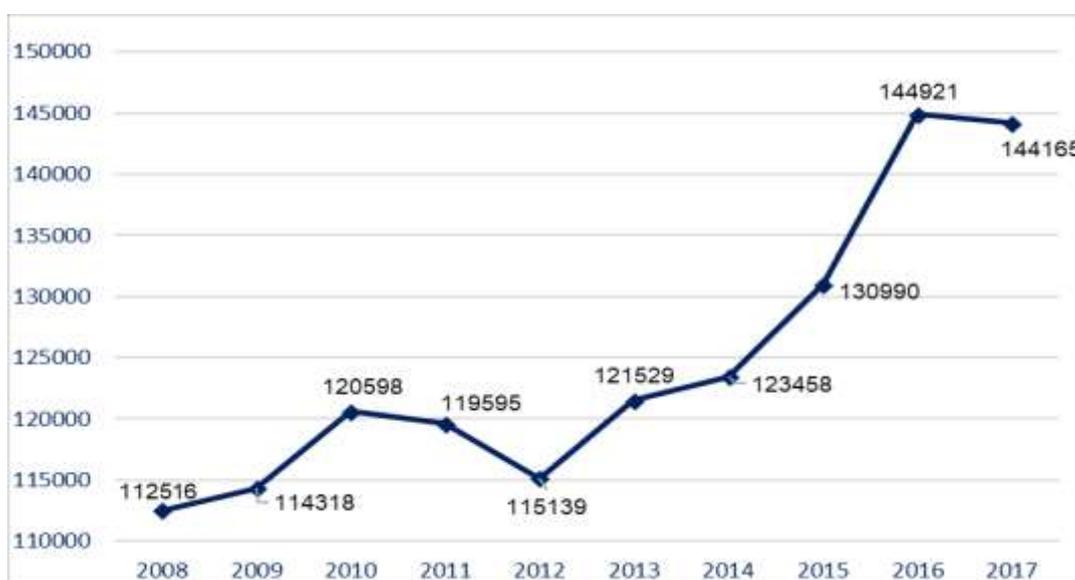
Ya sobre el final del año, la Asamblea General de la ONU (AGNU) adoptó la Resolución 72/208 Seguimiento y aplicación de los resultados de las conferencias internacionales sobre la financiación del desarrollo, donde se llama a la completa implementación de la AAAA.

Dado el rol fundamental que sigue jugando la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) en la financiación del Desarrollo Sostenible, a continuación analizaremos en profundidad ese flujo.

La Ayuda Oficial al Desarrollo en 2017: los donantes CAD⁵

Según lo informa la OCDE, durante 2017 la AOD originada en países miembros de su Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) alcanzó los USD 146,6 mil millones, una baja del 0,6% en términos reales respecto del año inmediatamente anterior. Sin embargo, si se eliminan del cálculo los recursos para atender refugiados en los propios países donantes⁶ (que representaron el 9,7% de la AOD neta en 2017), hallamos un aumento interanual de la AOD del 1.1% en términos reales.

Gráfico 1: AOD Neta otorgada por los países CAD (En miles de millones de USD a precios de 2015): 2008-2017



Fuente: <https://data.oecd.org/oda/net-oda.htm>

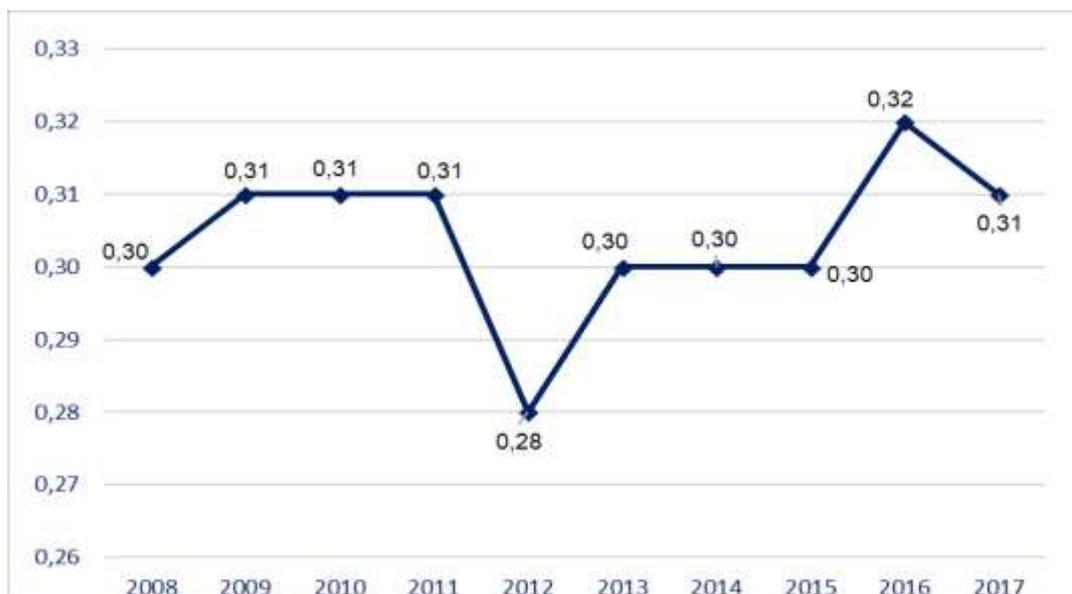
Si tomamos el mismo período y valores para calcular la razón AOD/PIB vemos que 2017 sigue moviéndose en un rango estable que ha tenido como sus extremos mínimo y máximo 0,28 en 2012 y 0.32 en 2016. El denominado “esfuerzo de ayuda” no refleja crecimientos que puedan ser señalados como resultado de la adopción de una agenda global de desarrollo considerada por los propios países como “ambiciosa”⁷. En cualquier caso, seguimos muy lejos del compromiso internacional de llevar la relación PIB/AOD al 0,7%.

⁵ A menos que se indique otra cosa, todos los datos utilizados en este título han sido tomados del sitio web de estadísticas del *Development Co-operation Directorate* de la OCDE, tal como constaban a fecha 01/07/2018.

⁶ En 1988 el CAD había adoptado una reglamentación permitiendo a los donantes contabilizar ciertos gastos relacionados con la recepción de refugiados como AOD durante un año a partir de su arribo. Dando un nuevo paso, en 2017 se adoptaron las reglas relativas a la presentación de informes sobre este rubro. Si bien en ese año Australia, Corea y Luxemburgo decidieron no considerar esos recursos como AOD Alemania, Grecia, Islandia e Italia informaron bajo el mismo más del 20% de su ayuda.

⁷ Recordamos que el pico histórico en esta relación se verificó en 1961! Cuando alcanzó un valor de 0,54

Gráfico 2: Razón AOD/PIB países CAD (calculado a precios de 2015): 2008-2017



Fuente: <https://data.oecd.org/oda/net-oda.htm>

Observando los componentes de la AOD de 2017, destaca el monto de USD 15.500 millones dedicados a la asistencia humanitaria, un aumento del 6.1% en términos reales respecto del mismo rubro en 2016 que, sumado a los montos para atención de refugiados en el propio país, da como resultado que la atención de emergencias humanitarias representa cerca del 28% de la AOD bilateral.

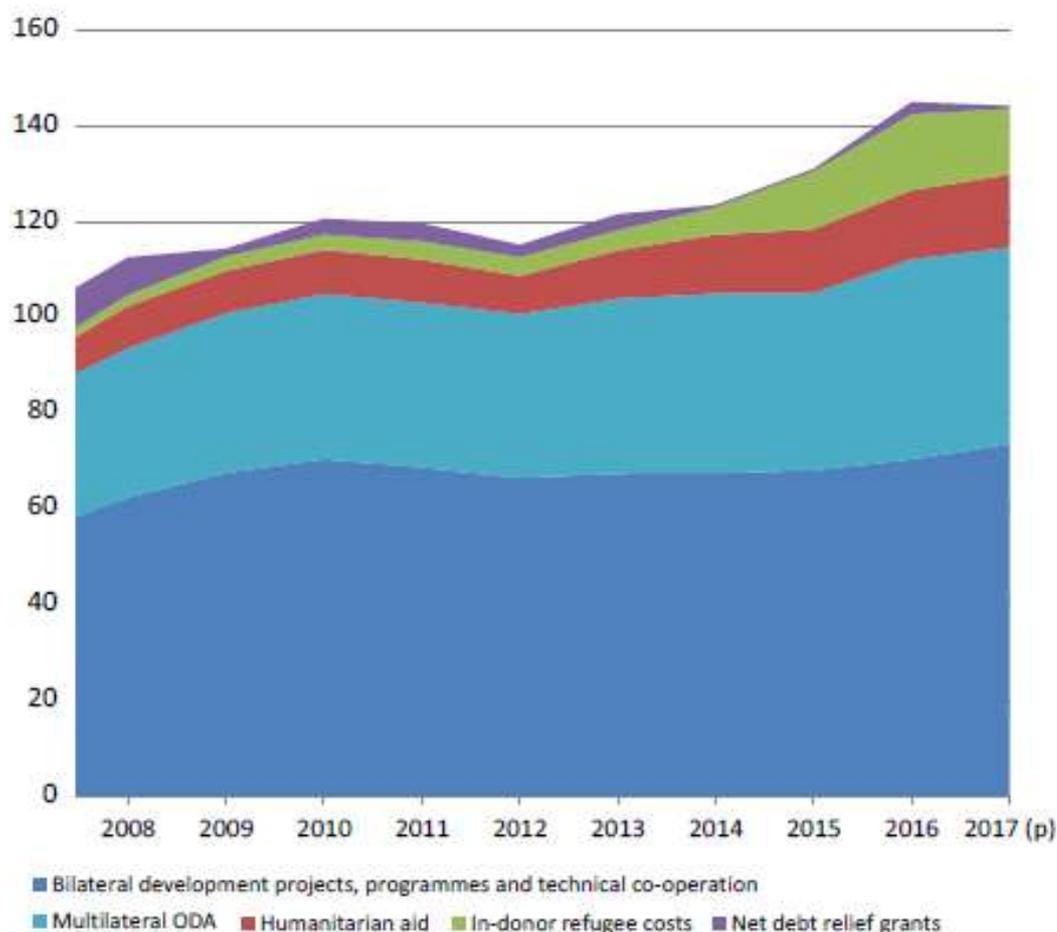
Por otra parte, el alivio de deuda bajo forma de donaciones se tradujo en USD 1.942 millones, USD 550 millones menos que en 2016, cuando tuvieron lugar operaciones extraordinarias de alivio de deuda en beneficio de Cuba.

Los aportes a organizaciones multilaterales también fueron a la baja, descendiendo un 1,7% respecto de 2016 (en términos reales), llegando a representar casi el 30% del total de la AOD de los países CAD.

Por el otro lado, el apoyo a programas bilaterales, proyectos y cooperación técnica aumentó en un 4%, llegando a expresar el 51% del total de la AOD en 2017. Igualmente se incrementaron los préstamos bilaterales brutos a países en desarrollo, creciendo un 13% respecto del período anterior⁸.

⁸ Representaron en 2017 más del 60% de la AOD japonesa y más de un 33% de la AOD de Francia y de Corea.

Gráfico 4: AOD de Países CAD, componentes: 2008-2017 (a precios constantes de 2016).



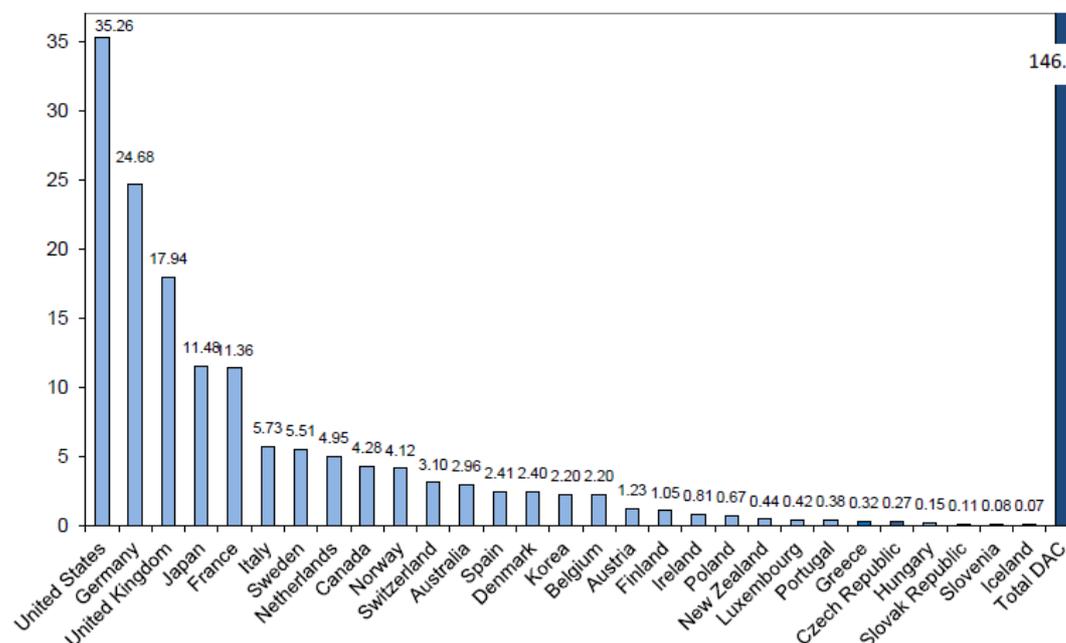
Fuente: OCDE (2018)

Si miramos el destino de la AOD originada en países CAD, hallamos que mediante el canal bilateral se otorgó a los Países Menos Adelantados (PMA) un monto cercano a los USD 26 mil millones, un 4% de incremento respecto de 2016 que revierte la tendencia a la baja sostenida durante los últimos años. El peligro es que la AOD representa hoy aproximadamente el 70% de las finanzas externas totales de los PMA, amenazando la sostenibilidad de su desarrollo.

Las estimaciones existentes sobre AOD bilateral de los países CAD indican que se dirigieron a África aproximadamente USD 30 mil millones, de los cuales USD 25 mil millones tuvieron destino en África subsahariana: un aumento del 3% respecto de 2016 en ambos montos.

Cambiando la escala de análisis, el siguiente gráfico nos muestra los desempeños nacionales de los países CAD donantes de AOD.

Gráfico 5: AOD Neta de los Países CAD (en miles de millones de USD a valores de 2015): 2017



Fuente: OCDE

La siguiente tabla nos permite ver cómo se ha movido la AOD de los países CAD entre 2016 y 2017.

Tabla 1: AOD de países CAD (en millones de USD a precios constantes de 2016): 2016; 2017 y comparación interanual.

	AOD 2016	AOD 2017	Variación (%)	
Alemania	24.736	23.844	-3,6	↓
Australia	3.278	2.761	-15,8	↓
Austria	1.635	1.188	-27,4	↓
Bélgica	2.300	2.111	-8,2	↓
Canadá	3.930	4.090	4,1	↑
Corea	2.246	2.100	-6,5	↓
Dinamarca	2.369	2.314	-2,3	↓
Eslovenia	81	73	-10	↓
España	4.278	2351	-45	↓
Estados Unidos	34.412	34.638	0,7	↔
Finlandia	1.060	1.024	-3,3	↓
Francia	9.622	11.057	14,9	↑

Grecia	369	310	-15,8	↓
Hungría	199	140	-29,7	↓
Irlanda	803	784	-2,4	↓
Islandia	59	62	5,5	↑
Italia	5.087	5.605	10,2	↑
Japón	10.417	11.864	13,9	↑
Luxemburgo	391	408	4,4	↑
Noruega	4.380	3.943	-10	↓
Nueva Zelanda	447	417	-6,7	↓
Países Bajos	4.966	4.822	-2,9	↓
Polonia	663	636	-4	↓
Portugal	343	367	6,9	↑
R. Checa	260	258	-0,8	↔
R. Eslovaca	106	110	3,5	↑
Reino Unido	18.053	18.452	2,1	↑
Suecia	4.894	5.380	9,9	↑
Suiza	3.582	3.084	-13,9	↓
Total CAD	144.965	144.165	-0,6	↔
Clave de lectura columna 5: ↑: Incremento > 10,1 % ↑: Incremento 1,1 -10% ↔: Incremento/Reducción < 1.0 % ↓: Reducción 1,1 - 10% ↓: Reducción = > 10,1%				

Fuente: elaboración propia sobre datos de la OCDE

Entre los países en los que se produjeron caídas destacan Suiza, Grecia, Hungría, Australia, Austria y -muy especialmente- España, donde el descenso en la AOD alcanza al 45% respecto del período anual anterior, cuando aumentó debido a las excepcionales medidas de alivio de deuda en favor de Cuba.

Las bajas en los flujos se deben a diferentes razones combinadas, pero podemos destacar las siguientes como centrales:

- Menores recursos a la atención de donantes en el propio país donante: este es el caso de Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, Eslovenia, Finlandia, Grecia; Noruega y Suiza.
- Recortes en los programas de ayuda: Hungría.
- Recortes en los aportes a organismos multilaterales: Australia, Corea, Irlanda, Países Bajos.
- Fluctuaciones presupuestarias programadas: Nueva Zelanda.
- Recortes en préstamos concesionales: Polonia.

Por el contrario, los aumentos pueden explicarse por las siguientes razones:

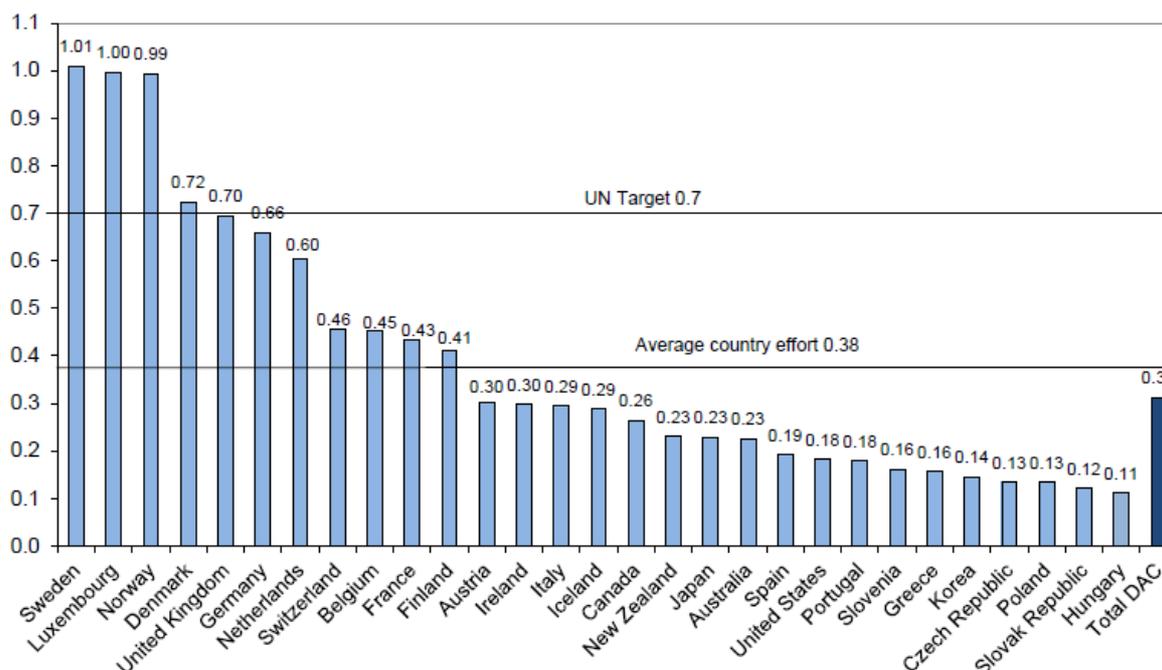
- Incremento en préstamos concesionales: Francia, Japón.
- Incremento de aportes a organismos internacionales: Francia, Suecia.
- Incremento de recursos para la atención de donantes en el propio país donante: Canadá, Islandia, Italia.
- Incremento de donaciones: Italia, Suecia.
- Incremento del financiamiento climático: Canadá.
- Compromiso de avanzar/sostener el "objetivo 0,7": Luxemburgo, Reino Unido.
- Incremento de aportes a al Banco Mundial y bancos de desarrollo regional: Portugal.
- Incremento del monto dedicado a programas de ayuda: República Eslovaca.
- Incremento en la ayuda bilateral: Estados Unidos, Japón.

Como se ve, para explicar los incrementos en varios casos se debe recurrir a más de una variable principal.

Pensando en aporte por agrupamientos posibles de países tenemos que aquellos que integran el G7 han aportado en 2017 el 76% de la AOD, 2 puntos por encima de lo que representaba en 2016, mientras que los países CAD que son también miembros de la Unión Europea en conjunto representan en conjunto el 56% del total, algo menos que el año pasado y, en esa misma línea, la AOD de los 20 países miembros del CAD que pertenecen a la Unión Europea ascendió a USD 82,7 mil millones, una baja de 1,2% en términos reales respecto de 2016.

Si cambiamos nuestro foco desde las contribuciones netas hacia el esfuerzo de ayuda el cuadro anterior se modifica:

Gráfico 6: AOD neta de los países CAD como porcentaje de su PBI: 2017



Fuente: OCDE

Al igual que en 206 son seis los países que alcanzan o superan la meta del 0,7 del PIB como AOD: Suecia, Luxemburgo, Noruega, Dinamarca, el Reino Unido y Alemania (los tres primeros en torno al 1%). Noruega, que en 2016 era el primero en la lista con un esfuerzo de 1,11, retrocede hasta el tercer lugar manteniendo un resultado elevado de 0,99 puntos porcentuales.

En el otro extremo se ubican Hungría, República Eslovaca, Polonia República Checa y Corea, con radios inferiores a 0,15. Estados Unidos, principal donante en términos netos, mantiene su esfuerzo de ayuda en 0,18 puntos, igual que en 2016.

Países y sectores de destino de la AOD proveniente de países CAD

Una mirada basada en los receptores, que para apoyarse en datos definitivos nos obliga a referir al año 2016 y no a 2017, muestra que los principales destinatarios de la AOD proveniente de países CAD han sido la República Árabe Siria (USD 8.870 millones), Etiopía (USD 4.074 millones), Afganistán (USD 4.064 millones), Turquía (USD 3.613 millones), Pakistán (USD 2.933 millones), Vietnam (USD 2.893 millones); Jordania (USD 2.739 millones), India (USD 2.679 millones), Cuba (USD 2.678 millones) y Bangladesh (USD 2.504 millones).

Esa lista muestra países de dudoso apego a los derechos humanos y la democracia que no necesariamente se hallan entre los más pobres⁹.

Fuera del caso cubano, los principales receptores de AOD provista por países CAD en América Latina han sido Colombia, (USD 1107 millones), Haití (USD 1074 millones) y México (USD 809 millones). Los principales donantes en América Latina y el Caribe han sido en 2016 España (USD 2238 Millones); Estados Unidos (USD 1879 millones) y Alemania (USD 1537 millones), representando en conjunto más del 50% de la AOD que llega a la región (20, 17 y 14%, respectivamente).

En Oceanía el primer receptor de ayuda fue Papua Nueva Guinea (USD 528 millones), seguida por las Islas Salomón (USD 182 millones) y Vanuatu (USD 129 millones). El principal donante hacia la región fue Australia (USD 735 millones, el 44% del total de la AOD dirigida a Oceanía), seguida por Nueva Zelanda y Japón (USD 228 y 163 millones, respectivamente).

En Asia los principales receptores en 2016 fueron la República Árabe Siria, (USD 8.870 millones, 20% de la AOD que llega a la región), Afganistán (USD 4.064 millones, 9%) y Pakistán (USD 2.953 millones, 7%). Los principales donantes Estados Unidos (USD 6.948 millones, 16% del total de la AOD con destino en Asia), Turquía (USD 6.148, 14%) y Alemania (USD 4.886, 11%).

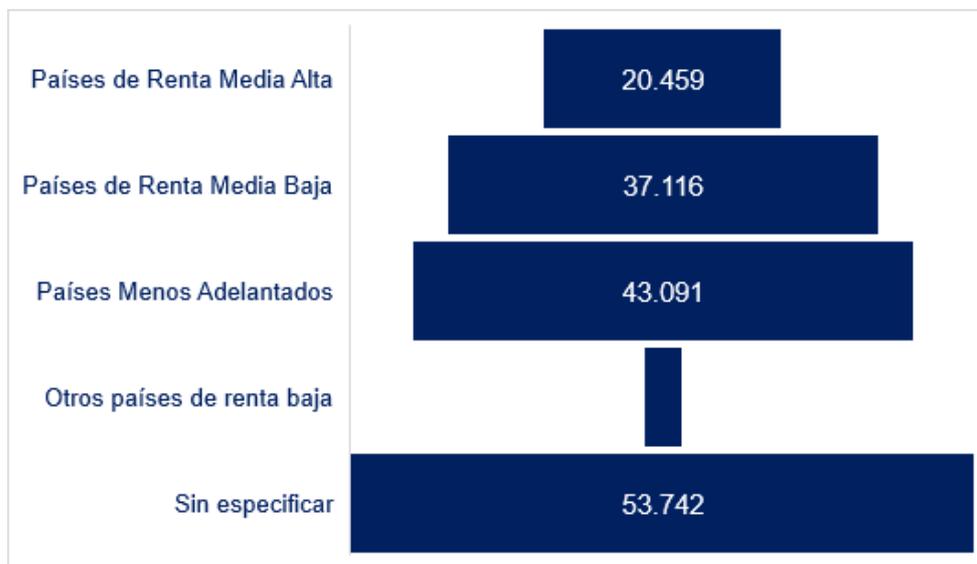
Curiosamente fue Turquía el principal receptor de AOD en la región "Europa" durante 2016 (USD 3.613 millones, 44% del total), seguida de lejos por Ucrania (USD 1.523 millones, 19%) y Serbia (USD 633 millones, 8%).

Finalmente, en África los principales receptores en 2016 fueron Etiopía (USD 4.074 millones, 8% del total de la AOD destinada al continente), Nigeria (USD 2.501 millones, 5%) y Tanzania (USD 2.318, 5%). Los principales donantes hacia África fueron los Estados Unidos (USD 9.861 millones, o el 20% de la AOD hacia la región), la Unión Europea (USD 6.328 millones, 13%) y la Asociación Internacional de Fomento del Banco Mundial (USD 5.844, 12%).

Si observamos el nivel de ingresos medios de los receptores tenemos que:

⁹ El caso de Cuba responde a la ya nombrada megaoperación de alivio de deuda de 2016.

Gráfico 7: AOD según destino, países agrupados por nivel de ingresos (en millones de USD): 2016



Fuente: OCDE

Complementando la visión anterior, una mirada por destinos geográfico resulta en la siguiente tabla.

Tabla 2: Distribución de la AOD según región de destino: 2016

	AOD (en millones de USD)	Población (en millones)	AOD per cápita (en USD)
África	49.954	1.223	40,84
Asia	43.516	4.077	10,67
América	11.284	632	17,85
Europa	8.222	156	52,70
Oceanía	1.680	11	152,72
Sin especificación geográfica	43.049		

Fuente: elaboración propia sobre la base de OCDE

En cuanto a los sectores a los que se dedicó la AOD de los miembros del CAD en 2016 hallamos la siguiente distribución:

Gráfico 8: AOD según sector (en millones de USD): 2016



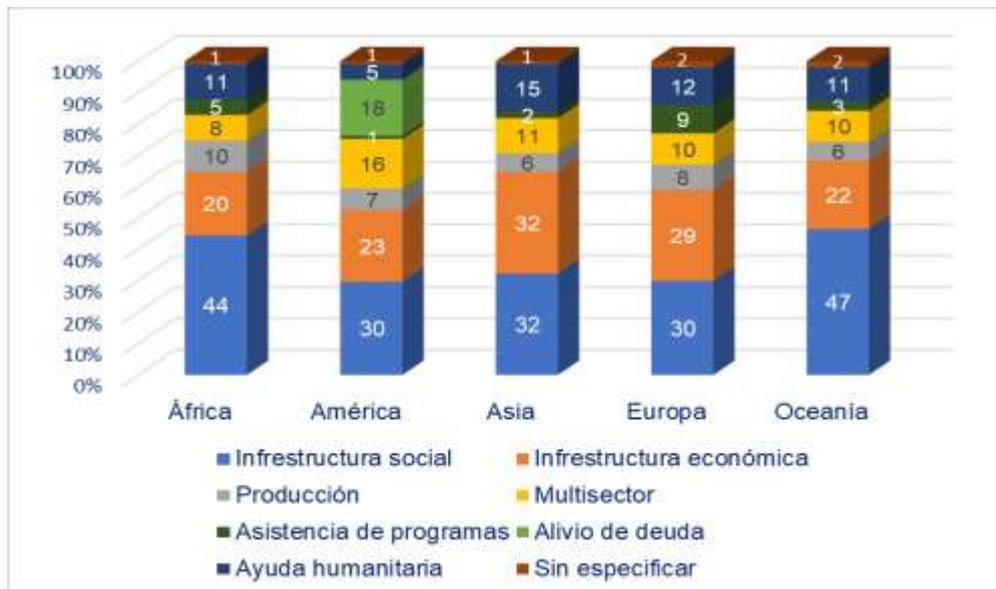
Fuente: elaboración propia sobre datos OCDE

L

a distribución sectorial

se modifica para cada una de las regiones de destino de la AOD, como lo muestra la siguiente gráfica, que resulta de cruzar las anteriores:

Gráfico 9: AOD según región de destino y sector (% la suma puede diferir de 100 debido al redondeo): 2016



Fuente: OCDE

Finalmente, la razón AOD neta recibida/PIB de los países receptores señala su dependencia nacional de la ayuda. Según Banco Mundial (2017) los tres países con peores resultados en 2016 eran Sudán del Sur, Tuvalu y Liberia, con valores de 64,5%, 60,7% y 44,8%, respectivamente. Otro grupo de países muestra razones menores, pero aún superiores al 20%: República Centroafricana (28,4%), Burundi (24,7%), Malawi (23,5%), Sierra Leona (21,9%) y Afganistán (20,6%).

Previsiones a futuro

Mirando hacia el futuro de la AOD, las previsiones para los próximos años que resultan de la Ayuda Programable por País (CPA, por sus siglas en inglés) muestran un estancamiento, e incluso regresiones, en los flujos de AOD para los próximos años para cada una de las regiones y agrupamientos de países por nivel de renta. Dado que no ha habido actualizaciones repetidas aquí la tabla presentada en esta misma sección en el Anuario 2017 del IRI, en tanto sigue teniendo validez prospectiva a 2019

Tabla 3: CPA por región y agrupamientos por nivel de renta (en miles de millones de USD a precios constantes de 2015): proyección 2018 y 2019 (previsiones)

Donante	Destinatarios	Año (prevision)	
		2018	2019
Países CAD	Países en Desarrollo	11.977,91	11.428,36
	Europa	1.081,20	1.067,89
	África	4.696,82	4.357,55
	América	1.277,44	1.197,37
	Asia	4.162,06	4.047,01
	Oceanía	212,32	178,43
	PMD	3.822,15	3.474,41
	Otros PRB	240,68	228,85
	PRMB	3.136,40	2.982,04
	PRMA	2.791,98	2.764,37
Multilaterales	Países en Desarrollo	26.735,42	26.000,66
	Europa	1.826,87	1.784,57
	África	11.536,05	11.431,92
	América	1.106,08	868,45
	Asia	11.736,22	11.417,20
	Oceanía	375,62	396,35
	PMD	11.666,47	11.678,03
	Otros PRB	973,82	900,08
	PRMB	9.482,67	8.694,67
	PRMA	2.396,58	2.315,60

Fuente: 2016 OECD-DAC Survey on Donors' Forward Spending Plans

Breve referencia al TOSSD y sus avances durante 2017

La Cooperación Internacional al Desarrollo avanza hacia el reemplazo, o en el mejor caso la convivencia, entre la AOD y una nueva medida del financiamiento del Desarrollo: la Asistencia Oficial Total al Desarrollo Sostenible (TOSSD, por sus siglas en inglés).

El proceso de definir el funcionamiento y conceptualizar al TOSSD para hacerlo operativo nació y continúa avanzando al interior de la OCDE, que ahora lo presenta como una nueva medida de la cooperación internacional a tono con la Agenda 2030 y el Desarrollo Sostenible.

En 2017 se puso en funcionamiento en la misma OCDE un Grupo de Trabajo sobre el TOSSD, que se reunió por primera vez en París el 6 de julio de 2017, y volvió a encontrarse en San José de Costa Rica los días 6 y 7 de diciembre del mismo año, donde se consensuaron los Términos de referencia del Grupo de Trabajo. En el párrafo 4 de ese documento se afirma que

Un acuerdo en 2018 sobre el alcance y el método de la presentación de informes basados en el TOSSD, en particular para el pilar de flujos transfronterizos, permitirá que los datos del TOSSD contribuyan a los informes internacionales sobre la implementación de los ODS que se presenten ante el Foro Político de Alto Nivel de las Naciones Unidas en 2019.

Será, en consecuencia, cada vez más importante definir posiciones y dar seguimiento a los debates en torno a esta nueva medida de la cooperación internacional, que ya están teniendo lugar en foros globales ajenos a la OCDE como, por ejemplo, en la Comisión de Estadísticas de las Naciones Unidas¹⁰.

Los donantes No-CAD y otros proveedores de Ayuda al Desarrollo

Los donantes No-CAD son países que, sin ser miembros del CAD, le reportan sus flujos de cooperación internacional. Presentamos aquí su desempeño durante 2016, año en que la OCDE estima han aportado el 13.1% del total de recursos disponibles como AOD a nivel global.

Tabla 4: AOD de los donantes No-CAD (desembolsos netos en millones de USD): 2016

País	Flujo	2016	País	Flujo	2016
Azerbaiyán	AOD bilateral	4,14	Bulgaria	AOD bilateral	12,21
	AOD Multilateral	9,29		AOD Multilateral	55,45
	AOD total	13,43		AOD total	67,66
	AOD/PIB	0,04		AOD/PIB	0,13
Croacia	AOD bilateral	3,47	Chipre	AOD bilateral	s.d.
	AOD Multilateral	37,16		AOD Multilateral	s.d.
	AOD total	40,63		AOD total	s.d.
	AOD/PIB	0,07		AOD/PIB	s.d.
Estonia	AOD bilateral	18,6	Israel	AOD bilateral	255,7
	AOD Multilateral	24,81		AOD Multilateral	94,83
	AOD total	43,41		AOD total	350,54
	AOD/PIB	0,18		AOD/PIB	0,11

¹⁰ En su 48º período de sesiones, reunido en marzo de 2017, se realizó un panel titulado "TOSSD: A statistical measurement framework for tracking the Means of Implementation to achieve the SDGs"

Kazajstán	AOD bilateral	19,84	Kuwait	AOD bilateral	1048,15
	AOD Multilateral	11		AOD Multilateral	31,94
	AOD total	30,83		AOD total	1080,09
	AOD/PIB	0,03		AOD/PIB	0,87
Letonia	AOD bilateral	3,39	Liechtenstein	AOD bilateral	18,86
	AOD Multilateral	26,79		AOD Multilateral	5,71
	AOD total	30,18		AOD total	24,57
	AOD/PIB	0,19		AOD/PIB	s.d.
Lituania	AOD bilateral	13,88	Malta	AOD bilateral	10,62
	AOD Multilateral	43,28		AOD Multilateral	9,93
	AOD total	57,15		AOD total	20,55
	AOD/PIB	0,14		AOD/PIB	0,20
Rumania	AOD bilateral	109,47	Rusia	AOD bilateral	767,12
	AOD Multilateral	159,86		AOD Multilateral	490,92
	AOD total	269,33		AOD total	1258,04
	AOD/PIB	0,15		AOD/PIB	0,10
Arabia Saudita	AOD bilateral	s.d.	China Taipéi	AOD bilateral	295,8
	AOD Multilateral	s.d.		AOD Multilateral	31,74
	AOD total	s.d.		AOD total	327,54
	AOD/PIB	s.d.		AOD/PIB	0,06
Tailandia	AOD bilateral	53,73	Timor Leste	AOD bilateral	s.d.
	AOD Multilateral	113,95		AOD Multilateral	s.d.
	AOD total	167,69		AOD total	s.d.
	AOD/PIB	0,04		AOD/PIB	s.d.
Turquía	AOD bilateral	6237,53	Emiratos Árabes Unidos	AOD bilateral	4171,32
	AOD Multilateral	250,15		AOD Multilateral	69,8
	AOD total	6487,68		AOD total	4241,11
	AOD/PIB	0,75		AOD/PIB	1,21

Fuente: elaboración propia sobre datos de OCDE

Por primera vez tres países de este grupo cumplen el "compromiso 0,7": Kuwait, Turquía y Emiratos Árabes Unidos.

Junto a los donantes No-CAD se encuentra el grupo de “Otros proveedores de Ayuda al Desarrollo”, conformado por Estados que, por diferentes motivos, tienen especial relevancia para la OCDE.

Tabla 5: Flujos que el CAD contabiliza como AOD provenientes de “Otros Proveedores de Ayuda al Desarrollo” (desembolsos netos en millones de USD a valores corrientes): 2015-2016

	2015	2016	Fuente de la información original
Brasil	s.d.	s.d.	Instituto de Investigación en Economía Aplicada (IPEA) y Agencia Brasileña de Cooperación (ABC).
Chile	33	33	Ministerio de Finanzas
China	3.113	3.615	Anuario Fiscal, Ministerio de Finanzas
Colombia	42	s.d.	Agencia Presidencial para la Cooperación Internacional y Planes Estratégicos Institucionales
Costa Rica	10	9	Ley de Presupuesto Anual del Estado, Ministerio de Finanzas
India	1.772	1.695	Información del Presupuesto Anual del Estado, Ministerio de Asuntos Exteriores
Indonesia	s.d.	s.d.	Ministerio de Planificación Nacional del Desarrollo
México	207	125	Agencia Mexicana de Cooperación Internacional (AMEXCID).
Qatar	s.d.	s.d.	Informe de Ayuda Exterior, Ministerio de Asuntos Exteriores
Sudáfrica	100	95	Estimación de gasto público, Tesoro Nacional

Fuente: OCDE (2018)

Aunque la ausencia de datos es importante, los existentes marcan una tendencia a la reducción de los flujos que el CAD considera como AOD, con la sola excepción de China en el período analizado.

La información sobre este grupo se completa con las estimaciones de las contribuciones a la promoción del desarrollo que califican como AOD que sus países han realizado con destino en organizaciones internacionales o mediante contribuciones a las mismas

Tabla 6: Grupo “Otros Proveedores de Ayuda al Desarrollo”: contribuciones a organizaciones internacionales o en apoyo de sus actividades de promoción del desarrollo que califican como AOD (en millones de USD): 2016

	BRA	CHL	CHN	COL	CRi	IND	IDN	MEX	QAT	SAfr
ONU, total	84,5	10,4	229	25,9	2,6	47,4	14,7	48,6	16	10,6
<i>ONU</i>	16,9	1,8	34,9	1,4	0,2	3,2	2,2	6,3	1,2	0,1
<i>FAO</i>	20,5	1,4	3,8	5	0,2	0,5	-	13,2	-	0,6
<i>Unesco</i>	14,2	2,2	14,1	0,7	0,1	2,9	0,9	5,3	3	0,9
<i>OMS</i>	0,1	-	5,3	0	-	9,6	1,1	0	-	0,4
<i>Depto. de Operaciones de Paz</i>	0,7	0,1	38,8	0,1	0	0,2	0,1	0,4	1	0,1
<i>PMA</i>	0,6	0	18,6	0,8	-	2	0,5	2	0,5	-

<i>FIDA</i>	3,5	0,4	6,2	0,3	0	0,8	0,4	2,2	0,2	0,4
<i>OIT</i>	8,2	1,2	15,7	0,7	0,4	-	1	2,8	0,5	2,6
<i>Olnudi</i>	6,5	0,7	15	0,7	0,1	0,6	0,8	3,7	0,5	0,8
<i>AIEA</i>	-	-	-	-	-	0,1	-	-	-	-
<i>PNUD</i>	0	0,5	4	0,9	0,7	5	0,8	0,1	0,1	1
<i>Otros en Naciones Unidas</i>	13,4	2,3	72,7	15,4	0,7	22,6	7	12,4	8,9	3,7
Bancos regionales, total	41,5	11,4	1024,4	17,9	19,8	292	114,3	38,2	25,4	21,2
<i>Bco Interamericano de Desarrollo</i>	41,5	11,4	0,10	11,4	1,7	-	-	26,7	-	-
<i>Bco, de Desarrollo Africano</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	21,2
<i>Bco. Islámico de Desarrollo</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>Bco. Centroamericano de Integración Económica</i>	-	-	-	5,7	2,5	-	-	11,5	-	-
<i>Bco. Asiático de Desarrollo.</i>	-	-	10	-	-	7,5	-	-	-	-
<i>Bco. Asiático de Inversión en Infraestructuras</i>	-	-	1012,5	-	-	284,5	114,3	-	-	-
<i>Bco. de Desarrollo del Caribe</i>	-	-	1,8	0,9	-	-	-	-	-	-

Tabla 6: Grupo “Otros Proveedores de Ayuda al Desarrollo”: contribuciones a organizaciones internacionales o en apoyo de sus actividades de promoción del desarrollo que califican como AOD (en millones de USD): 2016 (Cont.)

	BRA	CHL	CHN	COL	CRi	IND	IDN	MEX	QAT	SAfr
Grupo BM	-	-	-	-	1,7	65,5	-	-	-	10,8
Otras organizaciones multilaterales	-	-	5	-	-	-	-	-	-	21,9
Unión Africana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11,5
GEF	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fondo Global	-	-	5	-	-	-	-	-	-	0,5
Comunidad de Desarrollo del Sur de África	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,3
Otras organizaciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9,6
Total	126,04	21,8	1.258,4	43,8	8,5	347,9	129	86,7	41,4	64,5

Fuente: OCDE

La Cooperación Sur-Sur

El período bajo análisis muestra con claridad cómo, tanto a nivel global como regional, la Cooperación Sur-Sur (CSS) está enfocada en encontrar su lugar dentro del marco de implementación de la Agenda 2030. Como consecuencia, se identifica su incursión en materias poco tradicionales dentro del campo de la CSS, como por ejemplo los datos para el desarrollo.

En busca de compartir experiencias exitosas conducentes al Desarrollo Sostenible, en enero de 2017 la Comisión Económica y Social de las Naciones Unidas para Asia y el Pacífico (Escap) publicó el informe The Asia-Pacific Trade Agreement: Promoting South-South Regional Integration and Sustainable Development (Escap, 2017), analizando experiencias de cooperación al interior de la región que se consideran exitosas, especialmente en materia de producción y consumo sostenible.

En África, la 28ª cumbre de la Unión Africana reunida entre el 22 y el 31 de enero en Addis Abeba, trabajó en el alineamiento entre la Agenda 2063 adoptada por la propia UA, la Agenda 2030 y el Acuerdo de París. En América Latina y el Caribe la V Cumbre de la Celac, reunida en Punta Cana también en enero, adoptó la Declaración de Santiago y declaraciones especiales sobre financiación del desarrollo (Declaración 6), implementación de la Agenda 2030 y el cumplimiento de los ODS (Declaración 16) y sobre criterios de graduación en el marco de los ODS (Declaración 17).

Ya en marzo, la XVI Cumbre del Mecanismo de Diálogo y Concertación de Tuxtla adoptó la Declaración de San José: Mesoamérica nos une. El primer considerando de esta señala

Que los compromisos globales establecidos en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible implican la promoción de acciones conjuntas bajo una visión colaborativa, a través de esquemas multisectoriales y las alianzas público-privadas para contribuir a la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Siguiendo con pronunciamientos regionales, todavía en marzo de 2017 se realizó en Bangkok el Foro Asiático para el Desarrollo Sostenible 2017. Bajo el lema "Erradicar la pobreza y promover la prosperidad en un Asia-Pacífico en cambio", este foro dejó como resultado un primer borrador de un plan de acción para la cooperación regional para implementar la Agenda 2030 y puso en marcha de un portal regional de datos sobre los ODS (<http://data.unescap.org/sdg/>)

Ese mismo mes, el director de Cooperación Sur-Sur de la FAO, Alexander Jones, presentó la nueva estrategia de esa organización para fomentar las asociaciones entre los países que integran el Sur global, destacando que entre 2014 y 2015 la FAO recibió 70 millones de dólares en contribuciones para la CSS, aun cuando señaló que en los últimos años los países productores de petróleo están reduciendo sus aportes como consecuencia de la baja de los precios internacionales del crudo.

Del 3 al 6 de abril Santiago de Chile recibió a la Decimosexta reunión del Comité Ejecutivo de la Conferencia Estadísticas de las Américas de la Cepal, espacio que ha ganado relevancia para la CSS a partir del compromiso asumido en la Agenda 2030 de llevar adelante un trabajo de la cooperación basado en datos.

El 6 y 7 de abril se realizó en Brasilia la Conferencia de Cooperación Sur-Sur para Consumo y Producción Sostenibles auspiciada por ONU-Ambiente (Pnuma), cuyo principal objetivo

fue identificar áreas concretas para la acción de la CSS entre América Latina y el Caribe, por una parte, y África, por la otra, en temas de producción y consumo sostenibles.

El 25 de abril tuvo lugar la Sexta Reunión de la Mesa Directiva del Comité de Cooperación Sur-Sur de la Cepal. El único punto sustancial de debates en la agenda del encuentro era "Diálogo sobre el papel de la cooperación Sur-Sur y la cooperación triangular en la implementación de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible".

Mayo se abrió con la oferta de China de aportar casi nueve mil millones de dólares para fortalecer la cooperación entre los países que integran el proyecto de "La Franja y la Ruta". El anuncio fue hecho por el presidente Xi Jinping, durante la inauguración del Foro de la Franja y la Ruta para la Cooperación Internacional (Beijing, 14 y 15 de mayo). Como consecuencia inmediata de ese anuncio se produjeron 2 hechos trascendentes para la CSS: El Fondo de Población de las Naciones Unidas y la Comisión de Salud y Planificación Familiar de China establecieron un centro para fomentar la CSS en materia de población y desarrollo y el Banco Interamericano de Desarrollo anunció que apoyará a los países de la región para desarrollar proyectos cofinanciados por los fondos de la iniciativa china.

Antes del final de ese mes, se reunió en Buenos Aires a convocatoria del Programa Iberoamericano de Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur y Triangular (PIFCSS), en coordinación con la Dirección General de Cooperación Internacional del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de Argentina, el Seminario internacional "Iberoamérica y el Plan de Acción de Buenos Aires. Reflexiones hacia el PABA+40". Ese encuentro marcó el inicio de los debates en la región para establecer posiciones de cara a la Conferencia de las Naciones Unidas sobre CSS que se reunirá en Argentina en 2019. El 6 de septiembre se firmó un memorando de entendimiento entre el PIFCSS y la UNOSSC para la promoción conjunta de la CSSyT.

Dando mayor detalle sobre la reunión que tendrá lugar en Buenos Aires, la resolución 71/318 de la Asamblea General de la ONU "Segunda Conferencia de Alto Nivel de las Naciones Unidas sobre la Cooperación Sur-Sur", fue aprobada en agosto, definiendo algunas cuestiones importantes para ese encuentro:

- Se celebrará en Buenos Aires del 20 al 22 de marzo de 2019.
- Se celebrará al nivel más alto posible, incluidos Jefes de Estado o de Gobierno.
- Consistirá en sesiones plenarias.
- Tendrá como resultado un documento final acordado intergubernamentalmente que será conciso y específico y estará preparado con visión de futuro y orientado a la acción.
- La Presidencia elaborará resúmenes.

Al iniciarse julio, el PIFCSS anunció formalmente la elección de Argentina como próxima Sede de su Unidad Técnica, para el período 2018-2020.

El Informe del Secretario General de la ONU sobre el Estado de la Cooperación Sur-Sur", publicado el 7 de agosto destaca el fortalecimiento de la institucionalidad de la CSS, exponiendo sus progresos en 3 ámbitos específicos:

1. el establecimiento de normas oficiales, oficiosas y organizaciones específicas que han permitido incorporar cada vez más la Cooperación Sur-Sur en la formulación de políticas nacionales.
2. La continua expansión del número y diversidad de actores en actividades de CSS.
3. La aparición de "una nueva oleada" de instituciones multilaterales dedicadas a la CSS, en particular a la financiación de esas actividades.

La reunión de los Ministros de Relaciones Exteriores de los países que conforman el G77+China (Nueva York, 22 de septiembre) adoptó una Declaración que, en esta oportunidad, refiere a la CSS en varios tramos -particularmente le dedica sus párrafos 65 a 74- pero limitándose a reiterar fórmulas discursivas ya conocidas.

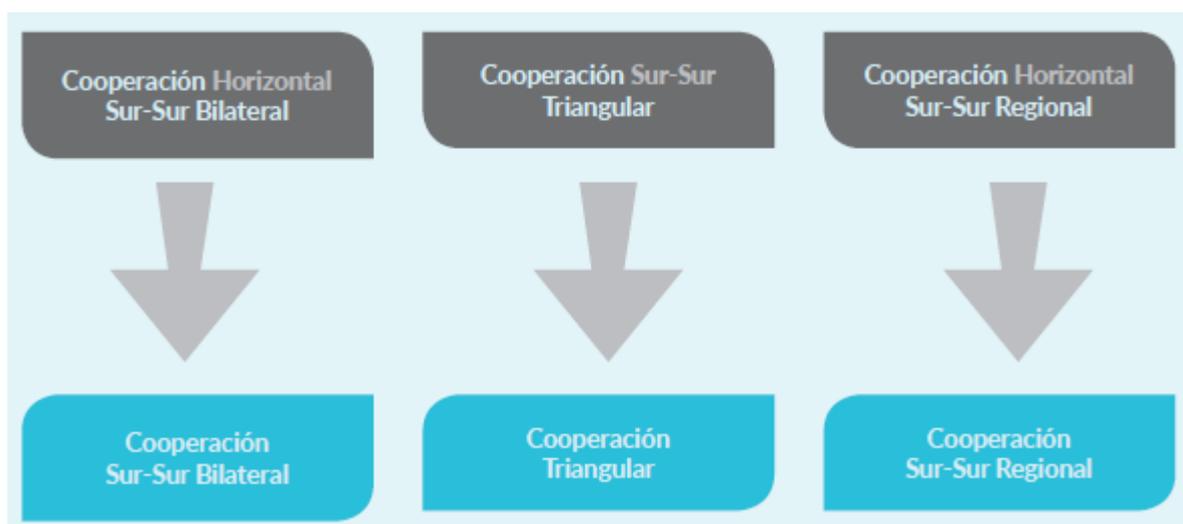
A finales de noviembre se realizó una nueva edición de la "South-South Development Expo" en Antalya, Turquía. Se anunció que la próxima edición de este encuentro, en 2018, se realizará en Nueva York entre el 28 y el 30 de noviembre de 2018, celebrando el décimo aniversario de esta exposición global.

El Informe de Cooperación Sur-Sur y Triangular en Iberoamérica

Iberoamérica es la única región que cuenta con un informe estructurado y anual sobre sus actividades de CSS y Triangular. La edición de 2017 nos presenta los datos oficiales correspondientes al año 2015.

El Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica 2017, publicado en octubre, nos advierte que los países de la región han decidido incorporar cambios en las denominaciones de sus actividades de CSS:

Gráfico 10: Cambios en las denominaciones utilizadas en el Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica a partir de su edición de 2017



Fuente: Segib (2017)

Hecha esta aclaración, presentamos la siguiente tabla agregada del estado general del trabajo de la CSS que tuvo lugar en la región en 2015. Comparado con el año 2014 se registra un importante incremento en el espacio de los proyectos (desde 701 en 2014 a 1.148 un año después) y una fuerte disminución en el de las acciones (426 en 214 contra 283 en 2015). Se verifica también un decrecimiento en el campo de la CSS triangular, mayormente anclado al declive en las acciones que en 2014 habían sido 93 y en 2015 se redujeron a 69 (los proyectos de CSS Triangular se incrementaron en un 10%: 90 en 2014 y 99 en 2015).

Tabla 7: Iniciativas de CSS en Iberoamérica (en unidades según modalidad): 2015

		CSS Bilateral	Coop. Triangular	CSS Regional	Total
Instrumentos	Programas	Na	Na	44	44
	Proyectos	992	99	57	1.148
	Acciones	214	69	Na	283
Total		1.206	168	101	1.475

Fuente: Segib (2017)

La desagregación por países nos muestra las siguientes y ya tradicionales tablas de referencia de la CSS en Iberoamérica:

Tabla 8: Proyectos de CSS bilateral (en unidades): 2015

Fuente: Segib (2017)

SOCIOS OFERENTES	SOCIOS RECEPTORES																	TOTAL			
	PIM-Bajo					PIM-Alto										PI-Alto					
	Bolivia	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Argentina	Brasil	Colombia	Costa Rica	Cuba	Ecuador	México	Panamá	Paraguay	Perú	R. Dominicana	Venezuela		Chile	Uruguay	
PIM-Bajo																					
Bolivia						1									(1)						2
El Salvador						1		1											(1)		3
Guatemala											(1)										1
Honduras																					
Nicaragua																					
PIM-Alto																					
Argentina	37	21	5	11	6	1+(1)	2+(1)	7	26+(1)	6	3+(6)	15+(2)	9+(1)	2			(11)	(6)			180
Brasil	2	14	6	11	4	5+(1)	4	2	6	9+(1)	4+(3)	6	2	13+(1)	5	1	1	8+(1)			110
Colombia	7	5	3	3		6+(1)		(1)		1			3	4+(2)	2				2+(1)		41
Costa Rica		11				1		(1)			2+(5)	(1)						(1)	(2)		24
Cuba	4	12	4	3	4	3+(1)	1	3	1		2	3	2	1	1	2	7	2	3		57
Ecuador		11					(1)	4	1	1					(2)	1	2+(1)	1	2		27
México	10	15	6+(1)	7	1	4+(6)	4+(3)	16+(5)	5	3		3	1	(1)	2		5+(10)	2+(15)			125
Panamá									(1)												1
Paraguay						(2)														1	3
Perú	(1)			2		1+(1)	(1)	1+(2)			(2)	(1)			2						14
R. Dominicana									1												1
Venezuela										(1)											1
PI-Alto																					
Chile	3	1	1	6	2	6+(11)	1	5	4+(1)	1	8	(10)	2	4	1	5			7+(1)		60
Uruguay	4	7+(1)				(6)	(1)	2+(1)	5+(2)	1		(15)		2					1+(1)		49
TOTAL	68	99	26	43	17	57	14	26	47	42	23	53	14	30	26	21	11	33	52		721

Nota: a) Siguiendo los criterios del Banco Mundial, a fecha 1 de julio de 2017, los países se ordenaron según clasificarían como: País de Ingreso Mediano Bajo (PIB per cápita entre 1.006 y 3.955 dólares), de Ingreso Mediano Alto (entre 3.956 y 12.235 dólares) e Ingreso Alto (más de 12.236 dólares). b) Entre paréntesis se recogen aquellos proyectos que fueron declarados por los países como "bidireccionales". En estos, los dos países participantes son a la vez oferente y receptor. Fuente: SEGIB a partir de las declaraciones de las Agencias de Cooperación y Direcciones Generales de Cooperación.

Argentina fue el socio oferente en el 25% del total de los proyectos de CSS en marcha durante el período, seguida por México (17,3%), Brasil (15,3%), Chile (11,1%), Cuba (8,2%), Uruguay (6,8%) y Colombia (5,7%). Con porcentajes menores al 5% aparecen Ecuador, Costa Rica, Perú, El Salvador, Paraguay, Bolivia, Guatemala, Panamá, República Dominicana y Venezuela. No han actuado como socios oferentes en la región Honduras y Nicaragua.

Los principales receptores de estos proyectos han sido El Salvador (destino del 13,6% de los proyectos), Bolivia (9,4%), Argentina (7,9%), México (7,4%), Uruguay (7,2%), Costa Rica (6,5%), Honduras (6%), Cuba (5,8%) y Perú (5%). Por debajo del 5% se encuentran Chile, Ecuador, Paraguay, Guatemala, Colombia, República Dominicana, Nicaragua, Brasil, Panamá y Venezuela. No hay países que no hayan sido socios receptores de proyectos de CSS en la región.

En un análisis sectorial tenemos que más aproximadamente el 40% de los 721 proyectos de CSS de 2015 estuvieron orientados al fortalecimiento económico, manteniendo los porcentajes del año 2014. El área social representó cerca del 33% de los proyectos (apenas por encima del 30% del año anterior). El fortalecimiento de las instituciones de gobierno y de la sociedad civil representó el 15% (un punto menos que en 2014) y el 11,6% restante de los proyectos se dividieron, en una proporción de 6 a 4, entre los ámbitos medioambiental y "otras actividades", entre las cuales predomina la esfera cultural.

Tabla 9: Proyectos de CSS bilateral (en unidades): 2015

SOCIOS OFERENTES	SOCIOS RECEPTORES																	TOTAL				
	PIM-Bajo					PIM-Alto									PI-Alto		TOTAL					
	Bolivia	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Argentina	Brasil	Colombia	Costa Rica	Cuba	Ecuador	México	Panamá	Paraguay	Perú	R. Dominicana			Venezuela	Chile	Uruguay	Varios
PIM-Bajo																						
Bolivia												1			(2)							3
El Salvador	1		5												(1)							7
Guatemala											(1)											1
Honduras			2															(1)				3
Nicaragua			1																			1
PIM-Alto																						
Argentina		2	2	1	1		3	1		2	1	3	4	2				1+(1)	(1)	1		25
Brasil		1		1								1		2+(1)						1		7
Colombia	1		3	3						1+(1)		2	1	(4)	2							18
Costa Rica		1	3																			4
Cuba		3																				3
Ecuador				3				1+(1)							(3)			(1)				9
México		2	8+(1)	2					1			1		2	1							16
Panamá																						
Paraguay												2										2
Perú	2+(2)	(1)		2		1	(1)	(4)	1	2+(3)	1	1							1+(2)	1	25	
R. Dominicana									1						1							2
Venezuela												1										1
PI-Alto																						
Chile			3	(1)		3+(1)	1		1	1+(1)	1	1			3				2			19
Uruguay	1				1	(1)						2	1	(2)								8
TOTAL	7	10	26	13	2	6	4	8	3	1	11	2	15	8	20	6		4	6	3	159	

Nota: a) Siguiendo los criterios del Banco Mundial, a fecha 1 de julio de 2017, los países se ordenaron según clasificaran como: País de Ingreso Mediano Bajo (INB per capita entre 1.006 y 3.955 dólares), de Ingreso Mediano Alto (entre 3.956 y 12.235 dólares) e Ingreso Alto (más de 12.236 dólares); b) Entre paréntesis se recogen aquellos proyectos que fueron declarados por los países como "bidireccionales". En estos, los dos países participantes son a la vez oferente y receptor. Fuente: SEGIB a partir de las declaraciones de las Agencias de Cooperación y Direcciones Generales de Cooperación.

Fuente: Segib (2017)

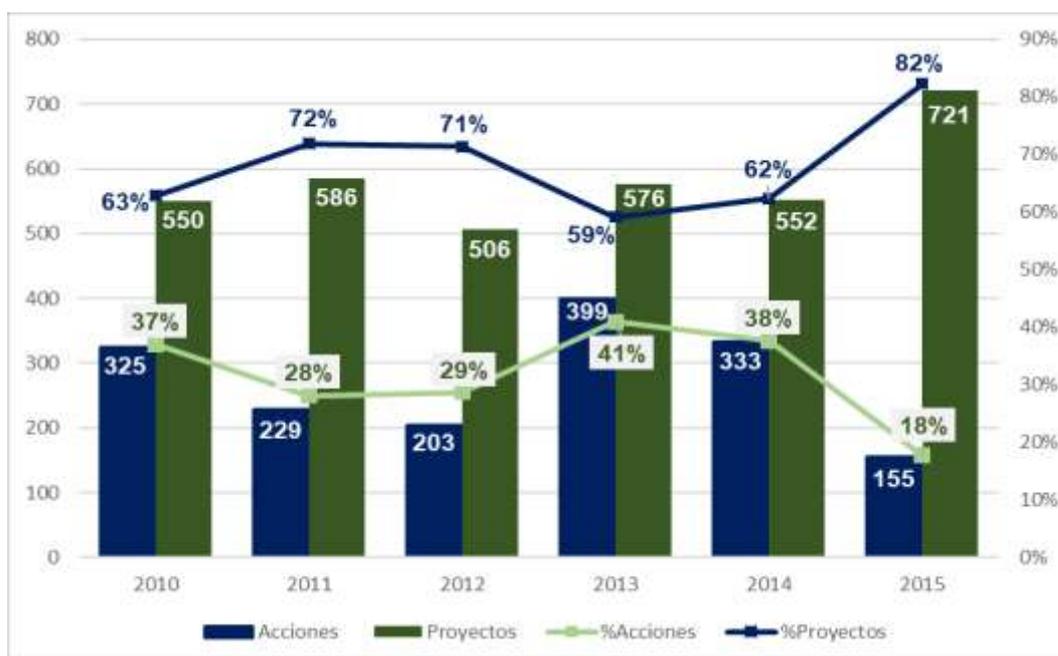
Argentina, Perú, Chile, Colombia y México han sido los principales oferentes de acciones en 2015. Como socios receptores destacan Guatemala, Perú, Panamá y Honduras y El Salvador, cada uno de ellos destino de 10 o más acciones de CSS.

Un análisis sectorial de las acciones muestra que el 54,4% se orientó al fortalecimiento institucional, con alta concentración en instituciones de gobierno (apenas 2 acciones se dirigieron a fortalecer a la sociedad civil). Otro 25% de las acciones de CSS en 2015 se dirigió al área económica, y el área social fue apoyada por el 10% de las acciones durante 2015. Completan el cuadro los sectores de cultura (5,1%), medio ambiente (2,2%) y gestión de desastres (2,2%).

De la combinación de ambas tablas resulta que “mientras en 2014 los intercambios de proyectos se asociaron a 113 parejas de socios, este año se diversificaron hasta las 142 combinaciones, lo que representa un aumento del 25,7%” (Segib, 2017:54) de experiencias entre pares de países en CSS en Iberoamérica.

Con los datos ahora obtenidos, el Programa Iberoamericano de Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur (PIFCSS) ha construido una serie histórica de la cantidad de proyectos y acciones de CSS en la región, que se refleja en el siguiente gráfico:

Gráfico 11: Proyectos y acciones de CSS en Iberoamérica (en unidades y porcentaje): 2010-2015

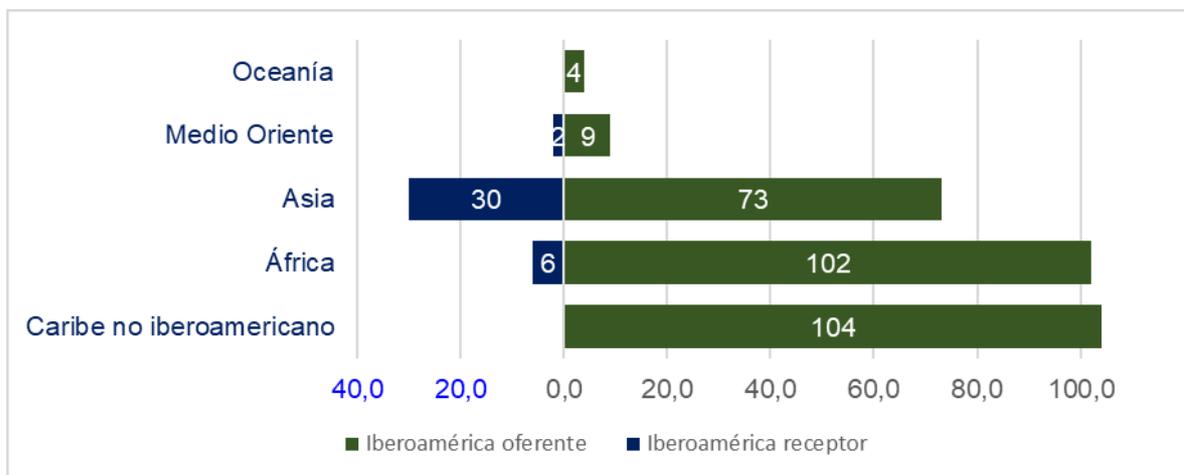


Fuente: elaboración propia sobre datos de Segib (2017)

Tras el excepcional año 2013 (ver esta misma sección en el Anuario 2016) se sostiene una tendencia, que en 2015 llega a sus máximos, de una utilización cada vez más intensiva de proyectos en detrimento de las acciones de CSS, lo que puede ser interpretado como un signo de madurez y capacidad de trabajo sostenida en el tiempo de la CSS iberoamericana.

En cuanto a la proyección de la CSS de los países iberoamericanos hacia otras regiones, podemos ver un cuadro general agregado:

Gráfico 12: Acciones y proyectos de CSS de países de Iberoamérica con contrapartes en otras regiones (en unidades): 2015

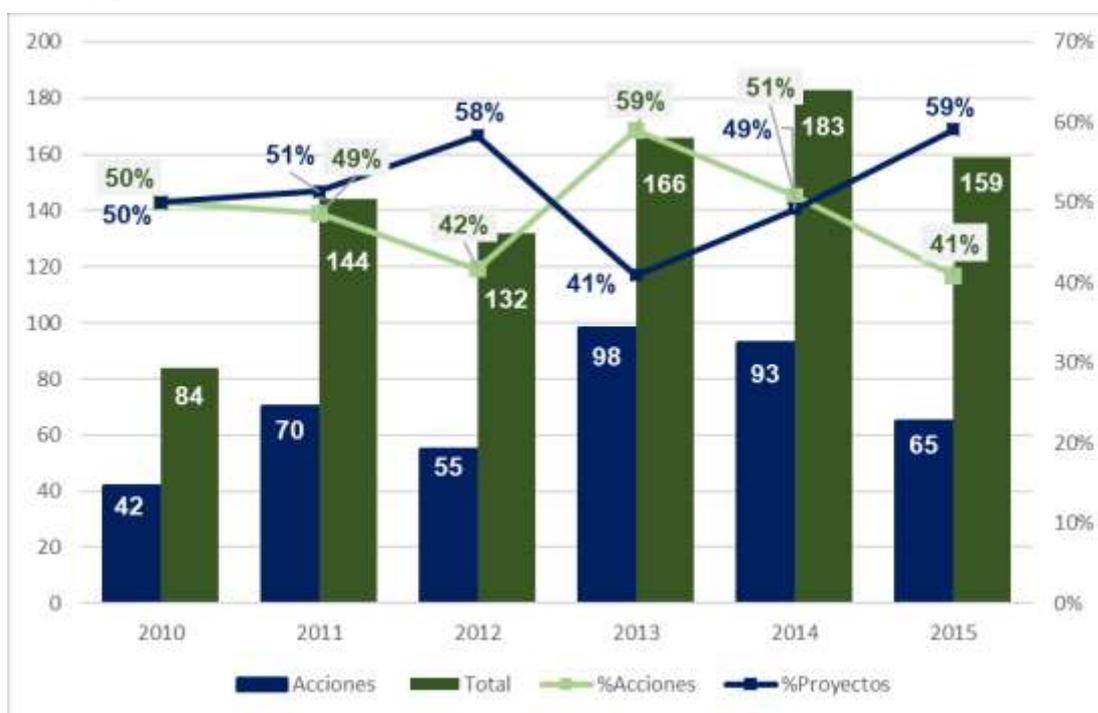


Fuente: Segib (2017)

De las 330 experiencias de CSS con otras regiones la mayoría muestra a países iberoamericanos en el rol de socios oferentes. El principal instrumento utilizado han sido los proyectos, que representaron el 80% de los casos.

En el espacio de la Cooperación Triangular, 2015 mostró para Iberoamérica un conjunto de 94 proyectos y 65 acciones. Al enmarcarlos en una evolución histórica anualizada tenemos el siguiente resultado:

Gráfico 13: Proyectos y acciones de Cooperación Triangular en Iberoamérica (en unidades y porcentaje): 2010-2015



Fuente: elaboración propia sobre datos Segib (2017)

De los 19 países que informan al PIFCSS, 12 fueron parte de experiencias de Cooperación Triangular durante 2015, destacándose Chile, Brasil y México.

Los principales socios que actuaron como segundos oferentes en proyectos durante 2015 fueron Alemania (participó en el 22,3% de los proyectos), España (18,1%), Japón (18,1%) y Estados Unidos (10,6%), por detrás del cual se ubica el organismo internacional con más participaciones en ese rol: la FAO (6,4%).

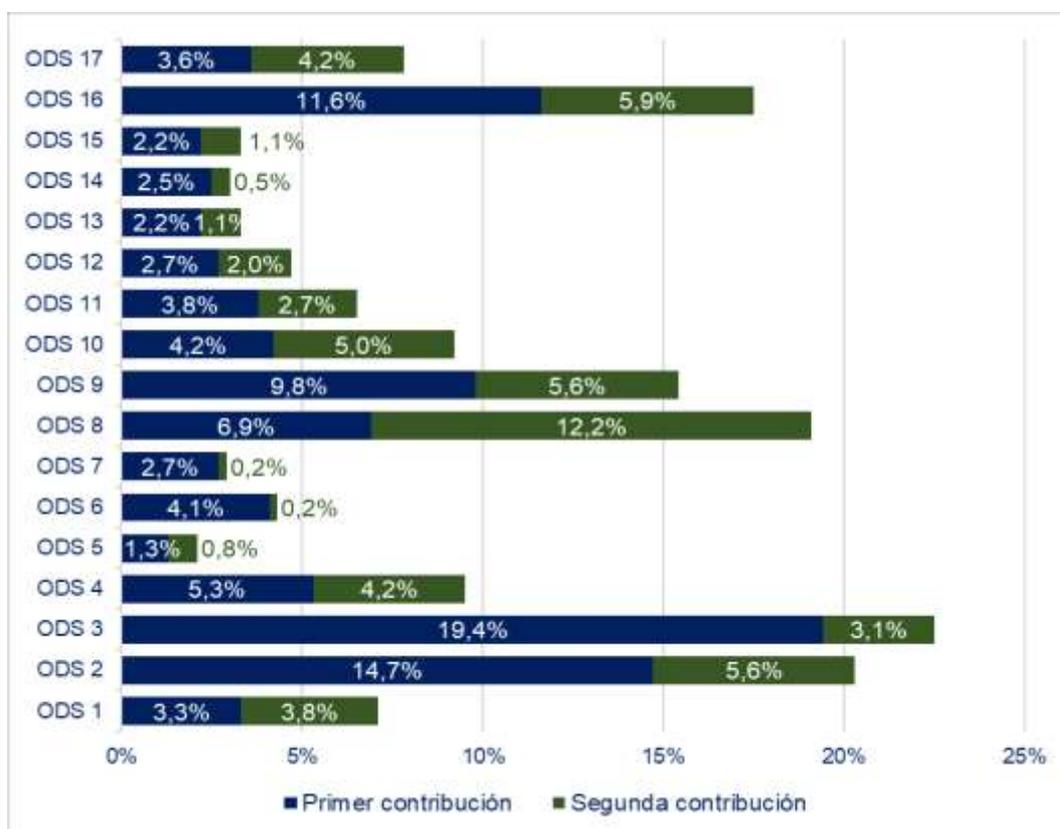
El mapa se modifica un poco cuando observamos las acciones de Cooperación Triangular: el primer segundo oferente ahora es Estados Unidos (30,8%), seguido por Japón (26,4), España (9,2) y luego dos entidades no estatales: el Centro Interamericano de Administraciones Tributarias y la Organización de Estados Americanos (6,2 y 4,6%, respectivamente).

La Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica y los ODS

El Informe de la Segib incluye varias referencias a la Agenda 2030 y los ODS, señalando la relevancia de la CSS como medio de implementación.

Un interesante ejercicio realizado por las autoras del informe sobre la base de los proyectos de CSS bilateral llevados adelante en la región en 2015 busca mostrar cuáles de esos objetivos están recibiendo mayores apoyos.

Gráfico 14: Contribución de la CSS de Iberoamérica al logro de los ODS: primer y segundo ODS a los que se orientan los proyectos de CSS bilateral (en porcentaje): 2015



Fuente: elaboración propia sobre datos de Segib (2017)

El ODS 5 sobre igualdad de género se está viendo claramente postergado. Es necesario llamar la atención y actuar sobre ese punto, dado que no se trata de un asunto de poca importancia en la región. En la otra esquina, el ODS 3. Salud y bienestar, es el más repetido entre los proyectos de CSS bilateral en América Latina, mientras que el ODS 8. Trabajo decente y crecimiento económico, aparece como el más referenciado entre los “segundo objetivos” que pueden identificarse en esos proyectos.

Continuar con esta clase de ejercicios es esencial ya que permite no solamente mostrar la contribución de la CSS al logro de la Agenda global de Desarrollo Sostenible, sino que dota de información basada en evidencia a los debates que la CSS deberá mantener al respecto con sus contrapartes, especialmente de cara a la reunión de la Segunda Conferencia de las Naciones Unidas sobre Cooperación Sur-Sur que tendrá lugar en marzo de 2019 en Argentina.

Una reflexión final sobre el Informe de Cooperación Sur-Sur y Triangular en Iberoamérica

Este informe, que sigue siendo un aporte no solo a la CSS en la región sino a escala global, sigue mostrando un lado débil relevante: los datos de base sobre los que se construye siguen sin ser abiertos, afectando la democracia, transparencia y potencialidad como ejercicio de rendición de cuentas del mismo. Esperamos que pronto los países del PIFCSS decidan abrir el Sistema Integrado de Datos de Iberoamérica sobre Cooperación Sur-Sur y Triangular (SIDICSS) a la sociedad civil, la academia y el público interesado en general. Sería esa una forma más de cumplir con compromisos asumidos en la Agenda 2030.

Conclusiones: en proceso de adaptación

En el año 2017 se consolida una tendencia: la adopción de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible ha producido impactos fácilmente perceptibles en todos los niveles de gestión de la Cooperación internacional, alcanzando desde aspectos que hacen a su financiamiento hasta sus prioridades, sin con ello haber desplazado los tradicionales “usos” de la cooperación ni su valor como herramienta para concretar elementos que hacen al interés de los donantes.

Las formas de trabajo que han adoptado el Foro Político de Alto Nivel, los espacios regionales e incluso los nacionales atraviesan un proceso de readecuación que no parece estar a la altura de los compromisos asumidos. Si el camino lógico que debía tomarse era el de adaptar las estructuras y modos de trabajo a los nuevos compromisos y prioridades, lo contrario parece estar sucediendo: los compromisos se acomodan hasta adaptarlos a los esquemas y “vicios” que la cooperación traía consigo desde hace tiempo.

La nueva institucionalidad, los informes voluntarios de implementación de la Agenda 2030, los esquemas de financiamiento y la propia Cooperación Sur-Sur mantienen en gran medida los viejos moldes, sirviendo vino viejo en odres nuevas.

Los principios de la Agenda 2030 -tales como la interdependencia, la universalidad, el trabajo basado en derechos humanos, el trabajo fuera de compartimientos estancos y el tan repetido “no dejar a nadie atrás”- van conformando una narrativa novedosa para referir a formas de acción que no son igualmente innovadoras: los actores no gubernamentales, por ejemplo, son invitados a sumarse a los procesos, no a recrearlos bajo nuevas formas, dando como resultado una extraña interpretación de lo que significa la “participación”, más asociada al

“chequeado” en una lista del deber ser que a una búsqueda de nuevas alianzas y respuestas nuevas a los problemas del desarrollo/subdesarrollo.

Como contracara de ello, la fuerza de la Agenda 2030 no se limita a un juego de permeabilidades frente a viejas prácticas, sino que ha conseguido volver a poner el desarrollo en el centro de varios debates internacionales. Conseguir la apropiación de los contenidos de la Agenda por todos los actores se presenta como una oportunidad abierta con un potencial de cambio aun no explotado, pero latente. Crear las alianzas necesarias para llevar ese potencial a la acción no es una responsabilidad exclusiva de los Estados: la sociedad civil está llamada a jugar un papel que debe también sacudirla de sus prácticas tradicionales, asumiendo un nuevo protagonismo que debe exceder en mucho sus prácticas de *watchdog*.

Con una AOD que muestra algunos signos de posible estancamiento, ligada con fuerza a la utilización de recursos para la atención de refugiados en el propio país donante y en desplazamiento hacia el TOSSD, el futuro del financiamiento crece en incertidumbre, agravada por un marco mayor de pérdida de fuerza del multilateralismo a nivel global.

Frente a ello, la CSS no encuentra los caminos para consolidar posiciones.

Tensionada en parte por la Agenda 2030 -que le requiere romper con la centralidad casi exclusiva del Estado que la caracteriza y avanzar rápidamente en la producción de datos sobre los cuales proyectarse como medio de implementación de los ODS, tomar decisiones y ganar en transparencia- la CSS deberá enfrentar pronto un momento crítico cuando los líderes mundiales se reúnan en el marco de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Cooperación Sur-Sur al comenzar 2019.

Siguen corriendo “tiempos interesantes” para la Cooperación Internacional al Desarrollo. En palabras de Jorge Luis Borges en su libro *Ficciones*, “el tiempo se bifurca perfectamente hacia innumerables futuros”.

Bibliografía

- Banco Mundial (2017) *World Development Indicators*. Washington, DC: World Bank.
- Cepal (2017) *Informe anual sobre el progreso y los desafíos regionales de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Cepal.
- Escap (2017) *The Asia-Pacific Trade Agreement: Promoting South-South Regional Integration and Sustainable Development*. Bangkok: United Nations Publications.
- Organización de las Naciones Unidas (2017) *Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2017*. Nueva York: Naciones Unidas.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (2018) *Development Co-operation Report 2018. Joining Forces to Leave No One Behind*. París: OECD Publishing.
- Segib (2017) *Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica 2017*. Madrid: Cyan Proyectos Editoriales.