



La importancia de la geografía en la seguridad de la Federación Rusa

Nicolás Font¹

Conocer la geografía de una nación, es conocer su política exterior- Napoleón Bonaparte²

Introducción

Al momento de analizar los focos de conflictos actuales en Eurasia es necesario considerar la política exterior de la Federación Rusa, uno de los principales actores del sistema internacional, y sus posibles reacciones.

Para ello, uno de los factores que se debe tener en cuenta, es el rol que cumple la geografía- el territorio, recursos económicos, cultura y la demografía- en la percepción de la seguridad en una gran potencia terrestre como la Federación Rusa.

En el siguiente artículo se describirá el papel de la geografía en las estrategias defensivas que históricamente llevó a cabo Rusia para asegurar su supervivencia y, asimismo, las vulnerabilidades que su ubicación espacial representa- la planicie europea, su extensión y la lejanía de puertos de aguas cálidas- y como estas fueron moldeando su relacionamiento con el mundo exterior.

Se pondrá énfasis en los nuevos desafíos que Rusia enfrenta desde la disolución de la Unión Soviética, y el impacto que representa el espacio postsoviético en la percepción de seguridad de los gobiernos del estado sucesor de la URSS.

En este trabajo no se intenta justificar el accionar ruso llevado a cabo- principalmente en los conflictos de Ucrania, Georgia y Moldavia- sino entender su comportamiento y percepción de su seguridad mediante su geografía.

Teorías clásicas de la geopolítica orientativas e importancia de la geografía

Al estar analizando una potencia de carácter terrestre y ubicado en Eurasia- la relación con las teorías sobre Heartland de Mackinder, Rimland de Spykman y de los mares de Haman- nos facilitaría la comprensión de los comportamientos geopolíticos de Rusia.

¹Licenciado en Relaciones Internacionales (Universidad de Palermo)

²Z. Brzezinski (1997) The Grand Chessboard: American primacy and its geostrategic imperatives. Basic Books. Nueva York





La tesis de Mackinder es que Asia Central, dentro del Heartland de Eurasia, es el pivote³ en el cual los destinos de los grandes imperios descansa: quien gobierne en Europa del Este dominará el Heartland, quien gobierne el Heartland dominará la Isla-Mundial controlará el mundo. Asimismo el autor agrega que “En esta zona el poder terrestre tendría una mayor ventaja frente al dominio marítimo por su inaccesibilidad por el mar y el alcance a los medios de comunicación y económicos” (Mackinder, 1904)

En cuanto a Spykman se centra en los márgenes del cinturón de la Heartland, donde se encuentran los gigantes demográficos europeos, Asia del Sur, sureste asiático, China y Japón, como también el Oriente Medio. El autor define al Rimland como las áreas marginales de Eurasia, especialmente en sus litorales y su control es fundamental para el dominio global ya que esta región orientada a lo marítimo es central para contactarse con el mundo exterior⁴(1944) En adición sostiene que “es la localización geográfica de un país y sus relaciones con centros de poder militar lo que definen sus problemas de seguridad” (Spykman, 1942)

Finalmente Haman centra su teoría en la proximidad de un estado a la de los mares y su poder marítimo. Para el análisis de Haman, Rusia posee una importante vulnerabilidad dada su distancia de los puertos de aguas cálidas del Océano Indico. La irremediable lejanía de un mar abierto ha ayudado a ponerla en una situación de desventaja en la acumulación de riquezas (1904)⁵

En cuanto a la importancia de la geografía y la geopolítica Mackinder (1988) afirma que la geografía articula el espacio entre las artes y las ciencias, conectando el estudio de la historia con la cultura con factores ambientales, donde los especialistas en humanidades a veces descuidan. Mientras que Gordon East sostiene que la naturaleza impone y el hombre dispone. Ciertamente las acciones de los hombres están limitadas por los parámetros físicos impuestos por la geografía (1965) Finalmente Kaplan (2012) advierte que la geografía informa, antes que impone y por lo tanto no es sinónimo de fatalismo. Pero es, al igual que la distribución del poder económico y militar, un mayor constreñimiento- o instigador- de las acciones de los estados. (p.29)

³ 6 Una región o estado Pivote es aquel que posee capacidades militares, económicas o geográficas que son codiciadas por las potencia y se encuentran en sus zonas de influencia (Sweijls, 2014).

⁴ Este concepto actualmente no puede funcionar, como estaba previamente constituido, ya que los principales países del Rimland, China e India, están liderando una importante expansión en distintos ámbitos y construyendo un espacio de influencias, tanto en el continente como en el exterior. (Bordachev&Kashin& Lukianov,2018

⁵ La Unión Soviética se constituyó en la gran potencia de la Heartland que amenazaba al Rimland en Europa, el Medio Oriente, la Península de Corea, en oposición al poder marítimo de Occidente. Por consiguiente las políticas de contención (vista desde un punto de vista de las potencias marítimas a diferencia de la mirada desde la Heartland que llamarían cercamiento) tuvo una influencia tanto por parte de Mackinder como de Spykman. La defensa tanto de Europa Occidental, Israel países árabes moderados, Irán, y las guerras en Vietnam y Afganistán tuvieron como objetivo prevenir un imperio comunista que se expanda más allá de la Heartland hacia la Rimland (Kaplan, 2012, p.68)



Siguiendo este lineamiento Scholvin (2016) propone una serie de pilares para entender la geopolítica. El primero es reconocer que los factores geográficos no son irreversibles. Estas condiciones son oportunidades y obstáculos, significando una estructura independiente de agentes: no determinan lo que hacemos sino lo que es racional. El segundo se refiere a que las condiciones geográficas son el fundamento de explicaciones adecuadas para patrones generales y procesos a largo plazo. Por último en pos de mostrar que los factores geográficos importan, y en qué medida, es necesario rastrear procesos y establecer mecanismos causales concentrados en el rol de las condiciones geográficas (p.24)

Situación histórica y geográfica de la civilización rusa

Desde la fundación de Kiev Rus la geografía del territorio -ubicado en la planicie europea sin barreras naturales defensivas, lejanía de puertos de aguas cálidas y expuestas a invasiones extranjeras- forjó el comportamiento y las estrategias defensivas y de expansión que llevaron a cabo los sucesivos gobernantes rusos.

Rusia-históricamente un imperio terrestre- sin barreras naturales contra invasiones, experimentaría la brutal conquista de pueblos extranjeros y, como resultado, tendría una obsesión con ampliar y mantener el territorio o al menos contener sus zonas contiguas (Kaplan, 2012, p.30) Ello se reflejó en las políticas de expansión iniciadas por Ivánel Terrible, y sus sucesores en la búsqueda de barreras naturales y conquistas preventivas para anticiparse a futuras invasiones y consolidar su territorio.

Mientras Europa Occidental cubrían el océano con sus flotas, Rusia se encontraba en una expansión sobre la tierra emergiendo de los bosques del norte para patrullar la estepa con sus Cosacos frentes a los mongoles nómades. Al igual que los holandeses, portugueses e ingleses que rodeaban triunfantemente el Cabo de Buena Esperanza, Rusia penetraba en Siberia y mandaba campesinos a labrar las tierras de la estepa suroeste aprovechando el flanco del mundo Islámico representado por Irán (Kaplan, 2012, p.61). Por lo tanto aprendieron, desde temprano en su historia a ser ansiosos y vigilantes. Eran una nación que, de algún modo u otro, siempre estaban en guerra⁶. (p.105)

En tiempos de Catalina la Grande se expandió el imperio hacia el Oeste convirtiéndolo en una de las grandes potencias europeas. Una Rusia más segura y fuerte se encontró en condiciones de ocupar Ucrania y

⁶La gran plenitud de Rusia, extendiéndose desde Europa hasta el Lejano Este, con pocas fronteras naturales y la tendencia a asentamientos dispersos en contraste a concentraciones urbanas, ha formado un paisaje anárquico por largos periodos, en la cual cada grupo se encontraba permanentemente inseguro (Kaplan, 2012)



alcanzar los Cárpatos, incluyendo los territorios del Mar Báltico. Estas conquistas le brindaron mayor protección en caso de ataques provenientes del Oeste o del Mar Báltico. De este modo se consolidó un anillo histórico alrededor de Moscú convirtiéndolo en el corazón del país. (Kaplan, 2012)

También se alcanzó a una importante barrera natural en el sur: las montañas del Cáucaso, las cuales los rusos debieron dominar para encontrarse seguros de las erupciones políticas y religiosas del Gran Oriente Medio (Kaplan, 2012)

De esta manera, debido a la gran extensión alcanzada por el Imperio Ruso, y posteriormente por la Unión Soviética, la expansión territorial, por un lado, significó una ventaja geográfica en la seguridad rusa. En este punto Marshall sostiene que Rusia nunca ha sido conquistada por su lado occidental debido a su profundidad estratégica: Para el momento que una fuerza invasora se aproxima a Moscú, los rusos ya cuentan con una línea defensiva consolidada. Este fue un error que cometió Napoleón y luego Hitler lo repitió (2015, p.13)

Por ejemplo en el Lejano Este es la geografía la encargada de proteger a Rusia. Es complicado mover un ejército de Asia a la Rusia asiática, no hay mucho que atacar exceptuando nieve y lo máximo que se puede llegar son los Urales. En caso de una ocupación temporaria, el invasor tendrá que hacer frente a severas dificultades para abastecer extensas líneas y correrá el riesgo de un contrataque (Marshall, 2015, pp.13-14)

Sin embargo, por otra parte, esta sobre extensión geográfica trajo consigo ciertas desventajas para el control efectivo de un territorio con escasa población y precarias infraestructuras en sus confines⁷. A pesar de que el 75% del territorio ruso corresponda al continente asiático, solo el 22% de la población vive en él. Siberia puede ser el tesoro de Rusia por sus riquezas en petróleo, minerales y gas, pero es un territorio duro, con su tierra congelada por meses, una tierra de taiga pobre para cultivar y varios pantanos. Hay pocas redes de transporte de norte a sur lo que dificulta a Rusia proyectar su poder en el sur, hacía Mongolia y China ya que no posee el poder terrestre ni líneas de abasto suficiente (Marshall, 2015, p.16)

Los nuevos desafíos de la post guerra fría

Cuando la Unión Soviética se desintegró, Rusia fue reducida a su tamaño más pequeño desde el reinado de Catalina la Grande, perdiendo incluso a Ucrania, la piedra angular de Kiev Rus. Aún con la pérdida de

⁷Mientras que las fronteras abiertas y la carga militar fomentaron la centralización del estado ruso, Rusia era, sin embargo, un estado débil debido a que los zares no desarrollaron instituciones administrativas robustas en las provincias lejanas. Esto hizo a Rusia aún más vulnerable a la invasión (Shaw, 1999)



Ucrania⁸, el Báltico, Asia Central y las incertidumbres en las regiones del Cáucaso⁹, el territorio de Moscú todavía sobrepasaba a cualquier otro estado en el planeta. Sin embargo, esta vasta tierra desnuda, sin la protección de montañas y estepas en sus flancos, tenía que ser custodiada por una población mucho menor a la de la antigua Unión Soviética. Quizás nunca antes en periodo de paz este país se encontraba tan geográficamente vulnerable. (Kaplan, 2012, p.109)

Kaplan afirma que, Dadas las idas y venidas de la historia Rusa, esta no tiene otra opción que ser una potencia revisionista y volver a tener presencia en su zona de influencia, de manera sutil o no, en las zonas de Ucrania, Bielorrusia, el Cáucaso, Asia Central y Moldavia- donde residen 26 millones de rusos (2012,p.109)

Cuando Putin afirmó que “la caída de la URSS fue la mayor catástrofe geopolítica del siglo XX” no hablaba sobre el colapso del comunismo y de reinstaurarlo. Se refiere precisamente a la pérdida de siglos de expansionismo ruso, en cuestión de días, y como repercutía a su seguridad a largo plazo reflejado en la expansión de la OTAN.

Hutschenreuter observa que con las ampliaciones de la OTAN la tradicional zozobra geopolítica zaro-ruso-soviética se intensificó. Las barreras que significaban el acceso a Rusia al Atlántico Norte, por medio de Skagerrak y Kattegat- rodeados por países miembros de la OTAN se localizaban ahora en espacios terrestres de los nuevos miembros bálticos. (2014)

En esta nueva etapa el espacio postsoviético, que durante la guerra fría funcionaban como regiones o estados tapones¹⁰ pasaría a ser un espacio geográfico crucial en la percepción de seguridad del Kremlin y su incidencia sería prioritaria.

En cuanto a la incidencia de la proximidad de este espacio Hutschenreuter sostiene que esta siempre condiciona incluso en situaciones cuando un actor importante sufre impactos profundos. Ello se vio reflejado luego del colapso de la Unión Soviética y el surgimiento de nuevas repúblicas -las cuales formaban parte de país continente soviético. Lo que en principio pareció un ascenso geopolítico, se transformó en una nueva dificultad por el hecho de seguir siendo vecinos del estado continuador de la URSS: La Federación de Rusia. (Hutschenreuter, 2014)

⁸Ucrania es el estado pivot que, su presencia, transforma a Rusia. Sacando de lado el Mar Negro y los estados satélites del Báltico, la mera independencia de Ucrania mantiene a los rusos fuera de Europa. (Kaplan, 2012, p.112)

⁹ La estabilidad regional del Cáucaso es un asunto prioritario para Rusia, ya que la cercanía geográfica y étnica podría repercutir en las repúblicas rusas, en especial en Chechenia y la proliferación del terrorismo.

¹⁰Se considera que un “buffer state” es aquel que se extiende entre dos esferas de influencia mayores y conflictivas, separándolas y reduciendo la posibilidad de conflicto (Chay y Ross,1986)



Una respuesta a esta compleja situación, durante la década de 1990, fue la vuelta a la idea del Eurasianismo surgida en el siglo XIX, como alternativa al comunismo para atraer a las naciones no rusas. Este concepto calza en la personalidad histórica y geográfica rusa- Rusia en la manera que no lo logra ningún otro país resume la idea del eurasianismo-(Brzezinski, 1997)

Entender a Rusia implica comprender los elementos centrales de su idiosincrasia y su historia: el territorio como elemento central de su estrategia de seguridad y de defensa, el petróleo y el gas como dato decisivo de su economía y su naturaleza euroasiática como punto diferenciador respecto a occidente. Los tres elementos siguen vigentes y son fundamentales para analizar Rusia como es y no como se imagina que podría llegar a ser (Caucino, 2016, p.456).

Comentarios finales

Citando a Marshall “Desde el gran Ducado de Mosovia, pasando por Pedro el Grande, Stalin y ahora Putin. Cada líder ruso tuvo que lidiar con los mismos problemas. No importa si su ideología era zarista, comunista o liberal, los puertos del norte siguen fríos y la llanura europea sigue siendo plana” (2015, p.35) nos demuestra a modo de conclusión lo que se expuso a lo largo de este trabajo. Si bien la geopolítica no es determinante, la ubicación geográfica- planicies interminables, terrenos dificultosos para la vida humana, la lejanía de mares cálidos que imposibilitaban el contacto con tierras distantes, forjaron la identidad y la percepción de seguridad, de los sucesivos gobiernos, que tuvo una continuidad más allá de las ideologías de las autoridades.

Este factor se encuentra vigente en la actualidad post guerra fría, luego de una importante pérdida de territorio y de población, y de una serie de expansiones de la OTAN en el espacio post soviético, el cual representa serios desafíos, en los flancos rusos, a su seguridad estatal.

Referencias

- Bordachev, T. (2018). The Rise of Rimland. The New Political Geography and Strategic Culture, Valdai Club.
- Brzezinski, Z. (1997). The Grand Chessboard: American primacy and its geostrategic imperatives. Nueva York: Basic Books.
- Caucino, M. (2015). Rusia Actor Global: el renacer de un gigante y la inquietud de Occidente. Buenos Aires: Ediciones B.
- Chay, J., & Ross T. (1986). Buffer states in world politics. Westview Press.
- East, W. G. (1965). The Geography behind history . Nueva York: Norton.





Hutschenreuter, A. (2014). Ucrania y más allá: la geopolítica manda. En A. Hutschenreuter, La gran perturbación: Política entre estados en el siglo XXI (pp. 123-134). Buenos Aires: Almaluz.

Kaplan, R. (2012). The Revenge of Geography: What the maps tells us about coming conflicts and the battle against fate. Nueva York: Random House.

Mackinder, H. (1904). The Geographical Pivot of History. The Geographical Journal, Londres.

Mackinder, H. (1988). Geography as an aid to Statecraft. Oxford: Clarendon Press.

Mahan, T. (1900). The Problem of Asia: And its effects upon international policies. Londres: Sampsons Law.

Marshall, T. (2015). Ten Maps that Explain Everything about the World. Buenos Aires: Scribner.

Scholvin, S. (2016). Geopolitics: An Overview of Concepts and Empirical Examples from International Relations. FIIA Working Paper The Finnish Institute of Foreign Affairs.

Shaw, B. (1999). Russia in the modern world: A new geography. Oxford.

Spykman, N. (1942). North America's Strategy in World Politics: The United States and the Balance of Power. Nueva York: Harcourt.

Spykman, N. (1944). The Geography of Peace. Nueva York: Harcourt.

Swejis, T. (2014). Why are Pivot States so Pivotal? The Role of Pivot States in Regional and Global Security. La Haya: The Hague Centre for Strategic Studies.

