



Instituto de
Relaciones
Internacionales



americadelnorte@iri.edu.ar

Presentación

Coordinadora: **Anabella Busso**

Secretaria: **Guadalupe Dithurbide**

Miembros: **María Eva Pignatta**

Esteban Actis

Ana Ensino

Maximiliano Barreto

Caren Camiscia

Gabriel Chapunov

Federico Borrone (Centro de Estudios Canadienses)

En este Anuario el Departamento de América del Norte presenta cuatro artículos que abordan distintos aspectos de los vínculos bilaterales entre Argentina y Estados Unidos y la cronología respectiva.

El trabajo de *Esteban Actis* titulado “El amigo americano” parte del supuesto de que la crisis económica-financiera condujo al gobierno de Mauricio Macri a una mayor dependencia política y económica de la administración Trump. En este contexto, el autor se pregunta por qué la Casa Blanca ha decidido ponerse al hombro el gobierno de Macri. En la búsqueda de una respuesta examina tres explicaciones: a) la buena sintonía entre Trump y Macri; b) el temor de Washington de que Argentina caiga nuevamente en el “populismo”; c) el sostén a un aliado regional frente a la disputa en clave geopolítica con China. Este trabajo fue publicado originalmente en *Le Monde Diplomatique* N°240, Edición Cono Sur en junio de 2019. Agradecemos la predisposición del autor y de *Le Monde* por compartir el artículo con el Departamento de América del Norte.

El ensayo de *Anabella Busso* aborda la coyuntura del vínculo bilateral de nuestro país con Estados Unidos bajo el actual contexto de dificultades. Titulado “Argentina nuevamente en crisis. Reflexiones sobre las limitaciones de una política de alineamiento con Estados Unidos” el artículo propone avanzar algunas reflexiones sobre la política exterior de Mauricio Macri y, especialmente, el lugar ocupado por Estados Unidos en el contexto de misma. Partiendo del hecho que la administración Cambiemos afirma cuestiones tales como: que su política exterior ha sido un éxito y que la misma garantizó “la vuelta de Argentina al mundo”, que la crisis actual por la que transita el país es consecuencia de la desinserción que dejó como herencia el Kirchnerismo y de los temores que despierta a nivel global el posible regreso del peronismo en las elecciones que se desarrollarán en el segundo semestre de 2019; la autora contra-argumenta que los resultados positivos que subraya el gobierno no son tales debido a que las políticas de alineamiento y/o acoplamiento no generan beneficios automáticos ni permanentes para el país más débil, salvo que el tema abordado sea de escasa relevancia para el país más poderoso. Para ello realiza una revisión de conceptos básicos sobre el tema en cuestión y luego explicita los argumentos por los que entiende que el apoyo de Washington no es ni sinónimo ni garantía de éxito.

El trabajo de *Guadalupe Dithurbide* aborda una temática muy relevante para los vínculos de la región con Estados Unidos. Su artículo: “Una reedición de la política para Cuba en Venezuela de la mano de los halcones en Estados Unidos” analiza, sin desconocer la gravedad de la crisis venezolana, la similitudes existentes entre en el enfoque de la diplomacia norteamericana durante la Administración Trump hacia Venezuela con el patrón utilizado hacia Cuba desde la década del sesenta en plena Guerra Fría. De acuerdo a la autora, este patrón está marcado por el aislamiento diplomático, el bloqueo económico y una retórica anclada en la confrontación entre el comunismo y el capitalismo. En este marco, los organismos multilaterales como la OEA o el Grupo de Lima son utilizados como canales para el aislamiento diplomático, por medio de la colaboración con socios latinoamericanos que secundan la iniciativa estadounidense, y las medidas unilaterales como las Órdenes Ejecutivas, Leyes y resoluciones del Tesoro son el andamiaje legal para la aplicación del bloqueo económico. Además, Dithurbide aclara que el tercer elemento que menciona más arriba se identifica con una retórica macartista, lo que constituye un dato llamativo en tanto era entendible para el caso cubano en un contexto de Guerra Fría y confrontación con el comunismo, pero parece fuera de tiempo para referirse al caso venezolano, lo cual sustenta la idea de que dicha retórica responde más a al escenario estadounidense que al internacional. Las afirmaciones de la autora se basan en un importante análisis de fuentes primarias.

Finalmente, las notas de *Maximiliano Barreto* continúan con el análisis de cuestiones que, directa o indirectamente, involucran la dimensión estratégico-militar del vínculo bilateral. En esta ocasión su artículo “El dilema de los operativos Fortín, Escudo Norte, Fronteras e Integración Norte: *sunt ídem?*”, aborda un aspecto particular. Tal como lo señala el autor en la introducción desde los inicios de la administración Macri en los Anuarios, a la par del seguimiento del vínculo global entre Argentina y Estados Unidos, se comenzó a monitorear un rubro específico de esa relación: el área de la seguridad y la defensa. La dinámica del vínculo fue, poco a poco, corroborando la hipótesis sostenida por el autor. Esta refería, en su parte general, a que durante el gobierno de Cambiemos se produciría una atenuación en el llamado principio de demarcación

entre la seguridad interna y la defensa nacional. Como sabemos, en Argentina desde el retorno a la democracia la edificación de ambos conceptos como esferas diferenciadas ha sido una premisa sostenida por los sucesivos gobiernos. Por otro lado, la faceta particular de la hipótesis, le asignaba a Estados Unidos un lugar entre las variables que explicarían la atenuación mencionada. En estas notas, el autor toma como punto de partida los resultados de los trabajos anteriores y aporta algunas ideas para reflexionar sobre un debate emparentado con la discusión sobre la seguridad y la defensa. Si bien el mismo va más allá de los alcances del seguimiento bilateral, es útil para echar luz sobre qué lugar ocupa Washington al momento de argumentar su influencia en las áreas de la seguridad y defensa argentinas. Ello evitará conjeturar influencias desmedidas, así como la tentación de desconsiderarlas.

Asimismo, la cronología fue realizada por **Gabriel Chapunov**.

No podemos cerrar esta presentación sin agradecer la inestimable colaboración del equipo de colegas del Instituto de Relaciones Internacionales a cargo de la edición de Anuario que, año a año, nos apoyan en esta tarea.

Anabella Busso
Coordinadora