



PERMANENT COURT
OF ARBITRATION



COUR PERMANENTE
D'ARBITRAGE

Annual Report



2021



Rapport annuel



The PCA is an intergovernmental organization with 122 Contracting Parties. Established by treaty in 1899, it provides a variety of dispute resolution services at the international level.

.....

La CPA est une organisation intergouvernementale constituée de 122 Parties contractantes. Créée par traité en 1899, elle fournit une grande variété de services de règlement des différends au niveau international.

Permanent Court of Arbitration

121st Annual Report

Permanent Court of Arbitration

Peace Palace, Carnegieplein 2, 2517 KJ The Hague, The Netherlands
Telephone: + 31 70 302 4165, Facsimile: + 31 70 302 4167
E-mail: bureau@pca-cpa.org, Website: www.pca-cpa.org

2021

Editor-in-Chief of the Annual Report 2021:

Ms. Rhianna Vonk, *Assistant Legal Counsel*

.....

Cour permanente d'arbitrage

121^e Rapport annuel

Cour permanente d'arbitrage

Palais de la Paix, Carnegieplein 2, 2517 KJ La Haye, Pays-Bas
Téléphone : + 31 70 302 4165, Télécopie : + 31 70 302 4167
Courriel : bureau@pca-cpa.org, site internet : www.pca-cpa.org

2021

Rédactrice en chef du Rapport annuel 2021 :

Mme Rhianna Vonk, *conseillère juridique adjointe*

Layout/Mise en page : Pitch Black Graphic Design, Berlin/The Hague

PERMANENT COURT
OF ARBITRATION
Annual Report



2021

COUR PERMANENTE
D'ARBITRAGE
Rapport annuel

Table of Contents

Message from the Secretary-General	9	VI. Global Cooperation	38
I. Executive Summary	10	VI.1. Host Country Agreements	39
II. Organization	12	VI.2. Cooperation Agreements	40
II.1. Administrative Council	12	VI.3. The PCA's Mauritius Office	42
II.2. International Bureau	13	VI.4. The PCA's Singapore Office	42
II.3. Members of the Court	13	VI.5. The PCA's Buenos Aires Office	43
III. The PCA's Dispute Resolution Services	14	Composition of the International Bureau in 2021	44
III.1. Registry Services	14	ANNEX 1 – Members of the Permanent Court of Arbitration	89
III.1.1. Procedural Rules and Specialized Panels	14	ANNEX 2 – Specialized Panel of Arbitrators	92
III.2. Appointing Authority Services	15	ANNEX 3 – Specialized Panel of Scientific Experts	93
III.3. The Financial Assistance Fund	16	ANNEX 4 – Specialized Panel of Arbitrators	93
III.4. Other Services	17	ANNEX 5 – Specialized Panel of Scientific Experts	94
III.4.1. Guest Tribunals	17	List of Contracting Parties	back cover
III.4.2. Standing Tribunal of the Bank for International Settlements	17		
IV. The PCA's Docket in 2021	20		
IV.1. Inter-State Proceedings	21		
IV.2. Investor-State Arbitrations	23		
IV.3. Other Cases	30		
V. Engaging the Arbitral Community	32		
V.1. Outreach and Education	32		
V.2. PCA-ICCA Outreach	34		
V.3. PCA-Hosted Events	35		
V.4. PCA Publications	36		

Sommaire

Message du Secrétaire général	49	VI. Coopération mondiale	80
I. Résumé	50	VI.1. Accords de siège	81
II. Organisation	52	VI.2. Accords de coopération	82
II.1. Conseil administratif	52	VI.3. Bureau de la CPA à Maurice	84
II.2. Bureau international.	53	VI.4. Bureau de la CPA à Singapour	84
II.3. Membres de la Cour	53	VI.5. Bureau de la CPA à Buenos Aires	85
III. Services de règlement des différends de la CPA	54	Membres du Bureau International en 2021	86
III.1. Services de greffe	54	ANNEXE 1 – Liste des Membres de la Cour permanente d'arbitrage	89
III.1.1. Règlements de procédure et listes spécialisées	54	ANNEXE 2 – Commission d'arbitres spécialistes	92
III.2. Services afférents aux autorités de nomination	55	ANNEXE 3 – Commission spécialisée d'experts scientifiques	93
III.3. Fonds d'assistance financière.	56	ANNEXE 4 – Commission d'arbitres spécialistes	93
III.4. Autres services	57	ANNEXE 5 – Commission spécialisée d'experts scientifiques	94
III.4.1. Tribunaux invités	57	Liste des Parties contractantes	quatrième de couverture
III.4.2. Tribunal permanent pour la Banque de règlements internationaux	57		
IV. Affaires sous les auspices de la CPA en 2021	60		
IV.1. Procédures interétatiques.	61		
IV.2. Arbitrages entre investisseurs et États	64		
IV.3. Autres affaires.	71		
V. Échanges avec la communauté arbitrale	74		
V.1. Éducation et activités de sensibilisation	74		
V.2. Séminaires CPA-CIAC.	76		
V.3. Événements organisés par la CPA	77		
V.4. Publications de la CPA	78		

Any dispute, controversy or claim arising out of or in relation to this [agreement] [treaty], or the existence, interpretation, application, breach, termination, or invalidity thereof, shall be settled in accordance with the PCA Arbitration Rules 2012.

Annual Report

2021

Message from the Secretary-General



Mr. Hugo H. Siblesz
Secretary-General of the PCA

In 2021, the COVID-19 pandemic continued to surprise the world, experts included. Much as we had hoped to return to our pre-pandemic lives, both professionally and privately, living with the virus became the new normal. Although the PCA was able to continue to assist parties and tribunals, this often happened in a virtual format, or a hybrid form. Conditions in Argentina, Mauritius, The Netherlands, and Singapore also varied in allowing meetings and events to go forward in person. The images in this Annual Report only partially illustrate the complexities involved in organizing those meetings and events.

Nevertheless, the PCA saw a stable level of activity in terms of case administration and appointing authority requests. In 2021, the PCA's International Bureau provided registry services in 204 cases, 40 of which were initiated that year. The number of appointing authority requests was at 49, slightly higher than the year before. These numbers show, once again, that the PCA is able to adapt to changing and challenging circumstances, as it has done in the past.

A further sign that governments continue to trust the PCA to provide services in the field of arbitration in a competent and neutral manner was the decision by UNCITRAL in September, 2021, to entrust the PCA Secretary-General with the role of Appointing Authority in expedited proceedings. This Annual Report elsewhere describes in more detail how this mechanism functions and the role of the Secretary-General.

Also in 2021, the PCA continued its efforts to establish a worldwide network of academic and arbitral institutions that would facilitate it being 'available at all times' (as envisaged in the PCA's Founding Conventions, and as has become more relevant than ever). Cooperation agreements with the University of Cape Town and the Madrid International Arbitration Centre are examples of those efforts bearing fruit. Furthermore, several Contracting Parties showed an interest in concluding a Host Country Agreement, allowing the PCA to operate in those jurisdictions on a similar footing as at its Headquarters

in The Netherlands. Last but not least, this year the PCA and Viet Nam announced their agreement to set up a PCA office in Ha Noi, to administer PCA hearings and meetings.

Notwithstanding the adverse circumstances caused by the global pandemic, staff members of the International Bureau continued to participate, mostly remotely, as conference moderators, panellists or speakers at seminars and other events organized by academic, governmental or professional institutions where issues pertinent to the solution of international disputes were discussed. This kind of activity allows the members of my staff to share their knowledge and experience with others in the field. For an institution like the PCA, these activities are part and parcel of its DNA.

Finally, the year 2021 was, at least for me, a special year since it was the last full year of my tenure at the PCA. I will step down in May 2022, having served the institution for 10 years. I am proud to have been able to contribute in this role to the peaceful solution of conflicts at the international level and I am grateful for all the support that I have had during these 10 years, first and foremost from the members of the International Bureau. It was a pleasure working with them and with you.

A handwritten signature in black ink, reading 'H. Siblesz', written over a horizontal line. The signature is fluid and cursive.

Hugo H. Siblesz
Secretary-General

I. Executive Summary

During 2021, the Permanent Court of Arbitration¹ (the “PCA”) administered 204 cases, comprising:

- 7** inter-State arbitrations;
- 115** investor-State arbitrations arising under bilateral/multilateral investment treaties or national investment laws;
- 80** arbitrations arising under contracts involving a State, intergovernmental organization, or other public entity; and
- 2** other proceedings.

In 2021, the PCA handled 49 requests related to its appointing authority services². These included:

- 27** requests that the Secretary-General designate an appointing authority;
- 16** requests that the Secretary-General act as an appointing authority for the appointment of an arbitrator;
- 2** requests that the Secretary-General act as an appointing authority to decide a challenge to an arbitrator;
- 1** request that the Secretary-General replace an appointing authority;
- 1** request that the Secretary-General furnish a statement setting forth the basis for establishing fees of an arbitral tribunal; and
- 2** other requests.

In 2021, the PCA continued to actively engage with its Contracting Parties, arbitral institutions, and arbitration practitioners through visits, by hosting seminars/webinars, participating in conferences, delivering presentations on the PCA’s work and history, teaching courses, and publishing on international arbitration topics. In light of public health measures, responding to the COVID-19 pandemic, the majority of the PCA’s activities, both case and non-case related, occurred virtually.

The PCA’s cooperation with the International Council for Commercial Arbitration (“ICCA”) continued this year with the publication of a variety of texts relating to international dispute resolution, joint organization of seminars/webinars, and participation by PCA staff members in ICCA events committees and projects.

1. The PCA is an intergovernmental organization established in 1899. Membership of its founding Conventions of 1899 and 1907 has increased from 106 to 122 between 2007 and 2021. The complete list of Contracting Parties can be found on the PCA’s website and on the back cover of this Report.

2. This list includes all cases in which the Secretary-General was formally requested to take action relating to the PCA’s appointing authority services. Some appointing authority matters comprise more than one of these requests, while other matters did not materialize in a formal request to the Secretary-General, and thus are not included in the breakdown above.

The category “other requests” reflects further requests received by the Secretary-General that do not correspond to any of the specific actions foreseen under the UNCITRAL Arbitration Rules. These requests are usually based on the instrument underlying the dispute, the applicable arbitration rules, or a prior agreement of the parties. They are commonly associated with facilitating the constitution of the arbitral tribunal.



The Peace Palace Entrance Hall.

II. Organization

The PCA was the first permanent intergovernmental organization to provide a forum for the resolution of international disputes through arbitration and other peaceful means, such as conciliation and fact-finding.

The product of the 1899 Hague Peace Conference, the PCA was formally established by the 1899 Convention for the Pacific Settlement of International Disputes (“1899 Convention”), as revised by the 1907 Convention for the Pacific Settlement of International Disputes (“1907 Convention”, together with the 1899 Convention, the “Founding Conventions”). Although the PCA’s initial activity principally concerned the settlement of disputes involving only States,³ through arbitration and other peaceful means such as conciliation, mediation, and fact-finding, the Founding Conventions established a flexible framework. Over time, the PCA’s Contracting Parties, in keeping with the changing needs of dispute resolution at the international level, have interpreted the institution’s mandate to include dispute involving various combinations of States, State entities, international organizations, and private parties.

II. 1. Administrative Council

Pursuant to the Founding Conventions, the **PCA Administrative Council** is composed of “the Diplomatic Representatives of the Contracting Powers accredited to The Hague, and of the Minister of Foreign Affairs of The Netherlands, who will act as President”. The Administrative Council is responsible for the general governance and oversight of the PCA’s activities, as well as financial and budgetary matters, for which it has established specialized committees, notably the Financial Committee and the Budget Committee.

The Administrative Council convened virtually for its 203rd meeting on 5 and 12 July 2021. Both sessions of the 203rd meeting were chaired by the Acting President, Mr. Vusimuzi Philemon Madonsela, the Ambassador of South Africa to the Netherlands, and concluded in the adoption of a procedure for the election of the PCA Secretary-General. The 204th meeting of the Administrative Council convened virtually on

25 November 2021 and was also chaired by the Acting President, Mr. Vusimuzi Philemon Madonsela, the Ambassador of South Africa to the Netherlands. At that meeting, the budget for 2022 was adopted.

All Contracting Parties are entitled to participate in the **Budget Committee**, thereby enabling the full membership of the PCA to review financial and budgetary documents prior to their consideration by the Administrative Council. Its functions are defined in the Financial Regulation and Rules, which were adopted by the Administrative Council in 2011, came into effect in 2012, and were amended in 2016. The Budget Committee convened virtually on 25 October 2021 and was chaired by Ms. Olga Bondarenko, on behalf of Ukraine, the Chair of the Budget Committee. In November 2021, the Administrative Council appointed Ukraine for a second term as Chair of the Budget Committee for 2022.

³ Some of these cases were, notably, concerned with the treatment of foreign nationals. States took legal action on behalf of their nationals whose rights or interests were injured by another State (i.e. diplomatic protection).

The **Financial Committee** is composed of three independent experts of recognized standing and experience in international finance. Members of the Financial Committee work *pro bono* for a renewable term of three years. Among other functions, the Financial Committee examines and advises on financial documents that are submitted to the Administrative Council. In 2021, the Financial Committee was composed of Ms. Carolina María Fernández Opazo (Mexico), Ms. Margaret Wambui Ngugi Shava (Kenya), and Mr. Anton Minaev (the Russian Federation). The Financial Committee convened twice in 2021, on 15 June 2021 and 20 September 2021, by videoconference.

II.2. International Bureau

The PCA's secretariat, the International Bureau, consists of an experienced and diverse team of legal and administrative staff of various nationalities, who collectively speak more than 20 languages, including the six official languages of the United Nations. The International Bureau is headed by the Secretary-General, Mr. Hugo H. Siblesz. The primary function of the International Bureau is to provide administrative assistance in

respect of arbitration, conciliation, and other dispute resolution proceedings, such as mass claims tribunals. It also services the meetings of the various governance bodies of the organization.

The members of the International Bureau in 2021 are listed on the PCA's website and at the end of this Annual Report.

II.3. Members of the Court

In accordance with the Hague Conventions, each Contracting Party is entitled to select up to four persons of "known competency in questions of international law, of the highest moral reputation, and disposed to accept the duties of Arbitrator" as Members of the Court for a renewable six-year term. Parties to a dispute, when appointing arbitrators, as well as the Secretary-General when acting as appointing authority, may choose arbitrators from the list.

The Members of the Court during 2021 are listed on the PCA's website and in Annex 1 to this Report.

PCA Secretary-General and others connect to the virtual PCA Administrative Council meeting from the Japanese Room in the Peace Palace.



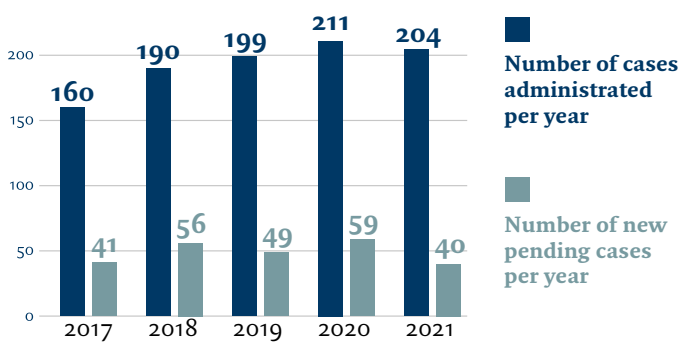
III. The PCA’s Dispute Resolution Services

Since its establishment in 1899, the PCA has developed into a modern, multi-faceted arbitral institution able to meet the evolving needs of dispute resolution at the international level. Today, the PCA provides services for the resolution of disputes involving various combinations of States, State entities, intergovernmental organizations, and private entities.

III.1. Registry Services

In cases administered over the course of 2021, at least one of the disputing parties came from the United Nations Regional Groups in the following proportions: approximately 47% from the Western European and Other Group, 40% from the Asia Pacific Group, 24% from the Africa Group, 22% from the Eastern European Group, and 25% from the Latin American and Caribbean Group.⁴

PCA cases of the past 5 years.



4. The figures in the text reflect the approximate percentage of disputing parties from these regions, excluding where the disputing party is an international organization.

5. In addition to the PCA Arbitration Rules 2012, the PCA has developed the following earlier sets of specialized rules: the PCA Optional Rules for Arbitrating Disputes between Two States; the PCA Optional Rules for Arbitrating Disputes between Two Parties of Which Only One Is a State; the PCA Optional Rules for Arbitration Involving International Organizations and States; the PCA Optional Rules for Arbitration between International Organizations and Private Parties; the PCA Optional Rules for Arbitration of Disputes Relating to Natural Resources and the Environment; the PCA Optional Rules for Arbitration Relating to Outer Space Activities; the PCA Optional Conciliation Rules; the PCA Optional Rules for Conciliation of Disputes Relating to Natural Resources and the Environment; and the PCA Optional Rules for Fact-finding Commissions of Inquiry.

III.1.1. Procedural Rules and Specialized Panels

Parties opting for PCA-administered dispute resolution services are free to select procedural rules that fit their particular dispute. Generally, they adopt one of the PCA’s sets of procedural rules, such as the PCA Arbitration Rules 2012 (the PCA’s primary set of rules), or agree to PCA administration of an arbitration conducted under the rules adopted by the United Nations Commission on International Trade Law (“UNCITRAL”), or other *ad hoc* rules of procedure. The PCA is available to assist parties in drafting rules or arbitration clauses for particular disputes or instruments.

In addition to the PCA Arbitration Rules 2012, the PCA has over time developed a range of specialized procedural rules for arbitration, conciliation/mediation, and other proceedings under its auspices.⁵ The various sets of procedural rules have been adapted to meet the needs of different types of arbitrations, such as inter-state arbitrations, arbitrations between states and private parties, or arbitrations involving intergovernmental organizations, as well as arbitrations in specific fields, such as natural resources and the environment or outer space activities.

The PCA Arbitration Rules 2012 are the PCA’s newest set of procedural rules, which parties may use for the arbitration of disputes involving various combinations of states, state-controlled entities, intergovernmental organizations, and private parties.

III.2. Appointing Authority Services

In 2021, the PCA received 49 requests relating to its appointing authority services. These included:

- 27 requests that the Secretary-General designate an appointing authority;
- 16 requests that the Secretary-General act as an appointing authority for the appointment of an arbitrator;
- 2 requests that the Secretary-General act as an appointing authority to decide a challenge to an arbitrator;
- 1 request that the Secretary-General replace an appointing authority;
- 1 request that the Secretary-General furnish a statement setting forth the basis for establishing fees of an arbitral tribunal; and
- 2 other requests.

Having considered each of these requests, the Secretary-General, respectively:

- designated an appointing authority in response to 18 requests (with the remaining 5 requests pending, 1 request suspended, and 3 requests withdrawn);
- appointed one or more arbitrators in response to 11 requests (with the remaining 4 requests pending and 1 withdrawn);
- resolved 2 challenges in relation to 2 arbitrators;
- designated a substitute appointing authority in response to 1 request;
- provided 1 statement setting forth the basis for establishing fees of an arbitral tribunal; and
- addressed 2 other requests.

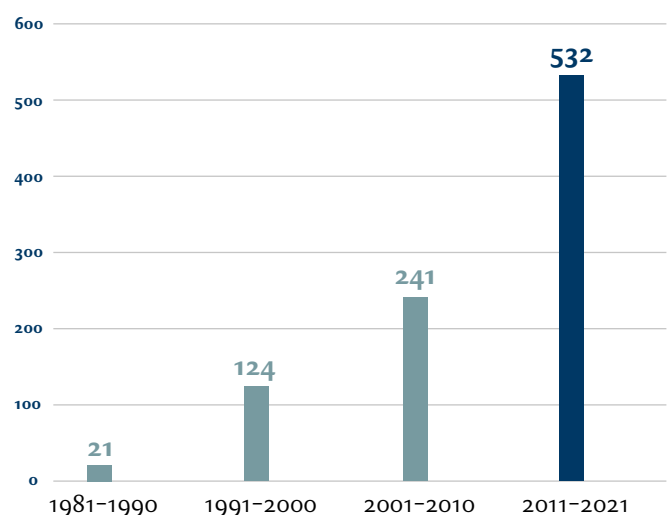
Upon agreement of the parties, the Secretary-General may act as appointing authority for the purposes of: appointing a sole, second, or presiding arbitrator; ruling on challenges to arbitrators; or deciding on fee arrangements. The Secretary-General is most often asked to act as appointing authority under the UNCITRAL Arbitration Rules, but may act as appointing authority under a variety of procedural regimes, national laws, and treaties.⁶ The Secretary-General may also be called upon by parties and tribunals in connection with appointing experts, mediators, conciliators, and members of review panels and commissions of inquiry.

Under the UNCITRAL Arbitration Rules 1976 and 2010/2013, the Secretary-General may designate an appointing authority or act him- or herself as such for the purpose of appointing a sole, second, or presiding arbitrator, and ruling on challenges to arbitrators. The UNCITRAL Arbitration Rules 2010/2013 also authorize the Secretary-General, when acting as appointing authority, among other things, to: determine that a party has forfeited its right to appoint a substitute arbitrator, authorize a truncated tribunal to proceed, and review a tribunal's fees and expenses. The Secretary-General proceeds with requests related to appointing authority matters only after a *prima facie* determination of the competence to do so. In addition, the [recently adopted UNCITRAL Expedited Arbitration Rules](#), which entered into force on 19 September 2021, also empower the PCA Secretary-General to designate an appointing authority or serve him- or herself as such, if requested by one of the

parties. Under these Rules, the Secretary-General shall serve as appointing authority upon request “unless it determines that in view of the circumstances of the case, it is more appropriate to designate an appointing authority”.

More information on the UNCITRAL Arbitration Rules, the UNCITRAL Expedited Arbitration Rules, and other procedural regimes in which the PCA plays a role can be found on the PCA's website.

Growth in Appointing Authority Requests.



6. For more on the various instruments referring to the PCA as appointing authority, see: <https://pca-cpa.org/en/documents/instruments-referring-to-the-pca/>.



Members of the International Bureau of the PCA.

III.3. The Financial Assistance Fund

Established by the Administrative Council in 1994, the Financial Assistance Fund for Settlement of International Disputes (“FAF”) aims to help Contracting Parties meet the costs of dispute settlement procedures administered by the PCA. Funded by voluntary contributions from Contracting Parties, the FAF is available to Contracting Parties that, at the time of their application for assistance from the FAF, (a) appear on the Organization for Economic Co-operation and Development’s “DAC List of Aid Recipients”, and (b) have concluded an agreement for the submission of an existing or future dispute for settlement by means administered by the PCA.

An independent Board of Trustees, whose members are appointed by the Secretary-General with the approval of the Administrative Council, decides on requests for assistance from the FAF.

The Financial Assistance Fund Board of Trustees in 2021 consisted of the Honorable L. Yves Fortier, PC, CC, OQ, QC (former Ambassador to the United Nations, arbitrator and Chair of the World Bank Sanctions Board), Sir Kenneth Keith (former

Judge of the International Court of Justice), the Honorable Bernardo Sepúlveda-Amor (former Vice-President of the International Court of Justice), Judge Abdulqawi Ahmed Yusuf (former President of the International Court of Justice), and the Honorable Ms. Aruna Narain (Puisne Judge of the Mauritius Supreme Court).

Since 1994, Cyprus, Costa Rica, France, Lebanon, The Netherlands, Norway, Saudi Arabia, South Africa, Switzerland, and the United Kingdom have contributed to the FAF. Two Asian States, a Central American State, a South American State, an Eastern European State, and three African States have received grants from the FAF.

More information on the FAF can be found on the PCA’s website.

III.4. Other Services

III.4.1. Guest Tribunals

Pursuant to a cooperation agreement with the International Centre for Settlement of Investment Disputes (“ICSID”), the PCA makes its facilities available, upon request, to arbitrations conducted under ICSID’s auspices. The PCA may also make its facilities available to tribunals established under the rules of certain international commercial arbitration institutions or pursuant to *ad hoc* rules.

III.4.2. Standing Tribunal of the Bank for International Settlements

The standing Tribunal for the Bank for International Settlements was established pursuant to the Agreement regarding the Complete and Final Settlement of the Question of Reparations, concluded at The Hague on 20 January 1930 (the “1930 Hague Agreement”). The Tribunal exercises jurisdiction over disputes arising from the interpretation or application of the 1930 Hague Agreement and the Statutes of the Bank for International Settlements.

Pursuant to the 1930 Hague Agreement, parties with standing to seize the Tribunal include the Contracting Parties to the 1930 Hague Agreement and the Bank for International Settlements (the “Bank”). Article 54 of the Statutes of the Bank extends standing before the Tribunal to any central bank, financial institution, or other bank referred to in the Statutes as well as shareholders of the Bank. The International Bureau of the PCA acts as secretariat to the Tribunal.

The Tribunal is composed of five members appointed for terms of five years. Presently, these members are: Prof. W. Michael Reisman (U.S.A; Chairman), Prof. Albert Jan van den Berg (the Netherlands), Prof. Christine Kaufmann (Switzerland), Prof. Christian Walter (Germany), and Prof. Hélène Ruiz-Fabri (France).

Role of PCA under the new UNCITRAL Expedited Arbitration Rules

During its 54th session, the United Nations Commission on International Trade Law (“UNCITRAL”) adopted the UNCITRAL Expedited Arbitration Rules (“EAR”), which entered into force on 19 September 2021. This represents the third modification to the UNCITRAL Arbitration Rules since their inception in 1976, and after revisions in 2010 and 2013. The adoption of the EAR, and its corresponding explanatory note, are the result of a three year effort by UNCITRAL’s Working Group No. 2. Among its notable features, the EAR establishes a more prominent role for the PCA Secretary-General, including by empowering him or her to act directly as appointing authority at the request of a single party.

As described by the explanatory note to the EAR, expedited arbitration “is a streamlined and simplified procedure with a shortened time frame, which makes it possible for the parties to reach a final resolution of the dispute in a cost- and time-effective manner”. By conceiving the EAR, UNCITRAL follows an already widespread practice adopted by other international arbitral bodies of adopting rules making it possible for parties to have their proceedings conducted within a shortened time frame.

UNCITRAL is composed of sixty Member States elected by the General Assembly of the United Nations. Other States,

international organizations, and non-governmental organizations often attend and participate in UNCITRAL sessions and working groups. It is an ideal setting for transparent and inclusive discussions among participants and is conducive to the adoption of high quality legal instruments that reflect best practices common to various legal traditions. The EAR are also a testament to the commitment shown by UNCITRAL’s delegations and its Secretariat in the face of the Covid-19 pandemic, as the EAR were finalized within the previously envisaged timeframe despite considerable obstacles, becoming one of the first UNCITRAL instruments adopted remotely.

Scope of Application

Like the UNCITRAL Arbitration Rules on Transparency, the EAR do not function as a stand-alone set of rules, but rather as an appendix to the UNCITRAL Rules. This was achieved by adding a fifth paragraph to Article 1 of the UNCITRAL Rules stating that: “[t]he Expedited Arbitration Rules in the appendix shall apply to the arbitration where the parties so agree”. Consequently, the EAR and the UNCITRAL Rules must be read jointly. Indeed, Article 1 of the EAR provides that disputes shall be settled in accordance with the UNCITRAL Rules “as modified by these Expedited Rules and subject to such modification as the parties may agree”. For the ease of users, a footnote to Article 1 of the EAR indicates which provisions of the UNCITRAL Rules do not apply to expedited arbitration.

Express consent of the parties is the indispensable condition for the application of the EAR, distinguishing it from other arbitration rules that trigger the application of an expedited procedure on the basis of certain objective criteria, e.g. the amount in dispute. In particular, UNCITRAL decided that the EAR come into effect only by consent of the parties and that those parties retain the freedom to agree during the arbitration that the EAR shall no longer apply.

This consensual approach is particularly justified in the context of *ad hoc* arbitration, where there is no arbitral administering institution with the authority to determine whether an arbitration shall be conducted under the expedited procedure before the tribunal is actually constituted.

Relevant Provisions

The purpose of the EAR is to offer parties a streamlined procedure to arrive at a quicker resolution where warranted by the circumstances of the dispute. This is achieved through various means, including:

- Article 7 provides that unless otherwise agreed by the parties, there shall be one arbitrator;
- In its notice of arbitration, the claimant must include proposals for an appointing authority and the sole arbitrator. Notably, when communicating its notice of arbitration, the claimant shall also communicate its statement of claim;
- The respondent has 15 days from the receipt of the notice of arbitration to communicate its response to the notice of arbitration, which shall include responses to the proposal of the appointing authority and the arbitrator;
- The statement of defense shall be communicated within 15 days from the constitution of the tribunal;
- Articles 12 and 13 restrict the filing of counterclaims or claims for the purpose of set-off until the filing of the statement of defense, and proscribe the amendment to the claims or defenses during the course of the proceedings, unless authorized by the tribunal; and
- Article 11 provides that, absent a request from a party to hold a hearing, the tribunal may order conducting the arbitration on the basis of documents and other materials.

Furthermore, one of the most notable features of the EAR is the streamlined process regarding the designation of the appointing authority and the enhanced role of the Secretary-General of the Permanent Court of Arbitration (“PCA”) in this regard. If the parties do not agree on an appointing authority, Article 6(1) of the EAR empowers any party to request the PCA Secretary-General to (a) designate the appointing authority or (b) serve as appointing authority. If requested to serve as

appointing authority, the Secretary-General shall serve as such “unless it determines that in view of the circumstances of the case, it is more appropriate to designate an appointing authority”. Thus, the EAR abolished the default two-step designation/appointment procedure under the UNCITRAL Rules, empowering the PCA Secretary-General to now act directly as appointing authority at the request of a single party, while also granting a degree of residual discretion.

Article 16 of the EAR, which addresses the time for rendering the award, was one of the most debated provisions within the working group discussions. There was consensus that, as a general rule, the award should be rendered within six months from the constitution of the tribunal. However, delegations were also cognizant of unexpected delays that might arise during the arbitration, often for reasons outside of the tribunal’s control. Consequently, and in the spirit of compromise, it was agreed that the tribunal would have the power to extend, after inviting the views of the parties, the period to render the award to nine months from its constitution. If the tribunal considers that it is at risk of not rendering the award within nine months, it shall propose a final extended time limit. If a party objects to the extension, any party may request that the EAR no longer apply, in which case the tribunal may decide to continue the arbitration in accordance with the UNCITRAL Rules.

Overall, with the adoption of the EAR, UNCITRAL codifies a growing arbitral practice toward expediency in arbitration and offers parties in dispute the opportunity to conduct arbitrations under a simplified procedure and within shortened time frames outside an institutional framework. Additionally, the EAR strengthens the existing symbiosis between UNCITRAL instruments and the PCA by giving the PCA Secretary-General a more prominent role as the default appointing authority.



The Peace Palace Entrance Hall.

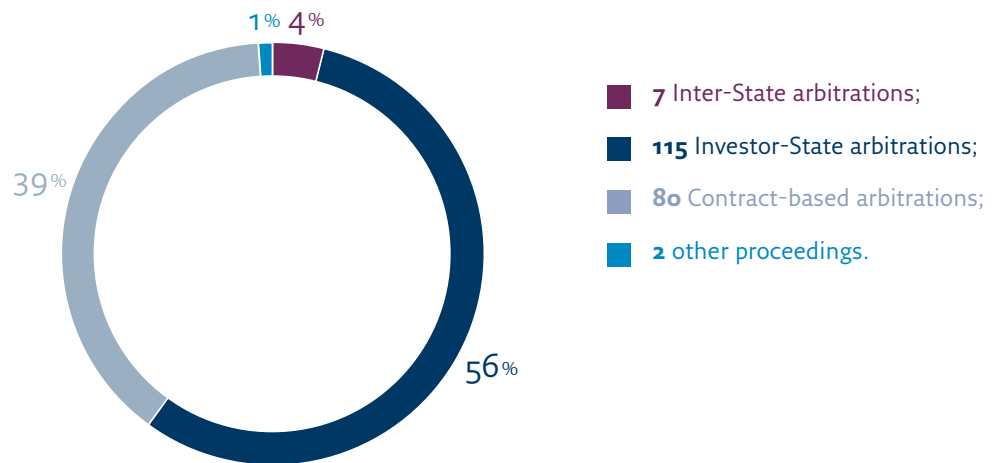


Assistant Legal Counsel at the International Bureau of the PCA.

IV. The PCA’s Docket in 2021

This Chapter provides information about the cases administered by the PCA to the extent permitted by confidentiality requirements. For this reason, not all cases administered by the PCA are listed, and of those listed, some include more information than others. Information on these cases may also be found on the PCA’s website.

In 2021, the PCA provided registry services in **204** cases, **40** of which were initiated that year.



In 2021, the PCA administered cases in Arabic, Chinese, English, French, Korean, Portuguese, Russian, and Spanish. In light of the COVID-19 pandemic, most hearings and meetings proceeded virtually. However, some in-person and hybrid hearings were held at the Peace Palace, as well as at the PCA office in Buenos Aires.

The cases administered by the PCA in 2021 concern a variety of matters. The PCA continues to provide administrative support to inter-State disputes arising out of treaties and other rules of public international law. This past year, the PCA administered inter-State arbitrations arising from the Constitution of

the Universal Postal Union and the United Nations Convention on the Law of the Sea. With respect to investor-State dispute settlement, PCA-administered arbitrations cover a wide range of economic sectors, including, *inter alia*, oil and gas, mining and quarrying, construction, real estate, financial and insurance, electricity and power, telecommunications, and transportation and storage. Outside of these matters, the PCA also administered proceedings involving various combinations of States, State-related entities, and international organizations.



Peace Palace Meeting Room.

IV.1. Inter-State Arbitrations

Arbitration pursuant to Article 32 of the Constitution of the Universal Postal Union (The State of Qatar v. The United Arab Emirates)

PCA CASE NO. 2020-28

In a notice to initiate arbitration dated 20 September 2018, the State of Qatar invoked Article 32 of the Constitution of the Universal Postal Union, which provides that “[i]n the event of a dispute between two or more member countries concerning the interpretation of the Acts of the Union or the responsibility imposed on a member country by the application of those Acts, the question at issue shall be settled by arbitration”. The constitution of the Tribunal was completed on 29 May 2020. Pursuant to Article 153 of the General Regulations of the Universal Postal Union, the arbitration proceedings are confidential.

Basis of Arbitration: Constitution of the Universal Postal Union, Article 32

Procedural Rules: *Ad hoc* rules of procedure

Tribunal: Prof. Gian Luca Burci*, Prof. Ove Bring, Mr. James Droushiotis

Arbitration pursuant to Article 32 of the Constitution of the Universal Postal Union (The State of Qatar v. The Kingdom of Saudi Arabia)

PCA CASE NO. 2020-27

In a notice to initiate arbitration dated 20 September 2018, the State of Qatar invoked Article 32 of the Constitution of the Universal Postal Union, which provides that “[i]n the event of a dispute between two or more member countries concerning the interpretation of the Acts of the Union or the responsibility imposed on a member country by the application of those Acts, the question at issue shall be settled by arbitration”.

The constitution of the Tribunal was completed on 29 May 2020. Pursuant to Article 153 of the General Regulations of the Universal Postal Union, the arbitration proceedings are confidential.

Basis of Arbitration: Constitution of the Universal Postal Union, Article 32

Procedural Rules: *Ad hoc* rules of procedure

Tribunal: Sir Michael Wood KCMG*, Prof. Ove Bring, Mr. James Droushiotis

Arbitration pursuant to Article 32 of the Constitution of the Universal Postal Union (The State of Qatar v. The Arab Republic of Egypt)

PCA CASE NO. 2020-26

In a notice to initiate arbitration dated 20 September 2018, the State of Qatar invoked Article 32 of the Constitution of the Universal Postal Union, which provides that “[i]n the event of a dispute between two or more member countries concerning the interpretation of the Acts of the Union or the responsibility imposed on a member country by the application of those Acts, the question at issue shall be settled by arbitration”. The constitution of the Tribunal was completed on 29 May 2020. Pursuant to an agreement of the Parties, the proceedings were terminated by the Tribunal on 6 October 2021. In accordance with Article 153 of the General Regulations of the Universal Postal Union, the arbitral proceedings were confidential.

Basis of Arbitration: Constitution of the Universal Postal Union, Article 32

Procedural Rules: *Ad hoc* rules of procedure

Tribunal: Sir Michael Wood KCMG*, Prof. Ove Bring, Mr. James Droushiotis

* In this chapter, an asterisk designates the presiding arbitrator.



PCA hearing for the Dispute Concerning the Detention of Ukrainian Naval Vessels and Servicemen in October 2021.

Arbitration pursuant to Article 32 of the Constitution of the Universal Postal Union (The State of Qatar v. The Kingdom of Bahrain)

PCA CASE NO. 2020-25

In a notice to initiate arbitration dated 20 September 2018, the State of Qatar invoked Article 32 of the Constitution of the Universal Postal Union, which provides that “[i]n the event of a dispute between two or more member countries concerning the interpretation of the Acts of the Union or the responsibility imposed on a member country by the application of those Acts, the question at issue shall be settled by arbitration”. The constitution of the Tribunal was completed on 29 May 2020. Pursuant to Article 153 of the General Regulations of the Universal Postal Union, the arbitration proceedings are confidential.

Basis of Arbitration: Constitution of the Universal Postal Union, Article 32

Procedural Rules: *Ad hoc* rules of procedure

Tribunal: Sir Michael Wood KCMG*, Prof. Ove Bring, Mr. James Droushiotis

Dispute Concerning the Detention of Ukrainian Naval Vessels and Servicemen (Ukraine v. The Russian Federation)

PCA CASE NO. 2019-28

These arbitral proceedings were instituted on 1 April 2019 when Ukraine served on the Russian Federation a Notification and Statement of Claim under Annex VII to the 1982 United Nations Convention on the Law of the Sea referring to a dispute concerning the detention of Ukrainian naval vessels and servicemen.

Between 11 and 15 October 2021, a hearing on the Russian Federation’s Preliminary Objections was held in a hybrid format, with some of the members of the Parties’ delegations and some of the members of the Arbitral Tribunal joining in person and others by videoconference.

Basis of Arbitration: UNCLOS, Article 287 and Annex VII

Procedural Rules: UNCLOS, Annex VII

Tribunal: Prof. Donald McRae*, Judge Gudmundur Eiriksson, Prof. Dr. Dr. Rüdiger Wolfrum, Judge Vladimir Golitsyn, Sir Christopher Greenwood GBE CMG QC

Dispute Concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. The Russian Federation)

PCA CASE NO. 2017-06

The arbitration was instituted on 16 September 2016 when Ukraine served on the Russian Federation a Notification and Statement of Claim in respect of a “dispute concerning coastal state rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait.” The arbitration concerns Ukraine’s claims, as described in its Memorial filed on 19 February 2018, that the Russian Federation has violated (i) “Ukraine’s rights to hydrocarbon resources in the Black Sea and Sea of Azov,” (ii) “Ukraine’s rights to living resources in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait,” (iii) “Ukraine’s rights by embarking on a campaign of illegal construction in the Kerch Strait that threatens navigation and the marine environment,” (iv) “its duty to cooperate with Ukraine to address pollution at sea,” and (v) “Ukraine’s UNCLOS rights and [its] own duties in relation to underwater cultural heritage.”

The Russian Federation raised preliminary objections to the jurisdiction of the Arbitral Tribunal. In its Award of 21 February 2020, the Arbitral Tribunal, unanimously upheld the Russian Federation’s objection that the Arbitral Tribunal has no jurisdiction over Ukraine’s claims, to the extent that a ruling of the Arbitral Tribunal on the merits of Ukraine’s claims necessarily requires it to decide, directly or implicitly, on the sovereignty of either Party over Crimea; found that the Russian Federation’s objection that the Arbitral Tribunal has no jurisdiction over Ukraine’s claims concerning activities in the Sea of Azov and in the Kerch Strait does not possess an exclusively preliminary

character, and accordingly decided to reserve this matter for consideration and decision in the proceedings on the merits; rejected the other objections of the Russian Federation to its jurisdiction; requested Ukraine to file a revised version of its Memorial, which shall take full account of the scope of, and limits to, the Arbitral Tribunal's jurisdiction as determined in the Award.

Following the filing by Ukraine of its Revised Memorial on 20 May 2021, the Russian Federation is now to file its Counter-Memorial by 22 August 2022.

Basis of Arbitration: UNCLOS, Article 287 and Annex VII

Procedural Rules: UNCLOS, Annex VII

Tribunal: Judge Jin-Hyun Paik*, Judge Boualem Bouguetaia, Judge Alonso Gómez-Robledo, Prof. Vaughan Lowe QC, Judge Vladimir Golitsyn

The “Enrica Lexie” Incident (Republic of Italy v. Republic of India)

PCA CASE NO. 2015-28

The Arbitral Tribunal issued its Award on 21 May 2020. In its Award, the Arbitral Tribunal found that it had jurisdiction and upheld certain of Italy's claims and India's counter-claims. In its operative part, the Award provided that “the Arbitral Tribunal shall retain jurisdiction should either Party or both Parties wish

to apply for a ruling from the Arbitral Tribunal in respect of the quantification of compensation due to India, in which event the Arbitral Tribunal would fix a timetable for further proceedings, and that, should no such application be received within one year after the date of the present Award, the proceedings shall be closed.”

On 21 May 2021, Italy informed the Arbitral Tribunal that the implementation of the Award was still ongoing and requested that the Arbitral Tribunal “retain its jurisdiction.” On 28 May 2021, India indicated that it agreed to the extension of the jurisdiction of the Arbitral Tribunal until 21 October 2021.

On 24 August 2021, Italy confirmed that, from its perspective, all necessary steps towards the implementation of the Award had been taken and Italy would have no objection to the closing of the arbitral proceedings. On 8 October 2021, India indicated that, in view of assurances received from Italy with respect to the prosecution of the Marines in Italy, it concurred in Italy's proposal to close the arbitral proceedings. The arbitral proceedings were closed on 12 October 2021.

Basis of Arbitration: UNCLOS, Article 287 and Annex VII

Procedural Rules: UNCLOS, Annex VII

Tribunal: Judge Vladimir Golitsyn*, Judge Jin-Hyun Paik, Judge Patrick L. Robinson Prof. Francesco Francioni, Dr. Pemmaraju Sreenivasa Rao (as of 26 November 2018)

IV.2. Investor-State Arbitrations

Liberty Seguros, Compañía de Seguros y Reaseguros S.A. (Spain) v. The Bolivarian Republic of Venezuela

PCA CASE NO. 2021-35

Basis of Arbitration: Spain - Venezuela, Bolivarian Republic of BIT (1995)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2010

Tribunal: Prof. Campbell McLachlan QC*, Dr. Charles Poncet, Prof. Hélène Ruiz Fabri

Mr. Goh Chin Soon (Singapore) v. The People's Republic of China

PCA CASE NO. 2021-30

This arbitration was commenced in 2020.

Basis of Arbitration: People's Republic of China-Singapore BIT (1985)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2010

Tribunal: Ms. Lucy Reed*, Dr. Michael Moser, Prof. Zachary Douglas QC

Zurich Insurance Company Ltd & Zurich South America Invest AB (Switzerland) v. The Plurinational State of Bolivia

PCA CASE NO. 2021-05

This arbitration concerns investments in the Bolivian financial sector.

Basis of Arbitration: Bolivia, Plurinational State of - Switzerland BIT (1987)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2010

Tribunal: Mr. Hugo Perezcano Díaz*, Mr. David J. A. Cairns, Prof. Muthucumaraswamy Sornarajah

Raimundo J. Santamarta Devis (Spain) v. The Bolivarian Republic of Venezuela

PCA CASE NO. 2020-56

Basis of Arbitration: Spain - Venezuela, Bolivarian Republic of BIT (1995)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Dr. Claus von Wobeser*, Prof. Eduardo Siqueiros Twomey, Prof. Marcelo G. Kohen

Consortio Cementero del Sur S.A., Yura Inversiones Bolivia S.A., Grupo de Inversiones Gloria Bolivia S.A., Sociedad Boliviana de Cemento S.A. Consortio Cementero del Sur S.A. v. The Plurinational State of Bolivia

PCA CASE NO. 2020-47

Basis of Arbitration: Bolivia, Plurinational State of - Peru BIT (1993)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2010

Tribunal: Prof. Diego P. Fernández Arroyo*, Mr. Oscar M. Garibaldi, Prof. Jorge Viñuales

GPIX LLC (Mauritius) v. The Republic of India

PCA CASE NO. 2020-36

This arbitration was commenced on 9 March 2020 in relation to an alleged investment in the transportation and storage sector.

Basis of Arbitration: India-Mauritius BIT (1998)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Prof. Doug Jones AO*, Ms. Juliet Blanch, Judge Arjan Kumar Sikri

Patel Engineering Ltd (India) v. The Republic of Mozambique

PCA CASE NO. 2020-21

Patel Engineering Ltd. instituted arbitral proceedings against the Republic of Mozambique on 20 March 2020 in relation to a project to develop a rail corridor and construct a port in Mozambique.

Basis of Arbitration: India-Mozambique BIT (2009)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976, and UNCITRAL Transparency Rules, on the basis of Article 1(2)(a) thereof

Tribunal: Prof. Juan Fernández-Armesto*, Prof. Dr. Guido Santiago Tawil, Mr. Hugo Perezcano Díaz

Aecon Construction Group Inc. (Canada) v. The Republic of Ecuador

PCA CASE NO. 2020-19

This arbitration concerns an investment in the construction sector.

Basis of the Arbitration: Canada-Ecuador BIT (1996)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Ms. Carole Malinvaud*, Prof. Dr. Guido Santiago Tawil, Prof. Pierre-Marie Dupuy

(1) Raiffeisenbank International AG (Austria)

(2) Raiffeisenbank Austria D.D. (Croatia) v. The Republic of Croatia

PCA CASE NO. 2020-15

Raiffeisenbank International AG and Raiffeisenbank Austria D.D. instituted arbitration proceedings against the Republic of Croatia on 14 February 2020 in relation to an investment in the financial sector.

Basis of Arbitration: Austria-Croatia BIT (1997)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2010

Tribunal: Sir Christopher Greenwood GBE CMG QC*, Prof. Bernard Hanotiau, Prof. Sean D. Murphy

Bacilio Amorrortu (U.S.A) v. The Republic of Peru

PCA CASE NO. 2020-11

This arbitration concerns the alleged violation of the Claimant’s rights under the US-Peru Free Trade Agreement in connection with certain oil field operations in the Talara Basin in Peru. A hearing on preliminary objections was held in August 2021.

Basis of the Arbitration: Peru-US FTA (2009)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2013, and UNCITRAL Transparency Rules, on the basis of Article 1(2)(a) thereof, with the PCA serving as “repository”

Tribunal: Judge Ian Binnie CC QC*, Prof. Bernard Hanotiau, Mr. Toby Landau QC



Hybrid hearing held in the Japanese Room of the Peace Palace in The Hague.

Trasta Energy Limited (U.A.E) v. The State of Libya**PCA CASE NO. 2020-09**

This arbitration concerns investments in the Libyan oil and gas sector.

Basis of Arbitration: OIC Investment Agreement (1981)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Prof. Pierre Tercier*, Prof. Laurent Aynès, Prof. Marcelo Kohen

Nord Stream 2 AG (Switzerland) v. The European Union**PCA CASE NO. 2020-07**

This arbitration concerns the Claimant's investment in the Nord Stream 2 pipeline project. On 12 July 2021, the Tribunal issued its Procedural Order No. 5 on document production. On 8 October 2021, the Tribunal issued Procedural Order No. 6, setting forth a revised calendar for the proceedings, leading up to a hearing to be held between 20 June and 1 July 2022.

Basis of Arbitration: Energy Charter Treaty (1994)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976, and UNCITRAL Transparency Rules, on the basis of Article 1(2)(a) thereof, with the PCA serving as "repository"

Tribunal: Prof. Ricardo Ramírez Hernández*, Justice David Unterhalter SC, Prof. Philippe Sands

Korea Western Power Company Limited (Korea) v. The Republic of India**PCA CASE NO. 2020-06**

Korea Western Power Company Limited (KOWEPO) instituted arbitration proceedings against the Republic of India on 29 November 2019.

Basis of Arbitration: India-Korea BIT (1996)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Ms. Jean E. Kalicki*, Prof. Dr. Kaj Hobér, Prof. Brigitte Stern

Azucarera del Guadafeo S.A. y Joaquín Francisco Martín Montero (Spain) v. The Dominican Republic**PCA CASE NO. 2020-01**

Basis of Arbitration: Dominican Republic-Spain BIT (1995)

Arbitration Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Dr. José Miguel Júdece*, Mr. Antonio Hierro, Ms. Loretta Malintoppi

The Renco Group, Inc. v. The Republic of Peru**PCA CASE NO. 2019-46**

This arbitration concerns investments in the mining sector. On 8 October 2021, the Tribunal issued Procedural Order No. 4, setting forth a revised calendar for the proceedings, leading up to a hearing to be held between 6 and 17 November 2023. The arbitration is conducted in coordination with PCA Case No. 2019-47: The Renco Group, Inc. & Doe Run Resources, Corp. v. The Republic of Peru & Activos Mineros.

Basis of Arbitration: Peru-USA FTA (2006)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2013 and UNCITRAL Transparency Rules, on the basis of Article 1(2)(a) thereof, with the PCA serving as "repository" under the Rules
Tribunal: Judge Bruno Simma*, Prof. Horacio Grigera Naón, Judge Christopher Thomas QC

Schindler Holding AG (Switzerland) v. The Republic of Korea**PCA CASE NO. 2019-44**

Schindler Holding AG instituted arbitral proceedings against the Republic of Korea on 10 October 2018 in relation to an investment in the manufacturing sector.

Basis of Arbitration: Iceland-Korea-Liechtenstein-Switzerland MIT (2005)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Mr. Laurence Shore*, Mr. Neil Kaplan CBE QC SBS, Ms. Loretta Malintoppi

Leopoldo Castillo Bozo (Dominican Republic) v. The Republic of Panama**PCA CASE NO 2019-40**

Mr. Leopoldo Castillo Bozo instituted arbitral proceedings against the Republic of Panama in 2019 in relation to a dispute in the insurance sector.

Basis of Arbitration: Dominican Republic-Panama BIT (2003)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2013

Tribunal: Ms. Deva Villanúa* (from 21 February 2020), Mr. Rodrigo Barahona Israel, Dr. Gabriel Bottini

Panamericana Television S.A. et al. (Peru, Switzerland) v. The Republic of Peru**PCA CASE NO. 2019-26**

The Claimants instituted arbitral proceedings against the Republic of Peru on 15 May 2019 in relation to a dispute in the telecommunications sector.

Basis of Arbitration: Peru-Switzerland BIT (1991)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2013

Tribunal: Dr. José Miguel Júdece*, Ms. Raquel A. Rodríguez, Mr. Yves Derains

Olympic Entertainment Group AS (Estonia) v. Ukraine**PCA CASE NO. 2019-18**

Olympic Entertainment Group AS instituted arbitral proceedings against the Republic of Ukraine on 5 November 2018. The arbitration was closed on 15 April 2021.

Basis of Arbitration: Estonia-Ukraine BIT (1995)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Mr. Neil Kaplan CBE QC SBS*, Judge Christopher Thomas QC, Prof. Michael Pryles AO PBM

Antonio del Valle Ruiz and Others (Mexico, Spain) v. The Kingdom of Spain

PCA CASE NO. 2019-17

The Claimants instituted arbitral proceedings against the Kingdom of Spain on 23 August 2018 in relation to a dispute in the banking sector.

Basis of Arbitration: Mexico-Spain BIT (2006)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2013

Tribunal: Prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler*, Prof. William Park, Mr. Alexis Mourre

(1) Alberto Carrizosa Gelzis, (2) Felipe Carrizosa Gelzis, and (3) Enrique Carrizosa Gelzis (U.S.A) v. The Republic of Colombia

PCA CASE NO. 2018-56

This arbitration related to the Claimants' alleged investment in Corporación Gran Colombiana de Ahorro y Vivienda, a Colombian financial institution. A hearing on jurisdiction was held in December 2020. In an Award dated May 7, 2021, the Tribunal declined jurisdiction over the Claimants' claims.

Basis of Arbitration: Colombia-US BIT (2006)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2013, and UNCITRAL Transparency Rules, on the basis of Article 1(2)(a) thereof, with the PCA serving as "repository"

Tribunal: Mr. John Beechey CBE*, Prof. Franco Ferrari, Mr. Christer Söderlund

(1) Mason Capital LP and (2) Mason Management LLC (USA) v. The Republic of Korea

PCA CASE NO. 2018-55

On 13 September 2018, Mason Capital L.P. and Mason Management LLC served on the Republic of Korea a Notice of Arbitration and Statement of Claim referring to a dispute revolving around the merger between Samsung C&T Corporation and Cheil Industries Incorporated in July 2015.

On 25 January 2019, the Respondent raised certain preliminary objections to the Tribunal's competence. The Parties subsequently submitted two rounds of written pleadings concerning the Respondent's preliminary objections. A public hearing on the Respondent's objections took place in New York, United States, from 2-4 October 2019.

On 22 December 2019, the Tribunal issued its Decision on the Respondent's Preliminary Objections.

In the next phase of the arbitration, the Claimants filed their Amended Statement of Claim on 12 June 2020 and the Respondent submitted its Statement of Defense on 30 October 2020. On 1 February 2021, the United States filed a non-disputing party submission. Subsequently, the Claimants submitted their Statement of Reply and Defense to Objections to Jurisdiction on 23 April 2021 and the Respondent filed its Statement of Rejoinder and Reply on Objections to Jurisdiction on 13 August 2021. Finally, on 6 October 2021, the Claimants submitted their Statement of Rejoinder on Objections to Jurisdiction.

Pursuant to Procedural Order No. 8, a hearing is scheduled to take place between 19 and 26 March 2022.

Basis of Arbitration: Korea-US FTA (2007)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Prof. Dr. Klaus Sachs*, the Rt. Hon. Judge Dame Elizabeth Gloster DBE PC, Prof. Pierre Mayer

Tennant Energy LLC (U.S.A.) v. The Government of Canada

PCA CASE NO. 2018-54

Tennant Energy LLC instituted arbitral proceedings against the Government of Canada on 1 June 2017 alleging breaches of Chapter 11 of the NAFTA in connection with Ontario's Feed-In-Tariff program.

A hearing on jurisdiction was held in November 2021.

Basis of Arbitration: NAFTA (1992), Chapter Eleven

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Mr. Cavinder Bull SC*, Sir Daniel Bethlehem KCMG QC, Mr. R. Doak Bishop

Elliott Associates L.P. (U.S.A) v. The Republic of Korea

PCA CASE NO. 2018-51

The arbitration was commenced in 2018 by Elliott Associates, L.P., a limited partnership organized in the United States. The Parties' dispute revolves around the merger between Samsung C&T Corporation and Cheil Industries Incorporated in July 2015.

Following the filing in 2020 of the Parties' remaining written pleadings, a hearing was originally scheduled to take place in January 2021. The hearing was rescheduled for sanitary reasons.

In 2021, the Tribunal issued three procedural orders concerning questions of document production. The Tribunal also adopted a pre-hearing order.

The hearing was held in Geneva, Switzerland during the period of 15-26 November 2021. It was conducted in both English and Korean, with interpretation provided in the respective other language. The hearing was open to the public.

Basis of Arbitration: Korea-USA FTA (2012)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2013

Tribunal: Dr. Veijo Heiskanen*, Mr. Oscar M. Garibaldi, Mr. J. Christopher Thomas QC

Khaitan Holdings (Mauritius) Limited v. The Republic of India

PCA CASE NO. 2018-50

Khaitan Holdings (Mauritius) Limited commenced arbitration proceedings against the Republic of India on 1 October 2013 in relation to an investment in the telecommunications sector.

Basis of Arbitration: Mauritius-India BIT (1998)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Prof. Campbell McLachlan QC*, Mr. Francis Xavier SC, Prof. Brigitte Stern

Alcor Holdings Ltd. (U.A.E) v. The Czech Republic

PCA CASE NO. 2018-45

Alcor Holdings Ltd. commenced arbitration proceedings against the Czech Republic on 17 April 2018 in relation to an investment in the real estate sector.

Basis of Arbitration: Czech Republic-United Arab Emirates BIT (1994)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Sir Christopher Greenwood GBE CMG QC*, Mr. Richard Wilmut-Smith QC, Prof. Donald McRae

(1) The Estate of Julio Miguel Orlandini-Agreda and (2) Compañía Minera Orlandini Ltda. (U.S.A., Bolivia (Plurinational State of)) v. The Plurinational State of Bolivia

PCA CASE NO. 2018-39

This arbitration concerns the alleged expropriation of certain mining concessions and other related properties of the Claimants in Bolivia. A hearing on jurisdiction and liability was held in May 2021.

Basis of Arbitration: Bolivia-USA BIT (1998, denounced by Bolivia 2012)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2013

Tribunal: Dr. Stanimir A. Alexandrov*, Prof. Dr. Guido Santiago Tawil, Dr. José Antonio Moreno Rodríguez

Diag Human SE, and Mr Josef Stava (Czech Republic, Liechtenstein, Switzerland) v. The Czech Republic

PCA CASE NO. 2018-20

Basis of Arbitration: Czech Republic-Switzerland BIT (1990)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2010

Tribunal: Prof. Bernard Hanotiau*, Mr. Daniel M. Price, Prof. Rolf Knieper

Fynerdale Holdings B.V. (Netherlands) v. The Czech Republic

PCA CASE NO. 2018-18

This arbitration, which concerns an alleged investment in the agricultural sector, was concluded in 2021.

Basis of Arbitration: Czechoslovak-Netherlands BIT (1991)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Prof. Dr. Dr. Rüdiger Wolfrum*, Dr. Wolfgang Kühn (as of 16 October 2018), Prof. Laurence Boisson de Chazournes

Manolium-Processing (Russian Federation) v. The Republic of Belarus

PCA CASE NO. 2018-06

This arbitration was commenced on 11 January 2018 in relation to an alleged investment in the construction sector. A final award was issued on 22 June 2021.

Basis of Arbitration: Annex 16 to the Treaty on the Eurasian Economic Union dated 29 May 2014

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2013

Tribunal: Prof. Juan Fernández-Armesto*, Mr. Stanimir A. Alexandrov, Prof. Brigitte Stern

ICL Europe Coöperatief U.A. (Netherlands) v. The Federal Democratic Republic of Ethiopia

PCA CASE NO. 2017-26

This arbitration was commenced on 11 May 2017.

On 9 July 2021, the Tribunal issued its Award.

Basis of Arbitration: Ethiopia-Netherlands BIT (2003)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2013

Tribunal: Judge Joan E. Donoghue*, Mr. Robert H. Smit, Prof. Sean D. Murphy

(1) Bank Melli Iran and (2) Bank Saderat Iran (Iran) v. The Kingdom of Bahrain

PCA CASE NO. 2017-25

Bank Melli Iran and Bank Saderat Iran instituted arbitral proceedings against the Kingdom of Bahrain on 10 February 2017 in relation to an investment in the banking sector.

Basis of the Arbitration: Bahrain-Iran BIT (2002)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler*, Prof. Bernard Hanotiau, Lord Collins of Mapesbury PC FBA

(1) NJSC Naftogaz of Ukraine, (2) PJSC State Joint Stock Company Chornomornaftogaz (3) PJSC Ukrtransgaz, (4) Subsidiary Company Likvo, (5) PJSC Ukrgasvydobuvannya, (6) PJSC Ukrtransnafta, and (7) Subsidiary Company Gaz Ukraïny (Ukraine) v. The Russian Federation

PCA CASE NO. 2017-16

NJSC Naftogaz et al. instituted arbitral proceedings against the Russian Federation on 17 October 2016 in relation to an investment in the energy sector.

Basis of Arbitration: Russian Federation-Ukraine (1998)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Judge Ian Binnie CC QC*, Dr. Charles Poncet, Prof. Maja Stanivuković

Glencore Finance Limited (Bermuda) v. The Plurinational State of Bolivia

PCA CASE NO. 2016-39

This arbitration concerns investments in the Bolivian mining sector, and specifically in the Vinto tin smelter, the Vinto antimony smelter, and the Colquiri mine. A hearing on jurisdiction, admissibility, and liability was held between 20 and 23 May 2019 in Paris. On 31 May 2019, the Tribunal decided to proceed with the quantum phase of the proceedings notwithstanding its prior decision to bifurcate to a later phase the quantum proceedings. A further hearing on quantum was held by videoconference between 28 March and 1 April 2021.

Basis of Arbitration: Bolivia-UK BIT (1988)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2010

Tribunal: Prof. Ricardo Ramírez Hernández*, Prof. John Y. Gotanda, Prof. Philippe Sands

(1) Resolute Forest Products Inc. and (2) Resolute FP Canada Inc. (U.S.A, Canada) v. The Government of Canada

PCA CASE NO. 2016-13

Following the passing of Judge James R. Crawford, Prof. Bernard Hanotiau was appointed as the Presiding Arbitrator.

Pursuant to Article 14 of the 1976 UNCITRAL Rules and the agreement of the Disputing Parties, a virtual hearing on the merits and damages was held from 18 October to 19 October 2021. The sections of the Disputing Parties' opening and closing statements that did not contain confidential or restricted access information was livestreamed to the public.

Basis of Arbitration: NAFTA (1992), Chapter Eleven

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Prof. Bernard Hanotiau, Dean Ronald Cass, Prof. Céline Lévesque

Limited Liability Company Lugzor et al (Ukraine) v. The Russian Federation

PCA CASE NO. 2015-29

This arbitration concerns the alleged expropriation of the Claimants' real estate in Crimea. A hearing on jurisdiction and admissibility was held in July 2017. Thereafter, the Tribunal conducted a full phase on responsibility and quantum, including a hearing in June 2018. On 5 April 2019, the Russian Federation, which had not previously participated in the proceedings, expressed its intention to participate and applied for bifurcation and an opportunity to make submissions on jurisdiction, merits and quantum. After considering the Parties' views, the Tribunal allowed the Respondent to file a single, comprehensive submission on all issues of jurisdiction, admissibility, responsibility and quantum, which the Respondent did on 17 October 2019. In May 2021, following additional submissions by the Parties, the Tribunal held a further hearing on jurisdiction, responsibility, and quantum.

Basis of Arbitration: Russian Federation-Ukraine BIT (1998)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Prof. Donald McRae*, Judge Bruno Simma, Dr. Eduardo Zuleta Jaramillo

JSC CB Privatbank (Ukraine) v. The Russian Federation

PCA CASE NO. 2015-21

This arbitration concerns measures taken by the Russian Federation in Crimea that allegedly deprived the Claimant of its rights to operate a banking business. On 24 February 2017, the Tribunal issued an Interim Award addressing certain issues of jurisdiction and admissibility. On 4 February 2019, the Tribunal issued a Partial Award addressing liability and remaining issues of jurisdiction and admissibility. The quantum phase of the proceedings is ongoing.

Basis of Arbitration: Russian Federation-Ukraine BIT (1998)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Prof. Pierre Marie-Dupuy*, Sir Daniel Bethlehem KCMG QC, Dr. Václav Mikulka

(1) Aeroport Belbek LLC, and (2) Mr Igor Valerievich Kolomoisky (Ukraine) v. The Russian Federation

PCA CASE NO. 2015-07

This arbitration concerns claims to property and other rights relating to a passenger terminal for commercial flights at the Belbek International Airport. On 24 February 2017, the Tribunal issued an Interim Award addressing certain issues of jurisdiction and admissibility. On 4 February 2019, the Tribunal issued a Partial Award addressing liability and remaining issues of jurisdiction and admissibility. The quantum phase of the proceedings is ongoing.

Basis of Arbitration: Russian Federation-Ukraine BIT (1998)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Prof. Pierre-Marie Dupuy*, Sir Daniel Bethlehem KCMG QC, Dr. Václav Mikulka

(1) Natland Investment Group N.V. (The Netherlands), (2) Natland Group Limited (Cyprus), (3) GIHG Limited (Cyprus) and (4) Radiance Energy Holding s.à.r.l. (Cyprus, Luxembourg, Netherlands) v. The Czech Republic

PCA CASE NO. 2013-35

Natland Investment Group N.V. et al. instituted arbitral proceedings against the Czech Republic on 8 May 2013 in relation to an investment in the energy sector.

Basis of Arbitration: Energy Charter Treaty (1994)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Prof. Alfredo Bullard*, Mr. John Beechey CBE, Judge Christopher Thomas QC

Venezuela US, S.R.L. (Barbados) v. The Bolivarian Republic of Venezuela

PCA CASE NO. 2013-34

This arbitration concerns the Claimant's investments in the Venezuelan oil and gas sector. On 26 July 2016, the Tribunal issued its Interim Award on Jurisdiction. On 5 February 2021, the Tribunal issued a Partial Award addressing remaining issues of jurisdiction and liability. A further phase of the proceedings on quantum is ongoing.

Basis of Arbitration: Barbados-Venezuela BIT (1994)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Judge Peter Tomka*, The Hon. L. Yves Fortier PC CC OQ CC, Prof. Marcelo G. Kohen

(1) Chevron Corporation and (2) Texaco Petroleum Company (U.S.A) v. The Republic of Ecuador

PCA CASE NO. 2009-23

This arbitration concerns the Respondent's liability under the US-Ecuador bilateral investment treaty in connection with litigation brought against Chevron Corp. in Ecuador. On 30 August 2018, the Tribunal issued its Second Partial Award on Track II. The arbitration continues in Track III of the proceedings.

Basis of Arbitration: Ecuador-USA BIT (1993)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Prof. Albert Jan van den Berg*, Dr. Horacio Grigera Naón, Prof. Vaughan Lowe QC

Bilcon of Delaware *et al.* (U.S.A) v. The Government of Canada

PCA CASE NO. 2009-04

This arbitration was commenced in 2009 by Bilcon of Delaware, a United States corporation, and its shareholders. The Parties' dispute revolves around Bilcon's application to build and operate a quarry at Digby Neck, Nova Scotia. Following an environmental assessment, the Government of Nova Scotia and the federal Government of Canada denied the application.

In a 2015 Award on Jurisdiction and Liability, the Tribunal decided that it had jurisdiction only insofar as Bilcon of Delaware *et al.* based their claims on events occurring on or after 17 June 2005. The Tribunal further decided that Canada had breached certain obligations under the North American Free Trade Agreement ("NAFTA"), Chapter Eleven, in particular, the obligation to accord treatment in accordance with international law, including fair and equitable treatment, full protection and security (Art. 1105), and the obligation to accord treatment no less favourable than that it has accorded, in like circumstances, to investments of its own investors (Art. 1102).

During February 2018, the Tribunal held a public hearing on damages, during which the Parties' witnesses and experts testified. On 10 January 2019, the Tribunal issued an Award on Damages.

At the request of the Parties, the proceedings on costs were suspended by Procedural Order No. 27, dated 8 May 2019.

Basis of Arbitration: NAFTA, Chapter Eleven (1992)

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Judge Bruno Simma*, Prof. Donald McRae, Prof. Bryan Schwartz

Hybrid hearing held at PCA facilities in the Palacio San Martín in Buenos Aires.



IV.3. Other Cases

J.P. Beemsterboer Food Traders B.V. (Netherlands) v. Caribbean Grain SRL (Dominican Republic)

PCA CASE NO. 2021-23

Basis of Arbitration: Contract

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2013

Sole Arbitrator: Mr. Matthias Kuscher

Servicios Petroleros Igapó S.A. (Ecuador) v. Empresa Pública de Hidrocarburos del Ecuador EP PETROECUADOR (Ecuador)

PCA CASE NO. 2021-19

Basis of Arbitration: Contract

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Ms. Dyalá Jiménez Figueres*, Dr. Alberto Zuleta Londoño, Mr. Eduardo Damião Gonçalves

Pa&Co International S.R.L. (Romania) v. Î.S. “ADMINISTRAȚIA DE STAT A DRUMURILOR” (Moldova)

PCA CASE NO. 2021-04

This arbitration was commenced on 8 December 2020.

Basis of Arbitration: Contract

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2013

Tribunal: Dr. Gerold Zeiler*, Mr. Adrian Rațiu, Mr. Richard Appuhn

Shaya Ecuador S.A. (Ecuador) v. Empresa Pública de Hidrocarburos del Ecuador EP Petroecuador (Ecuador)

PCA CASE NO. 2021-03

The PCA provides administrative support in this contract-based arbitration in the oil and gas sector.

Basis of Arbitration: Contract

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Mr. Antonio Hierro*, Prof. Gustavo Parodi, Dr. Andrés Jana Linetzky

EcuadorTLC, S.A. (Ecuador) v. The Republic of Ecuador

PCA CASE NO. 2020-45

The PCA provides administrative support in this contract-based arbitration in the oil and gas sector.

Basis of Arbitration: Contract

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Ms. Dyalá Jiménez Figueres*, Mr. David Orta, Prof. Juan Pablo Cárdenas Mejía

Ullum 1 Solar S.A.U. y Ullum 2 Solar S.A.U. (Argentina) v. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. (Argentina)

PCA CASE NO. 2020-38

Ullum 1 Solar S.A.U. and Ullum 2 Solar S.A.U. instituted arbitral proceedings against Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. in 2020 in relation to a contractual dispute in the electricity sector.

Basis of Arbitration: Contract

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2010

Sole Arbitrator: Prof. Alejandro M. Garro

Jordanian Insurance Company (Jordan) v. UN Organization

PCA CASE NO. 2020-37

This arbitration was commenced in 2020.

Basis of Arbitration: Contract

Procedural Rules: Permanent Court of Arbitration Optional Rules for Arbitration between International Organizations and Private Parties

Tribunal: Mr. Alexis Mourre*, Dr. Salaheddin Al-Bashir, Prof. Laurence Boisson de Chazournes

Fiambalá Solar S.A. (Argentina) v. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. (Argentina)

PCA CASE NO. 2020-31

Fiambalá Solar S.A. instituted arbitral proceedings against Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. in 2020 in relation to a contractual dispute in the electricity sector.

Basis of Arbitration: Contract

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2013

Tribunal: Mr. José A. Martínez de Hoz*, Mr. Federico Campolieti, Dr. Jorge Labanca

SITA Information Networking Computing UK Limited (U.K.) v. Iran Airtours (Iran)

PCA CASE NO. 2020-23

SITA Information Networking Computing UK Limited instituted arbitral proceedings against Iran Airtours in 2020 in relation to a contractual dispute.

Basis of Arbitration: Contract

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2010

Sole Arbitrator: Mr. Jean Marguerat

Enerlimp S.A. (U.S.A) v. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. (Argentina)

PCA CASE NO. 2020-18

Enerlimp S.A. instituted arbitral proceedings against Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. in 2020 in relation to a contractual dispute in the electricity sector.

Basis of Arbitration: Contract

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2013

Tribunal: Dr. Eduardo Silva Romero*, Prof. Dr. Raúl Emilio Vinuesa, Dr. Roque Caivano

Mota-Engil Ingeniería y Construcción - sucursal Paraguay (Paraguay) v. The Republic of Paraguay

PCA CASE NO. 2020-14

Mota-Engil Ingeniería y Construcción - sucursal Paraguay instituted arbitral proceedings against the Republic of Paraguay in 2020 in relation to a contractual dispute in the construction sector.

Basis of Arbitration: Contract

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2013

Tribunal: Mr. José Emilio Nunes Pinto*, Prof. Dr. Guido Santiago Tawil, Dr. Claus Von Wobeser

Sharr Beteiligungs GmbH (Germany) v. Privatization Agency of Kosovo (Kosovo)

PCA CASE NO. 2020-02

Sharr Beteiligungs GmbH instituted arbitral proceedings against the Privatization Agency of Kosovo on 29 January 2019 in relation to a contract in the manufacturing sector.

Basis of Arbitration: Contract

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2010

Tribunal: Mr. Stephen L. Drymer*, Mr. Bartosz Krużewski, Ms. Maria Vicien-Millburn

The Renco Group, Inc. & Doe Run Resources, Corp. (U.S.A.) v. The Republic of Peru & Activos Mineros S.A.C. (Peru)

PCA CASE NO. 2019-47

This arbitration concerns a Contract of Stock Transfer dated on 23 October 1997 and a Guaranty Agreement between Peru and Doe Run Peru S.R. LTDA, executed on 21 November 1997. On 8 October 2021, the Tribunal issued Procedural Order No. 5, setting forth a revised calendar for the proceedings, leading up to a hearing to be held between 6 and 17 November 2023. The arbitration is conducted in coordination with PCA Case No. 2019-46: The Renco Group, Inc. v. The Republic of Peru.

Basis of Arbitration: Contract

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2013 and UNCITRAL Transparency Rules, on the basis of Article 1(2)(a) thereof, with the PCA serving as “repository” under the Rules

Tribunal: Judge Bruno Simma*, Prof. Horacio Grigera Naón, Judge Christopher Thomas QC

S.C. PA&CO International S.R.L. (Romania) v. Î.s. “Administratia de Stat a Drumurilor” (Moldova)

PCA CASE NO. 2019-35

This arbitration was commenced on 10 June 2019.

Basis of Arbitration: Contract

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 2010

Tribunal: Mr. Christophe Dugué*, Mr. James Dow, Dr. Jan Erik Spangenberg

(1) Ge Gao, (2) Hongwei Meng, (3) Zihong Meng, and (4) Ziheng Meng (China) v. Interpol

PCA CASE NO. 2019-19

This arbitration, conducted under the Permanent Court of Arbitration Optional Rules for Arbitration Involving International Organizations and Private Parties of 1996 pursuant to the Agreement between the International Criminal Police Organization, Interpol and the Government of the French Republic regarding INTERPOL's Headquarters in France, was concluded in 2021.

Basis of Arbitration: Interpol-France Headquarters Agreement (1982)

Procedural Rules: PCA Optional Rules for Arbitration between International Organizations and Private Parties 1996

Tribunal: Ms. Loretta Malintoppi*, Prof. Guglielmo Verdirame QC, Ms. Jean E. Kalicki

(1) NIB S.A. - National Investment Bank, (2) Superior Investments LLC, and (3) Dr Paulo Miguel Corte-Real Mirpuri (São Tomé and Príncipe, U.S.A, Portugal) v. The Democratic Republic of São Tomé and Príncipe

PCA CASE NO. 2019-16

The Claimants instituted arbitral proceedings against the Democratic Republic of São Tomé and Príncipe on 16 April 2018.

Basis of Arbitration: Contract

Procedural Rules: UNCITRAL Arbitration Rules 1976

Tribunal: Ms. Julie Bédard*, Dr. Eduardo Silva Romero, Ms. Valeria Galíndez

(1) Crescent Petroleum Company International Limited (U.A.E) and (2) Crescent Gas Corporation Limited v. National Iranian Oil Company (Iran, Islamic Republic of)

PCA CASE NO. 2019-03

This arbitration was commenced in 2018.

Basis of Arbitration: Contract

Procedural Rules: Ad hoc rules of procedure

Tribunal: Prof. Laurent Aynès*, Dr. Charles Poncet, Prof. Dr. Klaus Sachs

V. Engaging the Arbitral Community

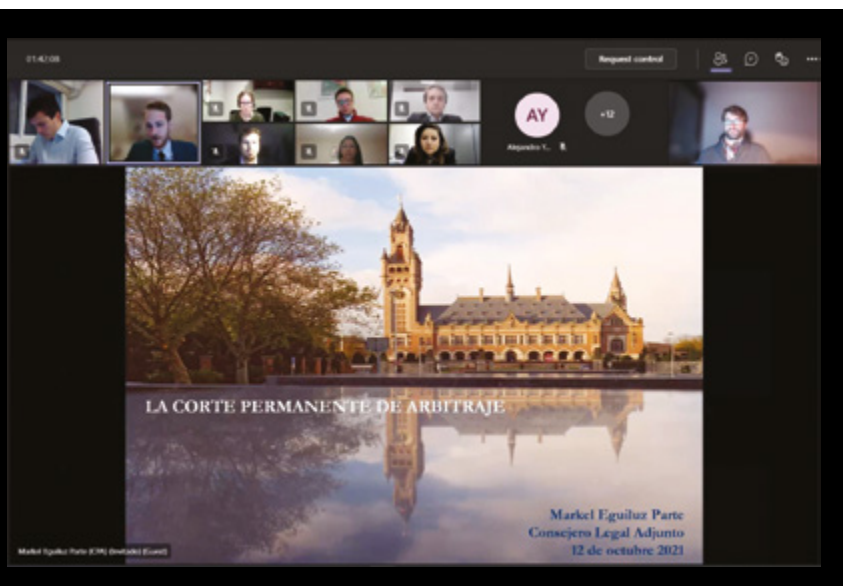
In 2021, PCA lawyers spoke at a number of conferences, lectured at universities around the world, received State and professional delegations, and hosted the PCA’s annual Willem C. Vis Pre-moot competition. They also contributed to scholarship on contemporary issues in the field. This year, due to the COVID-19 pandemic, many of these activities occurred virtually*.

V.1. Outreach and Education

In a typical year, the Secretary-General, Deputy Secretary-General, and other PCA lawyers conduct outreach efforts to a wide variety of stakeholders at international conferences, academic institutions, and speaking engagements. Due to the COVID-19 pandemic and the accompanying restrictions on travel and gatherings, much of the PCA’s outreach efforts in 2021 was conducted by video conference.

Over the course of 2021, PCA lawyers **taught courses and delivered lectures** on arbitration-related topics at various institutions, including ARBANZA School of Arbitration, Georgetown University Law Center, the Graduate Institute Geneva’s Faculty of Law,* Leiden Law School,* Osgoode Hall Law School,* the Practising Law Institute,* Singapore Management University School of Law, Sciences Po Faculty of Law,* the Tirant Lo Blanch and Latin American Arbitration Association,* the *Universidad del Pacífico and AmCham Perú*,* University of Montevideo,* the University of Cape Town Law Faculty, and the World Trade Organization Trainees Programme.

* Event occurred virtually.



Mr. Markel Eguiluz Parte, Assistant Legal Counsel, provides a virtual lecture on arbitral institutions at the University of Montevideo.

PCA lawyers participated as, *inter alia*, **conference moderators, panelists, or speakers at events** organized by academic or professional institutions, such as: a panel discussion at the South Pacific International Arbitration Conference on “Contracting With Foreign Parties and Cross-Border Dispute Resolution”;* the 2021 Tokyo Forum on Dispute Resolution, co-organized by UNCITRAL, ICSID and the Ministry of Justice of Japan;* a panel discussion entitled “Current Initiatives and Proposals on ICSID’s Reform at Multilateral Levels” at the Second African Arbitration Association conference on “Reform and Innovation in International Dispute Resolution: African Perspectives”;* a colloquium at the Milan Investment Arbitration Week, organized by the European Court of Arbitration;* a panel discussion on “Dispute Avoidance: how could UNCITRAL Working Group III’s Proposed Advisory Centre best serve African States?” at the 7th School of Oriental and African Studies “Arbitration in Africa” Conference;* a seminar on “International Dispute Resolution: Institutional and State Perspectives”, organized by CIAMEN; a webinar entitled “Annex VII Arbitration”, organized by the International Tribunal for the Law of the Sea (ITLOS) and the Nippon Fellows Program;* the 5th International Chamber of Commerce (ICC) Africa Conference on International Arbitration, organized by ICC Nigeria;* a webinar on the “Future of Investment Arbitration in Ecuador” at the *Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Guayaquil*;* a webinar on “International

Organizations as Users and Providers of International Arbitration” at the Paris Arbitration Week;* a panel discussion at the Inaugural African Arbitration and Mediation Day, organized by *Association pour la promotion de l’arbitrage* and ERSUMA;* a webinar on “Arbitral Institutions: Guardians of the Arbitration Universe?” at the ICC Canada Annual Arbitration Conference;* a webinar on “A Latin American Approach to the Hague Rules on Business and Human Rights Arbitration” at the American Society of International Law and Young ICCA;* the Hague International Open Day, organized by Just Peace;* a webinar on “The Role of Institutions in Developing International Arbitration”, organized by the Centre for International Legal Affairs (CILA) of Iran;* a panel discussion at the 2nd Congress of African Arbitration Association;* a webinar on “Arbitrating under Treaties and Contracts”, organized by the Cairo Regional Centre for International Commercial Arbitration (CRCICA)*; a webinar on “Modern Features of International Arbitration in Mauritius”, hosted by 5 Fifteen Barristers;* the Singapore International Arbitration Academy 2021;* the THAC International ADR Webinar Series 2021 entitled “Managing Disputes in an Uncertain World: Challenges and Opportunities”;* the CIArb YMG 2021 Conference webinar series entitled “Young Modern Game Changes: Practical Challenges and Modern Approaches in International Dispute Resolution”;* and the APCAM Webinar Series 2021 on “Contemporary Issues in International Commercial Arbitration”.

Dr. Túlio Di Giacomo Toledo, Legal Counsel and PCA Representative in Singapore, participates in the CIArb YMG 2021 Conference webinar series entitled “Young Modern Game Changes: Practical Challenges and Modern Approaches in International Dispute Resolution”.





Lise Bosman, Senior Legal Counsel, and Executive Director, ICCA, Ms. Emilie de Haas, ICCA Research Fellow, and other speakers participate in judicial training webinars on the 1958 New York Convention for judges in Tanzania (the NYC Roadshow Tanzania).

V.2. PCA-ICCA Outreach

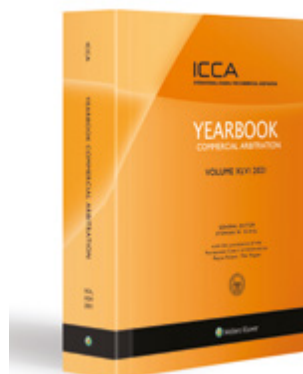
In 2021, ICCA hosted five judicial training webinars for judges from Argentina, Cameroon, Colombia, Rwanda and Tanzania on the application of the 1958 New York Convention. Working closely with the African Arbitration Association and the Court of Arbitration of the International Chamber of Commerce (for the African webinars) and with national judicial training institutes in all jurisdictions, webinars provided specialist information and interactive dialogue on best practices in the interpretation and application of the Convention.

ICCA also **hosted online project launches or webinars** for the following projects to celebrate ICCA’s 60th anniversary in 2021:

- Arbitration and Cybersecurity in the Virtual Age;
- Guidelines on Standards of Practice in International Arbitration;
- Damages in International Arbitration (App Launches for the Americas and Europe, and for the Middle East and Asia); and
- Right to a Physical Hearing in International Arbitration: Key Findings and Global Trends.

On 7 October 2021, the PCA, in cooperation with ICCA and the University of Buenos Aires (UBA), co-hosted a conference on the enforcement of arbitration agreements and foreign arbitral awards under the New York Convention. Speakers at the event included high-ranking members of Argentina’s judiciary and renowned academics and practitioners.

ICCA’s branch for young practitioners, Young ICCA, hosted four webinars over the course of the year. These included skills training workshops and legal research training on topics including the role of arbitral secretaries, emergency arbitration, and preparation for oral argument.



ICCA Yearbook Commercial Arbitration.

V.3. PCA Hosted Events

In 2021, the PCA hosted The Hague and Buenos Aires Vis Pre-Moots, established to prepare students for the 2021 edition of the Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot:

- **The Buenos Aires Vis Pre-Moot** took place on 5 March 2021. The pre-moot was, for the first time, conducted virtually. It had 12 teams in attendance from a total of 9 different countries.
- **The Hague Vis Pre-Moot** took place in person between 22 and 23 March 2021 at the PCA headquarters in The Hague. It included a record number of 24 teams participating from a total of 19 different countries.

The PCA also hosted the First PCA Buenos Aires Conference and the Third PCA India Conference:

- **The First PCA Buenos Aires Conference** took place on 4 March 2021. The Conference took place remotely from the Palacio San Martín and focused on the future of investment arbitration in Latin America.

- **The Third PCA India Conference** took the form of a series of webinars on 21 November 2020, 5 December 2020, 12 December 2020, 23 January 2021, and 6 February 2021. Webinar topics included “Hot Topics in International Commercial Arbitration”, “Investment Treaty Arbitration and State Courts”, and “Interstate Dispute Settlement: the Rule of Law and the Role of other Factors”. The Conference also included the launch of the PCA’s Book titled “International Arbitration and the Rule of Law” in honour of Fali S. Nariman.

In addition, the PCA hosted diplomatic training courses on 29 November 2021, organized by the Clingendael Institute, for 37 junior diplomats from Pakistan and Bangladesh, including sessions on diplomacy in the 21st century, international law and legal and international institutions in The Hague. It also co-hosted Legal Training seminars on investment dispute resolution organized by the Energy Charter Secretariat, together with the Stockholm Chamber of Commerce (SCC), UNCITRAL and ICSID between 21 and 23 September 2021.

Mr. Brooks W. Daly, Deputy Secretary-General and Ms. Ashwita Ambast, Legal Counsel, participate in the Third PCA-India Conference, including the launch of the PCA publication “International Arbitration and the Rule of Law: Essays in Honour of Mr. Fali S. Nariman”.



V.4. PCA Publications

The following works by the PCA and PCA lawyers were published in 2021:

- **Julian Bordaçahar** and **Juan Ignacio Massun**, “*El Nuevo Reglamento CNUDMI de Arbitraje Acelerado*”, Abogados.com.ar (October 2021).
- **Julian Bordaçahar** and **Juan Ignacio Massun**, “*El rol del Secretario General de la CPA como autoridad nominadora*”, elDial.com (September 2021).
- **Lise Bosman** (Gen. ed. and contributing author), “Arbitration in Africa: A Practitioner’s Guide”, 2nd edition (Wolters Kluwer, 2021).
- **Evgeniya Goriatcheva** and **Mikhail Batsura**, “Specialized Arbitration Rules for Disputes Relating to Outer Space Activities”, Arbitration.ru No. 2 (26) (March-April, 2021).
- **Dirk Pulkowski** and **Julian Bordaçahar**, “UNCITRAL Expedited!”, *Kluwer Arbitration Blog* (14 July 2021).
- **Garth Schofield**, “The Permanent Court of Arbitration: From 1899 to the Present” in C.L. Lim (ed.), *The Cambridge Companion to International Arbitration*, pp. 349-388 (Cambridge University Press, 2021).
- **PCA**, “Permanent Court of Arbitration (PCA) Arbitration Rules 2012”, in H. Ruiz Fabri (ed.), *Max Planck Encyclopedia of International Procedural Law* (Oxford University Press, 2021).
- **PCA**, “International Arbitration and the Rule of Law: Essays in Honour of Mr. Fali S. Nariman” (PCA, 2021).

Through cooperation agreements entered into in 1989, 1997, and 2016, the PCA makes editorial staff available to ICCA for the production of leading academic publications in the field of arbitration. ICCA is a non-governmental organization that promotes and develops arbitration, conciliation, and other forms of international dispute resolution.

In 2021, the International Bureau provided editorial services for the following ICCA publications:

- ICCA Yearbook on Commercial Arbitration Volume XLVI (published in hard copy in December 2021 and in the form of 8 electronic uploads to the KluwerArbitration database throughout the year; now including over 3000 court decisions and arbitral awards);
- ICCA International Handbook on Commercial Arbitration (6 Supplements, bringing the number of country reports to 79);
- ICCA Reports No. 9: Guidelines on Standards of Practice in International Arbitration;
- Translations into Bulgarian, German, Hungarian and Malay of ICCA’s Guide to the Interpretation of the 1958 New York Convention (now available in 27 languages); and
- National reports from 78 jurisdictions in the research project “Is There a Right to a Physical Hearing in International Arbitration?”

All ICCA publications are available online via www.KluwerArbitration.com.

PCA Arbitration in the Public Interest

Known in societies around the world for thousands of years, arbitral justice may be considered the original form of peaceful dispute resolution. At the international level, the essential role of arbitration in supporting cross-border commerce and investment is well-documented. The PCA, for its part, has administered hundreds of mixed arbitrations in those areas, involving States and private entities. Arbitration also underpins the system of justice between States: arbitral proceedings before *ad hoc* tribunals and semi-permanent bodies account for a large proportion of the jurisprudence in modern international law. The PCA’s docket is again a case in point. In the past twenty-five years alone, the PCA has supported thirty-five inter-State tribunals and commissions in various fields of

international law, including territorial delimitation, the law of the sea, environmental law, and the legal consequences of armed conflict.

Beyond these traditional areas of arbitral justice, a variety of more novel questions pertaining to the public interest – including climate change, human rights, sustainable fisheries management, and taxation – have been addressed in arbitral proceedings and are likely to witness increasing prominence in the future. As new international and transnational rules emerge in these fields, special arbitral mechanisms are increasingly being seen as preferred methods for settling disputes that may arise. As an intergovernmental organization, the PCA is particularly well-suited for supporting the settlement of international disputes in the service of the public interest.

Business and Human Rights

In 2011, the United Nations Human Rights Council endorsed the Guiding Principles for Business and Human Rights, establishing an international soft-law framework for corporate responsibility for human rights violations. Five years later, the PCA was selected as the forum for what may be the first international business and human rights proceedings: labour union federations commenced arbitration against global fashion brands on the basis of the Accord on Fire and Building Safety in Bangladesh, which had been signed by over 200 global brands in response to the 2013 collapse of a garment factory building in Dhaka, Bangladesh. The proceedings concluded in amicable settlements in July 2018.

These proceedings may set a precedent for future cases: in 2019, a Working Group on International Arbitration of Business and Human Rights adopted a bespoke set of rules of procedure, entitled the Hague Rules on Business and Human Rights Arbitration. The Hague Rules are intended to provide for a “culturally appropriate and rights-compatible process for resolving the parties’ dispute, including in particular by giving due regard to the urgency of addressing the alleged human rights impacts.” They contemplate roles for the PCA as appointing authority, registry, and transparency repository.

Climate Change

The 1992 United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC) has the objective of achieving “stabilization of greenhouse gas concentrations in the atmosphere at a level that would prevent dangerous anthropogenic interference with the climate system.” While the inter-State dispute settlement mechanism of the Convention has so far been of no relevance (including because States parties have not yet drawn up an “annex on arbitration” as called for by the Convention), arbitral tribunals in mixed arbitrations and arbitrations between private entities have already dealt with important aspects of the practical implementation of the UNFCCC.

The PCA notably has handled a number of contract cases arising from the 1997 Kyoto Protocol, which related to certified emission reduction credits under the Protocol’s Clean Development Mechanism and Joint Implementation scheme. Moreover, disputes arising from the operations of the primary finance body connected with the UNFCCC, the Green Climate Fund, may in the future be settled by PCA-administered arbitration as the “Accreditation Master Agreements” between the Fund and national development banks refer disputes to the PCA.

At the policy level, an International Bar Association Task Force has proposed the creation of an arbitration-based *ad hoc* “International Tribunal for the Environment,” which could eventually evolve into a permanent environmental court.

Fisheries

The PCA has also supported special international mechanisms for the sustainable management of fisheries. In particular, on two occasions, review panels under the auspices of the PCA were mandated to resolve disputes arising under the Convention on the Conservation and Management of High Seas Fishery Resources in the South Pacific Ocean. The review proceeded in accordance with tailor-made rules of procedure, which provided for an accelerated multi-State process including hearings conducted in several languages. Each of the disputes was resolved within only six weeks.

Taxation

The public power *par excellence* is the power of taxation. Issues related to taxation have frequently arisen in PCA-administered investor-State arbitrations. In addition, arbitration has the potential of resolving disputes relating to double taxation.

As cross-border transactions and mobility have grown, so has the potential that one and the same tax payer or transaction is subject to taxation in multiple jurisdictions. A network of over 3,000 treaties is intended to avoid unjust double taxation; yet tax authorities may disagree as to the interpretation or application of such treaties. The modern versions of the treaty models published by the Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) and the United Nations (UN) thus provide that, should disagreements not be resolved by discussion between tax authorities, disputes may be submitted to arbitration at the request of either the taxpayer concerned (OECD) (who, while not a party to the arbitration, has a direct role in instituting it) or a competent authority (UN).

Moreover, the European Union (EU), in a 2017 Council Directive, created a special “advisory commission” mechanism, which can result in a binding opinion (unless tax authorities agree to another outcome). In addition, Member States may set up an “alternative dispute resolution commission,” which may apply arbitration procedures.

VI. Global Cooperation

This Chapter describes activities by the members of the International Bureau aimed at increasing awareness of PCA services and at sharing experience with other international bodies, assisting them in their activities related to arbitration or the further development and codification of international law. This Chapter also encompasses PCA activities in relation to its Contracting Parties (outside the regular meetings of the PCA's organs). Finally, it describes the PCA's efforts to enter into arrangements with other arbitral institutions, enabling access to facilities that may be of assistance with PCA proceedings not held in The Hague, as well as the activities of the PCA's offices in Mauritius, Singapore, and Buenos Aires.

Members of the International Bureau participated in activities aimed at increasing awareness of the PCA's services and sharing experience with other international organizations and associations, such as:

- The 73rd and 74th session of the UNCITRAL Working Group II on Arbitration and Conciliation / Dispute Settlement (New York, United States; Vienna, Austria);
- The 40th and 41st session of the UNCITRAL Working Group III on Investor-State Dispute Settlement Reform (Vienna, Austria); and
- The UNCITRAL Latin America and Caribbean Day, in particular, the sessions co-organized with UNCITRAL by Universidad de Ciencias Aplicadas de Peru, and Universidad Externado de Colombia together with Pontificia Universidad Javeriana.

PCA staff also maintained contact with Contracting Parties, notably related to further pursuing the establishment and practical application of Host Country Agreements and organizational arrangements with other arbitral institutions, allowing the PCA access to facilities that may be of assistance with proceedings not held in The Hague.

In light of the COVID-19 pandemic, the PCA's visits and meetings with authorities principally took place at our headquarters at the Peace Palace in The Hague, at our international offices in Mauritius, Singapore or Buenos Aires, or online. **In-person visits** included officials from Australia, Brazil, Ecuador, India,

Korea, Mauritius, Mongolia, Singapore, Spain, Switzerland, and Viet Nam. PCA staff also met **online** with officials from Egypt, India, Italy, and Uzbekistan.

PCA Secretary-General with the former Ambassador of India to the Netherlands, Mr. Pradeep Kumar Rawat.



VI.1. Host Country Agreements

To facilitate access to its dispute resolution services, the PCA has entered into Host Country Agreements with several of its Contracting Parties. The framework established by Host Country Agreements mirrors that of the Headquarters Agreement between the PCA and the Kingdom of the Netherlands. In effect, Host Country Agreements allow the PCA to offer the full benefit of its services outside of The Hague under similar conditions.

By entering into Host Country Agreements, Contracting Parties accord participants in PCA-administered proceedings certain privileges and immunities (such as immunity from legal process), as well as assist with the provision of facilities and services (such as hearing rooms and secretarial services). In turn, Host Country Agreements raise the profile of the host country as an arbitral forum and provide opportunities for cooperation between local arbitration institutions and the PCA.

At present, the PCA has Host Country Agreements in force with Argentina, Chile, China (in relation to Hong Kong SAR), Costa Rica, Djibouti, India, Ireland, Malaysia, Mauritius, Portugal, Singapore, South Africa, Uruguay and Viet Nam. The PCA has concluded Host Country Agreements with a number of other

countries but their entry into force is pending completion of national constitutional procedures. The PCA also benefits from certain privileges and immunities in Austria.

On 27 October 2021, the PCA and the Ministry of Foreign Affairs of Viet Nam announced their **agreement on setting up a staffed PCA-office in Ha Noi** to administer PCA hearings and meetings. The Ha Noi office will be the PCA's fourth office outside its headquarters in The Hague. The PCA and the Viet Nam Ministry of Foreign Affairs celebrated this new development at a ceremony conducted by video-conference, with the delegation in Ha Noi being led by Mr. Pham Quang Hieu, Deputy Minister of Foreign Affairs of Viet Nam, and the delegation in The Hague being led by the PCA Secretary-General.

The PCA's Contracting Parties, Host Country Agreements and international network of cooperation with other arbitral institutions.



VI.2. Cooperation Agreements

In addition to services and facilities on the basis of Host Country Agreements, the PCA provides services based on organizational arrangements with selected partner institutions.

In 1968, the PCA entered into its first cooperation agreement with ICSID. That agreement provides, *inter alia*, for the use of staff and facilities in connection with proceedings conducted at the headquarters of one institution but under the auspices of the other. Accordingly, the PCA makes its facilities available, upon request, to arbitrations conducted under ICSID's auspices.

Following the agreement with ICSID, the PCA has concluded similar cooperation agreements with 40 other institutions around the world, such as the Inter-American Court of Human Rights, the Nairobi Centre for International Arbitration, the Dubai International Arbitration Centre, the Australian Centre for International Commercial Arbitration, the New York International Arbitration Center, and the Seoul International Dispute Resolution Center. These cooperation agreements enable the PCA to effectively support arbitrations seated around the world.

The PCA notably has entered into a cooperation agreement with P.R.I.M.E Finance, which came into effect in 2016. Pursuant to the PCA-P.R.I.M.E Finance cooperation agreement, arbitrations under the P.R.I.M.E. Finance Arbitration Rules are administered by the PCA. 2021 was an important year for the PCA and P.R.I.M.E Finance, as the revised P.R.I.M.E. Finance Arbitration rules were launched on 15 November 2021 and came into effect on 1 January 2022. The Rules offer arbitrators and users a comprehensive, clear, and straightforward set of

procedural rules specially designed for the arbitration of a broad range of financial and banking disputes. Key features include:

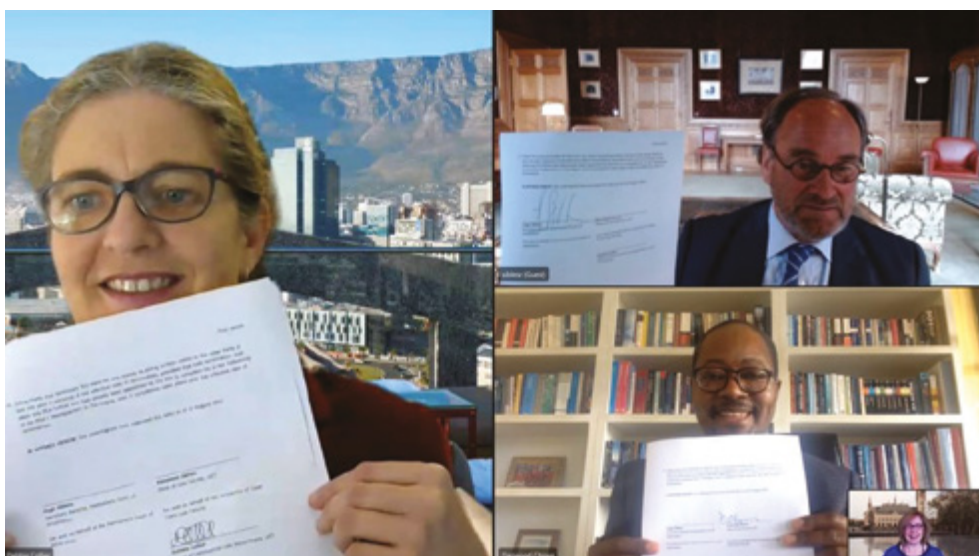
- A central role for the PCA throughout the arbitral process. The PCA enjoys all the customary prerogatives of an administering institution, with particular discretion in relation to the fixing of time limits. The PCA will also confirm arbitral nominations, and undertake a limited review of draft awards;
- P.R.I.M.E. Finance's Panel is to be referenced, when appropriate, for the purpose of arbitrator nominations or appointments. This group of international finance, legal and regulatory experts now numbers close to 250;
- A focus on transparency. Parties are required to disclose the identity of any third party with a significant interest in the outcome of the dispute. Tribunals have the power to invite an industry body to appear as *amicus curiae*. Final awards are to be published in anonymized form (subject to party agreement), to permit the emergence of a body of relevant jurisprudence;
- A focus on efficiency. Tribunals are expected to convene a case management conference with the parties within 30 days of their constitution. There are deadlines for the rendering of final awards. An express power to determine unmeritorious claims or defenses early is conferred upon tribunals; and
- Provisions on emergency arbitration, interim measures and expedited proceedings.



Mr. Martin Doe, Senior Legal Counsel, and Ms. Camilla Macpherson, Legal Counsel, with Prof. Georges Affaki and Mr. Kasper Krzeminski at the launch of the updated P.R.I.M.E. Finance Arbitration Rules.



PCA Secretary-General and Saudi Centre for Commercial Arbitration (SCCA) CEO, Dr. Hamed Bin Hassan Merah, at the virtual signing ceremony of the Cooperation Agreement between the PCA and the SCCA.



PCA Secretary-General and Lise Bosman, Senior Legal Counsel and Counsellor to the Secretary-General for South Africa, with Prof. Danwood Chirwa, Dean of the UCT Law Faculty, and Prof. Debbie Collier, Head of the UCT Commercial Law Department, at the virtual signing ceremony of the Memorandum of Understanding between the PCA and the Law Faculty of the University of Cape Town.

The PCA has also concluded cooperation agreements with regional intergovernmental organizations, such as the Organization of American States (in 2010) and the African Union (in 2015). A full list of cooperation agreements and associated hearing facilities can be found on the PCA's website.

In 2021, the PCA entered into a cooperation agreement with the Abu Dhabi Global Market (ADGM) Arbitration Centre on 7 September, with the Madrid International Arbitration Centre (CIAM) on 3 June, and with the Saudi Center for Commercial Arbitration (SCCA) on 6 December 2021.

In addition, on 19 August 2021, a Memorandum of Understanding (MOU) was concluded between the PCA and the Law Faculty of the University of Cape Town (UCT) at a virtual ceremony. Key elements of the MOU include the: establishment of a Fellowship Programme for UCT graduates at the PCA's Headquarters in The Hague; creation of the positions of PCA Representative in South Africa and PCA Counsellor to

the Secretary-General for South Africa; and availability of the UCT Law Faculty's renowned Oliver Tambo Moot Court for the holding of PCA arbitration and conciliation hearings and meetings. In 2021, Mr. Faadhil Adams was appointed to the role of PCA Representative in South Africa, and Ms. Lise Bosman to the role of PCA Counsellor to the Secretary-General for South Africa.

VI.3. The PCA's Mauritius Office

The Mauritius Office is the first permanent PCA presence outside of The Hague, opened in 2010 pursuant to a Host Country Agreement signed with Mauritius in 2009.



The legal staff of the PCA's office in Mauritius (L-R), Ms. Clémence Assou, Ms. Medina Torabally, Ms. Andrea Lapunzina Veronelli, Ms. Yeshnah Devi Rampall, and Ms. Smita Luximon.

The PCA Representative in Mauritius acts under the direct authority of the Secretary-General of the PCA, assists with the exercise of the Secretary-General's responsibilities under the Mauritian International Arbitration Act 2008, and promotes PCA services and Mauritius as a venue for arbitration throughout the African region. Located in Port-Louis since January 2020, the Mauritius Office boasts a state-of-the-art arbitration suite complete with a videoconferencing system.

Since 15 November 2019, Ms. Andrea Lapunzina Veronelli has served as PCA Representative in Mauritius. In 2021, the Mauritius Office welcomed Ms. Clémence Assou, Legal Counsel and Registrar of the Mauritius International Arbitration Centre (MIAC), with which the PCA has a Cooperation Agreement.

Since 2015, a fellowship program has been in place whereby a young lawyer can acquire legal experience in international dispute settlement working at the PCA Office in Mauritius. Following the departure of Ms. Medina Torabally in December 2021 after a 14-month tenure, Ms. Yeshnah Rampall joined the Mauritius Office.

2021 was an active year for the PCA's Mauritius Office, notwithstanding the disruptions caused by the COVID-19 pandemic induced work-from-home orders. In March 2021, Ms. Lapunzina Veronelli and Ms. Assou both participated in a virtual webinar on international arbitration law in Mauritius hosted by a local Mauritian law firm and in the 2nd African Arbitration Association's Annual Conference. Ms. Lapunzina Veronelli also participated remotely in the inaugural African Arbitration and Mediation Day hosted by the *Association pour la promotion de l'arbitrage* and the ERSUMA. Ms. Clémence Assou took part in virtual events such as the International Legal Order Programme organized by the Netherlands Enterprise Agency for African journalists, and a virtual conference organized by an international law firm on bespoke dispute resolution facilities for Asia-Pacific investors in Africa. Ms. Assou also delivered lectures in the context of the 2021 edition of the Africa Arbitration Academy and to students of the University of Cape Town. The PCA Mauritius Office further gained better recognition thanks, in particular, to its active presence on LinkedIn, where the Mauritius Office's account has gathered over 3,000 followers.

VI.4. The PCA's Singapore Office

The Singapore office was opened in January 2018, and serves as a hub for PCA services in the Asia-Pacific region.

The PCA's Singapore office was established pursuant to the second Host Country Agreement with Singapore, signed on 25 July 2017, which foresees the permanent deployment of a PCA legal officer in Singapore. The PCA legal officer in Singapore acts under the direct authority of the Secretary General of the PCA and is responsible for the administration of PCA cases seated or heard in Singapore, assisting with the exercise of the Secretary-General's responsibilities under the UNCITRAL Arbitration Rules, and promoting PCA services and Singapore as a venue for arbitration throughout the Asia-Pacific region.



The PCA's Singapore Office at Maxwell Chambers.

Dr. Túlio Di Giacomo Toledo, Legal Counsel, has served as PCA Representative in Singapore since 6 November 2020. During the course of 2021, Dr. Toledo engaged with local stakeholders and participated in local initiatives and events held in Singapore and by videoconference.

Singapore was one of the top five most selected venues in arbitrations administered by the PCA in the last decade.

VI.5. The PCA's Buenos Aires Office

The Buenos Aires office opened in October 2019 and serves as a hub for PCA services in Latin America.

PCA legal officers in Buenos Aires act under the direct authority of the Secretary General of the PCA and are responsible for the administration of PCA cases seated or heard in Buenos Aires, assisting with the exercise of the Secretary-General's responsibilities under the UNCITRAL Arbitration Rules, and promoting PCA services and Buenos Aires as a venue for arbitration throughout Latin America. Since its establishment, the PCA is represented in Buenos Aires by Mr. Julián Bordaçahar, Legal Counsel and PCA Representative in the Argentine Republic, and Mr. Juan Ignacio Massun, Legal Counsel and Deputy PCA Representative in the Argentine Republic.

The PCA Office in Buenos Aires is housed in the Palacio San Martín, the former stately residence of the Anchorena family. Built in the elaborate Beaux-Arts style, the Palacio San Martín is currently used by the Argentine Ministry of Foreign Affairs to hold receptions for foreign dignitaries, and is also the seat of several other international organizations.

The PCA's Buenos Aires Office in the Palacio San Martín.



Composition of the International Bureau in 2021*

Secretary-General:

Mr. Hugo H. Siblesz

Deputy Secretary-General/Principal Legal Counsel:

Mr. Brooks W. Daly

Senior Legal Counsel:

Mr. Martin Doe Rodríguez

Ms. Evgeniya Goriatcheva

Dr. Dirk Pulkowski

Mr. Garth Schofield

Ms. Fedelma Claire Smith

Legal Counsel:

Ms. Ashwita Ambast

Mr. José Luis Aragón Cardiel

Ms. Clémence Assou

Mr. Julián Bordaçahar

Ms. Helen Brown

Dr. Túlio Di Giacomo Toledo

Ms. Allison (Zuo Qi) Goh (since August 2021
until October 2021)

Ms. Susan Kimani (until September 2021)

Ms. Rita Labib Feghali

Ms. Andrea Lapunzina Veronelli

Ms. Camilla Macpherson

Mr. Juan Ignacio Massun

Mr. Neil Nucup

Dr. Levent Sabanogullari

Ms. Christel Tham (until September 2021)

Assistant Legal Counsel:

Ms. Marina Arraiza Shakirova

Mr. Mikhail Batsura

Mr. Hugo Bruzone

Mr. Icarus (Ho Shing) Chan

Ms. Marihu Paola Contreras Medina

Ms. Ivana Dahl Muukkonen

Ms. Soheila Ebrahimi Louyeh

Mr. Markel Eguiluz Parte

Ms. Sally Eshun

Mr. Scott Falls

Ms. Ruba Ghandour

Ms. Balla Galma Godana

Ms. Danielle González

Ms. Daniela Johnson Restrepo

Mr. Srinath Reddy Kethireddy

Ms. Yasmin Khuder

Ms. Rachel Kirk

Mr. Ricardo Marroquín González

Ms. Nerea Micó Martínez

Mr. Jan Nato

Mr. Henry Off

Ms. Yeshnah Devi Rampall

Ms. Bojana Ristić

Ms. Pía Ruggieri Cerini

Ms. Clara Ruiz Garrido

Ms. Jinyoung Seok

Ms. Ekaterina Shkarbuta

Ms. Dini Sun

Mr. Shota Toda

Ms. Medina Torabally

Ms. Rhianna Vonk

* This list of Assistant Legal Counsel and Interns is comprised of all who worked at the PCA at any given point in time during 2021. The Assistant Legal Counsel normally start their 12-month terms in September; the Interns' terms usually last three months. A current listing of the members of the International Bureau can be found on the PCA website.

Finance Officer and Acting Administrator:

Ms. Sarayna Bilboa

Finance Officer:

Ms. Izabela Dekker

Accountant:

Ms. Tracey Nieuwelaar (until June 2021)

Treasury Accountant:

Ms. Carien Maclaine Pont

Finance Assistant:

Ms. Christine Zuidwijk

Human Resources Coordinator:

Ms. Jana Kuriackova

Human Resources and Administrative Coordinator:

Ms. Tatjana Hoeink

Information Technology Officer:

Mr. Mazin Edany

Assistant to the Secretary-General:

Ms. Jennifer Eringaard

Case Managers:

Ms. Nadhrah Naela Abdullah (Singapore Office)

Ms. Willemijn van Banning

Ms. Vilmante Blink

Ms. Sofía Boqué (Buenos Aires Office) (since May 2021)

Ms. Gaëlle Chevalier (Case Manager and Translator)

Mr. Ben Craddock

Ms. Camille Dadure

Mr. Bruce Grant (Singapore Office)

Ms. Helen Griffin

Ms. Magdalena Legris

Ms. Smita Luximon (Mauritius Office)

Ms. Alejandra Martinovic

Mr. Luis Popoli

Ms. Diana Pyrikova

Ms. Marielle Veldhuijzen van Zanten (until July 2021)

Ms. Julia van Well (since June 2021)

Legal Interns:

Ms. Chloé Nateghi

Mr. Daniel Rosenberg

ICCA:**Executive Director:**

Ms. Lise Bosman (Senior Legal Counsel, PCA)

Deputy Executive Director:

Ms. Lisa Bingham (Legal Counsel, PCA)

Managing Editor:

Ms. Silvia Borelli

Assistant Managing Editor:

Ms. Alice Siegel

Copy Editor:

Ms. Melanie Rawlins

Communications Officer:

Ms. Araba Acquaisie-Maison

Membership Manager and Communications Officer:

Ms. Lucy Burns

ICCA Research Fellow:

Ms. Emilie de Haas

Tout litige, différend ou réclamation né du présent [accord] [traité] ou se rapportant au présent [accord] [traité], ou à son existence, à son interprétation, à sa mise en oeuvre, à son inexécution, à sa résolution ou à sa nullité, sera tranché par voie d'arbitrage conformément au Règlement d'arbitrage de la CPA 2012.

Rapport annuel

2021

Message du Secrétaire général



M. Hugo H. Siblesz
Secrétaire général de la CPA

En 2021, la pandémie de COVID-19 a continué de surprendre le monde, y compris les experts. Alors que nous avions espéré retrouver notre vie d'avant la pandémie, tant sur le plan professionnel que privé, vivre avec le virus est devenu la « nouvelle normalité ». Bien que la CPA ait pu continuer à assister les parties et les tribunaux, cela s'est souvent fait sous forme virtuelle ou hybride. Les conditions en Argentine, à l'île Maurice, aux Pays-Bas et à Singapour ont également varié, permettant parfois la tenue de réunions et d'événements en personne. Les images de ce rapport annuel n'illustrent que partiellement les complexités liées à l'organisation de ces réunions et événements.

Néanmoins, la CPA a connu un niveau d'activité stable s'agissant de l'administration des dossiers et des demandes relatives aux services d'autorité de nomination. En 2021, le Bureau international de la CPA a fourni des services de greffe dans 204 affaires, dont 40 ont été initiées cette année-là. Le nombre de demandes d'autorité de nomination s'est élevé à 49, soit un peu plus que l'année précédente. Ces chiffres montrent, une fois de plus, que la CPA est capable de s'adapter à des circonstances changeantes et difficiles, ainsi qu'elle l'a fait par le passé.

La décision de la CNUDCI, en septembre 2021, de confier au Secrétaire général de la CPA le rôle d'autorité de nomination dans les procédures d'arbitrage accéléré est un autre signe que les gouvernements continuent de faire confiance à la CPA pour fournir des services dans le domaine de l'arbitrage de manière compétente et neutre. Le fonctionnement de ce mécanisme et le rôle du Secrétaire général dans le cadre de ce règlement sont expliqués en détail dans les pages qui suivent.

Au cours de l'année 2021, la CPA a poursuivi ses efforts pour établir un réseau mondial d'institutions académiques et arbitrales qui lui permettrait d'être « accessible en tout temps » (comme envisagé dans les Conventions fondatrices de la CPA), et ainsi que cela est devenu plus pertinent que jamais. Des accords de coopération avec l'Université du Cap (UCT) et le Centre

d'arbitrage international de Madrid sont certains des fruits issus de ces efforts. En outre, plusieurs Parties contractantes ont manifesté leur intérêt envers la conclusion d'accords de sièges, permettant à la CPA de fonctionner dans ces juridictions dans des conditions similaires à celles en vigueur à son siège aux Pays-Bas. Enfin, cette année, la CPA et le Viêt-Nam ont annoncé leur accord pour ouvrir un bureau de la CPA à Ha Noi, afin d'administrer les audiences et les réunions de la CPA.

Malgré les circonstances défavorables provoquées par la pandémie, les membres du personnel du Bureau international ont continué à participer, le plus souvent à distance, à des cours, conférences et autres événements organisés par des institutions académiques, gouvernementales ou professionnelles concernant des questions relatives à la résolution des litiges internationaux. Ce type d'activité permet aux membres de mon équipe de partager leurs connaissances et leur expérience avec d'autres personnes dans ce domaine. Ces activités font partie intégrante de l'ADN de la CPA.

Enfin, l'année 2021 a été, du moins en ce qui me concerne, une année spéciale puisqu'il s'agissait de la dernière année complète de mon mandat à la CPA. Je quitterai mes fonctions en mai 2022, après avoir servi l'institution pendant 10 ans. Je suis fier d'avoir pu, dans ce rôle, contribuer à la résolution pacifique des conflits au niveau international. Et je suis reconnaissant du soutien que j'ai reçu au cours de ces 10 années, en premier lieu de la part des membres du Bureau international. Ce fut un plaisir de travailler avec eux et avec vous.

Hugo H. Siblesz
Secrétaire général

I. Résumé

En 2021, la Cour permanente d'arbitrage¹ (la « CPA ») a administré 204 affaires, y compris :

- 7 arbitrages interétatiques ;
- 115 arbitrages entre investisseurs et États sous l'égide de traités bilatéraux ou multilatéraux d'investissement ou de législations nationales relatives aux investissements ;
- 80 arbitrages sur le fondement de contrats impliquant un État, une entité étatique ou une organisation intergouvernementale ; et
- 2 autres affaires.

En 2021, la CPA a traité 49 demandes relatives à ses services d'autorité de nomination². Ces demandes incluent :

- 27 demandes de désignation d'une autorité de nomination par le Secrétaire général ;
- 16 demandes tendant à ce que le Secrétaire général agisse en tant qu'autorité de nomination pour la nomination d'un arbitre ;
- 2 demandes tendant à ce que le Secrétaire général agisse en tant qu'autorité de nomination pour statuer sur une récusation d'arbitre ;
- 1 demande visant à ce que le Secrétaire général agisse en remplacement d'une autorité de nomination ;
- 1 demande au Secrétaire général tendant à ce qu'il fournisse un document exposant les bases de la fixation des honoraires d'un tribunal arbitral ; et
- 2 autres demandes.

En 2021, la CPA a poursuivi activement sa mission en échangeant avec ses Parties contractantes, des institutions arbitrales et des praticiens de l'arbitrage, en effectuant des visites, en organisant des séminaires (en présentiel et en ligne), en participant à des conférences, en donnant des présentations et des cours sur le travail et l'histoire de la CPA, ainsi que par des publications sur des sujets ayant trait à l'arbitrage international. Eu égard aux mesures de santé publique pour contrer la pandémie de COVID-19, la plupart des activités de la CPA, tant relatives aux affaires qu'à d'autres projets, ont eu lieu virtuellement.

La coopération de la CPA avec le Conseil international pour l'arbitrage commercial (« CIAC ») s'est poursuivie cette année avec la publication de nombreux textes relatifs au règlement des différends internationaux, l'organisation conjointe de séminaires/webinaires et la participation du personnel de la CPA aux événements, comités et projets du CIAC.

1. La CPA est une organisation intergouvernementale créée en 1899. L'adhésion à ses Conventions fondatrices de 1899 et de 1907 est passée de 106 à 122 Parties contractantes entre 2007 et 2021. La liste complète des Parties contractantes figure sur le site internet de la CPA et sur la quatrième de couverture du présent Rapport.

2. Cette liste comprend toutes les affaires dans lesquelles le Secrétaire général a reçu une demande formelle relative aux services d'autorité de nomination de la CPA. Certaines affaires relatives aux services d'autorité de nomination comprennent plus d'une de ces demandes, tandis que d'autres affaires ne se sont pas concrétisées par une demande formelle au Secrétaire général et ne sont donc pas incluses dans la liste détaillée ci-dessus.

La catégorie « autres demandes » correspond à d'autres demandes reçues par le Secrétaire général qui ne correspondent à aucune des actions spécifiques prévues par le Règlement d'arbitrage de la CNUDCI. Ces demandes sont généralement fondées sur l'instrument à l'origine du litige, le règlement d'arbitrage applicable ou la convention des parties. Elles sont généralement liées à la facilitation de la constitution du tribunal arbitral.



Hall d'entrée du Palais de la Paix.

II. Organisation

La CPA a été la première organisation intergouvernementale permanente à offrir une instance pour le règlement des conflits internationaux par l'arbitrage et par d'autres moyens pacifiques tels que la conciliation et les commissions d'enquêtes pour l'établissement des faits.

Issue de la Conférence de la Paix de La Haye de 1899, la CPA a été formellement créée par la Convention pour le règlement pacifique des conflits internationaux de 1899 (« Convention de 1899 »), telle que révisée par la Convention pour le règlement pacifique des conflits internationaux de 1907 (« Convention de 1907 »), ensemble avec la Convention de 1899, les « Conventions fondatrices ». Les activités de la CPA portaient à l'origine principalement sur l'arbitrage et sur d'autres moyens de résolution des différends inter-étatiques,³ tels que les enquêtes pour l'établissement des faits, la conciliation et la médiation. Au fil du temps, les Parties contractantes de la CPA ont interprété le mandat établi par les Conventions fondatrices de sorte à inclure des affaires impliquant diverses combinaisons d'États, d'entités étatiques, d'organisations internationales et de parties privées, permettant à l'institution à répondre à l'évolution des besoins en matière de règlement des différends au niveau international.

II. 1. Conseil administratif

En vertu de ses Conventions fondatrices, le **Conseil administratif** de la CPA est composé « des Représentants diplomatiques des Puissances contractantes accréditées à La Haye et du Ministre des Affaires étrangères des Pays-Bas, qui remplit les fonctions de Président ». Le Conseil administratif est responsable de la gouvernance générale et du contrôle des activités de la CPA, notamment des questions financières et budgétaires, pour lesquelles il a créé des comités spécialisés, notamment la Commission financière et le Comité du budget.

La 203^e réunion du Conseil administratif s'est tenue virtuellement les 5 et 12 juillet 2021 sous la présidence de M. l'Ambassadeur Vusimuzi Philemon Madonsela, Président par intérim et s'est conclu par l'adoption d'une procédure pour l'élection du Secrétaire général de la CPA. La 204^e réunion du Conseil administratif s'est également tenue virtuellement

le 25 novembre 2021, sous la présidence une fois encore de M. l'Ambassadeur Vusimuzi Philemon Madonsela. Lors de cette réunion, le budget pour 2022 a été adopté.

Toutes les Parties contractantes peuvent participer aux travaux du **Comité du budget**, permettant ainsi à l'ensemble des membres de la CPA d'examiner les documents financiers et budgétaires avant que ceux-ci ne soient examinés par le Conseil administratif. Les fonctions du Comité du budget sont définies dans les Règlements et Règles financiers adoptés par le Conseil administratif en 2011, entrés en vigueur en 2012 et modifiés en 2016. Le Comité du budget s'est réuni virtuellement le 25 octobre 2021 et était présidé par Mme Olga Bondarenko, au nom de l'Ukraine. En novembre 2021, le Conseil administratif a nommé l'Ukraine à la présidence du Comité du budget pour l'exercice 2022.

3. Certaines de ces affaires concernaient, notamment, le traitement des ressortissants étrangers. Les États initiaient une action en justice au nom de leurs ressortissants dont les droits ou les intérêts avaient été lésés par un autre État (c'est-à-dire la protection diplomatique).

La **Commission financière** est constituée de trois experts indépendants possédant une expérience et une réputation reconnues dans le domaine de la finance internationale. Les membres de la Commission financière exercent leurs fonctions pendant un mandat renouvelable de trois ans, sur une base *pro bono*. La Commission financière est chargée, entre autres, d'examiner les documents financiers présentés au Conseil administratif et de fournir des conseils à leur sujet. En 2021, la Commission financière était composée de Mme Carolina María Fernández Opazo (Mexique), Mme Margaret Wambui Ngugi Shava (Kenya) et M. Anton Minaev (Fédération de Russie). La Commission financière s'est réunie deux fois en 2021, le 15 juin 2021 et le 20 septembre 2021, par visioconférence.

II.2. Bureau international

Le secrétariat de la CPA (ou le Bureau international) est composé d'une équipe expérimentée de personnel juridique et administratif de diverses nationalités parlant au moins 20 langues différentes, dont les six langues officielles de l'Organisation des Nations Unies. Le Bureau international est dirigé par le Secrétaire général, M. Hugo H. Siblesz. La fonction principale du Bureau international est de fournir une assistance

administrative en matière d'arbitrage, de conciliation et d'autres procédures de règlement des litiges, telles que les tribunaux de réclamations de masse.

La liste des membres du Bureau international en 2021 figure sur le site internet de la CPA ainsi qu'à la fin de ce Rapport annuel.

II.3. Membres de la Cour

En vertu des Conventions fondatrices de la CPA, chaque Partie contractante peut désigner jusqu'à quatre personnes d'une « compétence reconnue dans les questions de droit international, jouissant de la plus haute considération morale et disposées à accepter les fonctions d'arbitres ». Les Membres de la Cour ainsi désignés sont nommés pour un mandat renouvelable de six ans. Les parties à un différend demeurent libres de nommer des arbitres ne figurant pas sur cette liste, tout comme l'est le Secrétaire général lorsqu'il agit en tant qu'autorité de nomination.

La liste des Membres de la Cour en 2021 figure sur le site internet de la CPA et à l'Annexe 1 du présent Rapport.

Le Secrétaire général de la CPA et d'autres participants se connectent à la réunion virtuelle du Conseil administratif de la CPA depuis le Salon japonais du Palais de la Paix.



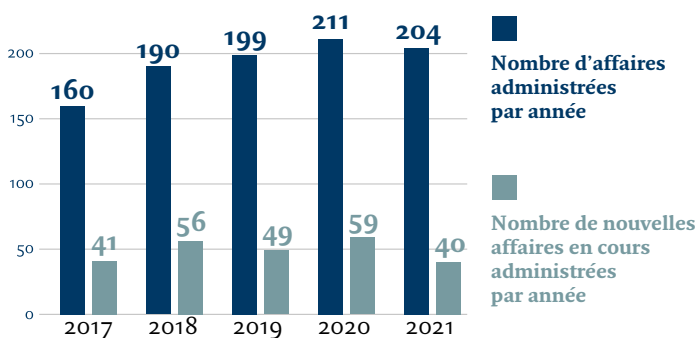
III. Services de règlement des différends de la CPA

Depuis sa création en 1899, la CPA est devenue une institution arbitrale moderne et diversifiée, capable de répondre à l'évolution des besoins en matière de règlement des différends au niveau international. À l'heure actuelle, la CPA propose des services de règlement des différends impliquant diverses combinaisons d'États, d'entités étatiques, d'organisations intergouvernementales et de parties privées.

III.1. Services de greffe

Parmi les affaires administrées au cours de l'année 2021, au moins l'une des parties au différend était issue de l'un des groupes régionaux des Nations Unies dans les proportions suivantes : environ 47 % du groupe Europe occidentale et autres, 40 % du groupe Asie-Pacifique, 24 % du groupe Afrique, 22 % du groupe Europe orientale et 25 % du groupe Amérique latine et Caraïbes.⁴

Affaires de la CPA au cours des cinq dernières années.



4. Les chiffres indiqués dans le texte reflètent le pourcentage approximatif des parties aux différends provenant de ces régions, à l'exclusion des parties qui sont des organisations internationales.

5. Outre le Règlement d'arbitrage de la CPA de 2012, la CPA a développé les règlements spécialisés suivants : le Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends entre deux États, le Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends entre deux parties dont l'une seulement est un État, le Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends entre les organisations internationales et les États, le Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends entre les organisations internationales et les parties privées, le Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends relatifs aux ressources naturelles et/ou à l'environnement, le Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends relatifs aux activités liées à l'espace extra-atmosphérique, le Règlement facultatif de conciliation de la CPA, le Règlement facultatif de la CPA pour la conciliation des différends relatifs aux ressources naturelles et/ou à l'environnement et le Règlement facultatif de la CPA pour les commissions d'enquêtes pour l'établissement des faits.

III.1.1. Règlements de procédure et listes spécialisées

Les parties retenant les services de règlement des différends de la CPA sont libres de choisir les règlements de procédure les mieux adaptés à la résolution de leur différend. Elles adoptent habituellement l'un des modèles de la CPA, tel que le Règlement d'arbitrage de la CPA de 2012 (le règlement de base de la CPA), ou consentent à ce que les affaires administrées par la CPA soient conduites en application des règlements adoptés par la Commission des Nations Unies pour le droit commercial international (« CNUDCI »), ou d'autres règlements de procédure *ad hoc*. La CPA peut également assister les parties dans le cadre de la rédaction de règlements ou de clauses compromissaires pour des différends et instruments particuliers.

Outre le Règlement d'arbitrage de la CPA 2012, la CPA a, au fil du temps, élaboré une série de règlements de procédure spécialisés pour l'arbitrage, la conciliation/médiation et d'autres procédures engagées sous ses auspices.⁵ Ces différents règlements ont été adaptés pour répondre aux besoins de différents types d'arbitrages, tels que les arbitrages interétatiques, les arbitrages entre États et parties privées, ou les arbitrages impliquant des organisations intergouvernementales, ainsi que les arbitrages dans des domaines spécifiques, tels que les ressources naturelles et l'environnement ou l'espace extra-atmosphérique.

Le Règlement d'arbitrage de la CPA 2012 est le règlement de procédure le plus récent que les parties peuvent utiliser pour l'arbitrage de différends impliquant diverses combinaisons d'États, d'entités étatiques, d'organisations intergouvernementales et de parties privées.

III.2. Services afférents aux autorités de nomination

En 2021, la CPA a reçu 49 demandes relatives à ses services d'autorité de nomination. Ces demandes comprennent :

- 27 demandes de désignation par le Secrétaire général d'une autorité de nomination ;
- 16 demandes tendant à ce que le Secrétaire général agisse en tant qu'autorité de nomination pour la désignation d'un arbitre ;
- 2 demandes tendant à ce que le Secrétaire général agisse en tant qu'autorité de nomination pour statuer sur une récusation d'arbitre ;
- 1 demande visant à ce que le Secrétaire général agisse en remplacement d'une autorité de nomination ;
- 1 demande au Secrétaire général tendant à ce qu'il fournisse un document exposant les bases de la fixation des honoraires d'un tribunal arbitral ; et
- 2 autres demandes.

Après examen de chacune de ces demandes, le Secrétaire général, respectivement :

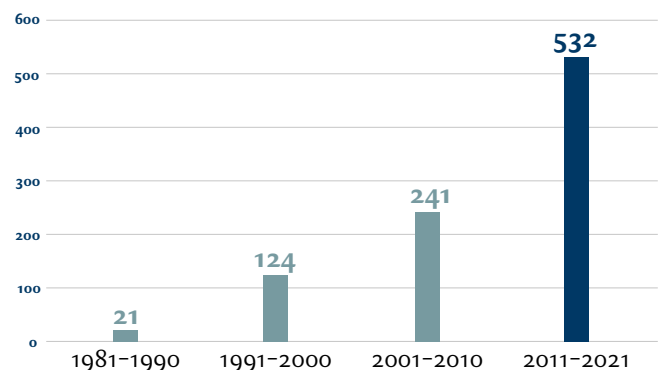
- a désigné une autorité de nomination en réponse à 18 demandes (parmi les demandes restantes, 5 demandes sont en cours, 1 demande suspendue et 3 ont été retirées ;
- a nommé un ou plusieurs arbitres en réponse à 11 demandes (parmi les demandes restantes, 4 demandes sont en cours et 1 a été retirée) ;
- s'est prononcé sur 2 récusations concernant 2 arbitres ;
- a désigné une autorité de nomination de substitution en réponse à 1 demande ;
- a fourni 1 déclaration énonçant les bases de l'établissement des honoraires d'un tribunal arbitral ; et
- a traité 2 autres demandes.

Le Secrétaire général peut, si les parties en conviennent, agir lui-même en tant qu'autorité de nomination pour désigner un arbitre unique, un second arbitre ou un arbitre-président, statuer sur les récusations d'arbitre ou trancher les questions relatives aux honoraires. Dans la plupart des cas, il est demandé au Secrétaire général d'agir en tant qu'autorité de nomination en vertu du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI. Il peut également agir en tant qu'autorité de nomination en vertu de divers régimes procéduraux, législations nationales et traités⁶. En outre, le Secrétaire général peut être appelé par des parties et des tribunaux à nommer des experts, des médiateurs, des conciliateurs et des membres de comités d'examen et de commissions d'enquête.

En vertu des Règlements d'arbitrage de la CNUDCI de 1976 et de 2010/2013, le Secrétaire général peut désigner une autorité de nomination ou assumer lui-même ce rôle en vue de nommer un arbitre unique, un deuxième arbitre ou un arbitre-président, et de statuer sur les récusations d'arbitre. Le Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2010/2013 autorise le Secrétaire général, lorsqu'il agit en tant qu'autorité de nomination, à, entre autres, déterminer si une partie peut être privée de son droit de nommer un arbitre remplaçant, autoriser un tribunal devenu incomplet à procéder, ainsi qu'examiner les honoraires et dépenses d'un tribunal. Le Secrétaire général traite les demandes relatives aux autorités de nomination uniquement après avoir établi, à première vue, qu'il est compétent en l'espèce.

En outre, le [Règlement d'arbitrage accéléré de la CNUDCI](#), récemment adopté et entré en vigueur le 19 septembre 2021, habilite également le Secrétaire général de la CPA à désigner une autorité de nomination ou assumer lui-même ce rôle, à la demande de l'une des parties. En vertu de ce Règlement, le Secrétaire général agit en tant qu'autorité de nomination sur demande « à moins qu'il ne détermine que, compte tenu des circonstances de l'espèce, il est plus approprié de désigner une autorité de nomination ». De plus amples informations sur les Règlements d'arbitrage de la CNUDCI, le Règlement d'arbitrage accéléré de la CNUDCI, et les autres régimes procéduraux confiant un rôle à la CPA sont disponibles sur le site internet de la CPA.

Histogramme: Croissance du nombre d'affaires d'autorité de nomination.



6. Pour de plus amples informations sur les différents instruments se référant à la CPA en tant qu'autorité de nomination, veuillez consulter : <https://pca-cpa.org/en/documents/instruments-referring-to-the-pca/>.



Membres du Bureau international de la CPA.

III.3. Fonds d'assistance financière

Créé par le Conseil administratif en 1994, le Fonds d'assistance financière pour le règlement des différends internationaux (« FAF ») a pour objectif d'aider des Parties contractantes à absorber les coûts inhérents aux procédures de règlement des différends administrées par la CPA. Alimenté par des contributions volontaires versées par des Parties contractantes, le FAF est destiné aux Parties contractantes qui, au moment de leur demande d'assistance au FAF, (a) sont répertoriées sur la liste des bénéficiaires de l'aide du Comité d'Aide au Développement (« DAC List of Aid Recipients ») de l'Organisation de Coopération et de Développement Économiques, et (b) ont conclu un accord visant à soumettre un différend, actuel ou futur, à un moyen de règlement quelconque administré par la CPA.

Il appartient à un Comité d'examen indépendant, dont les membres sont nommés par le Secrétaire général avec l'accord du Conseil administratif, de statuer sur les demandes d'assistance du FAF.

En 2021, le Comité d'examen du Fonds d'assistance financière était composé de l'Honorable L. Yves Fortier, PC, CC, OQ, QC (ancien Ambassadeur auprès des Nations Unies, arbitre et

président du Comité des sanctions de la Banque mondiale), Sir Kenneth Keith (ancien juge de la Cour internationale de Justice), l'Honorable Bernardo Sepúlveda-Amor (ancien vice-président de la Cour internationale de Justice), M. le juge Abdulqawi Ahmed Yusuf (ancien président de la Cour internationale de Justice) et de l'Honorable Mme Aruna Narain (juge de la Cour suprême de la République de Maurice).

Depuis 1994, des contributions ont été versées au FAF par l'Afrique du Sud, l'Arabie saoudite, Chypre, le Costa Rica, la France, le Liban, la Norvège, les Pays-Bas, le Royaume-Uni et la Suisse. À date, des subventions ont été accordées à deux États d'Asie, un État d'Amérique centrale, un État d'Amérique du Sud, un État d'Europe orientale et trois États d'Afrique.

De plus amples informations sur le FAF sont disponibles sur le site internet de la CPA.

III.4. Autres services

III.4.1. Tribunaux invités

En vertu de l'Accord de coopération qu'elle a conclu avec le Centre international pour le règlement des différends relatifs aux investissements (« CIRDI »), la CPA met ses locaux à sa disposition lorsqu'elle est appelée à le faire dans le cadre d'arbitrages menés sous les auspices de ce centre. La CPA met également ses locaux à la disposition de tribunaux arbitraux établis conformément aux règlements de certaines institutions d'arbitrage commercial international ou à des règlements *ad hoc*.

III.4.2. Tribunal permanent pour la Banque de règlements internationaux

Le Tribunal permanent de la Banque des règlements internationaux a été créé en vertu de l'Accord relatif au règlement complet et définitif du problème des réparations, signé à La Haye le 20 janvier 1930 (« l'Accord de La Haye de 1930 »). Le Tribunal est compétent en matière de différends portant sur l'interprétation ou l'application de l'Accord de la Haye de 1930 et des Statuts de la Banque des règlements internationaux.

Aux termes de l'Accord de la Haye de 1930, les parties pouvant saisir le Tribunal incluent les Parties contractantes à cet Accord et la Banque des règlements internationaux (la « Banque »). L'article 54 des Statuts de la Banque étend le recours au Tribunal à toute banque centrale, établissement financier ou autre banque visé aux Statuts, ainsi qu'aux actionnaires de la Banque. Le Bureau international de la CPA agit en tant que secrétariat du Tribunal

Le Tribunal est composé de cinq membres nommés pour un mandat de cinq ans. Les membres actuels sont : M. le professeur W. Michael Reisman (États-Unis ; président), M. le professeur Albert Jan van den Berg (Pays-Bas), Mme le professeur Christine Kaufmann (Suisse), M. le professeur Christian Walter (Allemagne) et Mme le professeur Hélène Ruiz-Fabri (France).

Le rôle de la CPA dans le cadre du nouveau Règlement d'arbitrage accéléré de la CNUDCI

Lors de sa 54^e session, la Commission des Nations Unies pour le Droit du Commerce International (CNUDCI) a adopté le Règlement d'arbitrage accéléré de la CNUDCI (le « RAA »), lequel est entré en vigueur le 19 septembre 2021. Ce règlement représente la troisième modification au Règlement d'arbitrage de la CNUDCI (le « Règlement CNUDCI ») depuis sa création en 1976 et ses révisions en 2010 et 2013. L'adoption du RAA et de sa note explicative sont le résultat de plus de trois ans d'efforts du Groupe de travail II de la CNUDCI. L'une des caractéristiques les plus notables du RAA est le rôle plus important qu'il confère au Secrétaire général de la CPA, en l'habilitant notamment à agir directement en tant qu'autorité de nomination à la demande de l'une des parties.

Comme indiqué dans la note explicative du RAA, l'arbitrage accéléré est « une procédure simplifiée et allégée, avec une durée plus courte, permettant aux parties d'obtenir une résolution finale du litige de manière efficace et économique ». En adoptant le RAA, la CNUDCI suit la voie adoptée par de nombreuses autres institutions arbitrales d'adopter des règles permettant aux parties de mener leur procédure dans un délai plus bref.

La CNUDCI est constituée de 60 États membres choisis par l'Assemblée générale des Nations Unies. D'autres États, des organisations internationales et des organisations non-gouvernementales participent souvent à des sessions et groupes de travail de la CNUDCI. Il s'agit d'un cadre idéal pour la tenue de débats transparents et inclusifs parmi les participants. Cela facilite l'adoption d'instruments légaux de grande qualité qui reflètent les meilleures pratiques communes à de nombreuses traditions juridiques. Le RAA témoigne également de l'engagement des délégations auprès de la CNUDCI et de son Secrétariat à l'heure de la pandémie de la COVID-19. En effet, le RAA a été finalisé puis adopté dans le calendrier initialement prévu malgré de nombreux obstacles, devenant ainsi l'un des premiers instruments de la CNUDCI à être adoptés à distance.

Cadre d'application

Ainsi que le Règlement sur la transparence de la CNUDCI, le RAA ne fonctionne pas en tant que règlement autonome, mais plutôt en tant qu'annexe au Règlement CNUDCI. Ce fonctionnement est mis en œuvre par l'ajout d'un cinquième paragraphe à l'article 1^{er} du Règlement CNUDCI, lequel dispose que « [l]e Règlement sur l'arbitrage accéléré qui figure en appendice s'applique à l'arbitrage si les parties en conviennent ». Par conséquent, le RAA et le Règlement CNUDCI doivent être lus ensemble. En effet, l'article 1^{er} du RAA dispose que les litiges seront tranchés conformément au Règlement CNUDCI « tel que modifié par le Règlement sur l'arbitrage accéléré et sous réserve

des modifications dont les parties peuvent convenir entre elles ». Pour plus de facilité, une note se rapportant à l'article 1^{er} du RAA indique quelles dispositions du Règlement CNUDCI ne sont pas applicables dans le cas d'arbitrages accélérés.

Le consentement exprès des parties est une condition indispensable à l'application du RAA, le distinguant ainsi d'autres règlements d'arbitrage qui permettent la mise en œuvre d'une procédure accélérée sur la base de certains critères objectifs, tel que le montant en litige. La CNUDCI a décidé que le RAA s'appliquerait uniquement par consentement des parties et que les parties pourraient s'accorder, pendant la procédure arbitrale, sur le fait que le RAA ne soit plus applicable.

Cette approche consensuelle est particulièrement justifiée dans le contexte d'une procédure arbitrale *ad hoc*, où il n'existe aucune institution arbitrale ayant le pouvoir de déterminer si la procédure d'arbitrage doit être conduite en application du RAA avant la constitution du tribunal arbitral.

Dispositions pertinentes

L'objectif du RAA est d'offrir aux parties une procédure simplifiée afin d'obtenir une résolution plus rapide du litige lorsque les circonstances de l'espèce le justifient. Divers moyens sont employés à cet effet, tel qu'exposé ci-après :

- L'article 7 dispose que, sauf accord contraire des parties, le tribunal sera composé d'un arbitre unique ;
- Dans sa notification d'arbitrage, la partie demanderesse doit proposer une autorité de nomination et le nom d'un arbitre unique. Par ailleurs, la partie demanderesse devra transmettre son mémoire en demande ;
- La partie défenderesse a quinze jours à compter de la réception de la notification d'arbitrage pour communiquer sa réponse à la notification d'arbitrage, laquelle devra également comprendre une réponse aux propositions de la demanderesse s'agissant de l'autorité de nomination et d'arbitre unique ;
- Le mémoire en défense est soumis sous quinze jours après la constitution du tribunal arbitral ;
- Les articles 12 et 13 restreignent la soumission de demandes reconventionnelles ou de demandes en compensation jusqu'à la soumission du mémoire en défense, et proscrirent la modification des demandes et des moyens de défense au cours de la procédure, sauf autorisation du tribunal arbitral ; et
- L'article 11 prévoit que, en l'absence de toute requête d'une partie en vue de la tenue d'une audience, le tribunal pourra ordonner la conduite de la procédure arbitrale sur la seule base de documents et d'autres pièces.

En outre, la procédure allégée s'agissant de la désignation d'une autorité de nomination et le rôle renforcé du Secrétaire général de la Cour permanente d'arbitrage (la « CPA ») à cet

égard constituent l'une des caractéristiques les plus remarquables du RAA. Ainsi, lorsque les parties ne parviennent pas à s'accorder sur la désignation d'une autorité de nomination, l'article 6(1) du RAA autorise l'une quelconque des parties à demander au Secrétaire général de la CPA à (a) désigner une autorité de nomination ou (b) agir en tant qu'autorité de nomination. S'il lui est demandé d'agir en tant qu'autorité de nomination, le Secrétaire général pourra agir en tant que tel « à moins qu'il ne juge plus approprié, compte tenu des circonstances de l'espèce, de désigner une autorité de nomination ». Ainsi, le RAA a aboli la procédure par défaut en deux temps (désignation / nomination) prévue par le Règlement CNUDCI. Il permet désormais au Secrétaire général de la CPA d'agir directement en tant qu'autorité de nomination à la requête d'une seule partie, tout en lui accordant également un certain pouvoir discrétionnaire.

L'article 16 du RAA, qui porte sur le délai dans lequel doit être rendue la sentence, a été l'une des dispositions les plus débattues dans le cadre des discussions du Groupe de travail. Il était convenu que, de manière générale, la sentence devrait être rendue dans les six mois de la constitution du tribunal arbitral. Cependant, certaines délégations ont également relevé que des retards imprévus pouvaient avoir lieu, souvent pour des raisons hors du contrôle du tribunal arbitral. Par conséquent, et dans un esprit de compromis, le Groupe de travail II a convenu que le tribunal arbitral aurait le pouvoir, par lui-même et après avoir invité les parties à indiquer leurs avis respectifs, d'étendre le délai pour rendre la sentence arbitrale jusqu'à neuf mois après la constitution du tribunal arbitral. Si le tribunal venait à estimer qu'il pourrait ne pas être en mesure de rendre sa décision dans ce délai de neuf mois, il proposera une autre date butoir aux parties. Si une partie s'oppose à la demande d'extension, toute partie pourra demander que le RAA ne s'applique plus, en auquel cas le tribunal pourra décider de poursuivre la procédure conformément au Règlement CNUDCI.

De manière générale, avec l'adoption du RAA, la CNUDCI a codifié une pratique arbitrale croissante visant à accroître la rapidité de l'arbitrage international. Elle offre ainsi aux parties en litige l'opportunité de conduire des arbitrages dans un cadre procédural simplifié et dans un délai réduit, en dehors d'un cadre institutionnel. De surcroît, le RAA vient renforcer la relation symbiotique entre les instruments de la CNUDCI et la CPA en accordant au Secrétaire général de la CPA un rôle plus important en le désignant comme autorité de nomination par défaut.



Hall d'entrée du Palais de la Paix.

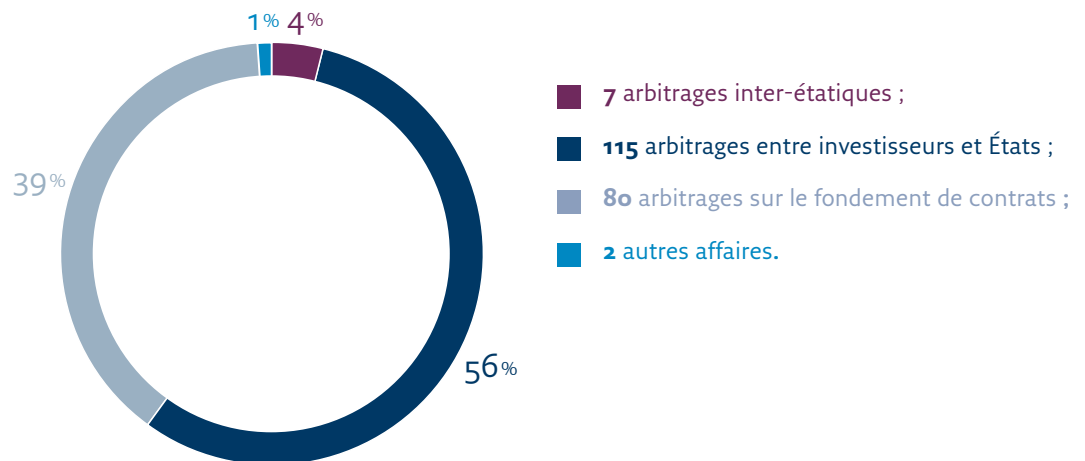


Conseillers juridiques adjoints du Bureau international de la CPA.

IV. Affaires sous les auspices de la CPA en 2021

Le présent chapitre présente des informations relatives aux affaires administrées par la CPA dans la mesure permise par les exigences de confidentialité. Pour cette raison, toutes les affaires administrées par la CPA ne sont pas énumérées ci-dessous, et parmi celles qui le sont, certaines comprennent davantage d'informations que d'autres. De plus amples informations concernant ces affaires figurent également sur le site internet de la CPA.

En 2021, la CPA a fourni des services de greffe dans **204** affaires, dont **40** nouvelles affaires lors de cette même année.



En 2021, la CPA a administré des affaires en langues anglaise, arabe, chinoise, coréenne, espagnole, française, portugaise et russe. Eu égard à la pandémie de COVID-19, la majorité des audiences et réunions se sont tenues virtuellement. Toutefois, certaines audiences ont eu lieu en personne et dans un format hybride au Palais de la Paix, ainsi qu'au bureau de la CPA à Buenos Aires.

En 2021, les affaires administrées par la CPA ont porté sur diverses questions. La CPA a continué de fournir un soutien administratif dans le cadre de différends interétatiques découlant de l'application de traités et d'autres règles de

droit international public. Durant l'année écoulée, la CPA a administré des arbitrages interétatiques découlant de l'application de la Constitution de l'Union postale universelle ainsi que de la Convention des Nations Unies sur le droit de la mer. S'agissant du règlement des différends entre investisseurs et États, les arbitrages sous les auspices de la CPA ont porté sur divers secteurs économiques, notamment le secteur pétrolier, les mines et carrières, la construction, l'immobilier, le domaine financier et des assurances, l'énergie, les télécommunications, ainsi que le transport et le stockage. Outre ces affaires, la CPA a administré des procédures impliquant diverses combinaisons d'États, d'entités étatiques et d'organisations internationales.



Salle du Palais de la Paix.

IV.1. Procédures interétatiques

Arbitrage en vertu de l'article 32 de la Constitution de l'Union postale universelle (L'État du Qatar c. Les Émirats arabes unis)

AFFAIRE CPA N° 2020-28

Dans sa notification d'arbitrage en date du 20 septembre 2018, l'État du Qatar a invoqué l'article 32 de la Constitution de l'Union postale universelle, qui prévoit qu'« [e]n cas de différend entre deux ou plusieurs Pays-membres relativement à l'interprétation des Actes de l'Union ou de la responsabilité dérivant, pour un Pays-membre, de l'application de ces Actes, la question en litige est réglée par jugement arbitral ». Le Tribunal a été constitué le 29 mai 2020. En vertu de l'article 153 du Règlement général de l'Union postale universelle, la procédure arbitrale est confidentielle.

Fondement de l'arbitrage : article 32 de la Constitution de l'Union postale universelle

Règlement de procédure : Règlement de procédure *ad hoc*

Tribunal : M. le professeur Gian Luca Burci*, M. le professeur Ove Bring, M. James Droushiotis

Arbitrage en vertu de l'article 32 de la Constitution de l'Union postale universelle (L'État du Qatar c. Le Royaume d'Arabie saoudite)

AFFAIRE CPA N° 2020-27

Dans sa notification d'arbitrage en date du 20 septembre 2018, l'État du Qatar a invoqué l'article 32 de la Constitution de l'Union postale universelle, qui prévoit qu'« [e]n cas de différend entre deux ou plusieurs Pays-membres relativement à l'interprétation des Actes de l'Union ou de la responsabilité dérivant, pour un Pays-membre, de l'application de ces Actes, la question en litige est réglée par jugement arbitral ». Le Tribunal a été constitué le 29 mai 2020. En vertu de l'article 153 du Règlement général de l'Union postale universelle, la procédure arbitrale est confidentielle.

Fondement de l'arbitrage : article 32 de la Constitution de l'Union postale universelle

Règlement de procédure : Règlement de procédure *ad hoc*

Tribunal : Sir Michael Wood KCMG*, M. le professeur Ove Bring, M. James Droushioti

* Dans ce chapitre, l'astérisque désigne le président du tribunal arbitral.



Audience CPA d'octobre 2021 portant sur le différend relatif à la détention de navires et de marins ukrainiens.

Arbitrage en vertu de l'article 32 de la Constitution de l'Union postale universelle (L'État du Qatar c. La République arabe d'Égypte)

AFFAIRE CPA N° 2020-26

Dans sa notification d'arbitrage en date du 20 septembre 2018, l'État du Qatar a invoqué l'article 32 de la Constitution de l'Union postale universelle, qui prévoit qu'« [e]n cas de différend entre deux ou plusieurs Pays-membres relativement à l'interprétation des Actes de l'Union ou de la responsabilité dérivant, pour un Pays-membre, de l'application de ces Actes, la question en litige est réglée par jugement arbitral ». Le Tribunal a été constitué le 29 mai 2020. En vertu de l'article 153 du Règlement général de l'Union postale universelle, la procédure arbitrale est confidentielle.

Fondement de l'arbitrage : article 32 de la Constitution de l'Union postale universelle

Règlement de procédure : Règlement de procédure *ad hoc*

Tribunal : Sir Michael Wood KCMG*, M. le professeur Ove Bring, M. James Droushiotis

Arbitrage en vertu de l'article 32 de la Constitution de l'Union postale universelle (L'État du Qatar c. Le Royaume de Bahreïn)

AFFAIRE CPA N° 2020-25

Dans sa notification d'arbitrage en date du 20 septembre 2018, l'État du Qatar a invoqué l'article 32 de la Constitution de l'Union postale universelle, qui prévoit qu'« [e]n cas de différend entre deux ou plusieurs Pays-membres relativement à l'interprétation des Actes de l'Union ou de la responsabilité dérivant, pour un Pays-membre, de l'application de ces Actes, la question en litige est réglée par jugement arbitral ». Le Tribunal a été

constitué le 29 mai 2020. En vertu de l'article 153 du Règlement général de l'Union postale universelle, la procédure arbitrale est confidentielle.

Fondement de l'arbitrage : article 32 de la Constitution de l'Union postale universelle

Règlement de procédure : Règlement de procédure *ad hoc*

Tribunal : Sir Michael Wood KCMG*, M. le professeur Ove Bring, M. James Droushiotis

Différend concernant la détention de navires de la marine ukrainienne et de militaires ukrainiens (Ukraine c. La Fédération de Russie)

AFFAIRE CPA N° 2019-28

Cette procédure arbitrale a été initiée le 1^{er} avril 2019 lorsque l'Ukraine a adressé à la Fédération de Russie une Notification et Mémoire en demande en vertu de l'annexe VII de la Convention des Nations Unies sur le droit de la mer de 1982 faisant référence à un différend relatif à la détention de navires de la marine ukrainienne et de militaires ukrainiens.

Une audience portant sur les objections préliminaires de la Fédération de Russie s'est tenue du 11 au 15 octobre 2021 dans un format hybride ; certains membres des délégations des Parties et membres du Tribunal arbitral y ont assisté en personne tandis que d'autres se sont connectés par visioconférence.

Fondement de l'arbitrage : article 287 et annexe VII de la CNUDM

Règlement de procédure : annexe VII de la CNUDM

Tribunal : M. le professeur Donald McRae*, M. le juge Gudmundur Eiriksson, M. le professeur Dr Rüdiger Wolfrum, M. le juge Vladimir Golitsyn, Sir Christopher Greenwood GBE CMG QC

Différend concernant les droits des États côtiers dans la mer Noire, la mer d'Azov et le détroit de Kertch (Ukraine c. La Fédération de Russie)

AFFAIRE CPA N° 2017-06

L'arbitrage a été institué le 16 septembre 2016 lorsque l'Ukraine a signifié à la Fédération de Russie une Notification et Mémoire en demande concernant un « différend relatif aux droits de l'État côtier dans la mer Noire, la mer d'Azov et le détroit de Kertch ». La procédure d'arbitrage porte sur les revendications de l'Ukraine, telles que décrites dans son Mémoire déposé le 19 février 2018, aux termes duquel la Fédération de Russie aurait violé (i) les droits de l'Ukraine sur les réserves d'hydrocarbures dans la mer Noire et la mer d'Azov, (ii) les droits de l'Ukraine aux ressources biologiques dans la mer Noire, la mer d'Azov et le détroit de Kertch, (iii) les droits de l'Ukraine en s'engageant dans une campagne de construction illégale dans le détroit de Kertch menaçant la navigation et le milieu marin, (iv) son devoir de coopération avec l'Ukraine sur les questions de pollution du milieu marin et (v) les droits de l'Ukraine en vertu de la CNUDM et manqué à ses propres obligations en matière de patrimoine culturel sous-marin.

La Fédération de Russie a soulevé des objections préliminaires concernant la compétence du Tribunal arbitral. Dans sa Sentence du 21 février 2020, le Tribunal arbitral, à l'unanimité, a fait droit à l'objection de la Fédération de Russie selon laquelle le Tribunal arbitral n'est pas compétent pour connaître des demandes de l'Ukraine dans la mesure où une décision du Tribunal arbitral sur le fond des demandes de l'Ukraine l'oblige nécessairement à se prononcer, directement ou implicitement, sur la souveraineté de l'une ou l'autre des Parties sur la Crimée ; a estimé que l'objection de la Fédération de Russie selon laquelle le Tribunal arbitral n'est pas compétent pour connaître des demandes de l'Ukraine concernant les activités dans la mer d'Azov et dans le détroit de Kertch ne revêt pas un caractère exclusivement préliminaire, et a décidé en conséquence de réserver cette question pour examen et décision dans le cadre de la procédure sur le fond ; a rejeté les autres objections de la Fédération de Russie concernant sa compétence ; a demandé à l'Ukraine de déposer une version révisée de son Mémoire, qui tiendra pleinement compte de l'étendue et des limites de la compétence du Tribunal arbitral telles que déterminées dans la Sentence.

Suite au dépôt par l'Ukraine de son Mémoire révisé le 20 mai 2021, il appartient désormais à la Fédération de Russie de déposer son Contre-Mémoire avant le 22 août 2022.

Fondement de l'arbitrage : article 287 et annexe VII de la CNUDM

Règlement de procédure : annexe VII de la CNUDM

Tribunal : M. le juge Jin-Hyun Paik*, M. le juge Boualem Bouguetaia, M. le juge Alonso Gómez-Robledo, M. le professeur Vaughan Lowe QC, M. le juge Vladimir Golitsyn

Arbitrage relatif à l'incident de l'« Enrica Lexie » (La République italienne c. La République de l'Inde)

AFFAIRE CPA N° 2015-28

Le Tribunal arbitral a rendu sa Sentence le 21 mai 2020. Dans sa Sentence, le Tribunal arbitral s'est déclaré compétent et a fait droit à certaines des demandes de l'Italie et des demandes reconventionnelles de l'Inde. Dans son dispositif, la Sentence prévoyait que « le tribunal arbitral resterait compétent si l'une des parties ou les deux parties souhaitaient demander au Tribunal arbitral de statuer sur la quantification de l'indemnisation due à l'Inde, auquel cas le Tribunal arbitral fixerait un calendrier pour la suite de la procédure, et que, si aucune demande de ce type n'était reçue dans un délai d'un an après la date de la présente Sentence, la procédure serait close ».

Le 21 mai 2021, l'Italie a informé le Tribunal arbitral que la mise en œuvre de la sentence était toujours en cours et a demandé que le Tribunal arbitral « conserve sa compétence ». Le 28 mai 2021, l'Inde a indiqué qu'elle acceptait la prolongation de la compétence du Tribunal arbitral jusqu'au 21 octobre 2021.

Le 24 août 2021, l'Italie a confirmé que, de son point de vue, toutes les mesures nécessaires à la mise en œuvre de la Sentence avaient été prises et que l'Italie n'aurait aucune objection à la clôture de la procédure arbitrale. Le 8 octobre 2021, l'Inde a indiqué que, compte tenu des assurances reçues de l'Italie concernant la poursuite des fusiliers marins en Italie, elle approuvait la proposition de l'Italie de clore la procédure arbitrale. La procédure arbitrale a été clôturée le 12 octobre 2021.

Fondement de l'arbitrage : article 287 et annexe VII de la CNUDM

Règlement de procédure : UNCLOS, Annex VII

Tribunal : M. le juge Vladimir Golitsyn*, M. le juge Jin-Hyun Paik, M. le juge Patrick L. Robinson, M. le professeur Francesco Francioni, M. le Dr Pemmaraju Sreenivasa Rao (depuis le 26 novembre 2018)

IV.2. Arbitrages entre investisseurs et États

Liberty Seguros, Compañía de Seguros y Reaseguros S.A. (Espagne) c. La République bolivarienne du Venezuela

AFFAIRE CPA N° 2021-35

Fondement de l'arbitrage : TIB entre l'Espagne et le Venezuela (1995)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2010

Tribunal : M. le professeur Campbell McLachlan QC*, M. le Dr Charles Poncet, Mme le professeur Hélène Ruiz Fabri

Mr. Goh Chin Soon (Singapour) c. La République populaire de Chine

AFFAIRE CPA N° 2021-30

Cet arbitrage a débuté en 2020.

Fondement de l'arbitrage : TIB entre La République populaire de Chine et Singapour (1985)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2010

Tribunal : Mme Lucy Reed*, M. le Dr Michael Moser, M. le professeur Zachary Douglas QC

Zurich Insurance Company Ltd & Zurich South America Invest AB (Suisse) c. L'État plurinational de Bolivie

AFFAIRE CPA N° 2021-05

Cet arbitrage porte sur des investissements dans le secteur financier bolivien.

Fondement de l'arbitrage : TIB entre L'État plurinational de Bolivie et la Suisse (1987)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2010

Tribunal : M. Hugo Perezcano Díaz*, M. David J. A. Cairns, M. le professeur Muthucumaraswamy Sornarajah

Raimundo J. Santamarta Devis (Espagne) c. La République bolivarienne du Venezuela

AFFAIRE CPA N° 2020-56

Fondement de l'arbitrage : TIB entre l'Espagne et le Venezuela (1995)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : M. le Dr Claus von Wobeser*, M. le professeur Eduardo Siqueiros Twomey, M. le professeur Marcelo G. Kohen

Consortio Cementero del Sur S.A., Yura Inversiones Bolivia S.A., Grupo de Inversiones Gloria Bolivia S.A., Sociedad Boliviana de Cemento S.A. Consortio Cementero del Sur S.A. (Bolivie, Pérou) c. L'État plurinational de Bolivie

AFFAIRE CPA N° 2020-47

Fondement de l'arbitrage : TIB entre L'État plurinational de Bolivie et le Pérou (1993)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2010

Tribunal : M. le professeur Diego P. Fernández Arroyo*, M. Oscar M. Garibaldi, M. le professeur Jorge Viñuales

GPIX LLC (Maurice) c. La République de l'Inde

AFFAIRE CPA N° 2020-36

Cet arbitrage a été initié le 9 mars 2020 et porte sur un investissement présumé dans le secteur du transport et du stockage.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre l'Inde et Maurice (1998)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : M. le professeur Doug Jones AO*, Mme Juliet Blanch, M. le juge Arjan Kumar Sikri



Audience hybride tenue dans le Salon japonais du Palais de la Paix à La Haye.

Patel Engineering Ltd. (Inde) c. La République du Mozambique

AFFAIRE CPA N° 2020-21

Patel Engineering Ltd. a engagé une procédure arbitrale à l'encontre de la République du Mozambique le 20 mars 2020 concernant un projet visant le développement d'un corridor ferroviaire et la construction d'un port au Mozambique.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre l'Inde et le Mozambique (2009)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976 et Règlement de la CNUDCI sur la transparence en vertu de l'article 1(2)(a)

Tribunal : M. le professeur Juan Fernández-Armesto*, M. le professeur Dr Guido Santiago Tawil, M. Hugo Perezcano Díaz

Aecon Construction Group Inc. (Canada) c. La République d'Équateur

AFFAIRE CPA N° 2020-19

Cet arbitrage porte sur un investissement dans le secteur de la construction.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre le Canada et l'Équateur (1996)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : Mme Carole Malinvaud*, M. le professeur Dr Guido Santiago Tawil, M. le professeur Pierre-Marie Dupuy

(1) Raiffeisenbank International AG (Autriche)

(2) Raiffeisenbank Austria D.D. (Croatie) c. La République de Croatie

AFFAIRE CPA N° 2020-15

Raiffeisenbank International AG et Raiffeisenbank Austria D.D. ont engagé une procédure arbitrale à l'encontre de la République de Croatie le 14 février 2020 concernant un investissement dans le secteur financier.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre l'Autriche et la Croatie (1997)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2010

Tribunal : Sir Christopher Greenwood GBE CMG QC*, M. le professeur Bernard Hanotiau, M. le professeur Sean D. Murphy

Bacilio Amorrortu (États-Unis) c. La République du Pérou

AFFAIRE CPA N° 2020-11

Cet arbitrage porte sur la violation présumée des droits de la Demanderesse en vertu de l'accord de libre-échange entre les États-Unis et le Pérou concernant certaines opérations pétrolières dans le bassin pétrolier de Talara au Pérou. Une audience sur les objections préliminaires a eu lieu en août 2021.

Fondement de l'arbitrage : ALÉ ÉU-Pérou (2009)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI

de 2013 et Règlement de la CNUDCI sur la transparence en vertu de l'article 1(2)(a), la CPA assurant le rôle de « dépositaire »

Tribunal : M. le juge Ian Binnie CC QC*, M. le professeur Bernard Hanotiau, M. Toby Landau QC

Trasta Energy Limited (Émirats arabes unis) c. L'État de Libye

AFFAIRE CPA N° 2020-09

Cette procédure d'arbitrage porte sur des investissements dans le secteur pétrolier et gazier libyen.

Fondement de l'arbitrage : Accord d'investissement de l'OCI (1981)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : M. le professeur Pierre Tercier*, M. le professeur Laurent Aynès, M. le professeur Marcelo Kohen

Nord Stream 2 AG (Suisse) c. L'Union européenne

AFFAIRE CPA N° 2020-07

Cet arbitrage concerne l'investissement de la Demanderesse dans le projet de gazoduc Nord Stream 2. Le 12 juillet 2021, le Tribunal a rendu son Ordonnance de procédure N° 5. Le 8 octobre 2021, le Tribunal a rendu l'Ordonnance de procédure N° 6 établissant un calendrier révisé de la procédure qui prévoit la tenue d'une audience entre le 20 juin et le 1^{er} juillet 2022.

Fondement de l'arbitrage : Traité sur la Charte de l'Énergie (1994)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976 et Règlement de la CNUDCI sur la transparence en vertu de l'article 1(2)(a), la CPA assurant le rôle de « dépositaire »

Tribunal : M. le professeur Ricardo Ramírez Hernández*, M. le juge David Unterhalter SC, M. le professeur Philippe Sands

Korea Western Power Company Limited (Corée) c. La République de l'Inde

AFFAIRE CPA N° 2020-06

Korea Western Power Company Limited (« KOWEPO ») a initié une procédure arbitrale à l'encontre de la République de l'Inde le 29 novembre 2019.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre l'Inde et la Corée (1996)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : Mme Jean E. Kalicki*, M. le professeur Dr Kaj Hobér, Mme le professeur Brigitte Stern

Azucarera del Guadafeo S.A. et Joaquín Francisco Martín Montero (Espagne) c. La République dominicaine

AFFAIRE CPA N° 2020-01

Fondement de l'arbitrage : TBI entre la République dominicaine et l'Espagne (1995)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : M. José Miguel Júdece*, M. Antonio Hierro, Mme Loretta Malintoppi

The Renco Group, Inc. c. La République du Pérou**AFFAIRE CPA N° 2019-46**

Cet arbitrage porte sur des investissements dans le secteur minier. Le 8 octobre 2021, le Tribunal a émis l'Ordonnance de procédure N°4 établissant un calendrier révisé pour la procédure qui prévoit la tenue d'une audience entre le 6 et le 17 novembre 2023. L'arbitrage est mené en coordination avec l'affaire N° 2019-47 de la CPA : *The Renco Group, Inc. et Doe Run Resources, Corp. c. La République du Pérou et Activos Mineros*.

Fondement de l'arbitrage : ALÉ entre le Pérou et les États-Unis (2006)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2013 et Règlement de la CNUDCI sur la transparence en vertu de l'article 1(2)(a), la CPA assurant le rôle de « dépositaire »

Tribunal : M. le juge Bruno Simma*, M. le professeur Horacio Grigera Naón, M. J. Christopher Thomas QC

Schindler Holding AG (Suisse) c. La République de Corée**AFFAIRE CPA N° 2019-44**

Schindler Holding AG a engagé une procédure arbitrale contre la République de Corée le 10 octobre 2018, concernant un investissement dans le secteur manufacturier.

Fondement de l'arbitrage : TMI entre l'Islande, la Corée, le Liechtenstein et la Suisse (2005)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : M. Laurence Shore*, M. Neil Kaplan CBE QC SBS, Mme Loretta Malintoppi

Leopoldo Castillo Bozo (République dominicaine) c.**La République du Panama****AFFAIRE CPA N° 2019-40**

M. Leopoldo Castillo Bozo a engagé une procédure d'arbitrage contre la République du Panama en 2019 portant sur un différend dans le secteur des assurances.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre la République dominicaine et le Panama (2003)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2013

Tribunal : Mme Deva Villanúa* (depuis le 21 février 2020), M. Rodrigo Barahona Israel, M. le Dr Gabriel Bottini

Panamericana Television S.A. et al. (Pérou, Suisse) c.**La République du Pérou****AFFAIRE CPA N° 2019-26**

Les Demanderesses ont initié une procédure arbitrale à l'encontre de la République du Pérou le 15 mai 2013 concernant un différend dans le secteur des télécommunications.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre le Pérou et la Suisse (1991)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2013

Tribunal : M. José Miguel Júdez*, Mme Raquel A. Rodríguez, Esq., M. Yves Derains

Olympic Entertainment Group AS (Estonie) c. Ukraine**AFFAIRE CPA N° 2019-18**

Olympic Entertainment Group AS a engagé une procédure arbitrale à l'encontre de la République d'Ukraine le 5 novembre 2018. L'arbitrage s'est terminé le 15 avril 2021.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre l'Estonie et l'Ukraine (1995)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : M. Neil Kaplan CBE QC SBS*, M. J. Christopher Thomas QC, M. le professeur Michael Pryles AO PBM

Antonio del Valle Ruiz et autres (Mexique, Espagne) c.**Le Royaume d'Espagne****AFFAIRE CPA N° 2019-17**

Les Demandeurs ont initié cette procédure arbitrale à l'encontre du Royaume d'Espagne le 23 août 2018 portant sur un différend dans le secteur bancaire.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre le Mexique et l'Espagne (2006)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2013

Tribunal : Mme le professeur Gabrielle Kaufmann-Kohler*, M. le professeur William Park, M. Alexis Mourre

(1) Alberto Carrizosa Gelzis, (2) Felipe Carrizosa Gelzis et (3) Enrique Carrizosa Gelzis (États-Unis) c. La République de Colombie**AFFAIRE CPA N° 2018-56**

Cet arbitrage porte sur l'investissement allégué des Demandeurs dans la *Corporación Grancolombiana de Ahorro y Vivienda*, une institution financière colombienne. Une audience sur la compétence s'est tenue en décembre 2020. Dans une Sentence rendue le 7 mai 2021, le Tribunal s'est déclaré incompétent pour connaître des demandes des Demandeurs.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre la Colombie et les États-Unis (2006)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2013 et Règlement de la CNUDCI sur la transparence en vertu de l'article 1(2)(a), la CPA assurant le rôle de « dépositaire »

Tribunal : M. John Beechey CBE*, M. le professeur Franco Ferrari, M. Christer Söderlund

(1) Mason Capital LP et (2) Mason Management LLC**(États-Unis) c. La République de Corée****AFFAIRE CPA N° 2018-55**

Le 13 septembre 2018, Mason Capital L.P. et Mason Management LLC ont signifié à la République de Corée une Notification d'arbitrage et Mémoire en demande concernant un litige relatif à la fusion, en juillet 2015, entre Samsung C&T Corporation et Cheil Industries Incorporated.

Le 25 janvier 2019, la Défenderesse a soulevé plusieurs exceptions préliminaires d'incompétence. Les Parties ont ensuite échangé deux séries de mémoires concernant les

exceptions préliminaires soulevées par la Défenderesse. Une audience publique sur les exceptions soulevées par la Défenderesse a eu lieu à New York, aux États-Unis, du 2 au 4 octobre 2019.

Le 22 décembre 2019, le Tribunal a rendu sa Décision sur les exceptions préliminaires soulevées par la Défenderesse.

Dans la phase suivante de l'arbitrage, les Demanderesses ont déposé leur Mémoire en demande modifié le 12 juin 2020 et la Défenderesse a présenté son Mémoire en défense le 30 octobre 2020. Le 1^{er} février 2021, les États-Unis ont déposé un mémoire à titre de partie non contestante. Par la suite, les Demanderesses ont soumis leur Mémoire en réponse et Défense aux exceptions d'incompétence le 23 avril 2021 et la Défenderesse a déposé son Mémoire en réplique et Réponse aux exceptions d'incompétence le 13 août 2021. Enfin, le 6 octobre 2021, les Demanderesses ont soumis leur Mémoire en duplicata sur les exceptions d'incompétence.

Conformément à l'Ordonnance de procédure N° 8, une audience est prévue du 19 au 26 mars 2022.

Fondement de l'arbitrage : ALÉ KORUS (2007)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : M. le professeur Dr Klaus Sachs*, la très Honorable Dame Elizabeth Gloster DBE PC, M. le professeur Pierre Mayer

Tennant Energy LLC (États-Unis) c. Le Gouvernement du Canada

AFFAIRE CPA N° 2018-54

Tennant Energy LLC a engagé une procédure d'arbitrage contre le Gouvernement du Canada le 1^{er} juin 2017 alléguant des violations du Chapitre 11 de l'ALÉNA concernant le programme de tarification incitative de l'Ontario.

Une audience sur la compétence a eu lieu en novembre 2021.

Fondement de l'arbitrage : Chapitre 11 de l'ALÉNA (1992)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : M. Cavinder Bull SC*, Sir Daniel Bethlehem KCMG QC, M. R. Doak Bishop

Elliot Associates L.P. (États-Unis) c. La République de Corée

AFFAIRE CPA N° 2018-51

L'arbitrage a été initié en 2018 par Elliott Associates, L.P., une société en commandite constituée aux États-Unis. Le litige entre les parties porte sur la fusion entre Samsung C&T Corporation et Cheil Industries Incorporated en juillet 2015.

Après le dépôt en 2020 des derniers mémoires écrits des Parties, une audience était initialement prévue en janvier 2021. L'audience a été reportée pour des raisons sanitaires.

En 2021, le Tribunal a rendu trois ordonnances de procédure concernant des questions de production de documents. Le Tribunal a également adopté une ordonnance préalable à l'audience.

L'audience s'est tenue à Genève, en Suisse, du 15 au 26 novembre 2021. Elle s'est déroulée en anglais et en coréen, l'interprétation ayant été assurée dans l'autre langue respective. L'audience était ouverte au public.

Fondement de l'arbitrage : ALÉ KORUS (2007)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2013

Tribunal : M. le Dr Veijo Heiskanen*, M. Oscar M. Garibaldi, M. J. Christopher Thomas QC

Khaitan Holdings (Mauritius) Limited (Maurice) c. La République de l'Inde

AFFAIRE CPA N° 2018-50

Khaitan Holdings (Mauritius) Limited a entamé une procédure d'arbitrage contre la République de l'Inde le 1^{er} octobre 2013 concernant un investissement dans le secteur des télécommunications.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre Maurice et l'Inde (1998)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : M. le professeur Campbell McLachlan QC*, M. Francis Xavier SC, Mme le professeur Brigitte Stern

Alcor Holdings Ltd. (Émirats arabes unis) c. La République tchèque

AFFAIRE CPA N° 2018-45

Alcor Holdings Ltd. a engagé une procédure arbitrale à l'encontre de la République tchèque le 17 avril 2018 portant sur un investissement dans le secteur immobilier.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre les Émirats arabes unis et la République tchèque (1994)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : Sir Christopher Greenwood GBE CMG QC*, M. Richard Wilmot-Smith QC, M. le professeur Donald McRae

(1) La Succession de Julio Miguel Orlandini-Agreda et (2) Compañía Minera Orlandini Ltda. (États-Unis, Bolivie (État plurinational de)) c. L'État plurinational de Bolivie

AFFAIRE CPA N° 2018-39

Cet arbitrage porte sur l'expropriation alléguée de certaines concessions minières et autres propriétés connexes des Demandeurs en Bolivie. Une audience sur la compétence et la responsabilité a eu lieu en mai 2021.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre la Bolivie et les États-Unis (1998, dénoncé par la Bolivie en 2012)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2013

Tribunal : M. le Dr Stanimir Alexandrov*, M. le professeur Dr. Guido Santiago Tawil, M. le Dr José Antonio Moreno Rodríguez

Diag Human SE et M. Josef Stava (République tchèque, Liechtenstein, Suisse) c. La République tchèque

AFFAIRE CPA N° 2018-20

Fondement de l'arbitrage : TBI entre la République tchèque et la Suisse (1990)*Règlement de procédure* : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2010*Tribunal* : M. le professeur Bernard Hanotiau*, M. le professeur Daniel M. Price, M. le professeur Rolf Knieper**Fynerdale Holdings B.V. (Pays-Bas) c. La République tchèque**

AFFAIRE CPA N° 2018-18

Cet arbitrage, portant sur un investissement présumé dans le secteur agricole, s'est terminé en 2021.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre la Tchécoslovaquie et les Pays-Bas (1991)*Règlement de procédure* : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976*Tribunal* : M. le professeur Dr Dr Rüdiger Wolfrum*, M. le Dr Wolfgang Kühn (depuis le 16 octobre 2018), Mme le professeur Laurence Boisson de ChazournesManolium-Processing**(Fédération de Russie) c. La République du Bélarus**

AFFAIRE CPA N° 2018-06

Cet arbitrage a été initié le 11 janvier 2018 et concerne un investissement allégué dans le secteur de la construction. Une Sentence finale a été rendue le 22 juin 2021.

Fondement de l'arbitrage : annexe 16 du Traité sur l'Union économique eurasiennne (2014)*Règlement de procédure* : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2013*Tribunal* : M. le professeur Juan Fernández-Armesto*, M. le Dr Stanimir Alexandrov, Mme le professeur Brigitte Stern**ICL Europe Coöperatief U.A. (Pays-Bas) c. La République fédérale démocratique d'Éthiopie**

AFFAIRE CPA N° 2017-26

Cet arbitrage a été initié le 11 mai 2017. Le 9 juillet 2021, le Tribunal a rendu sa Sentence.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre l'Éthiopie et les Pays-Bas (2003)*Règlement de procédure* : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2013*Tribunal* : Mme le juge Joan E. Donoghue*, M. Robert H. Smit, M. le professeur Sean D. Murphy**(1) Bank Melli Iran et (2) Bank Saderat Iran (Iran) c. Le Royaume de Bahreïn**

AFFAIRE CA N° 2017-25

La Banque Melli Iran et la Banque Saderat Iran ont engagé une procédure arbitrale à l'encontre du Royaume de Bahreïn le 10 février 2017 en relation avec un investissement dans le secteur bancaire.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre le Bahreïn et l'Iran (2003)*Règlement de procédure* : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976*Tribunal* : Mme le professeur Gabrielle Kaufmann-Kohler*, M. le professeur Bernard Hanotiau, Lord Collins of Mapesbury PC FBA**(1) NJSC Naftogaz of Ukraine (2) PJSC State Joint Stock Company Chornomornaftogaz (3) PJSC Ukrtransgaz (4) Subsidiary Company Likvo (5) PJSC Ukrigasvydobuvannya (6) PJSC Ukrtransnafta et (7) Subsidiary Company Gaz Ukrainy (Ukraine) c. La Fédération de Russie**

AFFAIRE CPA N° 2017-16

Le 17 octobre 2016, NJSC Naftogaz *et al.* ont engagé une procédure arbitrale à l'encontre de la Fédération de Russie concernant un investissement dans le secteur d'énergie.*Fondement de l'arbitrage* : TBI entre la Fédération de Russie et l'Ukraine (1998)*Règlement de procédure* : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976*Tribunal* : M. le juge Ian Binnie CC QC*, M. le Dr Charles Poncet, Mme le professeur Maja Stanivuković**Glencore Finance Limited (Bermudes) c. L'État plurinational de Bolivie**

AFFAIRE CPA N° 2016-39

Cet arbitrage porte sur les investissements de la Demanderesse dans le secteur minier bolivien et plus particulièrement dans les fonderies d'étain et de plomb de Vinto et dans la mine de Colquiri. Une audience sur la compétence, la recevabilité et la responsabilité s'est tenue du 20 au 23 mai 2019 à Paris. Le 31 mai 2019, le Tribunal a décidé de procéder à une phase de la procédure portant sur les dommages-intérêts nonobstant sa décision antérieure de bifurquer la phase relative aux dommages-intérêts à une phase ultérieure de la procédure. Une audience supplémentaire sur les dommages-intérêts s'est tenue par visioconférence 28 mars au 1^{er} avril 2021.*Fondement de l'arbitrage* : TBI entre la Bolivie et le Royaume-Uni (1988)*Règlement de procédure* : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2010*Tribunal* : M. le professeur Ricardo Ramírez Hernández*, M. le professeur John Y. Gotanda, M. le professeur Philippe Sands

(1) Resolute Forest Products Inc. et (2) Resolute FP Canada Inc. (États-Unis, Canada) c. Le Gouvernement du Canada

AFFAIRE CPA N° 2016-13

À la suite du décès de M. le juge James R. Crawford, M. le professeur Bernard Hanotiau a été nommé en tant qu'Arbitre-Président.

Conformément à l'article 14 du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976 et à l'accord des Parties au différend, une audience virtuelle sur le fond et sur les dommages-intérêts s'est tenue les 18 et 19 octobre 2021. Les parties des déclarations d'ouverture et de clôture des Parties au différend ne comportant pas d'informations confidentielles ou des informations dont l'accès est restreint ont été retransmises en direct au public.

Fondement de l'arbitrage : Chapitre 11 de l'ALÉNA (1992)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : M. le professeur Bernard Hanotiau*, M. le doyen Ronald Cass, Mme le professeur Céline Lévesque

Limited Liability Company Lugzor et al (Ukraine) c. La Fédération de Russie

AFFAIRE CPA N° 2015-29

Cet arbitrage porte sur l'expropriation alléguée des biens immobiliers des Demandeurs en Crimée. Une audience sur la compétence et la recevabilité s'est tenue en juillet 2017. Le Tribunal a ensuite mené une phase complète dédiée à la responsabilité et aux dommages-intérêts, tenant notamment une audience en juin 2018. Le 5 avril 2019, la Fédération de Russie, qui n'avait pas précédemment participé à la procédure, a exprimé son intention d'y participer et a demandé une bifurcation de la procédure et la possibilité de présenter des arguments sur la compétence du Tribunal, le fond et les dommages-intérêts. Après avoir examiné les arguments des Parties, le Tribunal a autorisé la Défenderesse à déposer un mémoire unique et complet sur toutes les questions de compétence, de recevabilité, de responsabilité et de dommages-intérêts, ce que la Défenderesse a fait le 17 octobre 2019. En mai 2021, après la présentation de mémoires supplémentaires par les Parties, le Tribunal a tenu une nouvelle audience sur la compétence, la responsabilité et les dommages-intérêts.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre la Fédération de Russie et l'Ukraine (1998)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : M. le professeur Donald McRae*, M. le juge Bruno Simma, M. le Dr Eduardo Zuleta Jaramillo

JSC CB Privatbank (Ukraine) c. La Fédération de Russie

AFFAIRE CPA N° 2015-21

Cet arbitrage concerne des mesures prises par la Fédération de Russie en Crimée qui auraient privé la Demanderesse de

ses droits concernant l'exploitation d'une activité bancaire. Le 24 février 2017, le Tribunal a rendu une Sentence provisoire traitant de certaines questions relatives à la compétence et à la recevabilité. Le 4 février 2019, le Tribunal a rendu une Sentence partielle portant sur la responsabilité et les questions relatives à la compétence et à la recevabilité laissées en suspens. La phase de la procédure portant sur les dommages-intérêts est en cours.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre la Fédération de Russie et l'Ukraine (1998)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : M. le professeur Pierre Marie-Dupuy*, Sir Daniel Bethlehem KCMG QC, M. le Dr Václav Mikulka

(1) Aeroport Belbek LLC, et (2) M. Igor Valerievich Kolomoisky (Ukraine) c. La Fédération de Russie

AFFAIRE CPA N° 2015-07

Cet arbitrage porte sur les mesures prises par la Fédération de Russie en Crimée qui auraient privé les Demandeurs de leur propriété et d'autres droits concernant l'exploitation d'un terminal de voyageurs pour des vols commerciaux à l'aéroport international Belbek. Le 24 février 2017, le Tribunal a rendu une Sentence partielle portant sur certaines questions de compétence et de recevabilité. Le 4 février 2019, le Tribunal a rendu une Sentence partielle portant sur la responsabilité ainsi que sur les questions de compétence et de recevabilité laissées en suspens. La phase de la procédure portant sur les dommages-intérêts est en cours.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre la Fédération de Russie et l'Ukraine (1998)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : M. le professeur Pierre-Marie Dupuy*, Sir Daniel Bethlehem KCMG QC, M. le Dr Václav Mikulka

(1) Natland Investment Group N.V., (2) Natland Group Limited, (3) GIHG Limited et (4) Radiance Energy Holding s.à.r.l. (Chypre, Luxembourg, Pays-Bas) c. La République tchèque

AFFAIRE CPA N° 2013-35

Le 8 mai 2013, Natland Investment Group N.V. *et al.* ont initié une procédure d'arbitrage à l'encontre de la République tchèque portant sur un investissement dans le secteur de l'énergie.

Fondement de l'arbitrage : Traité sur la Charte de l'Énergie (1994)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : M. le professeur Alfredo Bullard*, M. John Beechey CBE, M. J. Christopher Thomas QC



Audience hybride au Bureau de la CPA au Palais San Martín à Buenos Aires.

Venezuela US, S.R.L. (La Barbade) c. La République bolivarienne du Venezuela

AFFAIRE CPA N° 2013-34

Cet arbitrage concerne les investissements de la Demanderesse dans le secteur pétrolier et gazier vénézuélien. Le 26 juillet 2016, le Tribunal a rendu sa Sentence provisoire sur la compétence. Le 5 février 2021, le Tribunal a rendu une Sentence partielle traitant des questions restantes de compétence et de responsabilité. Une nouvelle phase de la procédure sur les dommages-intérêts est en cours.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre la Barbade et le Venezuela (1994)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : M. le juge Peter Tomka*, L'Honorable L. Yves Fortier PC CC OQ CC, M. le professeur Marcelo G. Kohen

(1) Chevron Corporation et (2) Texaco Petroleum Company (États-Unis) c. La République d'Équateur

AFFAIRE CPA N° 2009-23

Cet arbitrage porte sur la violation alléguée des droits des Demanderesses en vertu du traité bilatéral d'investissement entre les États-Unis et l'Équateur dans le cadre de la procédure intentée contre Chevron Corp. en Équateur. Le 30 août 2018, le Tribunal a rendu sa seconde Sentence partielle dans le cadre de la deuxième phase de la procédure (*Track II*). La troisième phase (*Track III*) de l'affaire est en cours.

Fondement de l'arbitrage : TBI entre l'Équateur et les États-Unis (1993)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : M. le professeur Albert Jan van den Berg*, M. le Dr Horacio Grigera Naón, M. le professeur Vaughan Lowe QC

Bilcon of Delaware et al. (États-Unis) c. Le Gouvernement du Canada

AFFAIRE CPA N° 2009-04

L'arbitrage a été initié en 2009 par Bilcon of Delaware, une société américaine, et ses actionnaires. Le différend opposant les Parties porte sur la demande de Bilcon visant la construction et l'exploitation d'une carrière à Digby Neck, en Nouvelle-Écosse. À la suite d'une évaluation environnementale, le Gouvernement de la Nouvelle-Écosse et le Gouvernement fédéral du Canada ont rejeté la demande.

En 2015, dans une Sentence sur la compétence et la responsabilité, le Tribunal a décidé à l'unanimité qu'il n'avait compétence que dans la mesure où Bilcon of Delaware *et al.* ont fondé leurs réclamations sur des événements survenus à compter du 17 juin 2005. Le Tribunal a également conclu, à la majorité, que le Canada avait manqué à certaines obligations prévues au Chapitre 11 de l'Accord de libre-échange nord-américain (« ALÉNA »), en particulier l'obligation d'accorder un traitement conforme au droit international, notamment un traitement juste et équitable ainsi qu'une protection et une

sécurité intégrales (article 1105), et l'obligation d'accorder un traitement non moins favorable que celui qu'il accorde, dans des circonstances analogues, aux investissements de ses propres investisseurs (article 1102).

En février 2018, le Tribunal a tenu une audience sur les dommages-intérêts au cours de laquelle il a entendu les témoins et experts des Parties. Le 10 janvier 2019, le Tribunal a rendu une Sentence sur les dommages-intérêts.

À la demande des Parties, la procédure relative aux coûts a été suspendue par l'Ordonnance de procédure N° 27, datée du 8 mai 2019.

Fondement de l'arbitrage : chapitre 11 de l'ALÉNA (1992)

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : M. le juge Bruno Simma*, M. le professeur Donald McRae, M. le professeur Bryan Schwartz

IV.3. Autres affaires

J.P Beemsterboer Food Traders B.V. (Pays-Bas) c. Caribbean Grain SRL (République Dominicaine)

AFFAIRE CPA N° NO. 2021-23

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2013

Arbitre unique : M. Matthias Kuscher

Servicios Petroleros Igapó S.A. (Équateur) c. Empresa Pública de Hidrocarburos del Ecuador EP PETROECUADOR (Équateur)

AFFAIRE CPA N° 2021-19

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : Mme Dyalá Jiménez Figueres*, M. le Dr Alberto Zuleta Londoño, M. le Dr Eduardo Damião Gonçalves

Pa&Co International S.R.L. (Roumanie) c. Î.S. "ADMINISTRATIA DE STAT A DRUMURILOR" (Moldavie)

AFFAIRE CPA N° 2021-04

Cet arbitrage a été initié le 8 décembre 2020.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2013

Tribunal : M. le Dr Gerold Zeiler*, M. Adrian Rațiu, M. Richard Appuhn

Shaya Ecuador S.A. (Équateur) c. Empresa Pública de Hidrocarburos del Ecuador EP Petroecuador (Équateur)

AFFAIRE CPA N° 2021-03

La CPA fournit un soutien administratif dans le cadre de cet arbitrage contractuel dans le secteur pétrolier et gazier.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : M. Antonio Hierro*, M. le professeur Gustavo Parodi, M. le Dr Andrés Jana Linetzky

EcuadorTLC, S.A. (Équateur) c. La République de l'Équateur

AFFAIRE CPA N° 2020-45

La CPA fournit un soutien administratif dans le cadre de cet arbitrage contractuel dans le secteur pétrolier et gazier.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : Mme Dyalá Jiménez Figueres*, M. David Orta, M. le professeur Juan Pablo Cárdenas Mejía

Ullum 1 Solar S.A.U. et Ullum 2 Solar S.A.U. (Argentine) c. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. (Argentine)

AFFAIRE CPA N° 2020-38

Ullum 1 Solar S.A.U. et Ullum 2 Solar S.A.U. ont engagé une procédure arbitrale contre la Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. en 2020 concernant un différend contractuel dans le secteur de l'électricité.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2010

Arbitre unique : M. le professeur Alejandro M. Garro

Jordanian Insurance Company (Jordanie) c. L'Organisation des Nations Unies

AFFAIRE CPA N° 2020-37

Cet arbitrage a été initié en 2020.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Règlement de procédure : Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends entre les organisations internationales et les parties privées

Tribunal : M. Alexis Mourre*, M. le Dr Salaheddin Al-Bashir, Mme le professeur Laurence Boisson de Chazournes

Fiambalá Solar S.A. (Argentine) c. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. (Argentine)

AFFAIRE CPA N° 2020-31

Fiambalá Solar S.A. a engagé cette procédure arbitrale à l'encontre de la Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. en 2020 portant sur un différend contractuel dans le secteur de l'électricité.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2013

Tribunal : M. José A. Martínez de Hoz*, M. Federico Campolieti, M. le Dr Jorge Labanca

SITA Information Networking Computing UK Limited (Royaume-Uni) c. Iran Airtours (Iran)

AFFAIRE CPA N° 2020-23

SITA Information Networking Computing UK Limited a initié une procédure arbitrale contre Iran Airtours en 2020 concernant un différend contractuel.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2010

Arbitre unique : M. Jean Marguerat

Enerlimp S.A. (États-Unis) c. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. (Argentine)

AFFAIRE CPA N° 2020-18

Enerlimp S.A. a engagé cette procédure arbitrale à l'encontre de la Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. en 2020 portant sur un différend contractuel dans le secteur de l'électricité.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2013

Tribunal : M. le Dr Eduardo Silva Romero*, M. le professeur Raúl E. Vinuesa, M. le Dr Roque Caivano

Mota-Engil Ingeniería y Construcción - sucursal Paraguay (Paraguay) c. La République du Paraguay

AFFAIRE CPA N° 2020-14

Mota-Engil Ingeniería y Construcción - sucursal Paraguay a initié une procédure arbitrale à l'encontre de la République du Paraguay en 2020 portant sur un différend contractuel dans le secteur de la construction.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2013

Tribunal : M. José Emilio Nunes Pinto*, M. le professeur Dr Guido Santiago Tawil, M. le Dr Claus von Wobeser

Sharr Beteiligungs GmbH (Allemagne) c. Privatization Agency of Kosovo (Kosovo)

AFFAIRE CPA N° 2020-02

Le 29 janvier 2019, Sharr Beteiligungs GmbH a engagé une procédure arbitrale à l'encontre de la Privatization Agency of Kosovo portant sur un contrat dans le secteur manufacturier.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2010

Tribunal : M. Stephen L. Drymer*, M. Bartosz Krużewski, Mme Maria Vicien-Millburn

The Renco Group, Inc. & Doe Run Resources, Corp. (États-Unis) c. La République du Pérou & Activos Mineros S.A.C. (Pérou)

AFFAIRE CPA N° 2019-47

Cet arbitrage concerne un contrat de transfert de stock daté du 23 octobre 1997 et un accord de garantie entre le Pérou et Doe Run Peru S.R. LTDA, exécuté le 21 novembre 1997. Le 8 octobre 2021, le Tribunal a émis l'Ordonnance de procédure n°5, fixant un calendrier révisé pour la procédure, menant à une audience qui se tiendra entre le 6 et le 17 novembre 2023. L'arbitrage est conduit en coordination avec l'affaire CPA N° 2019-46 : The Renco Group, Inc. c. La République du Pérou.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2013 et Règlement de la CNUDCI sur la transparence en vertu de l'article 1(2)(a), la CPA assurant le rôle de « dépositaire »

Tribunal : M. le juge Bruno Simma*, M. le professeur Horacio Grigera Naón, M. J. Christopher Thomas QC

S.C. PA&CO International S.R.L. (Roumanie) c. Î.s. "Administratia de Stat a Drumurilor" (Moldavie)

AFFAIRE CPA N° 2019-35

Cet arbitrage a été engagé le 10 juin 2019.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2010

Tribunal : M. Christophe Dugué*, M. James Dow, M. le Dr Jan Erik Spangenberg

(1) Ge Gao, (2) Hongwei Meng, (3) Zihong Meng et (4) Ziheng Meng (Chine) c. Interpol

AFFAIRE CPA N° 2019-19

Cet arbitrage, conduit conformément au Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends entre les organisations internationales et les parties privées (1996) en vertu de l'Accord entre l'Organisation internationale de police criminelle (« Interpol ») et le Gouvernement de la République française portant sur le siège d'Interpol en France, s'est terminé en 2021.

Fondement de l'arbitrage : Accord de siège entre Interpol et la France (1982)

Règlement de procédure : Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends entre les organisations internationales et les parties privées (1996)

Tribunal : Mme Loretta Malintoppi*, M. le professeur Guglielmo Verdirame QC, Mme Jean E. Kalicki

(1) NIB S.A. – National Investment Bank, (2) Superior Investments LLC et (3) Dr Paulo Miguel Corte-Real Mirpuri (São Tomé-et-Príncipe, États-Unis, Portugal) c. La République démocratique de São Tomé-et-Príncipe

AFFAIRE CPA N° 2019-16

Les Demanderesses ont initié une procédure d'arbitrage contre la République démocratique de São Tomé-et-Príncipe le 16 avril 2018.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Règlement de procédure : Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976

Tribunal : Mme Julie Bédard*, M. Eduardo Silva Romero, Mme Valeria Galíndez

(1) Crescent Petroleum Company International Limited et (2) Crescent Gas Corporation Limited c. National Iranian Oil Company

AFFAIRE CPA N° 2019-03

Cet arbitrage a été initié en 2018.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Règlement de procédure : Règlement de procédure *ad hoc*

Tribunal : M. le professeur Laurent Aynès*, M. le Dr Charles Poncet, M. le professeur Dr Klaus Sachs

V. Échanges avec la communauté arbitrale

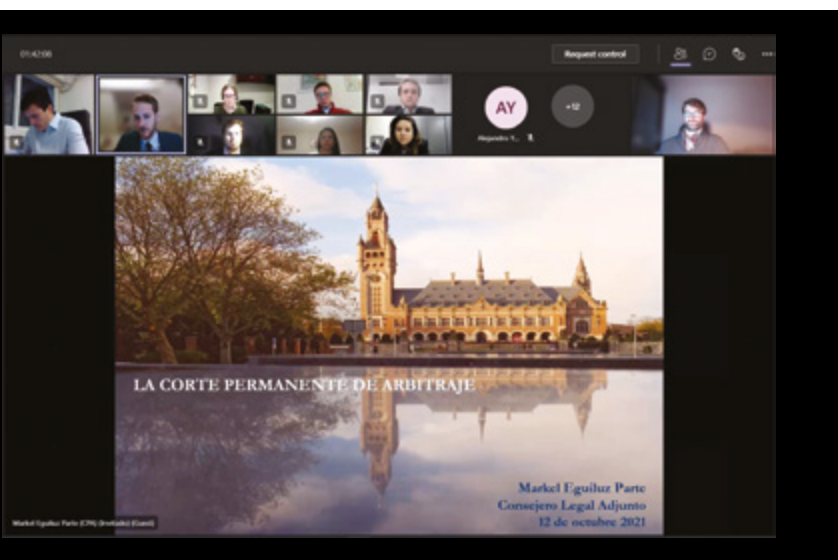
En 2021, les conseillers juridiques de la CPA ont participé à de nombreuses conférences, donné des cours à des universités dans le monde entier, reçu des délégations gouvernementales et de praticiens et organisé le pré-concours annuel de la CPA en préparation du Concours de plaidoirie Willem C. Vis sur l'arbitrage international commercial. Ils ont également contribué à la doctrine concernant les enjeux actuels de l'arbitrage international. Cette année, compte tenu de la pandémie de COVID-19, un grand nombre de ces activités se sont déroulées de manière virtuelle*.

V.1. Éducation et activités de sensibilisation

Chaque année, le Secrétaire général, le Secrétaire général adjoint et d'autres conseillers juridiques de la CPA organisent des séances de sensibilisation à l'intention de nombreux interlocuteurs lors de conférences et présentations internationales et de présentations dans des institutions académiques. En raison de la pandémie de COVID-19 et des restrictions qui l'accompagnent, une grande partie des efforts de sensibilisation de l'CPA en 2021 a été réalisée de manière virtuelle.

En 2021, les conseillers juridiques de la CPA **ont donné des cours et des conférences** sur divers sujets relatifs à l'arbitrage à de nombreuses institutions, notamment, le *ARBANZA School of Arbitration*, le *Georgetown University Law Center*, la Faculté de droit de l'Institut de hautes études,* la *Leiden Law School*,* l'*Osgoode Hall Law School*,* le *Practising Law Institute*,* la *Singapore Management University School of Law*, *Sciences Po Faculty of Law*, l'École de droit de Sciences Po,* la *Tirant Lo Blanch and Latin American Arbitration Association*,* l'*Universidad del Pacífico and AmCham Perú*,* l'*University of Montevideo*,* l'*University of Cape Town** et le *World Trade Organization Trainees Programme*.*

* Un événement qui s'est déroulé de manière virtuelle.



M. Markel Eguiluz Parte, conseiller juridique adjoint, délivrant une conférence virtuelle sur les institutions arbitrales à l'Université de Montevideo.

Les conseillers juridiques de la CPA ont également participé en tant que **modérateurs, panélistes ou intervenants lors d'événements** organisés par des institutions académiques ou professionnelles tels que : la table ronde « *Contracting With Foreign Parties and Cross-Border Dispute Resolution* » durant la *South Pacific International Arbitration Conference* ;* le *2021 Tokyo Forum on Dispute Resolution* co-organisé par la CNUDCI, le CIRDI et le Ministère de la Justice du Japon ;* la table ronde « *Current Initiatives and Proposals on ISDS Reform at Multilateral Levels* » tenue au cours de la deuxième Conférence de l'Association africaine pour l'arbitrage portant sur la « *Reform and Innovation in International Dispute Resolution: African Perspectives* » ;* le colloque organisé par la Cour européenne d'arbitrage lors de la *Milan Investment Arbitration Week* ;* la table ronde intitulée « *Dispute Avoidance: how could UNCITRAL Working Group III's Proposed Advisory Centre best serve African States?* » tenue au cours de la 7^e Conférence sur l'arbitrage en Afrique organisée par la *School of Oriental and African Studies* ;* le séminaire portant sur le règlement des différends internationaux intitulé « *International Dispute Resolution: Institutional and State Perspectives* », organisé par le CIAMEN ; le webinaire « *Annex VII Arbitration* » organisé par le Tribunal international du droit de la mer (TIDM) et le *Nippon Fellows Program* ;* la 5^e Conférence africaine sur l'arbitrage international de la Chambre de commerce internationale (CCI) organisée par le bureau de la CCI au Nigéria ;* le webinaire « *The Future of Investment Arbitration in Ecuador* » organisé par le *Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Guayaquil* ;* le webinaire « *International Organizations as*

Users and Providers of International Arbitration » tenu au cours de la *Paris Arbitration Week* ;* la table ronde tenue au cours de la première édition de la Journée africaine de l'arbitrage et de la médiation organisée par l'Association pour la promotion de l'arbitrage et l'ERSUMA ;* le webinaire sur les institutions arbitrales « *Arbitral Institutions: Guardians of the Arbitration Universe?* » tenu lors de la Conférence annuelle de la CCI Canada sur l'arbitrage ;* le webinaire intitulé « *A Latin American Approach to the Hague Rules on Business and Human Rights Arbitration* » organisé par le *American Society of International Law* et *Young ICCA* ;* la *Hague International Open Day* organisée par *Just Peace* ;* le webinaire « *The Role of Institutions in Developing International Arbitration* » organisé par le Centre des affaires juridiques internationales (CILA) d'Iran ;* la table ronde organisée au cours de la 2^e Conférence de l'Association africaine pour l'arbitrage ;* le webinaire « *Arbitrating under Treaties and Contracts* » organisé par le *Cairo Regional Centre for International Commercial Arbitration (CRCICA)* ;* le webinaire intitulé « *Modern Features of International Arbitration in Mauritius* », organisé par le cabinet *5 Fifteen Barristers* ;* la *Singapore International Arbitration Academy 2021* ;* le *THAC International ADR Webinar Series 2021* intitulé « *Managing Disputes in an Uncertain World: Challenges and Opportunities* » ;* le *CIArb YMG 2021 Conference webinar series* intitulé « *Young Modern Game Changes: Practical Challenges and Modern Approaches in International Dispute Resolution* » ;* et le *APCAM Webinar Series 2021* sur « *Contemporary Issues in International Commercial Arbitration* ».*

Dr. Túlio Di Giacomo Toledo, conseiller juridique et Représentant de la CPA à Singapour, participe aux webinaires organisés par la conférence CIArb YMG 2021 intitulée « *Young Modern Game Changes: Practical Challenges and Modern Approaches in International Dispute Resolution* ».





Mme Lise Bosman, conseillère juridique senior et directrice exécutive du CIAC, Mme Emilie de Haas, assistante de recherche du CIAC, et d'autres intervenants participent à un webinaire de formation judiciaire sur la Convention de New York de 1958 à l'attention de juges en Tanzanie (le *NYC Roadshow* en Tanzanie).

V.2. Séminaires CPA-CIAC

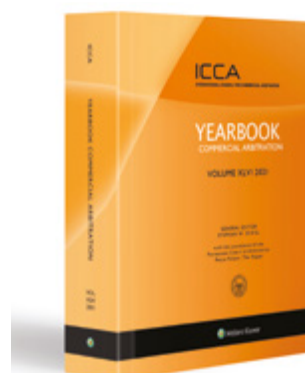
En 2021, le CIAC a organisé cinq webinaires de formation judiciaire sur l'application de la Convention de New York de 1958 destinés à des juges originaires d'Argentine, du Cameroun, de Colombie, du Rwanda et de Tanzanie. En étroite collaboration avec l'Association pour l'arbitrage en Afrique et la Chambre de commerce internationale (pour les webinaires africains) ainsi qu'avec les instituts nationaux de formation judiciaire de toutes les juridictions, les webinaires ont fourni des informations spécialisées et ont permis d'engager un dialogue interactif sur les meilleures pratiques en matière d'interprétation et d'application de la Convention.

Afin de célébrer le 60^e anniversaire du CIAC en 2021, le CIAC a également **organisé des lancements de projets en ligne ou des webinaires** dans le cadre des projets suivants :

- *Arbitration and Cybersecurity in the Virtual Age* ;
- *Guidelines on Standards of Practice in International Arbitration* ;
- *Damages in International Arbitration* (lancements des applications pour les Amériques et l'Europe, et pour le Moyen-Orient et l'Asie) ; et
- *Right to a Physical Hearing in International Arbitration: Key Findings and Global Trends*.

Le 7 octobre 2021, la CPA, en coopération avec le CIAC et l'Université de Buenos Aires (UBA), a co-organisé une conférence portant sur l'exécution des conventions d'arbitrage et des sentences arbitrales étrangères en vertu de la Convention de New York. Parmi les intervenants figuraient des membres de haut rang de la magistrature argentine ainsi que des universitaires et des praticiens de renom.

Young ICCA, la branche du CIAC pour les jeunes praticiens, a organisé quatre webinaires au cours de l'année. Il s'agissait d'ateliers de formation aux compétences et de formation à la recherche juridique sur des sujets tels que le rôle des secrétaires d'arbitrage, l'arbitrage d'urgence et la préparation aux plaidoiries.



Yearbook Commercial Arbitration
édité par le CIAC.

V.3. Événements organisés par la CPA

En 2021, la CPA a organisé les pré-concours de La Haye et de Buenos Aires en préparation pour l'édition 2021 du Concours de plaidoirie Willem C. Vis sur l'arbitrage commercial international :

- **Le pré-concours de Buenos Aires** a eu lieu le 5 mars 2021. Il s'est déroulé, pour la première fois, de manière virtuelle et a réuni 12 équipes provenant de 9 pays différents.
- **Le pré-concours de La Haye** s'est déroulé en personne les 22 et 23 mars 2021 au siège de la CPA à La Haye. Un nombre sans précédent de 24 équipes provenant de 19 pays différents y ont participé.

La CPA a également organisé la première Conférence CPA-Buenos Aires et la troisième Conférence CPA-Inde :

- **La première Conférence CPA-Buenos Aires** a eu lieu le 4 mars 2021. La Conférence s'est déroulée à distance depuis le Palacio San Martín et a porté sur l'avenir de l'arbitrage relatif aux investissements en Amérique latine.
- **La troisième Conférence CPA-Inde** s'est tenue sous la forme d'une série de webinaires les 21 novembre, 5 décembre, et 12 décembre 2020, et s'est poursuivie les 23 janvier et 6 février 2021. Les webinaires ont porté sur les sujets suivants : « *Hot Topics in International Commercial Arbitration* »,

« *Investment Treaty Arbitration and State Courts* », et « *Interstate Dispute Settlement: the Rule of Law and the Role of other Factors* ». La conférence a également été l'occasion de lancer l'ouvrage de la CPA intitulé « *International Arbitration and the Rule of Law* » en l'honneur de Fali S. Nariman.

En outre, le 29 novembre 2021, la CPA a accueilli des cours de formation diplomatique organisés par l'Institut Clingendael à l'intention de 37 jeunes diplomates originaires du Pakistan et du Bangladesh. Ces cours comprenaient des sessions sur la diplomatie au 21^e siècle, le droit international et les institutions juridiques et internationales à La Haye. La CPA a également participé à l'organisation de séminaires de formation juridique portant sur le règlement des différends en matière d'investissement organisés par le Secrétariat de la Charte de l'énergie, en collaboration avec la Chambre de commerce de Stockholm (CCS), la CNUDCI et le CIRDI du 21 au 23 septembre 2021.

M. Brooks W. Daly, Secrétaire général adjoint, et Mme Ashwita Ambast, conseillère juridique, participent à la Troisième Conférence CPA-Inde, pendant laquelle a été lancé un ouvrage édité par la CPA, intitulé *International Arbitration and the Rule of Law: Essays in Honour of Mr. Fali S. Nariman*.



V.4. Publications de la CPA

En 2021, la CPA et les conseillers juridiques de la CPA ont publié les ouvrages suivants :

- **Julian Bordaçahar** et **Juan Ignacio Massun**, « *El Nuevo Reglamento CNUDMI de Arbitraje Acelerado* », Abogados.com.ar (octobre 2021).
- **Julian Bordaçahar** et **Juan Ignacio Massun**, « *El rol del Secretario General de la CPA como autoridad nominadora* », elDial.com (septembre 2021).
- **Lise Bosman** (Éd. Gén. et auteure collaboratrice), « *Arbitration in Africa: A Practitioner's Guide* », 2^e édition (Wolters Kluwer, 2021).
- **Evgeniya Goriatcheva** et **Mikhail Batsura**, « *Specialized Arbitration Rules for Disputes Relating to Outer Space Activities* », Arbitration.ru No. 2 (26) (mars-avril 2021).
- **Dirk Pulkowski** et **Julian Bordaçahar**, « *UNCITRAL Expedited!* », Kluwer Arbitration Blog (14 juillet 2021).
- **Garth Schofield**, « *The Permanent Court of Arbitration: From 1899 to the Present* », dans C.L. Lim (éd.), *The Cambridge Companion to International Arbitration*, pp. 349-388 (Cambridge University Press, 2021).
- **CPA**, « *Permanent Court of Arbitration (PCA) Arbitration Rules 2012* », dans H. Ruiz Fabri (éd.), *Max Planck Encyclopedia of International Procedural Law* (Oxford University Press, 2021).
- **CPA**, « *International Arbitration and the Rule of Law: Essays in Honour of Mr. Fali S. Nariman* » (CPA, 2021).

En vertu des Accords de coopération entrés en vigueur en 1989, 1997 et 2016, la CPA met à la disposition du Conseil

international pour l'arbitrage commercial (CIAC) du personnel éditorial pour la publication d'ouvrages académiques de premier rang dans le domaine de l'arbitrage. Le CIAC est une organisation non-gouvernementale qui œuvre à la promotion et au développement de l'arbitrage, de la conciliation et d'autres formes règlement des différends internationaux.

En 2021, le Bureau international a fourni des services éditoriaux en vue des publications suivantes du CIAC :

- Le volume XLVI du *ICCA Yearbook Commercial Arbitration* (publié en version papier en décembre 2021 et sous la forme de 8 téléchargements électroniques à partir de la base de données *KluwerArbitration* tout au long de l'année ; comprenant désormais plus de 3000 décisions de justice et sentences arbitrales) ;
- Le *ICCA International Handbook on Commercial Arbitration* (5 suppléments, portant le nombre de rapports nationaux à 79) ;
- Le *ICCA Reports No. 9: Consultation Draft of the Guidelines on Standards of Practice in International Arbitration* ;
- Les traductions bulgare, allemande, hongroise et malayan du *ICCA's Guide to the Interpretation of the 1958 New York Convention* (désormais disponible en 27 langues) ; et
- Des rapports nationaux de 78 juridictions dans le cadre du projet de recherche « *Is There a Right to a Physical Hearing in International Arbitration?* ».

Toutes les publications du CIAC sont disponibles en ligne sur le site internet : www.KluwerArbitration.com

L'arbitrage CPA au service de l'intérêt public

Connue dans les sociétés du monde entier depuis des milliers d'années, la justice arbitrale peut être considérée comme le mode originel de règlement pacifique des différends. Au niveau international, le rôle essentiel de l'arbitrage à l'appui du commerce et des investissements transfrontaliers est bien documenté. La CPA, pour sa part, a administré des centaines d'arbitrages mixtes dans ces domaines, impliquant des États et des entités privées. L'arbitrage sous-tend également le système de justice entre États : les procédures arbitrales devant les tribunaux *ad hoc* et les organes semi-permanents représentent une partie importante de la jurisprudence en matière de droit international moderne. Les affaires inscrites au rôle de la CPA en sont un parfait exemple. Au cours des vingt-cinq dernières années seulement, la CPA a apporté son soutien à trente-cinq tribunaux et commissions interétatiques dans divers domaines

du droit international, notamment la délimitation territoriale, le droit de la mer, le droit de l'environnement et les conséquences juridiques des conflits armés.

Au-delà de ces domaines traditionnels de la justice arbitrale, diverses questions plus nouvelles relatives à l'intérêt public - y compris le changement climatique, les droits de l'homme, la gestion durable des pêches et la fiscalité - ont été abordées dans le cadre de procédures arbitrales et devraient connaître une importance croissante à l'avenir. À mesure que de nouvelles règles internationales et transnationales émergent dans ces domaines, les mécanismes d'arbitrage spéciaux sont de plus en plus considérés comme modes privilégiés pour régler les différends pouvant survenir. En tant qu'organisation intergouvernementale, la CPA est particulièrement bien placée pour soutenir le règlement des différends internationaux au service de l'intérêt public.

Entreprises et droits de l'homme

En 2011, le Conseil des droits de l'homme des Nations Unies a approuvé les Principes directeurs relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme, établissant un cadre international de droit non contraignant pour la responsabilité des entreprises en cas de violation des droits de l'homme. Cinq ans plus tard, la CPA a été choisie comme forum pour ce qui pourrait être la première procédure internationale relative aux entreprises et aux droits de l'homme : des fédérations syndicales ont engagé une procédure arbitrale à l'encontre de marques de mode mondiales en vertu de l'*Accord on Fire and Building Safety in Bangladesh*, qui avait été signé par plus de 200 marques mondiales en réponse à l'effondrement en 2013 d'un bâtiment d'usine de confection à Dhaka, au Bangladesh. La procédure s'est conclue à l'amiable en juillet 2018.

Ces procédures pourraient créer un précédent pour de futures affaires : en 2019, un groupe de travail sur l'arbitrage international relatif aux entreprises et aux droits de l'homme a adopté un ensemble de règles de procédure spécifiques, intitulé *Hague Rules on Business and Human Rights Arbitration*. Le Règlement de La Haye vise à fournir un « *culturally appropriate and rights-compatible process for resolving the parties' dispute, including in particular by giving due regard to the urgency of addressing the alleged human rights impacts* ». Il prévoit les rôles d'autorité de nomination, de greffe et de dépositaire sur la transparence pour la CPA.

Changement climatique

La Convention-cadre des Nations Unies sur les changements climatiques (CCNUCC) de 1992 a pour objectif de « stabiliser les concentrations de gaz à effet de serre dans l'atmosphère à un niveau qui empêche toute perturbation anthropique dangereuse du système climatique ». Alors que le mécanisme de règlement des différends interétatiques de la Convention n'a jusqu'à présent été d'aucune pertinence (notamment parce que les États parties n'ont pas encore rédigé d'« annexe sur l'arbitrage » comme le requiert la Convention), les tribunaux arbitraux dans le cadre d'arbitrages mixtes et les arbitrages entre des entités privées ont déjà traité des aspects importants de la mise en œuvre pratique de la CCNUCC.

La CPA a notamment traité un certain nombre d'affaires contractuelles découlant du protocole de Kyoto de 1997, qui concernaient des crédits certifiés de réduction des émissions dans le cadre du mécanisme pour un développement propre et du mécanisme de mise en œuvre conjointe du protocole. En outre, les différends découlant des opérations du principal organisme financier lié à la CCNUCC, le Fonds vert pour le climat, pourraient à l'avenir être réglés par voie d'arbitrage administré par la CPA, eu égard au fait que les Accords-cadres d'accréditation entre le Fonds et les banques nationales de développement renvoient les différends à la CPA.

Au niveau politique, une équipe spéciale de l'Association internationale du barreau a proposé la création d'un « Tribunal international de l'environnement » *ad hoc* fondé sur l'arbitrage, qui pourrait éventuellement évoluer vers un tribunal environnemental permanent.

Pêche

La CPA a également apporté son soutien à des mécanismes internationaux spéciaux pour la gestion durable de la pêche. En particulier, à deux reprises, des groupes d'examen sous les auspices de la CPA ont été mandatés afin de résoudre des différends découlant de la Convention sur la conservation et la gestion des ressources halieutiques en haute mer dans le Pacifique Sud. L'examen s'est déroulé conformément à des règles de procédure spécifiques, qui prévoyaient un processus accéléré entre États comprenant des audiences conduites dans plusieurs langues. Chacun des différends a été réglé en seulement six semaines.

Fiscalité

La puissance publique *par excellence* est la puissance fiscale. Des questions liées à la fiscalité ont fréquemment surgi dans le cadre d'arbitrages entre investisseurs et États administrés par la CPA. En outre, l'arbitrage permet le règlement de litiges liés à la double imposition.

À mesure que les transactions et la mobilité transfrontalières ont enregistré une croissance, la possibilité qu'un seul et même contribuable ou transaction soit soumis à l'imposition dans plusieurs juridictions a également augmenté. Un réseau de plus de 3 000 conventions vise à éviter la double imposition injuste ; pourtant, les autorités fiscales peuvent être en désaccord quant à l'interprétation ou à l'application de ces conventions. Ainsi, les versions modernes des modèles de conventions publiés par l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) et les Nations unies (ONU) prévoient que, si les désaccords ne sont pas réglés par voie de discussion entre les autorités fiscales, les différends peuvent être soumis à l'arbitrage à la demande soit du contribuable concerné (OCDE) (qui, bien que n'étant pas partie à la procédure arbitrale, a un rôle direct dans l'introduction de celle-ci) soit d'une autorité compétente (ONU).

De plus, l'Union européenne (UE), dans une directive adoptée par le Conseil en 2017, a créé un mécanisme spécial de « commission consultative », pouvant rendre un avis contraignant (sauf si les autorités fiscales conviennent d'une autre issue). En outre, les États membres peuvent constituer une « commission de règlement alternatif des différends », pouvant appliquer des procédures d'arbitrage.

VI. Coopération mondiale

Ce chapitre présente les activités menées par les divers membres du Bureau international visant à sensibiliser la communauté juridique aux services proposés par la CPA et à partager l'expérience de celle-ci avec des organismes internationaux. Le personnel de la CPA assiste ces organismes dans leurs activités en matière d'arbitrage ou dans le cadre de nouveaux développements et codification en matière de droit international. Ce chapitre expose également les activités de la CPA en relation avec ses Parties contractantes (en dehors des réunions régulières tenues par les organes de la CPA). Enfin, ce chapitre décrit les efforts entrepris par la CPA en vue de conclure des accords organisationnels avec d'autres institutions arbitrales lui permettant d'utiliser les locaux de celles-ci dans le cadre de procédures administrées par la CPA en dehors de La Haye, ainsi que les activités des trois bureaux internationaux de la CPA à Maurice, Singapour et Buenos Aires.

Divers membres du Bureau international ont participé à des activités visant à mieux faire connaître les services de la CPA et à partager l'expérience de celle-ci avec d'autres organismes internationaux, tels que :

- les 73^e et 74^e sessions du Groupe de travail II de la CNUDCI sur l'arbitrage et la conciliation / la Règlement des différends (New York, États-Unis ; Vienne, Autriche) ;
- les 40^e et 41^e sessions du Groupe de travail III de la CNUDCI sur la réforme du règlement des différends entre investisseurs et États (Vienne, Autriche) ; et
- la *UNCITRAL Latin America and Caribbean Day*, notamment les sessions organisées conjointement par la CNUDCI et l'*Universidad de Ciencias Aplicadas de Peru*, l'*Universidad Externado de Colombia* et la *Pontificia Universidad Javeriana*.

Le personnel de la CPA a également maintenu les relations avec ses Parties contractantes, notamment en ce qui concerne la conclusion d'accords de siège et leur application pratique, et la conclusion d'accords de coopération avec d'autres institutions arbitrales, permettant à la CPA d'utiliser leurs locaux dans le cadre de procédures tenues à l'extérieur de La Haye.

En raison de la pandémie de COVID-19, les visites et réunions de la CPA avec des autorités compétentes se sont tenues principalement au siège de la CPA au Palais de la Paix à La Haye,

aux bureaux internationaux de la CPA à Maurice, Singapour ou Buenos Aires, ou par visioconférence. Au cours de l'année écoulée, la CPA a accueilli **en présentiel** des fonctionnaires Australie, Brésil, de Corée, d'Espagne, d'Équateur, d'Inde, de Maurice, de Mongolie, Singapour, Suisse, et Viêt-Nam. Le personnel de la CPA s'est également entretenu **virtuellement** avec des fonctionnaires d'Égypte, d'Inde, d'Italie et d'Ouzbékistan.

Secrétaire général de la CPA avec l'ancien ambassadeur de l'Inde aux les Pays-Bas.



VI.1. Accords de siège

Afin de rendre ses services de règlement des différends plus largement accessibles, la CPA a conclu des accords de siège avec certaines de ses Parties contractantes. Le cadre établi par les accords de siège est analogue à celui de l'Accord de siège entre la CPA et le Royaume des Pays-Bas. Les accords de siège permettent à la CPA de mettre à la disposition des usagers l'ensemble des avantages de ses services en dehors de La Haye à l'échelle globale.

En vertu des Accords de siège, les Parties contractantes accordent non seulement certains privilèges et immunités aux participants à des procédures administrées par la CPA sur le territoire de l'État d'accueil (tels que l'immunité contre les poursuites judiciaires) mais fournissent également des installations et des services (salles d'audiences, secrétariat, etc.). En retour, les accords de siège renforcent l'image du pays d'accueil en tant que forum arbitral et procurent des opportunités de coopération entre les institutions arbitrales locales et la CPA.

La CPA dispose actuellement d'Accords de siège en vigueur avec l'Afrique du Sud, l'Argentine, le Chili, la Chine (en relation avec la RAS de Hong Kong), le Costa Rica, Djibouti, l'Inde, l'Irlande, la Malaisie, Maurice, le Portugal, Singapour, l'Uruguay et le Viêt-Nam. La CPA a conclu des Accords de siège avec d'autres pays, dont l'entrée en vigueur est en suspens dans

l'attente de l'achèvement des procédures constitutionnelles nationales. La CPA bénéficie également de certains privilèges et immunités en Autriche.

Le 27 octobre 2021, la CPA et le ministère des Affaires étrangères du Viêt-Nam ont annoncé leur **accord portant sur la création d'un bureau de la CPA à Ha Noi** afin d'administrer les audiences et les réunions de la CPA. Le bureau de Ha Noi sera le quatrième bureau de la CPA en-dehors de son siège à La Haye. La CPA et le ministère vietnamien des Affaires étrangères ont célébré ce nouveau développement lors d'une cérémonie tenue par visioconférence. La délégation à Ha Noi était conduite par M. Pham Quang Hieu, Vice-Ministre des Affaires étrangères du Viêt-Nam, et la délégation à La Haye était menée par le Secrétaire général de la CPA.

Parties contractantes de la CPA, Accords de siège et réseau international de coopération avec d'autres institutions arbitrales.



VI.2. Accords de coopération

Outre les services et installations proposés en vertu d'accords de siège, la CPA fournit des services sur la base d'accords organisationnels conclus avec des institutions partenaires choisies.

En 1968, la CPA a conclu son premier Accord de coopération avec le CIRDI. Cet accord prévoit notamment l'utilisation du personnel et des bureaux de ces deux institutions en cas de procédure menée au siège de l'une, mais sous les auspices de l'autre. Ainsi, sur demande, la CPA met ses locaux à la disposition d'arbitrages conduits sous les auspices du CIRDI.

L'Accord conclu avec le CIRDI a été suivi par la conclusion d'accords similaires avec 40 autres institutions dans le monde entier, telles que la Cour interaméricaine des droits de l'homme, le *Nairobi Centre for International Arbitration*, le *Dubai International Arbitration Centre*, l'*Australian Centre for International Commercial Arbitration*, le *New York International Arbitration Center*, et le *Seoul International Dispute Resolution Center*. Ces accords de coopération permettent à la CPA de fournir un soutien efficace à des procédures d'arbitrage dont le siège se trouve dans le monde entier.

La CPA a notamment conclu un Accord de coopération avec P.R.I.M.E. Finance, lequel est entré en vigueur en 2016. En vertu de l'Accord de coopération CPA-P.R.I.M.E. Finance, les arbitrages conduits en vertu du règlement d'arbitrage de P.R.I.M.E. Finance sont administrés par la CPA. L'année 2021 a été une année importante pour la CPA et P.R.I.M.E. Finance, eu égard au fait que le Règlement d'arbitrage révisé de P.R.I.M.E. Finance a été lancé le 15 novembre 2021 et est entré en vigueur le 1^{er} janvier 2022. Le Règlement offre aux arbitres et aux utilisateurs un ensemble complet, clair et simple de règles procédurales spécialement conçues pour l'arbitrage d'un large éventail

de litiges financiers et bancaires. Ses principales caractéristiques sont les suivantes.

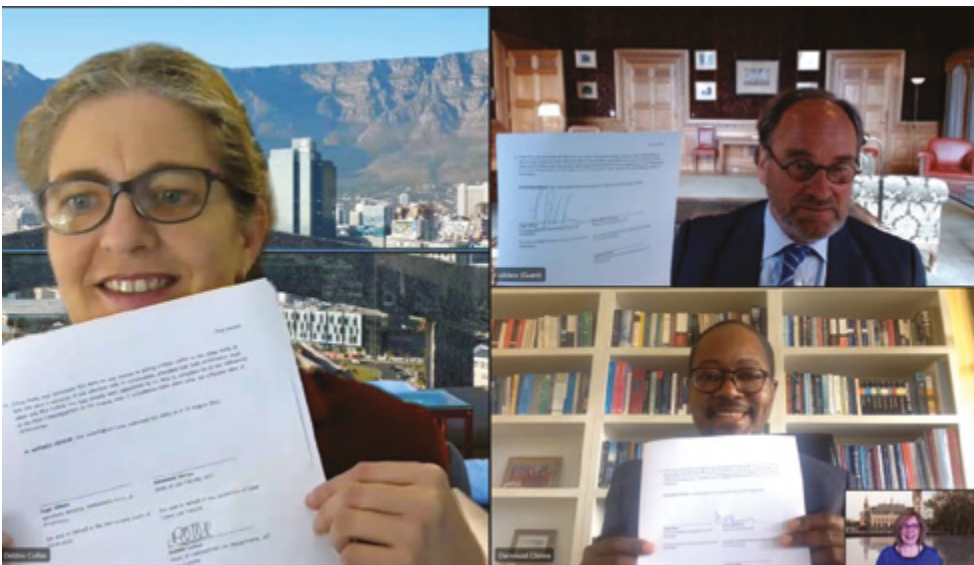
- Un rôle central pour la CPA tout au long de la procédure arbitrale. La CPA jouit de toutes les prérogatives habituelles d'une institution administratrice, et dispose d'une discrétion particulière en ce qui concerne la fixation de délais. La CPA confirme également les nominations arbitrales et procède à un examen limité des projets de sentence ;
- Le Panel de *P.R.I.M.E. Finance* doit être référencé, le cas échéant, aux fins de nomination ou de désignation d'arbitres. Ce groupe d'experts internationaux en finance, en droit et en réglementation compte aujourd'hui près de 250 personnes ;
- Un accent sur la transparence. Les parties sont tenues de divulguer l'identité de tout tiers ayant un intérêt significatif dans l'issue du litige. Les tribunaux ont le pouvoir d'inviter un organisme industriel à comparaître en tant qu'*amicus curiae*. Les sentences finales doivent être publiées sous forme anonyme (sous réserve de l'accord des parties), afin de permettre l'émergence d'une jurisprudence pertinente ;
- Un souci d'efficacité. Les tribunaux doivent convoquer une conférence sur la gestion des affaires avec les parties dans les 30 jours suivant leur constitution. Il existe des délais pour le rendu des sentences finales. Les tribunaux ont le pouvoir exprès de statuer rapidement sur les demandes ou les défenses non fondées ; et
- Des dispositions sur l'arbitrage d'urgence, les mesures provisoires et les procédures accélérées.



M. Martin Doe, conseiller juridique senior, et Mme Camilla Macpherson, conseillère juridique, avec M. le Prof. Georges Affaki et M. Kaspér Krzeminski lors du lancement du Règlement d'arbitrage amendé de P.R.I.M.E. Finance.



Le Secrétaire général et le directeur exécutif du *Saudi Center for Commercial Arbitration (SCCA)*, Dr. Hamed Bin Hassan Merah, à l'occasion de la cérémonie de signature virtuelle de l'accord de coopération entre la CPA et le SCCA.



Le Secrétaire général de la CPA et Mme Lise Bosman, conseillère juridique senior et conseillère auprès du Secrétaire général pour l'Afrique du Sud avec M. le Prof. Danwood Chirwa, doyen de la Faculté de droit de l'Université du Cap, et Mme le Prof. Debbie Collier, directrice du département de droit commercial de l'Université du Cap, lors de la cérémonie de signature virtuelle de l'Accord entre la CPA et la Faculté de droit de l'Université du Cap.

La CPA a également conclu des accords de coopération avec des organisations intergouvernementales régionales telles que l'Organisation des États Américains (2010) et l'Union africaine (2015). La liste complète des accords de coopération et salles d'audience figure sur le site internet de la CPA.

En 2021, la CPA a conclu un accord de coopération avec l'*Abu Dhabi Global Market (ADGM) Arbitration Centre* le 7 septembre, avec le *Madrid International Arbitration Centre (CIAM)* le 3 juin et avec le *Saudi Center for Commercial Arbitration (SCCA)* le 6 décembre 2021.

En outre, le 19 août 2021, un Mémoire d'accord a été conclu entre la CPA et la faculté de droit de l'Université du Cap (UCT) lors d'une cérémonie virtuelle. Les principaux éléments du Mémoire sont les suivants : mise en place d'un Programme de stages de longue durée pour les diplômés de l'UCT au siège de la CPA à La Haye ; création des postes de représentant de

la CPA en Afrique du Sud et de conseiller de la CPA auprès du Secrétaire général pour l'Afrique du Sud ; et mise à disposition de la salle réputée *Oliver Tambo Moot Court* de la faculté de droit de l'UCT pour la tenue des audiences et des réunions d'arbitrage et de conciliation de la CPA. En 2021, M. Faadhil Adams a été nommé au poste de représentant de la CPA en Afrique du Sud, et Mme Lise Bosman au poste de conseillère de la CPA auprès du Secrétaire général pour l'Afrique du Sud.

VI.3. Bureau de la CPA à Maurice

Le bureau de Maurice, première présence permanente de la CPA en dehors de La Haye, a été ouvert en 2010 conformément à l'Accord de siège conclu avec Maurice en 2009.



L'équipe juridique de la CPA à son bureau de Maurice (de gauche à droite), Mme Clémence Assou, Mme Medina Torabally, Mme Andrea Lapunzina Veronelli, Mme Yeshnah Devi Rampall, et Mme Smita Luximon.

Le bureau de Maurice, première présence permanente de la CPA en dehors de La Haye, a été ouvert en 2010 conformément à l'Accord de siège conclu avec Maurice en 2009. Le conseiller juridique de la CPA affecté dans ce pays agit sous l'autorité directe du Secrétaire général de la CPA, assiste celui-ci dans l'exercice des responsabilités de Secrétaire général en vertu de la loi mauricienne sur l'arbitrage international de 2008, et fait la promotion des services de la CPA et de Maurice comme centre d'arbitrage dans l'ensemble de la région africaine. Situé à Port-Louis depuis janvier 2020, le bureau mauricien dispose d'une suite d'arbitrage ultramoderne dotée d'un système de visioconférence.

Depuis le 15 novembre 2019, Mme Andrea Lapunzina Veronelli est la représentante de la CPA à Maurice. En 2021, le Bureau de Maurice a accueilli Mme Clémence Assou, conseillère juridique et greffière du *Mauritius International Arbitration Centre* (MIAC), avec lequel la CPA a conclu un Accord de coopération.

Depuis 2015, un programme de stages de longue durée a été mis en place permettant à de jeunes avocats d'acquérir une expérience juridique en matière de règlement des différends internationaux en travaillant au bureau de la CPA à Maurice. Suite au départ de Mme Medina Torabally en décembre 2021 après un stage de 14 mois, Mme Yeshnah Rampall a rejoint le bureau de Maurice.

L'année 2021 a été une année active pour le bureau de la CPA à Maurice, nonobstant les perturbations causées par les directives ordonnant le travail à domicile résultant de la pandémie COVID-19. En mars 2021, Mme Lapunzina Veronelli et Mme Assou ont toutes deux participé à un webinaire sur le droit de l'arbitrage international organisé à Maurice par un cabinet d'avocats mauricien local, ainsi qu'à la deuxième Conférence annuelle de l'Association africaine pour l'arbitrage. Mme Lapunzina Veronelli a également participé à distance à la première édition de la journée africaine de l'arbitrage et de la médiation organisée par l'Association pour la promotion de l'arbitrage et l'ERSUMA. Mme Clémence Assou a participé à des événements virtuels tels que le programme sur l'ordre juridique international à l'intention des journalistes africains, et une conférence virtuelle organisée par un cabinet d'avocats international sur les mécanismes de règlement des différends sur mesure pour les investisseurs d'Asie-Pacifique en Afrique. Mme Assou a également donné des conférences dans le cadre de l'édition 2021 de l'*Africa Arbitration Academy* et aux étudiants de l'Université du Cap. Le bureau mauricien de la CPA a en outre gagné davantage en reconnaissance grâce, notamment, à sa présence active sur LinkedIn, où le compte du bureau mauricien a rassemblé plus de 3,000 *followers*.

VI.4. Bureau de la CPA à Singapour

Le bureau de la CPA à Singapour a été inauguré en janvier 2018 afin de servir de centre de coordination des services de la CPA pour toute la région Asie-Pacifique.

Le bureau de la CPA à Singapour a été établi aux termes du deuxième Accord de siège signé avec Singapour le 25 juillet 2017, lequel prévoit le déploiement permanent d'un conseiller juridique de la CPA à Singapour. Placé sous l'autorité directe du Secrétaire général de la CPA, le conseiller juridique déployé à Singapour assiste celui-ci dans l'exercice de ses fonctions en

vertu du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI, et est responsable de l'administration des affaires conduites sous les auspices de la CPA dont le siège est Singapour ou dont les audiences se tiennent à Singapour. Il assure également la promotion des services de la CPA et de Singapour comme lieu d'arbitrage dans toute la région Asie-Pacifique.



Bureau de la CPA à Singapour à Maxwell Chambers.

Le Dr. Túlio Di Giacomo Toledo, conseiller juridique, occupe la fonction de représentant de la CPA à Singapour depuis le 6 novembre 2020. Au cours de l'année 2021, le Dr. Toledo a engagé le dialogue avec des parties prenantes locales et a participé aux initiatives et événements locaux organisés à Singapour et par visioconférence.

Au cours de la dernière décennie, Singapour a figuré parmi les cinq lieux d'arbitrage les plus fréquemment choisis dans le cadre des procédures d'arbitrage administrées par la CPA.

VI.5. Bureau de la CPA à Buenos Aires

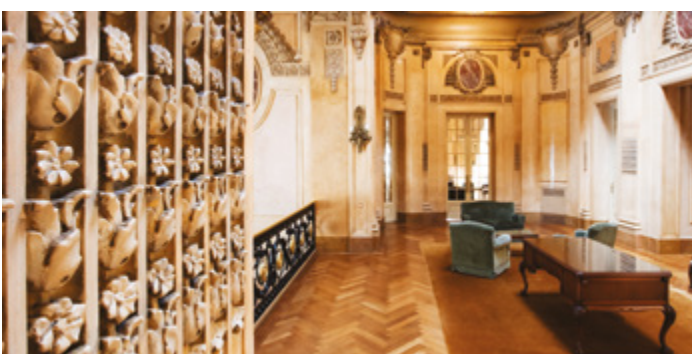
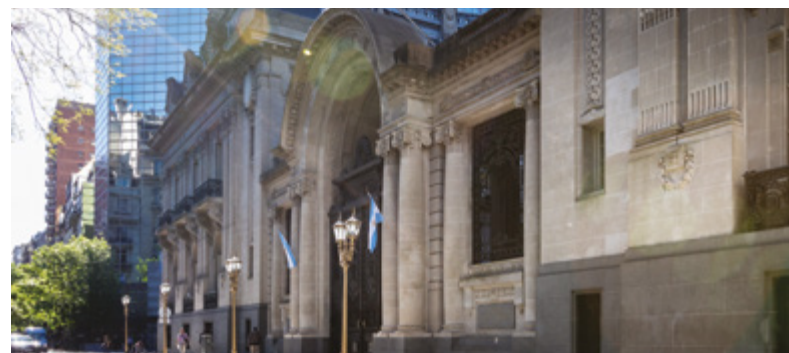
Le bureau de Buenos Aires a été inauguré en octobre 2019 afin de servir de centre de coordination des services de la CPA pour toute la région de l'Amérique latine.

Placé sous l'autorité directe du Secrétaire général de la CPA, les conseillers juridiques de la CPA déployés à Buenos Aires assistent celui-ci dans l'exercice de ses fonctions en vertu du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI, et sont responsables de l'administration des affaires conduites sous les auspices de la CPA dont le siège est Buenos Aires ou dont les audiences se tiennent à Buenos Aires. Ils sont également chargés de promouvoir les services de la CPA et Buenos Aires comme lieu d'arbitrage dans toute l'Amérique latine. Depuis sa création, la CPA est représentée à Buenos Aires par M. Julián Bordaçahar, conseiller juridique et représentant de la CPA en République

argentine, et M. Juan Ignacio Massun, conseiller juridique et représentant adjoint de la CPA en République argentine.

Le Bureau de la CPA à Buenos Aires se trouve dans le Palacio San Martín, l'ancienne résidence seigneuriale de la famille Anchorena. Construit dans le style Beaux-Arts, le Palacio San Martín est actuellement utilisé par le ministère argentin des Affaires étrangères afin d'y organiser des réceptions pour les dignitaires étrangers, et est également le siège de plusieurs autres organisations internationales.

Bureau de la CPA à Buenos Aires au Palais San Martín.



Membres du Bureau International en 2021*

Secrétaire général :

M. Hugo H. Siblesz

Secrétaire général adjoint/Conseiller juridique principal :

M. Brooks W. Daly

Conseillers juridiques seniors :

M. Martin Doe Rodríguez
Mme Evgeniya Goriatcheva
Dr. Dirk Pulkowski
M. Garth Schofield
Mme Fedelma Claire Smith

Conseillers juridiques :

Mme Ashwita Ambast
M. José Luis Aragón Cardiel
Mme Clémence Assou
M. Julián Bordaçar
Mme Helen Brown
M. Dr Túlio Di Giacomo Toledo
Mme Allison (Zuo Qi) Goh (d'août à octobre 2021)
Mme Susan Kimani (jusqu'en septembre 2021)
Mme Rita Labib Feghali
Mme Andrea Lapunzina Veronelli
Mme Camilla Macpherson
M. Juan Ignacio Massun
M. Neil Nucup
Dr. Levent Sabanogullari
Mme Christel Tham (jusqu'en septembre 2021)

Conseillers juridiques adjoints :

Mme Marina Arraiza Shakirova
M. Mikhail Batsura
M. Hugo Bruzone
M. Icarus (Ho Shing) Chan
Mme Marihu Paola Contreras Medina
Mme Ivana Dahl Muukkonen
Mme Soheila Ebrahimi Louyeh
M. Markel Eguiluz Parte
Mme Sally Eshun
M. Scott Falls
Mme Ruba Ghandour
Mme Balla Galma Godana
Mme Danielle González
Mme Daniela Johnson Restrepo
M. Srinath Reddy Kethireddy
Mme Yasmin Khuder
Mme Rachel Kirk
M. Ricardo Marroquín González
Mme Nerea Micó Martínez
M. Jan Nato
M. Henry Off
Mme Yeshnah Devi Rampall
Mme Bojana Ristić
Mme Pía Ruggieri Cerini
Mme Clara Ruiz Garrido
Mme Jinyoung Seok
Mme Ekaterina Shkarbuta
Mme Dini Sun
M. Shota Toda
Mme Medina Torabally
Mme Rhianna Vonk

* Les listes des conseillers juridiques adjoints et stagiaires comprennent tous ceux qui ont travaillé à la CPA à un quelconque moment en 2021. Les conseillers juridiques adjoints prennent généralement leur fonction en septembre pour une période de 12 mois ; la durée du programme destiné aux stagiaires est de trois mois. La liste actualisée des membres du Bureau international figure sur le site Internet de la CPA.

Responsable des finances et Administratrice par intérim :

Mme Sarayna Bilboa

Responsable des finances :

Mme Izabela Dekker

Comptable :

Mme Tracey Nieuwelaar (jusqu'en juin 2021)

Comptable du trésor :

Mme Carien Maclaine Pont

Aide-finance :

Mme Christine Zuidwijk

Coordinatrice des ressources humaines :

Mme Jana Kuriackova

Coordinatrice des ressources humaines et administratives :

Mme Tatjana Hoeink

Responsable des technologies de l'information :

M. Mazin Edany

Assistante du Secrétaire général :

Mme Jennifer Eringaard

Chargés des dossiers :

Mme Nadhrah Naela Abdullah (bureau de Singapour)

Mme Willemijn van Banning

Mme Vilmante Blink

Mme Sofía Boqué (bureau de Buenos Aires) (depuis mai 2021)

Mme Gaëlle Chevalier (également traductrice)

M. Ben Craddock

Mme Camille Dadure

M. Bruce Grant

Mme Helen Griffin

Mme Magdalena Legris

Mme Smita Luximon (bureau de Maurice)

Mme Alejandra Martinovic

M. Luis Popoli

Mme Diana Pyrikova

Mme Marielle Veldhuijzen van Zanten (jusqu'en juillet 2021)

Mme Julia van Well (depuis juin 2021)

Stagiaires juridiques :

Mme Chloé Nateghi

M. Daniel Rosenberg

CIAC :

Directrice exécutive : Mme Lise Bosman (Conseillère juridique senior, CPA)

Directrice exécutive adjointe : Mme Lisa Bingham (Conseillère juridique, CPA)

Directrice de rédaction : Mme Silvia Borelli

Directrice adjointe de rédaction : Mme Alice Siegel

Relectrice : Mme Melanie Rawlins

Responsable de la communication : Mme Nora Maarleveld (de janvier à septembre 2020)

Responsable de la communication : Mme Araba Acquaisie-Maison

Responsable adjointe de la communication et des services d'adhésion : Mme Lucy Burns

Chargée de recherche : Mme Emilie de Haas

Annex | Annexe 2021

ANNEX 1 Members of the Permanent Court of Arbitration

ANNEXE 1 Membres de la Cour permanente d'arbitrage

Albania | Albanie

Mr. QIRJAKO QIRKO
Ms. SUELA JANINA
Mr. ARMAND SKAPI
Dr. GENTIAN ZYBERI

Argentina | Argentine

Ms. SUSANA MYRTA RUIZ CERUTTI
Dr. RAÚL EMILIO VINUESA
Mr. MARIO J. A. OYARZÁBAL
Prof. DIEGO P. FERNÁNDEZ ARROYO

Australia | Australie

Ms. SUSAN KIEFEL AC
Judge STEPHEN DONAGHUE QC
Mr. HENRY BURMESTER AO QC

Austria | Autriche

Prof. Dr. GERHARD HAFNER
Prof. MMag Dr. AUGUST REINISCH LL.M.
Prof. Dr. DDr. h.c. WOLFGANG BENEDEK
Prof. Dr. URSULA KRIEBAUM

Bahrain | Bahreïn

Prof. JAN PAULSSON
Prof. NASSIB G. ZIADÉ
Mr. DEVASHISH KRISHAN
Ms. NAJAH ALI RASHID

Bangladesh | Bangladesh

Justice MD. TOFAZZAL ISLAM
(until 15 September)
Justice MD. AWLAD ALI
(until 15 September)
Prof. Dr. PAYAM AKHAVAN LL.M.
Justice MOHAMMAD ABDUR RASHID

Belarus | Bélarus

Mr. IGOR V. FISSENKO
Mr. MIKHAIL M. KHVOSTOV
Ms. OLGA G. SERGEEVA
Mr. YURI KOBETS

Benin | Bénin

Dr. MAHUTODJI JIMMY VITAL KODO
(from 9 June)

Bolivia | Bolivie

Mr. ROGELIO MAYTA MAYTA
(from 10 November)
Mr. WILFREDO CHÁVEZ SERRANO
(from 10 November)
Mr. ROBERTO CALZADILLA SARMIENTO
(from 10 November)

Brazil | Brésil

Prof. M. CELSO LAFER
Prof. NADIA DE ARAUJO
Prof. EDUARDO GREBLER
Judge ANTÔNIO AUGUSTO CANÇADO
TRINDADE

Bulgaria | Bulgarie

Mr. YURI STERK (from 23 April)
Mr. LAZAR TOMOV (from 23 April)
Assoc. Prof. Dr. KRASSEN STOICHEV
(from 23 April)
Prof. Dr. BLAGOY VIDIN (from 23 April)

Canada | Canada

Justice ANDROMACHE KARAKATSANIS
Mr. HUGH ADSETT (until 9 September)
Mr. ALAN KESSEL (from 9 September)
Prof. JOHN H. CURRIE (from 9 September)
Me RENÉ CADIEUX (from 9 September)

Chile | Chili

Amb. MARÍA TERESA INFANTE CAFFI
Ms. CAROLINA VALDIVIA TORRES
Mr. FELIPE BULNES SERRANO
Amb. HERNÁN SALINAS BURGOS

People's Republic of China | République populaire de Chine

Judge XUE HANQIN
Mr. LIU ZHENMIN
Mr. LIU DAQUN
Mr. HUANG JIN

Colombia | Colombie

Mr. RICARDO ABELLO GALVIS
Mr. GUILLERMO FERNÁNDEZ DE SOTO
Mr. EDUARDO SILVA ROMERO

Costa Rica | Costa Rica

Dr. RODOLFO PIZA ROCAFORT
Amb. MONSERRAT SOLANO CARBONI
Mr. ARNOLDO BRENES CASTRO
Mr. SERGIO UGALDE GODÍNEZ

Croatia | Croatie

Prof. NINA VAJIĆ, Ph.D.
Ms. ANDREJA METELKO-ZGOMBIĆ
Prof. HRVOJE SIKIRIĆ
Prof. DAVORIN LAPAŠ

Cyprus | Chypre

Mr. COSTAS CLERIDES
Mr. JAMES DROUSHIOTIS
Mr. GEORGE EROTCRITOU
Mr. GEORGE NICOLAOU

Czech Republic | République tchèque

Dr. DALIBOR JÍLEK
Prof. Dr. JIŘÍ MALENOVSKÝ
Prof. Dr. PAVEL ŠTURMA
Dr. PETR VÁLEK

Denmark | Danemark

Mr. TYGE LEHMANN
Mr. THOMAS RØRDAM
Mr. JOHAN KRISTIAN LEGARTH
Mr. MICHAEL BRAAD

Dominican Republic | République Dominicaine

Mr. BLAURIO ALCÁNTARA

Ecuador | Équateur

Dr. CARLOS ESTARELLAS VELÁSQUEZ
Dr. GONZALO SALVADOR HOLGUÍN
Dr. JOSÉ MARÍA PÉREZ NELSON
Dr. DIANA SALAZAR MÉNDEZ

Egypt | Égypte

Dr. NABIL ELARABY
Dr. MOHAMED S. HELAL
Dr. MOHAMED ABDEL RAOUF
(from 4 January)
Prof. Dr. MOHAMED S. ABDEL WAHAB
(from 4 January)

Estonia | Estonie

Ms. TRIINU HIOB
Prof. LAURI MÄLKSOO
Mr. TOOMAS VAHER
Dr. RENÉ VÄRK

Finland | Finlande

Mr. MARTTI KOSKENNIEMI
 Mr. PEKKA TIMONEN
 Ms. MARJUT JOKELA
 Ms. KAIJA SUVANTO

France | France

M. GILBERT GUILLAUME
 Mme EDWIGE BELLiard
 Mme GENEVIÈVE BASTID BURDEAU
 M. FRANÇOIS ALABRUNE

Germany | Allemagne

Prof. Dr. DORIS KÖNIG
 Prof. Dr. STEFAN OETER
 Prof. em. Dr. A.K.C. EIBE RIEDEL (until 8 July)
 Prof. Dr. ANDREAS ZIMMERMANN
 Prof. Dr. ANNE PETERS (from 7 September)

Greece | Grèce

Prof. em. Dr. EMMANUEL ROUCOUNAS
 Prof. em. CHRISTOS ROZAKIS
 Prof. LINOS-ALEXANDRE SICILIANOS
 Ms. MARIA TELALIAN

Guatemala | Guatemala

Mr. LESTHER ANTONIO ORTEGA LEMUS

Haiti | Haïti

Ms. ROSE RAMEAU

Hungary | Hongrie

Prof. VANDA LAMM
 Dr. JÁNOS BRUHÁCS
 Dr. RÉKA VARGA
 Dr. MARCEL SZABÓ

India | Inde

Justice H.L. DATTU (until 27 January)
 Justice G.T. NANAVATI (until 27 January)
 Shri MUKUL ROHATGI (until 27 January)
 Shri HARISH SALVE (until 27 January)

Iran | Iran

Prof. Dr. MOHSEN MOHEBI
 Prof. Dr. DJAMCHID MOMTAZ
 Prof. Dr. ALIREZA JAHANGIRI
 Dr. HOSSEIN PIRAN

Iraq | Irak

Dr. WAEL ABDUL LATEEF HUSSAIN ALFADHEL
 (until 9 July)

Ireland | Irlande

Mr. SÉAMUS WOULFE
 Justice DAVID BARNIVILLE
 Prof. SIOBHÁN MULLALLY
 Mr. JAMES KINGSTON

Israel | Israël

Prof. RUTH LAPIDOTH
 Mr. MEIR SHAMGAR (until 14 October)
 Amb. (Ret.) ALAN BAKER
 Prof. ROBBIE SABEL

Italy | Italie

Prof. IDA CARACCIOLLO
 Prof. PAOLO BENVENUTI
 Prof. MAURO POLITI
 Prof. ATTILA TANZI

Japan | Japon

Judge SHUNJI YANAI
 Prof. YAKUSHIJI KIMIO
 Mr. OKANO MASATAKA (until 2 August)
 Mr. NAMAZU HIROYUKI (from 2 August)

Jordan | Jordanie

Judge AWN SHAWKAT AL KHASAWNEH
 Prof. IBRAHIM ALJAZY
 Dr. ANIS F. KASSIM
 Dr. GEORGE HAZBOUN Ph.D.

Kenya | Kenya

Mr. S. AMOS WAKO
 Dr. WILLY M. MUTUNGA
 Prof. Dr. PHOEBE OKOWA
 Prof. GITHU MUIGAI

**Republic of Korea |
République de Corée**

Mr. JANG-HIE LEE
 Mr. HAI-UNG JUNG
 Mr. SUNG KEUN YOON
 Mr. TAE HYUN CHOI

Kosovo | Kosovo

Mr. JETISH JASHARI
 Mr. ROBERT MUHARREMI

Kuwait | Koweït

Mr. YAACOUB ABDULMOHSEN ALSANEAA
 (until 15 April)
 Mr. ZAKARIA AL-ANSARI (until 15 April)
 Dr. MANSOUR FARAJ AL-SAEED (until 15 April)
 Dr. KHALIFAH THAMER ALHAMIDAH
 (until 15 April)

**Lao People's Democratic Republic |
République démocratique
populaire lao**

Prof. KET KIETTISAK
 Mr. DAVONE VANGVICHITH
 Mr. KONGCHI YANGCHUE
 Mr. PHOUKHONG SISOU LATH

Latvia | Lettonie

Ms. EVA KALNINA
 Dr. MARTINŠ PAPANINSKIJS
 Prof. Dr. INETA ZIEMELE

Lithuania | Lituanie

Prof. habil. Dr. VYTAUTAS NEKROŠIUS
 Dr. RIMVYDAS NORKUS
 Prof. Dr. IGNAS VĖGĖLĖ
 Mr. JUSTINAS ŽILINSKAS

Luxembourg | Luxembourg

M. PATRICK KINSCH (until 12 January)
 M. CHRISTOPHE SCHILTZ

Malaysia | Malaisie

Tan Sri MOHD GHAZALI MOHD YUSOF
 Dato ANANTHAM KASINATHER
 Dato NOOR FARIDA ARIFFIN
 Ms. SITPAH SELVARATNAM

Malta | Malte

Prof. DAVID J. ATTARD
 Dr. GEORGE M. HYZLER
 Dr. MARK ATTARD MONTALTO

Mexico | Mexique

Mr. ALBERTO SZÉKELY SÁNCHEZ
 Mr. ALONSO GÓMEZ ROBLEDO VERDUZCO
 Dr. SALAZAR UGARTE
 Judge BERNARDO SEPÚLVEDA-AMOR

Morocco | Maroc

M. EL HASSAN EL GUASSEM
 M. le juge MOHAMED BENNOUNA
 M. MOSTAFA FARESS
 M. MOSTAFA MADDAH

Netherlands | Pays Bas

Judge ELISABETH LIJNZAAD
 Prof. Dr. LARISSA VAN DEN HERIK
 Judge Ms. JOLIEN SCHUKKING
 Judge MARTIN KUIJER

New Zealand | Nouvelle Zélande

Dame HELEN WINKELMANN
Mr. DAVID PARKER
Ms. UNA JAGOSE

Nicaragua | Nicaragua

Dr. CARLOS J. ARGÜELLO GÓMEZ

North Macedonia | Macédoine du Nord

Mr. VLADIMIR PESHEVSKI
Ms. ROMELA POPOVIC TRAJKOVA
Ms. DANELA ARSOVSKA
Mr. ALEXIS MOURRE

Norway | Norvège

Ms. HILDE INDREBERG
Dr. HENRIK BULL
Mr. ROLF EINAR FIFE
Mr. HELGE SELAND (until 28 September)
Mr. KRISTIAN JERVELL (from 28 September)

Pakistan | Pakistan

Mr. MAKHDOOM ALI KHAN
Dr. MUHAMMAD FAROGH NASEEM
Mr. MALEEKA ALI BOKHARI
Mr. AHMAD IRFAN ASLAM

Paraguay | Paraguay

Amb. ELADIO LOIZAGA
Dr. JOSE ANTONIO MORENO RUFINELLI
Dr. ERNESTO VELAZQUEZ ARGAÑA
Dr. JOSE ANTONIO MORENO RODRIGUEZ
ALCALÁ

Peru | Pérou

Dr. DIEGO GARCÍA-SAYÁN LARRABURE
Dr. EDUARDO FERRERO COSTA
Dr. JUAN JOSÉ RUDA SANTOLARIA
Dr. WALTER JORGE ALBAN PERALTA

Philippines | Philippines

Chief Justice (Ret.) ARTEMIO V.
PANGANIBAN
Chief Justice (Ret.) RENATO S. PUNO
Justice (Ret.) JOSE C. VITUG
Dr. RAUL C. PANGALANGAN

Poland | Pologne

Prof. Dr. hab. ANNA WYROZUMSKA
Prof. Dr. ELŻBIETA KARSKA
Prof. Dr. hab. ROMAN KWIECIEŃ
Prof. Dr. hab. CEZARY MIK

Portugal | Portugal

Dr. JOSÉ MIGUEL JÚDICE
Dr. MIGUEL DE SERPA SOARES
Prof. JOSÉ MANUEL SÉRVULO CORREIA
Prof. PATRÍCIA GALVÃO TELES

Romania | Roumanie

Mr. BOGDAN AURESCU
Prof. Dr. RALUCA MIGA BEȘTELIU
Ms. ALINA OROȘAN
Ms. VIVIANA ONACA

**Russian Federation |
Fédération de Russie**

Judge KIRILL G. GEVORGIAN
Mr. ROMAN A. KOLODKIN
Mr. KAMIL ABDULOVICH BEKIASHEV
Mr. EVGENY T. ZAGAYNOV (from 10 October)

Saudi Arabia | Arabie saoudite

Dr. ZEYAD S. KHOSHAIM (from 27 October)
Dr. ZIAD A.AL-SADAIRY (from 27 October)
Dr. FAHAD A.ABUHIMED (from 27 October)
Dr. MAJED A.AL-RASHEED (from 27 October)

Singapore | Singapour

Prof. TOMMY KOH
Mr. SUNDARESH MENON
Mr. LIONEL YEE
Mr. PANG KHANG CHAU

Slovak Republic | République slovaque

Prof. Dr. JÁN KLUČKA
Judge PETER TOMKA
Dr. METOD ŠPAČEK
Dr. VÁCLAV MIKULKA

Slovenia | Slovénie

Dr. MIŠA ZGONEC-ROŽEJ
Prof. Dr. VERICA TRSTENJAK
Ms. ANA STANIC
Prof. Dr. Dr. JURE VIDMAR

Spain | Espagne

Mr. JUAN ANTONIO YANEZ-BARNUEVO
Prof. ANTONIO REMIRO BROTONS
Ms. ÁUREA ROLDÁN MARTÍN
Mr. JOSÉ MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES

Sri Lanka | Sri Lanka

Mr. JAYANTHA JAYASURIYA
Justice Dr. SHIRANI A. BANDARANAYAKE
Prof. SHARYA SCHARENGUIVEL
Mr. HARSHA SOZA

Sweden | Suède

Ms. MARIE JACOBSSON
Mr. CARL MAGNUS NESSER
Ms. HELENA JÄDERBLOM
Mr. PÅL WRANGE

Switzerland | Suisse

Amb. CORINNE CICÉRON BÜHLER

Thailand | Thaïlande

Dr. PRAJIT ROJANAPHRUK
(until 23 February)
Mr. NORACHIT SINHA SENI
(from 23 February)
Mr. THANA DUANGRATANA
Prof. Em. VITIT MUNTARBHORN

Turkey | Turquie

Prof. Dr. YUSUF AKSAR
Prof. Dr. ALI YEŞİLİ MARK
Assoc. Prof. Dr. MEHMET ALI ZENGİN
(until 2 November)
Dr. MEHMET BEDİİ KAYA (until 2 November)
Mr. YASIN EKMEK (from 9 November)
Mr. A. BUGRA AYDIN
(from 9 November)

Uganda | Ouganda

Justice BART M. KATUREEBE
Justice BENJAMIN ODOKI
Mr. FRANCIS ATOKE
Mr. PETER KABATSI

United Kingdom | Royaume-Uni

The Rt. Hon. LADY ARDEN OF HESWALL
Sir FRANKLIN DELOW BERMAN
Sir CHRISTOPHER GREENWOOD
Sir IAIN MACLEOD

**United States of America |
États-Unis d'Amérique**

Ms. JENNIFER G. NEWSTEAD
Mr. BRIAN J. EGAN
Mr. RICHARD C. VISEK (from 11 February)

Uruguay | Uruguay

Dr. CARLOS ALBERTO MATA PRATES
Dr. JOSE KORZENIAK

Venezuela | Venezuela

Dr. ALFREDO DE JESÚS OJEDA

Viet Nam | Viêt-Nam

Mr. NGUYEN KHANH NGOC
Dr. NGUYEN DANG THANG
Dr. NGUYEN THI HOANG ANH
Dr. DANG XUAN HOP

Zambia | Zambie

Justice CHARLES KAJIMANGA
Justice NIGEL KALONDE MUTUNA

**ANNEX 2
Specialized Panel of
Arbitrators**

Established Pursuant to the
Optional Rules for Arbitration
of Disputes Relating to
Natural Resources and/or
the Environment

**ANNEXE 2
Commission d'arbitres
spécialistes
établie en application du
Règlement facultatif pour
l'arbitrage des différends
relatifs aux ressources
naturelles et/ou
à l'environnement**

Argentina | Argentine

Prof. JULIO BARBOZA (until 1 October)

Austria | Autriche

Prof. Dr. GERHARD LOIBL (until 29 May)
Ms. ULRIKE KÖHLER (until 29 May)

Czech Republic | République tchèque

Dr. VLADIMÍR BALAŠ

Finland | Finlande

Dr. TUOMAS KUOKKANEN (until 5 March)

Germany | Allemagne

Professor Dr. RÜDIGER WOLFRUM
Mr. CHRISTIAN LINDEMANN

Israel | Israël

Prof. MOSHE HIRSCH (until 11 November)

Italy | Italie

Dr. ATTILA TANZI (until 5 May)

**Republic of Korea |
République de Corée**

Judge YOUNG-CHANG LEE

Latvia | Lettonie

Ms. ZANETA MIKOSA

Madagascar | Madagascar

M. ANDRIANANTENAINA MANITRA
EMILSON (until 30 October)

Malta | Malte

Prof. DAVID J. ATTARD
Mr. LOUIS CASSAR

Netherlands | Pays-Bas

Prof. Dr. J.G. LAMMERS
Prof. Dr. R.J.M. LEFEBER

Norway | Norvège

Dr. juris CHRISTINA VOIGT (until 6 October)

Philippines | Philippines

Atty. ANTONIO GABRIEL MAESTRADO LA
VIÑA (until 1 October)

Romania | Roumanie

Mr. FELIX ZAHARIA

Slovak Republic | République slovaque

Prof. Dr. JÁN KLUČKA

Thailand | Thaïlande

Dr. AMNAT WONGBANDIT

Viet Nam | Viêt-Nam

Dr. NGUYEN HONG THAO
(until 10 December)

ANNEX 3 Specialized Panel Of Scientific Experts

Established Pursuant to the Optional Rules for Arbitration of Disputes Relating to Natural Resources and/or the Environment

ANNEXE 3 Commission spécialisée d'experts scientifiques établie en application du Règlement facultatif pour l'arbitrage des différends relatifs aux ressources naturelles et/ou à l'environnement

Argentina | Argentine

Prof. ELENA MARÍA DE LAS NIEVES
ABRAHAM (until 1 October)

Austria | Autriche

Mr. ANDREAS TSCHULIK (until 29 May)

Finland | Finlande

Prof. JUSSI KUKKONEN (until 5 March)

Germany | Allemagne

Prof. Dr. MARKUS REICHSTEIN

Hungary | Hongrie

Dr. MARCEL SZABÓ

Israel | Israël

Dr. YOSSI INBAR (until 11 November)

Japan | Japon

Prof. Dr. MASATOSHI MORITA
(until 14 October)

Republic of Korea | République de Corée

Dr. HO-SEOK KIM

Madagascar | Madagascar

M. ARSONINA BERA (until 30 October)

Norway | Norvège

Dr. scient. EVA SKARBØVIK (until 6 October)

Philippines | Philippines

Dr. HENRY A. ADORNADO (until 1 October)

Sri Lanka | Sri Lanka

Prof. LAL MERVIN DHARMASIRI

Thailand | Thaïlande

Dr. WIJARN SIMACHAYA

Turkey | Turquie

Ms. VICDAN ZEYNEP ERBEN
(until 2 November)
Ms. SEVGI ŞAFAK (until 2 November)

Viet Nam | Việt Nam

Dr. NGUYEN TRUNG THANG
(until 12 December)

ANNEX 4 Specialized Panel Of Arbitrators

Established Pursuant to the Optional Rules for Arbitration of Disputes Relating to Outer Space Activities

ANNEXE 4 Commission d'arbitres spécialistes

établie en application du Règlement facultatif pour l'arbitrage des différends relatifs aux activités liées à l'espace extra-atmosphérique

Argentina | Argentine

Prof. Dr. SILVIA MAUREEN WILLIAMS
(until 1 October)

Brazil | Brésil

Prof. OLAVO DE O. BITTENCOURT NETO

Chile | Chili

Prof. RODRIGO POLANCO LAZO
Prof. RAIMUNDO GONZÁLEZ ANINAT

People's Republic of China | République populaire de Chine

Mr. HUANG HUIKANG

Dominican Republic | République dominicaine

Dr. CÉSAR DAVID MOLINÉ RODRÍGUEZ
(until 20 October)

Israel | Israël

Ms. KEREN SHAHR-BEN AMI
(until 11 November)

Republic of Korea | République de Corée

Dr. WON HWA PARK

Netherlands | Pays-Bas

Mr. FRANS GERHARD VON DER DUNK
Ms. TANIA L. MASSON-ZWAAN

Paraguay | Paraguay

Ms. HEBE LUISA ROMERO TALAVERA

Spain | Espagne

Prof. Dr. JUAN MANUEL DE FARAMIÑÁN
GILBERT

Thailand | Thaïlande

Ms. SONGPORN KOMOLSURADEJ

**ANNEX 5
Specialized Panel of
Scientific Experts**

Established Pursuant to the
Optional Rules for Arbitration
of Disputes Relating to Outer
Space Activities

**ANNEXE 5
Commission spécialisée
d'experts scientifiques
établie en application du
Règlement facultatif pour
l'arbitrage des différends
relatifs aux activités
liées à l'espace extra-
atmosphérique**

Austria | Autriche

Dr. ANDREAS GEISLER (until 17 December)

Brazil | Brésil

Mr. ANTONIO YUKIO UETA

Chile | Chili

Mr. KLAUS VON STORCH KRUGER

**People's Republic of China |
République populaire de Chine**

Prof. YAO JIANTING
Prof. LIU JING

Israel | Israël

Mr. OFER LAPID

**Republic of Korea |
République de Corée**

Dr. YUNGJIN JUNG

Netherlands | Pays-Bas

Prof. EBERHARD GILL

Paraguay | Paraguay

Dr. JORGE HIROSHI KURITA NAGASAWA

Thailand | Thaïlande

Dr. CHUKEAT NOICHIM

PCA Contracting Parties

Albania	Czech Republic	Israel	Nicaragua	Sri Lanka
Argentina	Denmark	Italy	Nigeria	Sudan
Australia	Djibouti	Japan	North Macedonia,	Suriname
Austria	Dominican Republic	Jordan	Republic of	Sweden
Bahamas, the	Ecuador	Kenya	Norway	Switzerland
Bahrain	Egypt	Korea, Republic of	Pakistan	Thailand
Bangladesh	El Salvador	Kosovo	Palestine, the State of	Togo
Belarus	Eritrea	Kuwait	Panama	Turkey
Belgium	Estonia	Kyrgyzstan	Paraguay	Uganda
Belize	Eswatini, the Kingdom of	Laos, People's Democratic	Peru	Ukraine
Benin	Ethiopia	Republic of	Philippines	United Arab Emirates
Bolivia	Fiji	Latvia	Poland	United Kingdom of Great
Brazil	Finland	Lebanon	Portugal	Britain and Northern
Bulgaria	France	Libya	Qatar	Ireland
Burkina Faso	Georgia	Liechtenstein	Romania	United States of America
Cambodia	Germany	Lithuania	Russian Federation	Uruguay
Cameroon	Greece	Luxembourg	Rwanda	Venezuela
Canada	Guatemala	Madagascar	São Tomé and Príncipe,	Viet Nam
Chile	Guyana	Malaysia	Democratic Republic of	Zambia
China, People's Republic of	Haiti	Malta	Saudi Arabia	Zimbabwe
Colombia	Honduras	Mauritius	Senegal	
Congo, Democratic	Hungary	Mexico	Serbia	
Republic of the	Iceland	Mongolia	Singapore	
Costa Rica	India	Montenegro	Slovak Republic	
Croatia	Iran	Morocco	Slovenia	
Cuba	Iraq	Netherlands	South Africa	
Cyprus	Ireland	New Zealand	Spain	

Parties contractantes de la CPA

Afrique du Sud	Corée, République de	Iran	Monténégro	Slovaque, République
Albanie	Costa Rica	Iraq	Nicaragua	Slovénie
Allemagne	Croatie	Irlande	Nigéria	Soudan
Arabie saoudite	Cuba	Islande	Norvège	Sri Lanka
Argentine	Danemark	Israël	Nouvelle-Zélande	Suède
Australie	Djibouti	Italie	Ouganda	Suisse
Autriche	Dominicaine, République	Japon	Pakistan	Suriname
Bahamas, les	Égypte	Jordanie	Palestine, l'État de	Tchèque, République
Bahreïn	El Salvador	Kenya	Panama	Thaïlande
Bangladesh	Émirats arabes unis	Kirghizistan	Paraguay	Togo
Bélarus	Équateur	Kosovo	Pays-Bas	Turquie
Belgique	Érythrée	Koweït	Pérou	Ukraine
Belize	Espagne	Lao, République	Philippines	Uruguay
Bénin	Estonie	démocratique populaire	Pologne	Venezuela
Bolivie	Eswatini, royaume d'	Lettonie	Portugal	Viêt-Nam
Brésil	États-Unis d'Amérique	Liban	Qatar	Zambie
Bulgarie	Éthiopie	Libye	Roumanie	Zimbabwe
Burkina Faso	Fidji	Liechtenstein	Royaume-Uni de Grande	
Cambodge	Finlande	Lituanie	Bretagne et d'Irlande du	
Cameroon	France	Luxembourg	Nord	
Canada	Géorgie	Macédoine du Nord	Russie, Fédération de	
Chili	Grèce	Madagascar	Rwanda	
Chine, République	Guatemala	Malaisie	São Tomé et Príncipe,	
populaire de	Guyana	Malte	République	
Chypre	Haiti	Maroc	démocratique de	
Colombie	Honduras	Maurice	Sénégal	
Congo, République	Hongrie	Mexique	Serbie	
démocratique du	Inde	Mongolie	Singapour	