

DEPARTAMENTO DE MEDIO ORIENTE

Informe Coyuntural N°3

Diciembre 2014 – Marzo 2015

Instituto de Relaciones Internacionales – Universidad Nacional de La Plata
Calle 48 entre 6 y 7 - 5° Piso - (1900) La Plata
iri@iri.edu.ar
(54)(221)423-0628

Departamento de Medio Oriente

Coordinadora: Dra. Mariela Cuadro

Secretario: Lic. Iván Latzke Blake

Miembros:

Lic. Ignacio Rullansky

Lic. Ana Schinder

Guido Turdera

Índice

| | |
|-----------------------------------------------|-----------|
| Consejo de Cooperación del Golfo | 1 |
| Arabia Saudita | 3 |
| Qatar | 13 |
| Emiratos Árabes Unidos..... | 21 |
| Mariela Cuadro | |
| Israel..... | 25 |
| Ignacio Rullansky | |
| Palestina..... | 41 |
| Ignacio Rullansky y Guido Turdera | |
| Irak..... | 55 |
| Ana Schinder | |

El Consejo de Cooperación del Golfo en el período.

Mariela Cuadro¹

Panorama general del trimestre.

A pesar de que el período anterior (septiembre-noviembre 2014) terminó con la reconciliación entre Arabia Saudita, Bahrein y Emiratos Árabes Unidos (EAU), por un lado, y Qatar, por otro, las relaciones entre los dos últimos se mantuvieron tensas, sobre todo debido al apoyo a Egipto por parte de Abu Dabi y a la continuidad del enfrentamiento entre el país norafricano y Doha. No obstante, la intensidad del conflicto disminuyó ostensiblemente. El Ministro de Relaciones Exteriores de Qatar, Khaled al-Attiyah, lo sintetizó afirmando que entre los Estados del Golfo existen “diferencias de opinión, lo que es saludable, pero no disputas”².

El nuevo Rey saudí, Salman bin Abdel Aziz, recibió a sus pares del Golfo luego de su asunción. El modo en la recepción tanto del Emir de Qatar como del Príncipe Heredero de EAU buscó demostrar igualdad en el trato y la misma cercanía en la relación, rompiendo el protocolo y esperando a ambos mandatarios en el aeropuerto.

Las conversaciones con Tamim bin Hamad al-Thani estuvieron centradas en la relación de Doha con El Cairo y en la situación que estaba atravesando Yemen, en donde los Houthi (grupo que la Casa de al-Saud considera tiene lazos con Irán), derrocaron al gobierno y tomaron el poder. Como consecuencia de las conversaciones, diplomáticos qataríes y saudíes visitaron a fines de febrero al Presidente derrocado, Abd Rabbuh Mansur al-Hadi, en su refugio en la ciudad costera de Adén. El acercamiento entre Qatar y Arabia Saudita en relación a Yemen podría significar una alianza entre el ex Presidente Saleh y el Islah, partido político formado mayoritariamente por la Hermandad Musulmana (HM).

Como se desarrolla más adelante, este acercamiento entre ambos socios del Golfo es posible debido a la disminución en la intensidad del enfrentamiento entre Arabia

¹ Coordinadora-investigadora del Departamento de Medio Oriente (IRI-UNLP). Doctora en Relaciones Internacionales (IRI - UNLP). Licenciada en Sociología (UBA). Becaria Post-doctoral CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas). Docente de la Cátedra Sociología del Medio Oriente (UBA) y de los Seminarios de Maestría Medio Oriente en la Política Internacional (UNLP) y Seguridad Internacional (FLACSO).

² <http://gulfbusiness.com/2015/02/qatar-recalls-ambassador-egypt-amid-dispute-libya-air-strikes/>

Saudita y la HM. Las declaraciones del Ministro de Relaciones Exteriores saudí en el sentido de que Riad no tiene ningún problema con la HM luego de partir de Doha así lo demuestran.

En cuanto a la reunión con el Sheikh Mohammed bin Zayed al-Nahyan, según declaraciones oficiales, estuvo dirigida a explorar posibles rutas de expansión en la cooperación entre ambos países y a discutir los eventos regionales e internacionales más relevantes. El flamante Ministro de Defensa saudí devolvió la visita, resaltando la “fuerte hermandad” entre ambos Estados al salir de Abu Dabi.

El conflicto en Yemen llevó al CCG a cerrar filas una vez más en nombre de la seguridad. Así, planteó que, si el mundo no actúa contra los Houthi, quienes habían volteado al gobierno, el Consejo lo haría, llamando al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas a intervenir. El CCG designó a la toma de Saná por parte de los Houthis como un “acto terrorista”. Arabia Saudita y Egipto están coordinando una respuesta militar conjunta.

En relación con la cuestión de defensa, tal como se desarrolla en los casos específicos, las potencias liberales continuaron siendo los principales socios de las monarquías del Golfo. Durante el período, Gran Bretaña anunció que establecerá una base militar permanente en Bahrein por primera vez en más de cuatro décadas. La nueva base podrá albergar destructores y portaaviones y es adyacente al espacio que alberga a la V Flota estadounidense. Según fuentes británicas, Bahrein contribuirá con la mayor parte de los 15 millones de libras esterlinas que llevará la base. El resto, irá a cargo de Londres.

En la misma línea, el ex Secretario de Defensa de Estados Unidos, William Cohen, exhortó al gobierno americano a vender más artículos militares a la región del Golfo árabe, resaltando el carácter de socios regionales de dichos países. En este sentido, afirmó: “no debemos preocuparnos por la finalidad del uso y por si pueden ser confiables y mantener el control o no”³. Asimismo, advirtió que si “Occidente” no les vende el armamento, Rusia o China lo harán.

La relación entre las potencias liberales y el Golfo es, sin embargo, ambigua, pues los primeros sospechan que de dichos países sale gran parte del financiamiento a actores

³ <http://www.defensenews.com/story/defense/show-daily/idx/2015/02/21/cohen-urges-more-us-sales-to-the-uae/23792253/>

que luego llevan adelante atentados terroristas en “Occidente” o fuera de él. Esto quedó de manifiesto con una de las respuestas que barajó el gobierno francés ante los ataques al semanario *Charlie Hebdo* que consistió en prohibir el apoyo financiero de países como Qatar y Arabia Saudita a las mezquitas. La propuesta generó un fuerte debate en Francia, con algunos políticos argumentando que el financiamiento privado es necesario debido a la separación entre Estado e Iglesia que allí rige desde 1905.

Por último, respecto a la economía, a pesar de los bajos precios del petróleo que afectan a estos países, aunque en menor medida debido a sus ingentes niveles de reservas, estos no detuvieron su desarrollo. Los más afectados fueron Omán y Bahrein que, según el Fondo Monetario Internacional, precisan un barril a 116 y a 108 dólares respectivamente. Esto les valió que la calificadora de riesgos Standard & Poor disminuyera su puntaje, llevando a Omán a una A- y a Bahrein a una BBB- , con perspectiva negativa.

Los países del Golfo continuaron con su tendencia a invertir en *think tanks* estadounidenses y europeos. A modo de ejemplo, el *Wall Street Journal* informó que la Fundación Bill, Hillary y Chelsea Clinton levantó su prohibición de recibir contribuciones extranjeras y ha aceptado donaciones de los gobierno de EAU, Arabia Saudita y Omán, entre otros.

Asimismo, siguieron invirtiendo en proyectos de desarrollo. El más importante de entre ellos y del que se hizo mención en el Informe pasado, es el proyecto de establecer una línea ferroviaria que una a los seis países que conforman el CCG. Para esto tuvo lugar en enero una reunión de los máximos encargados de infraestructura de los Estados miembro en la cual se informó que ya se han construido 400km de vías, anunciándose el comienzo de la construcción de un segundo tramo de 700km.

Arabia Saudita

Sin lugar a dudas, el dato más relevante del período concerniente a Arabia Saudita ha sido la muerte de quien fuera rey de hecho desde 1995 (luego de que cuestiones de salud inhabilitaran al entonces Rey Fahd) y de derecho desde 2005, el Rey Abdullah bin Abdel Aziz. A su muerte, su hermano, Salman bin Abdel Aziz lo sucedió. Respecto de las

relaciones de poder al interior de la familia gobernante, su ascenso volvió a poner en primera plana a los Siete Sudairis, aún más cuando el hijo de uno de ellos, Mohammed bin Nayef, fue nombrado Vice-Príncipe Heredero. Si bien resulta difícil realizar un diagnóstico *a priori* de las diferencias entre ambos reinados, los analistas y el pueblo saudí esperan cierto tipo de detenimiento en las reformas internas propiciadas por Abdullah y algún grado de viraje respecto a la política exterior saudí. Esto resulta inevitable si se tiene en cuenta que, a pesar de que Riad tiene ingentes reservas acumuladas, la baja del precio del petróleo, su principal fuente de ingresos, necesariamente afecta su economía y muchas de las políticas que sostienen a la Casa de Al-Saud en el poder en Arabia Saudita son posibles debido al dinero entregado tanto al interior como al exterior del reino.

Relaciones Internacionales.

A pesar de que al encabezar su primera reunión de gabinete, el flamante rey afirmó que la política exterior del reino no sufriría cambios, algunas modificaciones pudieron ser observadas a lo largo del período. Quizá la más importante de entre ellas, comenzada en los últimos días del gobierno de Abdullah, haya sido la aparente morigeración del conflicto con la Hermandad Musulmana (condición de posibilidad y efecto de su acercamiento a Qatar durante el período anterior) y, en cambio, la concentración en el enfrentamiento con Irán. La continuidad en la política exterior del reino estuvo evidenciada con la permanencia en su cargo del Ministro de Relaciones Exteriores, Saud bin Faisal, a pesar de los cambios efectuados por el nuevo Rey en el gobierno.

Respecto de la relación con la Hermandad Musulmana (HM), ésta ha sido ambigua. Por un lado, existieron declaraciones y acciones que fueron en el sentido de terminar con el trabajo de destrucción de la organización que el reino comenzó a partir de la llamada “Primavera Árabe”. Así, si bien el ahora Vice-Príncipe Heredero y Ministro del Interior, Mohammed bin Nayef, había declarado en marzo de 2014 que era hora de realizar un esfuerzo coordinado para erradicar a la HM, el Ministro de Relaciones Exteriores declaró en febrero de 2015 que Riad no tiene “ningún problema” con ella, sino sólo con un pequeño grupo afiliado a dicha organización.

El cambio en el gobierno saudí fue leído con esperanza por la HM, más aún luego de que fueran filtrados comentarios realizados por el Presidente egipcio, Abdel Fatah al-Sisi, aliado de los países del Golfo enfrentados a la HM, en los que el militar denostaba a sus socios. No obstante, Riad y El Cairo criticaron la bienvenida que la Casa Blanca otorgó a miembros de la organización islamista en enero.

Los gobiernos de Egipto y de Arabia Saudita llevaron a cabo ejercicios de maniobra en las aguas del Mar Rojo. Estos ejercicios estuvieron apuntados a prepararse en un marco de desestabilización de la zona debido a la caída del gobierno de Yemen en manos de los Houthi. Esta cuestión fue tratada en la primera reunión que tuvieron el último día de febrero de 2015, junto a temas financieros y políticos de la agenda compartida por ambos países. El apoyo financiero y político por parte de los países del Golfo hacia El Cairo es el principal sostén del gobierno militar egipcio. El primero podría llegar a verse disminuido debido a la baja del precio del petróleo a nivel internacional.

En marzo de 2014 la HM fue colocada en la lista de organizaciones terroristas de Arabia Saudita, junto al Estado Islámico (EI). Si existen indicios que auguran la posibilidad de un cambio en la relación con la primera organización, la segunda continúa siendo percibida como una fuerte amenaza para el reino. Por esta razón, y debido a los intereses de Riad en derrocar al Presidente sirio, Bashar al-Assad, aliado de Irán, Arabia Saudita continúa insistiendo en modificar la estrategia de la Casa Blanca en su lucha contra el EI, ceñida a bombardeos sobre territorio iraquí y sirio. Para esto, el Ministerio de Defensa saudí organizó una reunión de los jefes de defensa de la coalición que lucha contra el EI en Riad a mediados de febrero. El objetivo de cambiar la estrategia no se consiguió: Estados Unidos y Arabia Saudita continúan teniendo discrepancias en torno al rol que en la lucha contra el EI deben ocupar al-Assad e Irán.

El fantasma iraní aparece en casi todos los espacios de interés saudí. Las relaciones de Arabia Saudita con Irak, Siria, Líbano, Yemen y los palestinos están teñidas por una sospecha de que detrás de cada conflicto se encuentra la mano persa. Irán, por su parte, tuvo tanto gestos de acercamiento como de alejamiento hacia la potencia sunnita.

Entre estos últimos pueden destacarse las declaraciones del Vice Ministro de Relaciones Exteriores iraní, Hossein Amir Abdollahian, quien responsabilizó directamente a Arabia Saudita del daño que pudiera ocasionar a los distintos países la

caída del precio del petróleo. La responsabilización confronta con el discurso oficial saudí que sostiene que es el mercado y no la monarquía del Golfo el que está derribando los precios del crudo a nivel mundial. Asimismo, según un informe del Canal 2 israelí, citando a un funcionario europeo no identificado, Arabia Saudita habría otorgado a Israel la posibilidad de utilizar su espacio aéreo para atacar a Irán de ser necesario. A cambio, Riad habría exigido “algún tipo de progreso” en la cuestión palestina. A pesar de que el informe no fue corroborado por ninguno de los dos gobiernos (lo que, por otra parte, era esperable), entre otras cosas, los gobiernos de Arabia Saudita y de Israel comparten su oposición a las negociaciones en torno del plan nuclear iraní que está llevando a cabo el G5+1, las cuales, consideran, sólo dan tiempo a Irán para armarse y lo empoderan.

Respecto a los gestos de acercamiento, estos vinieron de parte de distintos niveles del gobierno persa. Entre estos, es destacable la participación del Ministro de Relaciones Exteriores de Irán, Jawad Zarif, en el funeral del Rey Abdullah. El gesto fue devuelto por el embajador saudí en Líbano, Alí Awad Asiri, quien participó en la ceremonia conmemorativa de la Revolución Islámica iraní en el país árabe. Así como el alejamiento estuvo vinculado al precio del petróleo y otras cuestiones geopolíticas, el acercamiento tuvo como punto de encuentro la lucha de ambos países contra el EI.

La ambigüedad en las posiciones iraníes hacia Arabia Saudita se debe a que el Estado no es homogéneo, sino que está formado por distintas líneas políticas. Así, mientras que el Ministro de Relaciones Exteriores participó del funeral del ex rey saudí, el Ayatollah Ahmad Jannati, jefe del Consejo de Guardianes, sostuvo que las condolencias debían enviarse a Estados Unidos, a Israel y a “aquéllos de adentro que comen en esta mesa”. Debido a estas declaraciones, Arabia Saudita prohibió ingresar a territorio saudí a clérigos iraníes que llevan a musulmanes a La Meca.

Como se mencionó, la enemistad entre Arabia Saudita e Irán continuó teniendo como espacios de efectucción a territorios de terceros países. Entre ellos, se encuentra Irak. Durante el período, fue anunciado que Arabia Saudita reabrirá su embajada en Bagdad en marzo de 2015, luego de 25 años durante los cuales permaneció cerrada. El acercamiento saudí al nuevo gobierno iraquí se debe, por una parte, a la cooperación en el enfrentamiento con el EI y, por otro lado, al temor saudí de que, si su gobierno no

apuntala al Primer Ministro Haider al-Abadi, dejará un vacío que será nuevamente llenado por Irán.

La situación caótica en Irak y el peligro que le representa el EI llevó a Riad a reforzar su frontera con el país mesopotámico, a través de la construcción de un muro, luego de que en enero el EI atacara un puesto fronterizo y asesinara a cuatro guardias.

Asimismo, el ex jefe de la inteligencia saudí, Turki al-Faisal, dejó en claro que, a pesar de los claros avances en la relación, Riad aún no confía en Bagdad, gobernada por Estado de Ley, la misma coalición a la que pertenecía el ex Primer Ministro, Nuri al-Maliki. Al-Faisal denunció que Irak no estaba compartiendo la inteligencia sobre el EI con sus socios árabes de la coalición.

Riad también vio a la amenaza iraní emerger desde el flanco palestino. El acercamiento entre Qatar y los países del Golfo llevó al pequeño emirato a disminuir el apoyo al Hamas palestino, por lo cual éste volvió a mirar a su anterior padrino. La inteligencia saudí reaccionó contactando a Hamas y exigiéndole que detenga todo contacto con el gobierno de Teherán, ofreciendo, en cambio, ejercer más presión con el objetivo de que se levante el bloqueo sobre la Franja de Gaza.

Líbano es otro terreno del enfrentamiento entre Arabia Saudita e Irán que durante el período estuvo presente. Arabia Saudita se encuentra apoyando a la Coalición 14 de Marzo, enfrentada con la Coalición 8 de Marzo, apoyada por el Hezbollah, aliado de Irán. Durante el período, el jefe del ejército libanés, Samir Geagea, viajó a Arabia Saudita, que se encuentra mediando para resolver el impasse político en el que se encuentra el país. Riad se encuentra financiando y armando al ejército libanés, esperándose un primer cargamento de armas por mil millones de dólares para marzo de 2015 de los tres mil millones de dólares que el reino saudí negoció con Francia.

Ahora bien, por lejos, el terreno en el que Riad depositó todos sus temores respecto de la presencia iraní durante el período fue Yemen. Allí, en enero de 2015 el grupo Houthi tomó el poder, ocupando la capital Saná y obligando al entonces presidente, apoyado política y financieramente por Arabia Saudita, Abd Rabbuh Mansur Hadi, a renunciar y a refugiarse en Adén. Además de detener su ayuda política y financiera hacia el país del sur del Golfo, Riad comenzó a armar a tribus leales a lo largo de su frontera sur, así como comenzó a prepararse para una posible intervención junto con Egipto.

Arabia Saudita busca sostenerse ahora sobre el Congreso General del Pueblo, partido del ex Presidente yemení derrocado por revueltas populares, Ali Abdullah Saleh. Algunos analistas sostienen que Riad estaría dispuesto a apoyarse también en la Congregación Yemení para la Reforma, conocido como Islah, partido de la HM en Yemen. Si esto sucediera, sería una prueba más de que la Casa de Al-Saud está dispuesta a hacer a un lado su enfrentamiento con la organización islamista para confrontar con enemigos considerados más peligrosos. Dirigentes de ambos partidos políticos visitaron Riad en febrero. El gobierno saudí busca formar una alianza entre ellos (hasta ahora enfrentados) para derrotar a los Houthi política y militarmente.

Hay quienes afirman que ya que el Rey Abdullah tenía como principal objetivo el debilitamiento de la HM, éste había apoyado a los Houthi (aliados con el partido de Saleh) en su toma del poder en Yemen y en su lucha contra el Islah. Siguiendo esta lógica, los Houthi, que habían enviado mensajes amistosos al gobierno saudí a través de Omán, se habrían sorprendido del giro tomado por éste. Luego de la sorpresa vino la confrontación, con el líder Houthi acusando a Riad de financiar la desestabilización del país y Arabia Saudita trasladando su embajada a Adén (refugio de Hadi).

La cuestión iraní es un punto en el que el gobierno saudí tiene diferencias con la administración Obama, debido a la insistencia por parte de esta última de llevar adelante las negociaciones, a fin de resolver lo que se percibe como una amenaza nuclear por parte de la potencia persa de un modo pacífico. Efectivamente, éste fue uno de los tópicos abordados durante la reunión entre el Presidente estadounidense y el flamante rey saudí.

Amén de eso, las relaciones entre Estados Unidos y Arabia Saudita continuaron siendo fuertes en el plano militar: Lockheed anunció que se está negociando un trato con Riad a través del cual la corporación norteamericana le venderá a la monarquía del Golfo el sistema de armas Thaad, el cual intercepta misiles de corto y mediano alcance. Alemania también figuró durante el período como exportadora de armamentos a Arabia Saudita: el Consejo de Seguridad Federal alemán aprobó en febrero de 2015 la exportación de sistemas de simulación de disparos, dispositivos de visualización de blancos, y tecnología de seguridad de frontera.

Para terminar con las relaciones políticas internacionales de Arabia Saudita, respecto de América Latina, la nota la dio una misión comercial cubana que se dirigió a

Arabia Saudita y se reunió con autoridades del Fondo de Desarrollo Saudí con el objetivo de promover lazos económicos y de cooperación entre el país comunista y la monarquía del Golfo. Por otra parte, en un movimiento sin precedentes, el Ministerio de Trabajo saudí aprobó a Chile como nueva fuente de trabajadores domésticos en el reino. De este modo, Chile ocupa un lugar que sólo es ocupado por 14 países, siete de ellos africanos y siete, asiáticos.

Respecto al aspecto económico de las relaciones internacionales saudíes, de acuerdo a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), el precio del petróleo⁴ continuó su tendencia descendente durante el período, tocando su fondo el 14 de enero cuando su precio llegó a 41.65 dólares por barril. A partir de allí, el precio fue en ascenso, cerrando el período en alza.

El Informe anterior hizo referencia a posibles líneas de análisis del por qué de la baja del precio de esta fundamental *commodity*. Se agregará en el actual que, para pensar en las razones que empujan a Arabia Saudita, principal exportador de petróleo del mundo, a negarse a disminuir la producción y, por tanto, disminuir la oferta y, así, llevar los precios al alza, deben tenerse en cuenta, entre otras: 1. La enemistad de la monarquía del Golfo con Irán, también exportador de petróleo (sus exportaciones de crudo explican el 60% de sus ingresos), y su oposición a las negociaciones del G5+1 con la potencia persa y al rol que ésta está jugando en los distintos escenarios conflictivos de Medio Oriente (Siria, Irak, Yemen); 2. La emergencia de Estados Unidos como posible gran competidor a partir del desarrollo de la técnica de la fractura hidráulica (*fracking*); 3. El rol jugado por Rusia, también dependiente de la exportación del crudo, en el conflicto en Siria, apoyando a Bashar al-Assad.

Riad continúa negando su rol activo en la baja del precio del crudo. No obstante, el gobierno saudí comenzó a reconocer posibles beneficios de la misma. Según aseguró en enero el Príncipe Alwaleed bin Talal, miembro de la familia real e inversor global: “A pesar de que Arabia Saudita y los países de la OPEP no diseñaron la reducción del precio del petróleo, hay un efecto secundario positivo mediante el cual, a determinado precio,

⁴ Según la OPEC Reference Basket que es el promedio de precios de distintas mezclas de petróleo producidas por los países que forman la organización.

veremos cuántas compañías de producción de petróleo *shale* quiebran”. La hipótesis del aseguramiento del mercado se vio reforzada con la baja aún mayor del precio del crudo que Arabia Saudita hizo a sus compradores asiáticos, en el marco de un descenso del 7.9% en las importaciones chinas de petróleo saudí durante 2014, según Joint Organisations Data Initiative.

Política doméstica

Como se ha mencionado, sin lugar a dudas, el acontecimiento más relevante del período fue la muerte del Rey Abdullah. Hijo del fundador del tercer Estado saudí, Abdel Aziz bin Saud, Abdullah, de 91 años, fue sucedido por su hermano, Salman bin Abdel Aziz, de 79 años, quien había sido nombrado Príncipe heredero en 2012, luego de la muerte de su otro hermano, el Príncipe Nayef bin Abdel Aziz. Un dato a tener en cuenta es que Salman es uno de los Siete Sudairi, uno de los clanes más poderosos de los hijos de Abdel Aziz, por estar compuesto por siete hijos de una misma mujer, Hassa bint Ahmed al-Sudairi, que son, por tanto, hermanos de padre y madre. Abdullah no pertenecía a este grupo.

La salud del Rey Abdullah estaba deteriorada, teniendo que participar Salman en la mayoría de las actividades públicas aún antes de su muerte. El flamante rey asumió el 23 de enero de 2015, el mismo día de la muerte de su hermano.

Menos de una semana después, el 29 de enero, anunció importantes cambios en la composición del gabinete del reino: nuevo Ministro de Educación (Azzam Al-Dakhil), nuevo Ministro de Salud (Ahmed bin Aqeel Al-Khateeb), nuevo Ministro de Cultura e Información (Adel Al-Toraifi, ex director de la corporación mediática saudí, Al-Arabiya), nuevo Ministro de Asuntos Municipales y Rurales (Abdul Lateef bin Abdul Malik Al-Asheikh), nuevo Ministro de Justicia (Walid bin Mohammed Al-Samaani). Además, Saleh bin Abdul Aziz Al-Asheikh fue nuevamente nombrado Ministro de Asuntos Islámicos⁵ y los ministerios de educación superior y de educación fueron unificados.

Tanto el Ministro de Relaciones Exteriores, Saud al-Faisal, el de Petróleo y Recursos Minerales, Ali al-Naimi, el de Finanzas, Ibrahim al-Assaf, el Jefe de la Guardia Nacional, Miteb bin Abdullah, el Ministro de Trabajo, Adel Fakeih, y el de Agua y Electricidad, Abdullah al-Hussayen, fueron mantenidos en sus puestos. Asimismo, el Rey

⁵ Había sido desplazado de su cargo que ocupaba desde 1996, el 8 de diciembre de 2014.

Salmán remplazó al hijo de Abdullah, Mishaal, quien estaba al frente del gobierno de La Meca, y en su lugar volvió a nombrar a Khaled al-Faisal quien había gobernado la provincia entre 2007 y 2013. También cambió al gobernante de Riad, también hijo de Abdullah, Turki, por Faisal bin Bandar. Por otra parte, removió de su cargo al frente del Consejo de Seguridad Nacional al Príncipe Bandar bin Sultan⁶; el Consejo fue disuelto. Asimismo, al frente de la Inteligencia nombró a Khaled bin Ali Al-Humaidan; quien estaba a su cargo, Khaled bin Bandar, fue designado asesor del rey, con el rango de ministro.

El Príncipe Muqrin bin Abdel Aziz fue nombrado Príncipe heredero⁷. El Príncipe Mohammed bin Nayef fue designado Vice-Príncipe Heredero, poniendo en la línea sucesoria por primera vez en la historia del tercer Estado saudí a un nieto de Abdel Aziz. Mohammed bin Nayef también fue nombrado Vice-Primer Ministro y Ministro del Interior. El joven hijo del flamante rey, Mohammed bin Salman, fue nombrado al frente de la cartera de Defensa. Se subraya la juventud de este último (entre 29 y 35 años) debido a que ocupa un puesto de suma importancia para el que en la historia de Arabia Saudita no suele tenerse en cuenta a príncipes tan jóvenes.

Asimismo, disolvió varios comités y consejos y, en su lugar, estableció sólo dos consejos: el Consejo para Asuntos Políticos y de Seguridad, al frente del cual nombró al Vice-Príncipe Heredero, Mohammed bin Nayef, y el Consejo para Asuntos Económicos y de Desarrollo, dirigido por el Ministro de Defensa, Mohammed bin Salman. Ambos fueron fuertemente vinculados al Consejo de Ministros.

Además, para asegurarse el favor del pueblo, el rey Salman ordenó que se le pagara un bono equivalente a dos meses de salario a todos los empleados del Estado y equivalente a dos pensiones a todos los trabajadores de gobierno jubilados. Estudiantes, gente con necesidades especiales y beneficiarios de subsidios del Estado también recibieron una ofrenda equivalente a dos meses de sus ingresos. Tomando nota principalmente de las críticas internacionales a la gestión de los Derechos Humanos en el

⁶ La figura de Bandar bin Sultan es de suma relevancia en la política saudí, pues se trata de un hombre muy cercano a Estados Unidos y fue quien tuvo a su cargo en los comienzos la cuestión siria, ocupando luego un puesto fundamental asesorando al fallecido rey.

⁷ Al ser hijo de una esclava yemení, muchos analistas y miembros de la Casa al-Saud descontaban que no podría ubicarse en la línea sucesoria.

reino, sobre todo debido a los parecidos que existen entre las formas de castigo que utiliza Arabia Saudita y aquéllas usadas por el EI (básicamente, se hace referencia a la muerte por decapitación), el nuevo rey tomó algunas medidas al respecto. Entre ellas, decretó una serie de amnistías que implicaron la liberación de presos de las cárceles. Por otra parte, el máximo tribunal decidió volver a juzgar al bloguero Raif Badawi quien fue condenado hace 10 años por insultar al Islam; su caso generó empatía en Occidente.

Las mujeres, por su parte, lamentaron la muerte del Rey Abdullah, conocido por haberse enfrentado en ciertas oportunidades a los clérigos para defender algunas mínimas concesiones hacia ellas. En este sentido, una de las primeras medidas anunciadas por el nuevo rey fue la prohibición a las mujeres que aparecen en televisión de “mostrar su belleza”, exigiéndoles el uso de *abayas* y de velos negros. Según afirman analistas, se espera que Salman otorgue más lugar al *establishment* wahhabi del gobierno.

Política económica

A pesar del rol activo de Arabia Saudita en el descenso del precio del crudo, como era esperable su caída también afectó a su economía doméstica. La exportación de petróleo explica el 90% de los ingresos del fisco saudí y las inversiones del gobierno saudí son el principal motor de la economía del país del Golfo. A modo de ejemplo pueden mencionarse los intentos por parte de la petrolera saudí Aramco de recortar costos y sus futuros gastos en producción y exploración en un 25%, acercándose a los números del sector privado. La crisis no sólo afecta al sector petrolero saudí, sino también al no petrolero que depende del primero.

Por otra parte, Aramco se encuentra invirtiendo en la perforación de campos de gas no convencional (*shale*). Sin embargo, para explotar dichos campos a través de la técnica del *fracking* hace falta mucha agua que Arabia Saudita no tiene. Para el 2020 Arabia Saudita aspira a reutilizar el 65% de su agua y más del 90% hacia el año 2040, transformando sus activos de tratamiento de agua existentes en fuentes de agua.

En otro orden de cosas, Riad aprobó un presupuesto de 58 mil millones de dólares para el sector educación que serán destinados a construir tres universidades, mejorar otras, crear cientos de nuevas escuelas y centros de deportes a lo largo del país.

Además, otra gran parte del presupuesto anual, 41.9 mil millones de dólares, fue dirigido a proyectos de salud y de asuntos sociales. Por su parte, 11 mil millones están destinados a obras de transporte e infraestructura.

Qatar

A pesar del acercamiento entre Qatar, Arabia Saudita, EAU y Bahrein y el retorno de los embajadores de los tres últimos países al primero durante el anterior período, las relaciones entre Qatar y, principalmente Egipto, continuaron tensas, permaneciendo, por lo tanto, de un modo similar, aquéllas entre Qatar y EAU. Arabia Saudita, como se vio en el caso del Informe sobre dicho país, estuvo mayormente concentrada en su política doméstica y las cuestiones atinentes al precio del petróleo.

Relaciones internacionales

Qatar continuó con una política de mayor apertura que sus socios del Golfo respecto del Islam político, sosteniendo la necesidad de combatir de modo distinto al Estado Islámico (EI) y a los grupos yihadistas en general. El diálogo político y la diplomacia continuaron siendo los dos caballos de batalla sobre los que se montó el pequeño emirato en relación con dichos grupos políticos. De este modo, se puso al frente de las negociaciones para liberar a 25 soldados libaneses secuestrados por grupos yihadistas, entre ellos el Frente al-Nusra, rama de al-Qaeda en Siria, en Qalamoun. Esta posición le valió críticas y ataques por parte de algunos medios de comunicación. Así, el Ministro de Relaciones Exteriores qatarí, Khaled al-Attiyah, tuvo que salir a desmentir rumores acerca de que uno de los cinco talibán transferidos desde la prisión de Guantánamo hacia Doha a cambio de la liberación de un sargento estadounidense durante el período pasado, hubiera intentado reincidir en actividad militante.

Ya que su particular posición respecto del Islam político le valió el aislamiento, del cual comenzó a salir recién a partir de fines del año 2014, Qatar se vio obligado a hacer equilibrio entre su apoyo a algunos de estos grupos y las demandas de países aliados. De este modo, respecto al Hamas palestino, mientras que aseguró a la administración Obama que su ayuda a los palestinos no pasaría por dicho grupo, salió a

desmentir que Khaled Meshal y otros dirigentes, refugiados en Doha, hubieran sido expulsados de allí.

El apoyo por parte de Doha al Hamas no está únicamente vinculado a la relación del grupo islamista con la Hermandad Musulmana (HM), sino también con el sostén que presta Qatar a la más amplia lucha palestina. En este sentido, un importante contrapunto que tuvo lugar durante el período fue el que protagonizaron al-Attiyah y el representante israelí en el marco de la Conferencia de Seguridad de Munich de febrero de 2015. Allí, el Ministro de Relaciones Exteriores qatarí sostuvo que la “cuestión mayor” detrás de toda la turbulencia que está atravesando Medio Oriente se debe a la demora en el proceso de paz entre palestinos e israelíes, distanciándose, así, de la lectura que de la región tiene el gobierno saudí que, como se vio, suscribe la mayor parte de los conflictos a la interferencia iraní en asuntos árabes.

Asimismo, en el marco de la discusión en Israel acerca de su demanda de reconocimiento como Estado judío, al-Attiyah afirmó: “El mundo está combatiendo contra un grupo que se autodenomina Estado Islámico y ustedes quieren venir y decir que son un Estado judío”⁸. Ante esto, el representante Steinitz respondió acusando a Qatar de apoyar a grupos terroristas como el EI y el Hamas. Al-Attiyah no sólo negó el apoyo por parte de Doha al Hamas, sino que además negó su carácter de agrupación terrorista: “Hamas tiene dos aspectos (...) Tiene un aspecto social, político, y otro aspecto: la resistencia. Si levantan la ocupación, Hamas no tiene que combatirlos. Es un movimiento de liberación”⁹. De este modo, al-Attiyah volvió a refrendar la preocupación del gobierno qatarí por establecer las diferenciaciones necesarias entre los distintos grupos islamistas como pueden ser Hamas o el EI.

Qatar apareció vinculado nuevamente con la defensa de grupos islámicos no yihadistas en relación a Egipto. En enero, el clérigo musulmán basado en Qatar, Youssef al-Qaradawi, volvió a causar fricciones entre ambos gobiernos al llamar a los egipcios a

⁸ <http://www.jpost.com/Arab-Israeli-Conflict/Qatari-FM-Israeli-minister-spar-at-Munich-security-conference-390405>

⁹ <http://www.jpost.com/Arab-Israeli-Conflict/Qatari-FM-Israeli-minister-spar-at-Munich-security-conference-390405>

levantarse contra el gobierno militar en Egipto en el aniversario de la truncada revolución del 25 de enero, al tiempo que llamó a Mohamed Morsi líder “legítimo” de Egipto¹⁰.

La relación con el país norafricano durante el período tuvo sus avances y retrocesos, aunque es válido aclarar que, a partir de la “reconciliación” entre Qatar y sus socios del CCG, se esperaba que mejorara ostensiblemente. Uno de los avances que tuvieron lugar durante el período fue la liberación de los periodistas de *Al-Jazeera*, Baher Mohammed y Mohammed Fahmy, por una corte egipcia que, no obstante, no levantó los cargos contra ellos. Los periodistas de la corporación mediática qatarí estaban acusados de ayudar a la proscrita organización de la HM.

Ahora bien, unos días después, otra corte egipcia enjuició al ex Presidente, Mohamed Morsi, acusándolo de haber entregado a Qatar secretos de Estado que pusieron en peligro la seguridad del país norafricano. La enemistad entre el gobierno militar de Egipto y el emirato se puso de manifiesto claramente cuando Egipto bombardeó a supuestos militantes del EI en Libia, luego de que dicha organización lanzara vídeos en los que aparecía decapitando a 21 cristianos coptos egipcios. Qatar mostró públicamente reparos respecto de dicha acción del gobierno egipcio, alegando preocupación por la vida de civiles libios. Egipto respondió acusando a Doha de apoyar al terrorismo, en protesta por lo cual el emirato llamó a consultas a su embajador en El Cairo, profundizando una disputa que, quedó en evidencia, no se solucionó con el retorno de los embajadores de los países del Golfo a sus puestos en la capital qatarí.

El CCG, por su parte, apoyó a Qatar, alegando que el emirato no apoya al terrorismo y demostrando de este modo lo afirmado anteriormente en el sentido de que Arabia Saudita aparece ahora priorizando su enfrentamiento con Irán. No obstante, el organismo sub-regional se manifestó a favor de los ataques sobre Libia, dando cuenta de una fisura aún existente entre Qatar y sus socios del Golfo en lo referente a su posición en los distintos conflictos que atraviesan los países árabes luego de la llamada “Primavera”. Después de este altercado, la Autoridad de Demandas Egipcia, aceptó una serie de demandas a través de las cuales se pedía al gobierno central designar a Qatar y a Turquía como “países que apoyan al terrorismo”.

¹⁰ <http://uk.reuters.com/article/2015/01/25/uk-egypt-qatar-idUKKBN0KY0AH20150125>

Al finalizar el período, las relaciones volvieron a parecer calmarse con la afirmación del emir Tamim bin Hamad al-Thani, de que su gobierno estaba comprometido con la “estabilidad” de Egipto. En un discurso en la Universidad de Georgetown, en el marco de su visita a Washington, Tamim reconoció al gobierno militar con el cual afirmó tener “diferencias”, “pero todos estamos de acuerdo en que ese gobierno tiene que ser estable”.

Doha sostiene que es necesario eliminar las condiciones de posibilidad de la emergencia de grupos como el EI, entre las que lista los gobiernos autoritarios, tales como el de Bashar al-Assad en Siria. Su vocación de derrocar al Presidente sirio, llevó al gobierno de Qatar a enfrentarse con sus aliados, entre los que se cuenta el Hezbollah. En este sentido, al-Attiyah fue el encargado de sentar posición respecto de un grupo que otrora el emirato había apoyado; en una entrevista con el periódico panárabe Al-Hayat, afirmó: “Para nosotros, Hezbollah era una partido de resistencia hasta que la brújula giró hacia Siria”¹¹.

El Emir de Qatar se encargó de dejar clara su postura en una nota de opinión aparecida en el diario estadounidense *The New York Times* a fines de febrero de 2015, antes de su encuentro con el Presidente Barack Obama en Washington. En dicha nota, Tamim bin Hamad al-Thani expresó su preocupación por un Medio Oriente colapsado y llamó a Estados Unidos a comprometerse para llevar justicia, seguridad y paz a largo plazo al pueblo de dicha región. Con este objetivo, dejó en claro que la estrategia para alcanzar ese fin no puede estar restringida a la solución militar. En cambio, argumentó, se hace necesario entender la causa del terrorismo, la desesperanza, y luchar contra ella. Para esto, Tamim propuso como herramientas necesarias la negociación de soluciones “pluralistas, inclusivas, de distribución del poder” para las disputas regionales. Asimismo, subrayó la necesidad de que los tiranos sean responsabilizados y juzgados por sus acciones. Entonces, denunció que la guerra contra el terrorismo en la cual Estados Unidos y Qatar son aliados, está “ayudando a conservar a los dictadores manchados de sangre que ayudaron a su emergencia. Creemos que la batalla contra el extremismo

¹¹ <http://yalibnan.com/2015/02/19/qatar-accuses-hezbollah-of-killing-displacing-syrians/>

violento sólo tendrá éxito si la gente de la región está convencida de que estamos comprometidos a terminar con los gobiernos tiránicos como el de Bashar al-Assad”¹².

En su nota Tamim enfatizó la necesidad de planear las intervenciones con la vista puesta en el largo plazo, a fin de evitar “catastróficos fracasos” como el de la caída de Saddam Hussein en Irak en 2003. Con este fin, destacó la importancia de buscar fórmulas con el objetivo de “unir a la gente como ciudadanos iguales al interior de Estados soberanos”, evitando profundizar los sectarismos. Haciendo alusión al enfrentamiento entre Arabia Saudita e Irán, agregó: “Esto debería comenzar con un esfuerzo consciente de combatir intentos cínicos de profundizar y explotar la división sunnitas-shiítas con fines políticos”¹³.

Asimismo, utilizó la oportunidad para repetir la necesidad de solucionar el conflicto palestino-israelí y crear un Estado palestino y resaltó el rol de la juventud en las revueltas árabes.

La relación de Qatar con “Occidente” es ambigua: mientras que no caben dudas de que es un fiel aliado de Washington y de los países europeos (como prueba puede mencionarse que Lockheed ha aprobado la venta a Qatar del sistema de armas Thaad), Doha ha mostrado en los últimos años que tiene diferencias con las políticas intervencionistas y guerreristas occidentales, tal como puede ser apreciado en el comentario de la nota que se realizó más arriba.

En este marco y en respuesta a la fuerte demostración que tuvo lugar en Francia luego de los ataques al semanario *Charlie Hebdo*, mil qataríes marcharon por las calles de Doha en solidaridad con tres musulmanes estadounidenses que fueron asesinados en Chapel Hill a mediados de febrero. La demostración fue organizada por la fundación dirigida por la Sheikha Moza bint Nasser al-Masnad, madre del Emir y esposa del anterior. El gobierno qatarí denominó a los ataques “actos terroristas” en respuesta al mote puesto por los ataques al semanario francés.

Los lazos económicos entre Europa y Qatar continuaron profundizándose durante el período. El emirato e Italia avanzaron en sus conversaciones para construir una segunda terminal de recepción de Gas Natural Licuado (GNL, principal exportación

¹² http://www.nytimes.com/2015/02/24/opinion/qatars-message-to-obama.html?_r=0

¹³ Uv,

qatarí) para aumentar la capacidad italiana. Doha exporta GNL a Roma desde el año 2010.

Qatar también avanzó sobre propiedades británicas, comprando a través de su fondo soberano (la Autoridad de Inversión de Qatar –QIA, por sus siglas en inglés-) las oficinas centrales de HSBC Holdings en Londres en la compra más grande de bienes raíces de la historia de Gran Bretaña. Asimismo, se hizo acreedor de la totalidad de Canary Wharf junto a la canadiense Brookfield. Gran Bretaña reconoció, a través de su Secretario de Defensa, Michael Fallon, que Qatar es uno de los aliados más importantes de Londres.

La posición de Qatar en relación al Islam político y su planteamiento estratégico más allá del uso de la fuerza militar para combatir al extremismo islámico le permite, como se planteó, establecer líneas de negociación para la liberación de rehenes secuestrados por dichos grupos. Esta estrategia lo habilita, asimismo, a congraciarse con gobiernos y países. De este modo, en su visita a Japón, el Ministro de Relaciones Exteriores qatarí se jactó de que Doha había buscado mediar para liberar a los rehenes japoneses que habían sido tomados por el EI y que luego fueron asesinados. Al-Attiyah también señaló coincidencias en las miradas estratégicas de ambos Estados, siendo Japón uno de los mayores importadores de la energía producida por Qatar. Las relaciones económicas entre ambos países también fueron profundizadas durante el período: un grupo de inversores qataríes vinculados al Estado y tres firmas japonesas de energía firmaron un acuerdo para estudiar la posibilidad de desarrollar proyectos en la región turca de Afsin Elbistan, rica en lignito, reforzando, al mismo tiempo, los lazos entre Doha y Ankara. En efecto, la sociedad reemplazaría a la empresa de energía nacional de EAU que rescindió su contrato para desarrollar proyectos en la región en agosto de 2013, alegando problemas financieros.

Por otra parte, la crisis del precio del petróleo, que también afecta a Qatar, le sirvió, no obstante, para utilizar sus grandes reservas con el objetivo de socorrer a países pobres y, así, establecer alianzas. De este modo, Doha se dispuso ayudar a Pakistán y a Venezuela. Respecto al primero, durante el período negoció un acuerdo de más de 22.5 mil millones de dólares para la exportación de GNL para ayudar a dar energía a las estaciones de electricidad pakistaníes que se encuentran en crisis. Respecto a Venezuela,

su Presidente, Nicolás Maduro, anunció desde Doha en enero que bancos qataríes financiarían con “varios miles de millones de dólares” a Caracas, ayudándole a sortear la caída de los precios del crudo que lo afectan sensiblemente.

Política doméstica.

Continuando con el aspecto económico, aunque en el plano doméstico, un movimiento interesante realizado por el gobierno de Qatar ha sido el remplazo del director de su fondo soberano (QIA) de 300 mil millones de dólares, enrocando a Ahmed al-Sayed por Mohamed bin Saud al-Thani, miembro de la familia real. Según analistas, el cambio podría señalar una modificación de la estrategia de inversión hacia una de tipo más cautelosa y, asimismo, un cambio de rumbo apuntando más hacia Asia que en dirección a Europa.

Otro cambio ha sido el nombramiento del Ministro de Economía del emirato, Sheikh Ahmed bin Jassim al-Thani, como Director de la Bolsa de Comercio, en un movimiento que, según ciertos analistas, indicaría una búsqueda de aumentar el perfil internacional del comercio qatarí. El anterior jerarca, Hussein Ali al-Abdullah, al igual que lo acontecido con las modificaciones en la QIA, tampoco pertenecía a la familia real.

Los cambios mencionados también pueden pensarse como efectos colaterales de la crisis de los precios del petróleo que afecta también al emirato. En efecto, el superávit comercial qatarí cayó en diciembre debido al desplome de los precios de sus exportaciones en un 21.9%, según el Ministerio de Desarrollo, Planeamiento y Estadísticas. Al mantenerse las importaciones en el mismo ritmo, el superávit qatarí disminuyó en un 33% a lo largo del año 2014. Uno de los coletazos más importantes durante el período supuso el anuncio en enero por parte de Qatar Petroleum y de Shell del detenimiento del proyecto petroquímico al-Karaana que lideraban por considerarse comercialmente inviable. No obstante, Standard&Poor mantuvo su evaluación de Qatar en AA a largo plazo y en A-1+ en el corto.

Gran parte de las importaciones son explicadas por el desarrollo de la infraestructura necesaria para ser anfitrión de la Copa Mundial de Fútbol en el año 2022, la cual se jugará en el invierno qatarí, en los meses de noviembre y diciembre. Según el Banco Nacional de Qatar, las construcciones a ello tendientes han aumentado la

población del emirato en un 10% en el año 2014, debido a la gran cantidad de trabajadores inmigrantes que están siendo contratados (120 mil al año, según la misma entidad). Doce mil quinientos millones de dólares se gastarán únicamente en construir las viviendas adecuadas para recibirlos.

De esta manera, el sector de la construcción aparece empujando a la economía qatarí, cuyo Ministerio de Desarrollo, Planeamiento y Estadísticas considera crecerá un 7.7% durante el año 2015, según vaticinó en diciembre. El gobierno qatarí sostiene, así, que, a pesar de los bajos precios de las *commodities* energéticas, el desarrollo del país no se detendrá. Según el Ministro de Finanzas, Ali Sharref al-Emadi, durante el período bajo análisis alrededor de 200 mil millones de dólares fueron aprobados para llevar adelante proyectos de desarrollo, entre los que se encuentra la construcción de una red de ferrocarriles y la de un nuevo puerto.

Al respecto, más allá de que Qatar fue acusado de sobornar a la Confederación Africana de Fútbol para ganar su lugar como anfitrión de la Copa Mundial 2022, las críticas, formuladas por organismos no gubernamentales de derechos humanos, también corrieron en la dirección de los derechos y condiciones de trabajo de los miles de trabajadores que fueron y son contratados por el emirato para acondicionar al país para dicho evento. Ante dichas críticas, el emirato ha respondido con algunas reformas. Durante el período, Doha anunció reformas en la ley laboral, con el objetivo de asegurar que los trabajadores inmigrantes reciban su pago a tiempo. Con este fin, se ordenó la bancarización de los trabajadores. Es importante destacar que un estudio publicado en el *Journal of Arabian Studies* en el año 2013 demostró que 21% de los trabajadores inmigrantes en Qatar reciben su paga sólo a veces, raramente o nunca.

A pesar de la recepción moderadamente optimista de la noticia, muchos organismos denunciadores lamentaron que Qatar no aprovechara para poner fin al sistema *kafala* que exige a los trabajadores domésticos y de la construcción tener un sponsor en el país de destino que prácticamente se adueña de sus vidas, teniendo poder sobre sus visas y estatuto legal. De este modo, el sistema permite a los empleadores evitar que sus trabajadores dejen el país o busquen algún otro trabajo.

EAU

A pesar de los intentos por parte de Arabia Saudita de formar un bloque sunnita opuesto a Irán, la estrecha alianza de EAU con Egipto y su ferviente política anti-islamista, lo continúa confrontando con Qatar y su aliado, Turquía.

Relaciones internacionales

Las relaciones con Egipto continuaron fortaleciéndose tanto en el plano político como en el económico. Respecto de este último, dos compañías emiratíes se embarcaron durante el período en un plan ambicioso para hacer crecer trigo en el desierto egipcio. Esto podría servir tanto al gobierno de El Cairo que debe mejorar sus índices económicos y sociales y que es el mayor importador de trigo del mundo, como a Abu Dhabi que posee escasa tierra arable en su territorio y que se convertiría en el principal vendedor de trigo a Egipto.

En el plano político, una información relevante del período indica que el gobierno egipcio designó como veedora en las próximas elecciones parlamentarias del país a una ONG apoyada financieramente por EAU: la Red Global para los Derechos y el Desarrollo. Las razones del apoyo emiratí a Egipto fueron expresadas por el Ministro de Relaciones Exteriores del emirato, Sheikh Abdullah bin Zayed al-Nahyan, quien afirmó en la Cumbre Anual de Gobierno en Dubai a principios de febrero que “la estabilidad del mundo árabe es la estabilidad de Egipto”¹⁴. Asimismo, EAU no dudó en colocarse del lado de Egipto y apoyar los bombardeos llevados a cabo por el gobierno norafricano contra el Estado Islámico (EI) en Libia. En este marco, el Presidente emiratí, Sheikh Khalifa bin Zayed al-Nahyan, afirmó: “Estamos con y junto a ustedes en todos los pasos y medidas que tomen para erradicar al terrorismo y a todas las organizaciones terroristas”¹⁵. Es válido recordar aquí que durante el período anterior, EAU designó a la Hermandad Musulmana (HM), entre otras organizaciones, como una de carácter terrorista.

¹⁴ <http://english.alarabiya.net/en/News/middle-east/2015/02/10/UAE-foreign-minister-Egypt-s-stability-is-key-to-Arab-world-s-stability.html>

¹⁵ <http://in.reuters.com/article/2015/02/16/mideast-crisis-libya-uae-idINKBN0LK0XT20150216>

En su lucha contra el Islam político, homogeneizado y homologado con el significativo terrorismo, EAU logró sumar a Sudán, cuyo Presidente, Omar Hassan al-Bashir, visitó el emirato durante el período. Jartum admitió estar coordinando con EAU para contener la situación en Libia y asegurar que el conflicto no se expanda a países vecinos.

Abu Dabi tuvo una excelente oportunidad para congraciarse con sus aliados europeos y reforzar su postura en relación al Islam político con los ataques al semanario *Charlie Hebdo* en enero. EAU no sólo condenó en los más firmes términos el hecho, sino que aprovechó para plantear la necesidad de erradicar la amenaza del terrorismo. Abu Dabi estuvo presente en la marcha de condena del ataque que tuvo lugar en París.

Al igual que sus socios del Golfo, EAU considera que los bombardeos contra el EI son insuficientes, planteando la necesidad de una incursión terrestre a territorio sirio. En este marco, la muerte por calcinamiento a manos del EI de un piloto jordano atrapado, llevó a que Abu Dabi detuviera su participación en los bombardeos que lleva a cabo junto a la coalición reunida por Estados Unidos. La pausa fue en protesta por el rechazo de un plan de rescate del piloto por parte de Estados Unidos que consideró la misión como muy riesgosa. Justamente EAU critica a Washington esa tibieza en su enfrentamiento con el EI. Estados Unidos negó haber rechazado un plan de rescate.

Abu Dabi retomó su participación en los bombardeos a principios de febrero. No obstante, en su desacuerdo con la estrategia delineada por Estados Unidos, EAU intentó buscar el apoyo de Naciones Unidas postulando la idea de construir un “Grupo de Contacto anti-extremismo” cuyo objetivo sería el de facilitar el diálogo entre las partes involucradas, incluyendo, sorpresivamente, a los yihadistas.

A pesar de las mencionadas rispideces, la relación de EAU con “Occidente” continuó siendo fuerte, basada, sobre todo, en el comercio y en el sector defensa. Respecto a este último punto, el Congreso de Estados Unidos aprobó la venta de más de diez *drones* de vigilancia *Predator*, construidos por la empresa General Atomics, a EAU en lo que será la primera venta de ese tipo de nave por fuera de la OTAN. Asimismo, Lockheed anunció en diciembre que espera comenzar la entrega de los sistemas *Thaad* a EAU para fines de 2015, convirtiendo al país árabe en el primero en desplegar esta tecnología fuera de Estados Unidos. La británica IHS espera que EAU doble el gasto en

defensa durante el año 2015. El emirato es el segundo importador de defensa en Medio Oriente, detrás de Arabia Saudita, y, según los datos de IHS, se espera que ocupe el tercer puesto a nivel global como importador de artículos de defensa.

Ahora bien, durante el período quedó demostrado que las armas y los sistemas de defensa que compra EAU no permanecen necesariamente en su territorio. En el marco del conflicto en Ucrania y el debate en Estados Unidos en torno a si armar o no al gobierno de Poroshenko, enfrentado con Rusia, Kiev anunció que compraría “armas defensivas” a EAU, sorteando, de este modo, la negativa de “Occidente” de proveerle armamento.

El movimiento por parte de EAU no debe pensarse como uno apuntado en contra de Rusia: Abu Dabi y Moscú comparten importantes líneas de cooperación; una de ellas es la vinculada al ámbito de la investigación espacial. Rusia es un socio fundamental para la recientemente creada Agencia Espacial emiratí, compartiendo con el país árabe la tecnología y el conocimiento atesorados.

Para finalizar con el apartado dedicado a la política internacional emiratí, respecto a las relaciones del país árabe con América Latina, fue Chile el que, también en este caso, dio la nota, firmando un Memorándum de Entendimiento con Abu Dabi para incentivar la pesca y las exportaciones vinculadas a la acuicultura desde Santiago de Chile.

Además, en enero de 2015, EAU fue designado por el Comité de Asistencia al Desarrollo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) como el mayor donante de asistencia para el desarrollo en relación a su Producto Bruto Interno del mundo.

Política doméstica

Respecto a la política económica doméstica, el gobierno emiratí organizó durante el período reuniones en Silla y en Abu Dabi reuniones para informar acerca de los últimos desarrollos en el proyecto para construir cuatro plantas de energía nuclear diseñadas con tecnología coreana. La primera planta estará situada en Barakah, a 300 km de Abu Dabi, y está planificada su puesta en funcionamiento para el año 2017. Durante el año 2015 se comenzará a construir la cuarta planta que, se espera, comience a operar en el año 2020.

Como puede apreciarse, al igual que en el caso de Qatar, EAU no pretende disminuir su desarrollo económico, a pesar de la caída del precio del petróleo. Esto

último tampoco detuvo a la francesa Total que compitió para ganar un contrato por 40 años para explotar el mayor campo de petróleo *onshore* de EAU, siendo la primera compañía de energía internacional en ser elegida por Abu Dabi.

Esto no significa que la baja de los precios del petróleo no haya afectado a la política económica del emirato: el Ministro de Energía planteó la necesidad de regular el precio del petróleo, quitando ese derecho a las compañías locales que lo fijan, de manera tal que éste refleje el precio internacional.

Por otra parte, durante el período, científicos emiratíes advirtieron que las fuentes de agua subterránea podrían terminarse para el año 2030 debido a la demanda proveniente de la agricultura. El dato es importante ya que ésta es la fuente convencional de agua más importante de EAU y su posible agotamiento podría llevar a Abu Dabi a trasladar su agricultura a otras partes del mundo tal como lo hacen Arabia Saudita y Qatar.

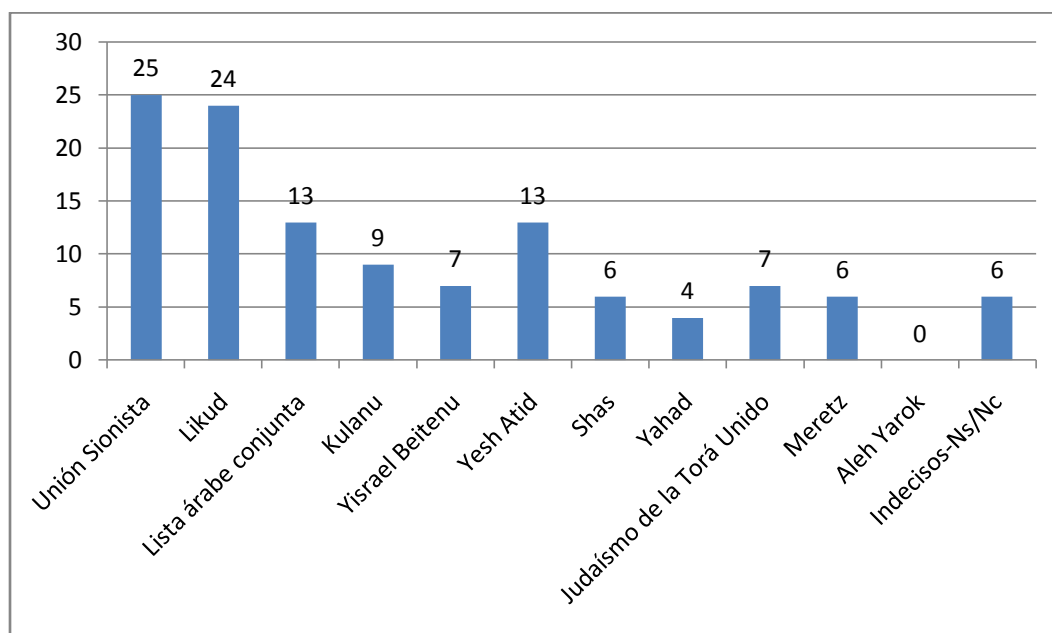
El Estado de Israel en el período.

Ignacio Rullansky¹⁶

Política doméstica

El escenario político israelí de comienzos de 2015 estuvo protagonizado por las campañas electorales de los candidatos y partidos que se disputarán asientos en la Knesset el 17 de marzo de 2015, instalando una serie de discusiones sobre diversos ejes. Asimismo, las mediciones de la intención de voto han proporcionado múltiples proyecciones que se han ido actualizando prácticamente día a día, acerca de la próxima conformación del parlamento israelí, atendiendo a que esta cuestión tendrá efectos sumamente significativos en cuanto a los referentes políticos que ocuparán los más altos cargos públicos.

Al momento del cierre del informe, los datos más actualizados sobre dichas proyecciones pueden resumirse en el siguiente cuadro:



Cifras totales. Número total de escaños parlamentarios: 120. Fuente: *Haaretz*. Cuadro elaborado a partir del promedio de escaños por partido/bloque extraído de encuestas realizadas por Israel Radio, Canal de la Knesset, *Haaretz*, Canales 1, 2 y 10, Globes, Walla!, Ma'ariv. Fecha: miércoles 4 de marzo de 2015.

¹⁶ Miembro-investigador del Departamento de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de la Plata. Licenciado en Sociología por la Universidad de Buenos Aires. Maestrando en Ciencia Política de la Universidad Nacional de San Martín. Subdirector del Centro de Estudios de Religión, Estado y Sociedad del Seminario Rabínico Latinoamericano Marshall T. Meyer.

Entre las problemáticas más destacadas que hicieron a los debates y a los ejes de las campañas de los principales partidos, debe destacarse el problema de acceso a la vivienda, la determinación del presupuesto para el corriente año, escándalos de corrupción política, la integración de la población árabe y otras minorías a la ciudadanía y a la participación política, las negociaciones norteamericanas con Irán y la expectativa ante el discurso de Netanyahu, y cuestiones que hacen a las relaciones con la ANP y los países vecinos. En definitiva, gran parte de los temas fueron en buena medida, reiteraciones de los ejes tradicionalmente tocados los últimos años por los candidatos. Sin embargo, el notable crecimiento de la Lista Árabe Conjunta y otros asuntos como el que tocaremos a continuación, constituyen algunas novedades relevantes.

No es una novedad per se que en Israel se discutan los derechos del movimiento LGBT, el cual progresivamente adquirió visibilidad y presencia en la arena política (instalándose en instituciones educativas, en el ejército, y teniendo en cuenta que se trata de un país con un movimiento religioso ortodoxo numeroso y políticamente influyente), aunque la resonancia de las demandas de sus activistas y simpatizantes comprometidos con ellas, encarnan un panorama potencialmente prometedor para la sanción del “matrimonio homosexual”¹⁷, conforme se esperan fallos favorables de la Suprema Corte de Justicia. No obstante ello, sectores ortodoxos y ultraortodoxos, y partidos sionistas religiosos de derecha como HabayitHayehudí, promueven valores contrarios a la idea del matrimonio homosexual, enfatizando su oposición a la ley judía, y por ende, una reacción negativa frente a cualquier proyecto que tendiera a su legalización. Si bien el Likud no fomenta explícitamente una política de inclusión a la diversidad sexual, no es contrario a la misma; los partidos de izquierda (como Meretz) y de centro y centro izquierda (Unión Sionista, YeshAtid) son los más abiertos en apoyar el matrimonio homosexual y los derechos de los miembros de la comunidad LGBT en Israel. La paradoja radica en que, aun cuando el Likud y la Unión Sionista estuviesen dispuestos a capitalizar el apoyo de

¹⁷Se trata de la traducción más literal del término, que también puede expresarse como “matrimonio del mismo sexo”. Se decidió expresarlo así para no modificar demasiado la expresión original de acuerdo a nuestra percepción local de matrimonio igualitario. En este sentido, conservamos la expresión “matrimonio homosexual” como se lee en su voz original (“דחםיאוישיג” - asnerp al ne atircese se néibmat omoc y “מיניים”) internacional en idioma inglés: “gay marriage”.

este sector de la población y convertirse en los propulsores históricos de esta homologación de derechos en toda la región, ambos se ven comprometidos a establecer primero, las alianzas necesarias dentro de la Knesset para conformar gobierno, debiendo incluir a los partidos de derecha y a los ortodoxos, que como ya se dijo, no están dispuestos a trabajar en esa dirección. El matrimonio homosexual es un tema que irrumpió en la campaña electoral, pero que dificultosamente puede materializarse pronto. Ahora pondremos la mira en la constitución de la Lista Árabe Conjunta: una alianza de partidos árabes como Balad, Ta'al y el Movimiento Islámico, encabezados por el partido mixto árabe-judío Hadash. La lista se formó en enero de 2015 y se muestra sólida a pesar de las diferencias ideológicas y confesionales de sus principales candidatos (eminentemente musulmanes, aunque también hay cristianos, un judío y un druso). Por otro lado, aún cuando la posición oficial formal de la Lista Árabe Conjunta sea la de oponerse a formar parte de una coalición de gobierno, esto resulta un escenario muy poco probable, pues el logro de haber conformado una alianza interpartidaria tan auspiciosa como la que apuesta a las próximas elecciones, deja entrever la posibilidad de acceder a numerosos escaños de la Knesset. El dirigente Ayman Odeh, del partido árabe Hadash, encabeza la candidatura de la Lista Conjunta, imprimiendo a su campaña y a su postura una orientación política moderada (tradicionalmente, su partido ha apoyado la noción de crear dos Estados para ambos pueblos y ha incorporado candidatos judíos en su boleta). Sin embargo, la boleta está integrada por referentes que no necesariamente comparten dichas posturas ni estilo de conducción. Por ejemplo, la legisladora Haneen Zoabi del partido Balad, pasó a integrar la Lista, habilitada por un fallo de la Corte Suprema de Justicia que le permitió presentarse a las elecciones luego de haber sido descalificada por una votación en la Knesset: el fiscal general Yehuda Weinstein, encontró que no habían fundamentos sólidos para impedirle participar en ellas como candidata y se incorporó a la campaña. Ocurrió en febrero que, en ocasión de asistencia a un acto sobre asuntos vinculados a la mujer en la Facultad de Derecho y Negocios en Ramat Gan, Haneen Zoabi y la portavoz de la Lista Árabe Conjunta, Emily Moatti (que debió ser internada) fueron atacadas por simpatizantes del referente político de extrema derecha Baruj Marzel: curiosamente, el mismo dictamen de Weinstein que revocó la prohibición a Zoabi de participar en las elecciones, también lo habilitó a Marzel a hacer lo propio. Corriéndonos

de este episodio y yendo un paso más allá de la posición crítica de Zoabi, quien aboga por un nacionalismo árabe de manera más radical que Odeh, se encuentran partidos como el Movimiento Islámico, el cual suele boicotear la participación en las elecciones y mantiene vínculos y simpatías con Hamas.

Los partidos congregados en esta propuesta electoral, demuestran hasta el momento que la heterogeneidad brevemente expuesta que hace a sus plataformas partidarias no es óbice para trabajar juntos, es más, la boleta ha encontrado el apoyo de sectores progresistas y de la izquierda israelí y de prevalecer los fundamentos de Hadash, se esperan auspiciosos resultados en las inminentes elecciones y un posible crecimiento en la participación de los partidos árabes en el juego político israelí, así como una mayor integración entre judíos y árabes en el futuro. El relativo éxito político que la presente candidatura pueda representar, constituirá sin dudas, un serio revés a la maniobra de la iniciativa del Ministro de Relaciones Exteriores Lieberman del partido de derecha YisraelBeitenu, al haber conseguido elevar el umbral mínimo de votos requeridos del 2% al 3,25% el año pasado, con el objeto de reducir la participación de candidatos árabes en la Knesset, así como de otros partidos minoritarios. En cambio, las encuestas promedian que serán electos un total de 12 o 13 diputados pertenecientes a la boleta de la Lista Árabe Conjunta: la política que apuntaba a disminuir y coartar la participación política, tuvo el efecto adverso al esperado, comprobándose en la unificación de la candidatura de todos los partidos árabes. El presidente de la ANP, Mahmoud Abbas, respaldó públicamente durante la apertura del Consejo Central Palestino, la lista electoral unificada conformada por los partidos árabes israelíes, deseándoles éxito en tanto “miembros de la misma nación”.

Desde la coalición Unión Sionista (lista de centro izquierda formada por el Partido Laborista y Hatnuá, unificada en diciembre de 2014) liderada por el laborista Isaac Herzog y por TzipiLivni, referente del partido Hatnuá (el movimiento), se expresó la bienvenida a la candidatura propuesta por la Lista Árabe Conjunta (aunque esto no necesariamente signifique que apoyen a todos sus candidatos, mostrándose un fuerte rechazo a las posturas de Zoabi y a su participación en las corrientes elecciones) y se sostuvo que si bien es posible entablar alianzas en el futuro, no existe voluntad política de cooptar la boleta árabe a la de la presente coalición, ni intento alguno por guiar su

campaña. Asimismo, Herzog y Livni se han distanciado de posiciones que orientasen la alianza más allá de la centro-izquierda, evitando sumar a partidos como Meretz, para conservar un alto margen de votantes que se mostrarían reticentes a apoyarlos de radicalizar sus posturas. Esto granjeó a la coalición denominada Unión Sionista, agudas críticas desde diversos sectores que acusan a la iniciativa como un replanteo de la distribución de escaños, pero no un significativo cambio en las relaciones de fuerza ni en la dirección política que el Likud ha impreso en las pasadas coaliciones de gobierno. En este sentido, si bien la Unión Sionista podría obtener escasos escaños más que el Likud, se presume que se preservará el statu quo vigente. Este argumento fue hartamente contestado por Herzog, Livni y sus partidarios, quienes sostienen que su candidatura significa nada menos que la mejor oportunidad para desplazar a Netanyahu de su cargo.

Herzog basó buena parte de su distanciamiento al actual Primer Ministro en lo que respecta a la cuestión iraní y a la relación con EE.UU., expresando que la posición de Netanyahu ha provocado una fuerte erosión en el vínculo que Israel sostiene con su aliado más poderoso y seguramente excluya a Israel de toda participación en las negociaciones sobre asuntos nucleares con Irán, contribuyendo a aislar aún más a Israel del resto de la comunidad internacional. Isaac Herzog transmitió a los medios que pidió expresamente a Netanyahu que desistiera de pronunciar su discurso ante el congreso estadounidense, frustrado ante la tozudez del Primer Ministro y considerándolo “un serio error estratégico”. En cambio, el Ministro de Economía, Nafatali Bennett, del partido de derecha Habayit Hayehudí (el hogar judío) respaldó al Primer Ministro y se opuso a Herzog, Livni y a Yair Lapid.

También distanciándose de los escándalos de corrupción (sobornos, transferencias de fondos a partidos, beneficios a periódicos como Israel Hayom, que es repartido de manera gratuita con fuerte contenido propagandístico, y para el establecimiento de asentamientos) y por los gastos excesivos de ciertos ministerios (y también personales, en torno a la figura del Primer Ministro y su familia), Livni sostuvo en su campaña que la instauración de Isaac Herzog como nuevo Primer Ministro implicará transparencia y un nuevo código ético para el accionar de los funcionarios públicos, especialmente para el Comité Ministerial de Legislación. En este mismo sentido, Herzog y Livni han repudiado las cuantiosas inversiones de miles de millones de shekels (transferidas de manera secreta

y sin la aprobación de la Knesset) en la edificación de barrios y asentamientos en los territorios cisjordanos, en lugar de haberlos orientado a la resolución del problema del acceso a la vivienda que afecta a los jóvenes en general y a las parejas jóvenes israelíes. Sobre este punto, los líderes de Unión Sionista se mostraron sensibles a la situación (StavShaffir, la legisladora más joven y perteneciente al laborismo ganó protagonismo en el pasado cuando se convirtió en una referente de los acampes como protesta ante el problema habitacional) sugiriendo que, si bien no está decidido quién ocuparía el Ministerio de Vivienda, se diseñaría un programa para lidiar con el asunto a partir de leyes que propugnasen montos justos para las rentas y modificaciones en el sistema de ordenamiento territorial y uso del suelo y de construcción israelí, adaptándolo a la manera implementada por países occidentales.

Por su parte, Yair Lapid, dirigente del partido de centro YeshAtid, expresó que su facción no necesariamente apoyarán al líder de la coalición o partido ganador de las elecciones, como lo han hecho en el pasado. Durante enero y febrero, Lapid intentó trazar un equilibrio evitando vincularse de manera directa a la candidatura de Herzog, como también pronunciándose totalmente contrario a Netanyahu. La ambigua postura de Lapid se sintetiza en declaraciones públicas donde tajantemente rechazó apoyar un líder de izquierda (aludiendo a Herzog) y además, confesando ser absolutamente contrario a sostener la continuidad de Netanyahu en su cargo.

Respondiendo a la negativa de Lapid, la Unión Sionista se volcó a criticar al líder de YeshAtid a propósito de la publicación de un informe sobre precios de viviendas que volvió a poner sobre la mesa, la discusión sobre el acceso a la vivienda. Desde Unión Sionista, apuntaron contra Lapid haciéndolo responsable por la situación, esperando erosionar su candidatura y captar potenciales votantes: se especula que el único sector de la centro derecha del cual la Unión Sionista puede extraer votos, es precisamente del partido YeshAtid, y se ha capitalizado la situación con la esperanza de aumentar la inminente victoria con dos o tres escaños más en la Knesset.

En otro contexto, el rabino Shlomo Cohen, líder espiritual del partido Shas (ortodoxo sefaradí), declaró públicamente que el himno nacional israelí, “Hatikva” (esperanza), le resulta una canción “estúpida”, representando ideales de un proyecto político que dista de la restauración de “las glorias pasadas” a las que su partido apunta.

No obstante la notoriedad de estos controvertidos pronunciamientos y del apoyo de sus simpatizantes, las encuestas sugieren que el total de candidatos electos de Shas será de seis candidatos.

Por su parte, el Primer Ministro Netanyahu se centra en el discurso que pronunciara ante el congreso estadounidense a comienzos de marzo, y declaró que de ser elegido, no conformará un gobierno de unidad con Herzog ni Livni: ambos bandos se depararon mutuas críticas y ambos intentan captar votantes de partidos minoritarios, sea bien para acortar o aumentar la brecha entre los asientos que efectivamente conseguirían asegurar en las elecciones del 17 de marzo.

Relaciones Internacionales

A comienzos de enero, un joven ultra ortodoxo fue apuñalado por un atacante de origen árabe en Jerusalén, en la zona donde se ubica la Puerta de Damasco de la Ciudad Vieja. Dos semanas más tarde, un joven de 23 años que entró ilegalmente a Israel (oriundo de Tulkarem y residente en Ramalah) cometió un ataque semejante en un autobus cerca del Puente Ma'ariv en Tel Aviv, donde apuñaló unas siete personas. El acto fue celebrado por portavoces de Hamas, pero de acuerdo a las primeras indagaciones del ejército israelí, que incluyeron interrogatorios a los familiares del joven, éste no pertenecería a ninguna organización terrorista”. La policía actuó rápidamente: el atacante recibió un disparo y fue capturado.

Estos hechos ocurrieron en el mismo mes que tuvieron lugar los ataques a la revista satírica francesa “Charlie Hebdo” y a los rehenes asesinados del supermercado kasher de Paris a principios de enero. En respuesta, las autoridades de Francia, Alemania, Países Bajos y Bélgica, entre otros, reforzaron la custodia a barrios y edificios emblemáticos de sus comunidades judías y realizando una serie de detenciones masivas a sospechosos vinculados con los perpetradores de los ataques.

Las manifiestas y crecientes expresiones tanto de islamofobia como de antisemitismo que se dispararon a propósito de estos hechos, generaron un tenso clima que fue respondido por el gobierno israelí con dos hechos significativos. Por un lado, Benjamin Netanyahu asistió a la multitudinaria marcha parisina (de acuerdo a los medios, se estima que participaron alrededor de 3.700.000 personas) a la que acudieron más de

cincuenta jefes de Estado entre otros funcionarios, encabezada por el presidente francés François Hollande, a pesar que éste solicitara explícitamente a Netanyahu que no acudiese a dicha manifestación para no desviar la atención del homenaje concreto que se hacía a las víctimas de ambos ataques, hacia el conflicto palestino-israelí. Así pues, su presencia causó polémica, dado que allí también se encontraba a escasos metros de distancia su par palestino, Mahmmod Abbas. Duramente repudiado por la opinión pública, el Primer Ministro israelí fue objeto de críticas que pusieron el foco en su rol como responsable por las pérdidas humanas y daños materiales ocasionados por el Operativo “Margen Protector”. De acuerdo a importantes funcionarios israelíes, la decisión de Netanyahu mucho tuvo que ver con la confirmación de la presencia de Abbas en la marcha, aunque, como veremos a continuación, su participación también perseguir otros fines.

Habiendo hecho un breve *racconto* de estos sucesos, cabe destacar que, además del discurso que diera Netanyahu en una sinagoga de París luego de participar en la marcha, fue la intensiva campaña de promoción de inmigración hacia Israel de judíos franceses (y europeos en general). Esta cuestión tampoco es nueva, y ya el año pasado se comprobaron incrementos en las oleadas migratorias de judíos europeos que decidieron radicarse en Israel a propósito del creciente clima antisemita que se vive en Europa en la actualidad. Asimismo, presidentes, gobernadores, legisladores y dirigentes políticos franceses, alemanes, daneses y belgas, pronunciaron fuertes discursos condenando episodios de estas características, alentando a sus poblaciones a repudiar la violencia, condenando el antisemitismo, y dirigiéndose a sus comunidades judías e instándolas a no considerar migrar a Israel, asegurando que se hallaban seguros en dichos países. Si bien estos discursos, en ocasiones apasionados y encendidos, no implicaron un freno al desplazamiento de judíos europeos a Israel, ciertos sectores de la opinión pública de la diáspora europea reaccionaron desfavorablemente a la campaña de estímulo a la radicación en Israel. Esto se da en un contexto donde ya se han experimentado incrementos relevantes en las corrientes migratorias de judíos franceses hacia Israel en los últimos dos años.

Por otro lado, a mediados del mes de enero, en un clima de crecientes tensiones en las inmediaciones sirias a Israel, es decir, en la zona de los Altos del Golán y el sur del

Líbano, el general de la Guardia Revolucionaria iraní, Ali Allahdadi (vinculado a QasemSoleimani, comandante del ala Al Quds de la Guardia Revolucionaria, célula responsable por el accionar militar fuera de Irán), murió luego de haber sido derribado en un ataque aéreo, junto a otros seis soldados iraníes y también seis militantes del Hezbolá, incluido entre ellos a JihanMughniyah, hijo del fallecido líder de Hezbolá, ImadMughniyah. Este episodio resultó en condenas por parte de funcionarios iraníes y de dirigentes del Hezbolá, quienes aseguraron, se vengarían por el ataque. En respuesta, el gobierno y el ejército israelí previeron las medidas necesarias para fortalecer y proteger a la población del norte del país.

El Ministro de Defensa israelí, Moshé Ya'alon, declaró que Israel no esperaría para responder ante la inminencia de cualquier ataque. Sus palabras resonaron en días donde la tensión asumió escaladas crecientes día tras día, especialmente cuando dos cohetes atacaron territorio israelí desde Siria. Este primer ataque, dirigido en parte a un kibutz en los Altos del Golán y en el Monte Hermón, no comportó víctimas pero suscitó evacuaciones y medidas preventivas, como cortes de tránsito ante actividades sospechosas y la colocación de barricadas de concreto a lo largo de puntos estratégicos y caminos cercanos a las fronteras con el Líbano y Siria. Los intercambios de fuego en este frente continuaron, resultando en la muerte de dos soldados israelíes y de siete otros que fueron heridos, después de recibir disparos de morteros y misiles antitanque desde el Líbano; además, un soldado de fuerzas pertenecientes a la ONU también falleció a causa de este ataque. Se trataba de un convoy de vehículos israelíes que fueron atacados en una emboscada. Las represalias israelíes involucraron una serie de ataques que habrían provocado la muerte de un soldado español que integraba fuerzas de las Naciones Unidas en Líbano (UNIFIL: UnitedNationsInterimForce in Lebannon; Fuerza interina de las Naciones Unidas en Líbano).

Tras el episodio, la tensión disminuyó en la frontera: Hezbollah se adjudicó la responsabilidad por el ataque a los soldados israelíes, pero solicitó a UNIFIL que negociara un cese al fuego con Israel, como trascendió en los medios y canales de noticias locales e internacionales. Netanyahu, Ya'alon y Rivlin presentaron sus respetos a los soldados caídos y visitaron a los heridos, internados en el hospital. Si bien el gobierno israelí respondió al cese al fuego mencionado, el ejército desplegó un operativo de

inteligencia que involucró la excavación y la exploración de posibles túneles que conectaran las fronteras entre este país con Líbano, y además, no dejó de hacerse responsable a Irán por haber apoyado las maniobras militares que posibilitaron el ataque. Hacia el mes de febrero, no se registraron nuevos intercambios de fuego.

Durante esos días, las fuerzas militares de Hamas dispararon diez cohetes al Mediterráneo (se trataría de armamento difícilmente importado dadas las obstrucciones a las importaciones y el alto control israelí y egipcio al contrabando), probando el alcance de su rango de fuego (elevando la suma a setenta cohetes en total, disparados desde que concluyó el Operativo Margen Protector). Estas actividades no provocaron daños ni lesiones de ningún tipo en población israelí.

Ahora bien, dirigiéndonos a las disputas más destacadas que protagonizan la relación entre el gobierno israelí y el que ostenta la Autoridad Nacional Palestina (ANP), las recriminaciones y acusaciones ante organismos internacionales asumieron una cierta relevancia dentro del período relevado en este informe. Por un lado, no es novedad que altas autoridades israelíes respondan con dureza a las también comprometedoras iniciativas de Mahmoud Abbas de apelación a la Corte Penal Internacional de la Haya (CPI) para acusar al gobierno israelí y al ejército por distintos cargos de violación a los derechos humanos de los palestinos y otros crímenes, pero puede evidenciarse una nueva escalada al respecto desde el mes de enero de 2015.

Mientras desde el gobierno israelí se sostuvo que Abbas y sus oficiales deben ser acusados a dicha corte por conformar un gobierno de unidad nacional con Hamas, en tanto organización terrorista, los delegados de la ANP en la ONU solicitaron oficialmente que se les permitiese firmar el Tratado de Roma, pre requisito para ser incorporados en la CPI, lo que fue respondido con desdén por fuentes norteamericanas. Sin embargo, y a pesar del repudio israelí y estadounidense, expresado por el portavoz del Departamento de Estado Jeff Rathke, la fiscal adjunta Fatou Bensouda de la CPI decidió dar lugar a una indagación preliminar a los crímenes de guerra cometidos contra el pueblo palestino (apuntando a aquellos más recientes, sucedidos durante el Operativo “Margen Protector”), quedando postergada una investigación completa. La consideración de la fiscal se explica gracias a un antecedente importante: Palestina fue ascendida al estatus de Estado Observador de la ONU en 2012, lo que la habilita a aplicar a la CPI y a otros

organismos internacionales. El inconveniente para la ANP radica en lo siguiente: para que estas acusaciones tomen lugar, la condición de Estado Observador debe superarse, pues la misma obstruye la ratificación del Tratado de Roma, necesario para acceder a la CPI. Como era de esperarse, esta situación fue criticada por el Primer Ministro Benjamin Netanyahu y por el Ministro de Relaciones Exteriores, Avigdor Lieberman. Por su parte, Hamas celebró la decisión de la CPI públicamente, a través de las declaraciones de portavoces como Fawzi Barhoum.

Como medida coercitiva en respuesta a este intento de ser integrados a la CPI, el gobierno israelí dictaminó el congelamiento de la participación mensual de la presión fiscal hacia la ANP, impidiéndole cumplir con los gastos corrientes, lo que es más, incapacitándola de afrontar los salarios de su administración pública y del personal que conforma el aparato policial y militar (alrededor de 153.000 empleados). La medida encontró una respuesta prácticamente inmediata en el jefe de asuntos políticos de la ONU, JensAndersToyberg-Frandzen, quien transmitió al Consejo de Seguridad de dicho organismo, haber demandado a Israel reanudar sus compromisos impositivos con la ANP. A su vez, Abbas solicitó a la Liga Árabe la cobertura de 100 millones de dólares para cubrir los 120 millones que el gobierno israelí se rehusó a participarle. Esta situación fue muy criticada por amplios sectores de la opinión pública israelí, que denunciaron el incumplimiento de tratados firmados por el Estado, y también aludiendo a la erosión política que esta medida comporta en cuanto a la cooperación entre el Estado y la ANP. Precisamente, los servicios de defensa palestinos que operan bajo la órbita de la ANP colaboran cotidiana y activamente con el ejército y la policía israelí en pos de mantener la seguridad tan propugnada por el oficialismo. Este personal también se ve afectado por el recorte presupuestario de emergencia al que se vio obligado a recurrir el gobierno de la ANP, que congeló salarios y en ocasiones tan solo pudo cubrir la mitad de los estipendios a sus empleados. Múltiples voces se alzaron en contra de esta maniobra coercitiva que erosiona el margen de acción de la ANP en los territorios, comprometiendo la normalidad del funcionamiento institucional en Cisjordania: en lugar de empoderar un gobierno más moderado que Hamas, se puede y podría cortar el vínculo con sectores más moderados con los cuales se mantienen en la actualidad vínculos imprescindibles, como se estableció

en cuanto a la cooperación de las fuerzas de seguridad y control social de ambos regímenes.

Hacia fines del mes de febrero, “Israel Electric Corporation”, empresa que suministra energía eléctrica a Cisjordania, declaró que se vio forzada a realizar cortes temporarios de energía para minimizar las futuras deudas por el servicio prestado, luego de haber enviado notificaciones al respecto: la compañía palestina “Northern Electric”, que compra y distribuye energía a ciudades de Cisjordania, debe sumas de dinero que, junto con los montos adeudados por la ANP, ascienden a 1.9 mil millones de shekels (487 millones de dólares). Esto se comprende dada la falta de recursos con los cuales la ANP pueda saldar la deuda, contexto agravado por la retención de la presión fiscal mencionada. La empresa justificó esta medida amparándose en la legislación israelí, que la obliga a operar comprometiéndose a reducir las deudas de sus consumidores al mínimo, compelida a actuar de manera que las deudas no sobrepasen los 2 mil millones de shekels. Asimismo, representantes de la compañía establecieron que la movida representaba en sí misma una presión a la ANP para lograr saldar la deuda o bien, como se dijo, reducirla; además, indicaron a los medios haber petitionado a la Suprema Corte de Justicia requerir al Estado alcanzar un acuerdo para resolver la situación, planteándose una audiencia para el mes de abril de este año. Desde la oficina del Primer Ministro respondieron que la medida fue totalmente unilateral e independiente de toda decisión política, e incluso hubo un fuerte distanciamiento desde el Ministerio de Defensa y la Coordinación de Actividades Gubernamentales en los Territorios, a propósito de las consecuencias políticas, humanitarias y diplomáticas que este tipo de situaciones pueden disparar, como advirtieron Yossi Cohen (Consejero de Seguridad Nacional) y MoshéYa’alon (Ministro de Defensa) a las autoridades de la empresa.

Hacia el cierre de este informe, “Israel Electric Corporation” acordó cesar con los cortes de energía a la ANP a cambio de 300 millones de shekels (casi 76 millones de dólares) que el Estado de Israel transferiría a la empresa, del total de la presión fiscal no coparticipada a la ANP, cubriendo así la deuda de diciembre, enero y febrero. En este contexto, se resolvió también la provisión de agua del sistema hídrico israelí a las ciudades palestinas de Rawabi y sus alrededores, luego de que Netanyahu desestimase la

negativa del Ministro de Recursos Energéticos y Acuíferos, Silvan Shalom, de conectar estas localidades a la infraestructura israelí.

En lo que respecta a las relaciones entre el Estado de Israel y los Estados Unidos, a fines de enero, el republicano John Boehner, actual Presidente de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos, invitó al Primer Ministro israelí a brindar un discurso en el recinto del congreso norteamericano dirigiéndose a sus legisladores. Esta maniobra política, que apunta a erosionar la posición del Presidente Barak Obama y su política respecto a las negociaciones con Irán sobre energía nuclear, provocaron fuertes rechazos al interior y fuera de Israel. Por un lado, dentro de las comunidades judías estadounidenses, tanto reformistas, conservadoras como ortodoxas, hubo sectores disconformes con la programación de la visita del mandatario israelí, por cuanto éste se arrogara autoridad como representante de facto de las congregaciones diaspóricas. Por otro lado, los candidatos de la Unión Sionista también criticaron a Netanyahu por promover actitudes nocivas a la imagen del Estado de Israel dentro de la comunidad internacional, habiendo provocado al primer mandatario del principal aliado del país, ni más ni menos que el Presidente de los EE.UU. El profundo malestar que causó la invitación por parte del líder republicano, a expensas del presidente Obama (sin su previo conocimiento ni consentimiento), se puso de manifiesto en una serie de gestos distantes y de desencuentro. La visita fue programada para el mismo día en que John Kerry se reuniría con su par iraní en Suiza para negociar un acuerdo con el Grupo 5+1 sobre el congelamiento del programa nuclear iraní y el establecimiento de un sistema de inspecciones en caso de incumplimiento de las condiciones pactadas: la presencia de Netanyahu y su pronunciamiento en contra de esta iniciativa constituyen un nuevo episodio en la brecha que separa al Presidente de los EE.UU. y al Primer Ministro del Estado de Israel. El contenido, las repercusiones y el contexto político en que se pronunciara el discurso y otros hechos vinculados a este tema, serán trabajados en el próximo informe, dada la fecha de cierre de esta presentación.

En cuanto al aspecto económico de la política internacional israelí, un suceso relevante tuvo lugar para fines de mes de febrero, cuando los gobiernos de Israel y Jordania firmaron un acuerdo que pondrá en marcha el Proyecto del Canal Mar Muerto-

Mar Rojo, el cual proveerá de agua potable a la ANP, Jordania e Israel. Las negociaciones sobre este acuerdo se remontan al memorándum de entendimiento que firmaron los tres países involucrados en 2013, y si bien los organismos ambientalistas consideraron que el proyecto podría mejorarse implementando alternativas, el proyecto constituye un logro tanto diplomático como también en lo económico y en su impacto medioambiental. Esto por cuanto se permitirá estabilizar el nivel del Mar Muerto con agua proveniente del Mar Rojo.

La firma del acuerdo supone la coordinación conjunta de Jordania e Israel en la administración de los recursos involucrados y en la selección de los contratistas para el tendido de tuberías de 180 jm de largo (que comenzará en tres años) y la edificación de la planta de desalinización en Aqaba, Jordania (que tendrá lugar dentro de 18 meses), con un costo estimado de entre \$250 y 400 millones de dólares. Además, se licitará a empresas privadas, la administración y funcionamiento de la planta, previendo que en cierto plazo ésta concesión sea devuelta a la esfera pública. Para la ocasión, acudieron representantes del Banco Mundial y embajadores estadounidenses tanto de Israel como de Jordania: Palestina no participó del presente acuerdo pero podrá hacerlo en el futuro, ratificando separadamente las condiciones en que establecerá el consumo del agua, por ejemplo, a través del sistema hídrico israelí.

La instalación de la planta de desalinización permitirá a Israel y Jordania efectuar un intercambio en mutuo beneficio: mientras Israel proveerá agua potable para la capital jordana, Amman, la planta en territorio jordano suministrará recíprocamente, agua para la región israelí de Arava, como para Aqaba.

Uno de los temas políticos no resueltos a partir de las tensiones dentro del gabinete de ministros del Estado de Israel, que decantaron con la disolución de la coalición de gobierno, es la cuestión presupuestaria. Precisamente, sin haberse alcanzado un acuerdo acerca del presupuesto que debía ser aprobado para el corriente año, la diputada laborista StavShaffir, logró que el Tesoro de la Nación acordase suprimir el financiamiento de gastos no incluidos en el presupuesto del año pasado, como indica la legislación israelí al respecto. Esta resolución pretendió poner fin al deliberado incremento de gastos en el Ministerio de Defensa en desmedro del presupuesto educativo, y a su vez, de fondos que se descubrieron, orientaban unos 100 millones de shekels a la

financiación de actividades vinculadas a la promoción de asentamientos en Cisjordania. Asimismo, irrumpe esta suerte de fallo en un clima de escándalos políticos que tocan al mismísimo Primer Ministro y a su esposa, criticados por mantener un estilo de vida ostentoso a partir de gastos desmedidos.

De acuerdo a Shaffir, Israel mantiene dos presupuestos: uno aprobado legalmente por la Knesset, el parlamento, y otro secreto, que es transferido en la Comisión de Finanzas, a veces incluso en absoluta ausencia de miembro alguno de la Knesset, habilitado a supervisar hacia dónde se dirige el dinero. Pero los escándalos políticos no se acaban allí. El alcalde de Afula, Yitzhak Meron, fue arrestado junto con otros miembros de su gobierno y asociados del partido de derecha YisraelBeitenu, acusados de haber intercambiado cargos políticos por sobornos que alcanzan los 4 millones de shekels. Fueron detenidos también, sospechosos de otros partidos, como el oficialista Likud, al cual pertenece Benjamin Netanyahu.

Otra situación importante que debe tenerse en cuenta, es que el problema habitacional también se halla irresuelto en el presente. A fines de mes de febrero, cientos de activistas se manifestaron acampando en el centro de Tel Aviv, expresando la gravedad de su dificultad en acceder a una vivienda propia y al alto costo de vida. Esta protesta contó con la participación de algunos referentes políticos del partido de izquierda Meretz y la cuestión de la vivienda fue discutida ampliamente en las candidaturas de los principales partidos y bloques políticos que compiten en las próximas elecciones. Para no reiterar lo expuesto al respecto, la sección de política interna da un racconto de la cuestión de la vivienda.

A propósito del establecimiento de convenios y acuerdos en materia energética, las posibilidades de expandir el mercado de gas israelí proveniente de las explotaciones en los campos marítimos de Tamar y Leviatan, podrían materializarse a través de la cooperación o del sponsor de empresas palestinas por parte del Estado de Israel. En efecto, los prometidos beneficios económicos que entrañará el desarrollo de estas explotaciones para Israel, también se ven atravesadas por el escenario político y diplomático en el que este país se inserta a nivel regional e internacional. Los inversionistas británicos que explotan el gas de origen israelí para el mercado energético egipcio, reconocen el potencial de alianzas estratégicas entre Israel y Palestina en cuanto

al suministro de gas y electricidad a los países árabes vecinos moderados y más cercanos a Israel: Jordania y Egipto. Efectivamente, la normalización de las relaciones entre Israel y Palestina a través de acuerdos comerciales como éstos, que trazasen un reparto de los mercados en función del volumen y de la capacidad que cada emprendimiento podría explotar, facilitaría sucesivas ventajas en lo político. Si una empresa de capitales palestinos, o bien, una como la compañía libanesa concesionaria de la explotación de los yacimientos petrolíferos marítimos de la costa gazí y encargada de suministrar energía a Gaza, Consolidated Contractors Company, pudiesen producir suficiente energía para abastecer a la ANP, Israel encontraría un escenario más propicio para firmar acuerdos con consumidores reticentes a entablar relaciones tan transparentes por causa del conflicto palestino-israelí, incluso, con Turquía.

Por otro lado, la información que suministra la Autoridad Impositiva de Israel, confirma que se comprueba un incremento en la presión fiscal recolectada por el Estado. En enero, 25.4 mil millones de shekels (alrededor de 6.4 mil millones de dólares) fueron depositados en el Tesoro, más que en cualquier otro mes desde la fundación del Estado. Para el mes de febrero, se estimaba una recolección de cifras enormes, menor a la de enero pero aun así, mucho mayores a los 21.2 mil millones pertenecientes a los meses de noviembre y diciembre de 2014. Estas sumas se explican por la recolección de impuestos directos (ingresos y corporativos) y por indirectos (valor agregado y aduaneros). El año pasado, el gobierno recolectó unos 254.7 mil millones de shekels, representando un aumento sostenido con respecto a las cifras de los años precedentes, y esta información es relevante, pues permitirá diseñar un presupuesto nuevo para el corriente año, una vez hayan concluido las elecciones.

Palestina en el período.

Ignacio Rullansky¹⁸ y Guido Turdera¹⁹

Política doméstica.

Los vaivenes de la política doméstica al interior de los territorios ocupados se explican en gran parte por las consecuencias que dejó el conflicto armado del año pasado en la Franja de Gaza. El estancamiento del proceso de reconstrucción y la falta de fondos genera que miles de palestinos se encuentren viviendo como refugiados en el crudo invierno que azota la región, y que la construcción de viviendas se retrase cada vez más. Los altos índices de desocupación, el incremento del conflicto social y las disputas entre Fatah y Hamas –esto es, denuncias mutuas de secuestros y de atentados por parte de sus miembros- complejiza aún más la situación tanto en la Franja como en Cisjordania. Asimismo, al interior del oficialismo palestino, se comprueban ciertas tensiones. Así queda expresado en los enfrentamientos entre los seguidores de Mohamed Dahlan y los de Abbas, consolidándose el primero como principal adversario del segundo. Hamas también cumple un rol en esta disputa al apoyar circunstancialmente a Dahlan para debilitar a su rival en común, mientras intenta salvaguardar su gobernabilidad del momento crítico que está pasando la población gazí.

Luego del Operativo “Margen Protector” en territorio gazí, la situación securitaria de la Franja de Gaza se agravó. La criminalidad se incrementó drásticamente a comienzos del 2015, caracterizada por explosiones de coches-bomba, secuestros y tiroteos, como por ejemplo en el intento de asesinato del dirigente de Fatah, Mamoun Sweidan, el 16 de febrero. En este contexto, las tensiones entre Fatah y Hamas volvieron a primer plano. Con residencia en Ramallah, el miembro de Fatah Tawfik Tirawi acusó al Ministro del Interior de Gaza Fathi Hammad de estar involucrado en los atentados de diciembre a los hogares de los dirigentes de Fatah que residen en la Franja. El funcionario del

¹⁸ Miembro-investigador del Departamento de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de la Plata. Licenciado en Sociología por la Universidad de Buenos Aires. Maestrando en Ciencia Política de la Universidad Nacional de San Martín. Subdirector del Centro de Estudios de Religión, Estado y Sociedad del Seminario Rabínico Latinoamericano Marshall T. Meyer.

¹⁹ Estudiante de la Carrera de Sociología de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Miembro-investigador del Departamento de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata. Ayudante de la Cátedra de Sociología de Medio Oriente de Pedro Brieger (FSOC-UBA).

movimiento islámico Kamel Abu Madi sostuvo en el periódico Al-Risala sobre Tirawi: “No es inocente sobre lo que está pasando en la Franja, y los servicios de seguridad de Cisjordania están detrás de mucho de lo que sucede en Gaza. Tirawi es parte de esta situación” (Al Monitor, 19/02/2015). Aunque los atentados llevados a cabo en las casas de los dirigentes de Fatah y en el Centro Cultural Francés de Gaza fueron reclamados como propios por el Estado Islámico, Hamas negó que esta organización esté presente en la Franja.

Cambiando el eje de la discusión, Iyad al-Bazm, portavoz del Ministerio del Interior de Gaza, expresó que el incremento del crimen se debe a una falta de comunicación entre el Primer Ministro Rami Hamdallah y los líderes de seguridad gazíes. Frente a estas disputas entre las dirigencias políticas, la población civil de Gaza se encuentra preocupada al ver que estos incidentes siguen socavando el gobierno de unidad nacional entre ambas facciones, al mismo tiempo que retrasan aún más la reconstrucción de la infraestructura necesaria. Otro de los incidentes sucedidos en Gaza durante enero tuvo que ver con la denuncia de varios dirigentes de Fatah, quienes sostuvieron públicamente haber sido secuestrados y humillados por fuerzas de seguridad de Hamas. Por su parte, Al-Bazm contradujo estos hechos al enunciar que aunque siempre se les acusaba de arrestos a la seguridad de Hamas, ninguna de las detenciones de los miembros de Fatah había podido ser comprobada verídicamente.

Por otro lado, la medida tomada por Abbas sobre la retención del pago de salario a más de 200 oficiales de seguridad en Gaza, sospechados de apoyar a su rival Mahmoud Dahlan, profundizó disputas al interior del partido, que se expresaron en protestas y enfrentamientos, registrándose ataques contra activistas de Abbas. Las críticas no provinieron sólo de los simpatizantes de Dahlan, sino que también se registraron voces disidentes al interior del oficialismo palestino. Tal fue el caso de Tawfik Tirawi, quien dijo que la acción de Abbas había sido un “error” (The Jerusalem Post, 27/01/15). El funcionario Salah Bardaweel de Hamas sostuvo que su movimiento no permitirá que las disputas al interior de Fatah llevaran a la Franja hacia “la anarquía y el desorden” (The Jerusalem Post, 27/01/15).

En el marco de una Gaza devastada, cuya reconstrucción se ve obstaculizada por medidas de actores regionales como el Estado de Israel o Egipto, cuyos gobiernos

bloquean el acceso a la Franja, como también por las diferencias que siguen agudizándose entre las facciones palestinas, la figura de Mohamed Dahlan surge como un adversario de calibre que le puede disputar el poder político a Abbas. Símbolo de una generación joven de palestinos que ven el liderazgo del octogenario Abbas como inefectivo, Dahlan visitó en el último tiempo de forma regular El Cairo como también los Emiratos Árabes Unidos (EAU). Efectivamente, el regreso de Dahlan a Gaza en el último tiempo y su aproximación a Hamas apuntan a enfrentar a Abbas. La marcha organizada contra Abbas en diciembre en Gaza, durante la cual numerosos miembros de Fatah alzaron carteles en apoyo a Dahlan, permite ver que las intenciones del dirigente nacido en el campo de refugiados de Khan Yunis van un poco más allá que simplemente proveer ayuda financiera para la reconstrucción de la Franja.

El líder de Hamas Ismail Haniye sentenció el 29 de diciembre en la agencia de noticias Shihab que la relación entre su movimiento y el de Dahlan es una relación entre un pueblo. Dahlan goza de popularidad en Gaza al proveer asistencia a los palestinos, mientras que Abbas cada vez pierde más legitimidad dada la delicada situación de la Franja. Desde Hamas se sostiene que Dahlan puede realizar actividades políticas, pero no formar grupos de seguridad o militares, y que mientras que Abbas rechaza el gobierno de reconciliación, Dahlan lo acepta. Éste último tiene cercanas relaciones con EAU., Egipto y Arabia Saudita, países que no simpatizan con los movimientos del islam político, lo que podría interesar a Hamas. De hecho, Dahlan se reunió en enero con las autoridades egipcias para discutir la posible abertura del cruce de Rafah. En su página de Facebook escribió: “La apertura del cruce de Rafah para estudiantes, pacientes, palestinos que viven afuera y poseedores de pasaportes extranjeros es sólo el primer paso de una serie de medidas adoptada por la dirigencia egipcia durante mi reciente visita a Egipto” (Palestinian Press Agency, 01/03/2015).

Sin embargo, aunque Hamas y Dahlan compartan la misma rivalidad hacia Abbas, se distinguen respecto de sus objetivos particulares. Dahlan no puede desarrollar actividades en la Franja si Hamas no se lo aprueba previamente. Hamas, por su lado, busca agudizar las disputas al interior de Fatah para aventajarse políticamente, en un contexto de crisis interna y regional.

Otra de las tensiones en la dirigencia palestina se expresó en el cruce entre Hamas y el Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP). Jamil Majdalawi, miembro del FPLP en el Consejo Legislativo Palestino desde el 2006, sostuvo que Hamas debía remover a sus fuerzas de seguridad de los cruces fronterizos de Gaza para que fueran reemplazados por servicios de seguridad del gobierno de unidad nacional. En respuesta a sus dichos, el integrante del Buró Político de Hamas Abu Marzouk expresó que “esa manera de pensar no tiene precedentes en el mundo. Si somos un solo país, las administraciones y los empleados del gobierno deben permanecer en sus posiciones cuando gobiernan diferentes partidos” (Ma’an News Agency, 22/02/2015).

Respecto de la reconstrucción de Gaza, la situación parece ser cada vez más crítica. A fines de enero, el director de la Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en Oriente Próximo (UNRWA por sus siglas en inglés) Robert Turner declaró: “El pasado octubre, en la conferencia de El Cairo, se comprometieron 5,4 mil millones de dólares y prácticamente nada ha llegado a Gaza. Es preocupante e inaceptable” (Prensa UNRWA, 27/01/2015). En un crudo invierno que azota la región, la falta de fondos termina por obligar a la UNRWA a suspender la asistencia sobre la reparación de viviendas, complicando más todavía la sobrevivencia de una población empobrecida por los efectos devastadores del último enfrentamiento armado. Al mismo tiempo, el bloque del paso de Rafah por Egipto y las sucesivas restricciones del gobierno israelí para ingresar materiales de construcción a la Franja terminan por obstaculizar el proceso de reconstrucción.

Relaciones Internacionales

En este apartado destacaremos los eventos más relevantes del último trimestre en lo que se refiere a las relaciones exteriores de las dirigencias palestinas con organismos internacionales, países árabes de la región, el Estado de Israel e Irán. La adhesión de la ANP a la Corte Penal Internacional –y las represalias al respecto de Israel congelando sus fondos-, la declaración de Egipto de Hamas como organización terrorista y el acercamiento de Hamas a Irán constituyen los principales hechos de este repaso.

El 24 de febrero en el campo de refugiados de Dheisheh, al sur de Belén en Cisjordania, murió el joven palestino Jihad al-Jaafari a causa de disparos de soldados israelíes. Jaafari era un activista de Fatah. Durante la mañana de ese día, unidades militares israelíes entraron al campo de refugiados de Dheisheh, ubicado en el área A, a cargo de la seguridad palestina. Mientras jóvenes palestinos arrojaban piedras a los soldados, éstos abrieron fuego y terminaron hiriendo a Jaafari, quien murió camino al hospital. Este hecho entraña como riesgo, desgastar el acuerdo de coordinación en seguridad entre las fuerzas de Israel y la Autoridad Nacional Palestina (ANP), el cual se remonta a los Acuerdos de Oslo.

Uno de los principales conflictos que se ha desarrollado en el último período está vinculado con la firma de la solicitud del 31 de diciembre por la Autoridad Nacional Palestina (ANP) para adherirse a la Corte Penal Internacional (CPI). La intención por abrir una investigación –luego de aceptar el Estatuto de Roma- sobre los presuntos crímenes de guerra que Israel habría perpetrado durante los 50 días que duró la última operación en la Franja de Gaza se refleja en los dichos de Amman Hijazi, funcionario del Ministerio de Asuntos Exteriores de Palestina: “Allí está el aspecto de gravedad: los civiles que fueron atacados en la guerra de Gaza” (Al Jazeera, 17/01/2015). Las reacciones a la medida diplomática palestina no se hicieron esperar. El portavoz del Departamento de Estado norteamericano, Jeff Rathke, declaró que es “una trágica ironía que Israel, que ha defendido a sus ciudadanos y a sus barrios de miles de cohetes terroristas, sea ahora investigado por la CPI” (Al Jazeera, 17/01/2015). El Primer Ministro israelí, Benjamin Netanyahu, sostuvo al respecto: “La ANP tiene más para temer habiendo formado un gobierno con Hamas, una organización terrorista que, tal como el Estado Islámico, comete crímenes de guerra” (The Independent, 31/12/2014). Por otro lado, el Secretario General de Naciones Unidas Ban Ki-Moon confirmó públicamente que Palestina se convertirá en un miembro oficial de la CPI para el 1ero de abril de este año. Dado que la jurisdicción dataría a partir del 13 de junio del 2014, la CPI podrá indagar sobre la existencia de crímenes de guerra, crímenes contra la humanidad o genocidio en los territorios palestinos durante el último enfrentamiento bélico. En este sentido, Mohammed Shtayyeh, miembro del Comité Ejecutivo de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), sentenció: "El próximo paso importante consiste en

depositar una demanda contra Israel en la CPI el 1ero de abril por la última guerra en Gaza y por los asentamientos" (Middle East Monitor, 03/03/2015).

Ahora bien, los cruces que se dieron en el ámbito público entre las partes no se restringieron a lo meramente discursivo. Como represalia a la adhesión de Palestina a la CPI, el 3 de enero el gobierno israelí tomó una medida que afectó gravemente la situación financiera de la ANP desde entonces: congeló 500 millones de shekels -127 millones de dólares- de los ingresos fiscales palestinos. Esto generó numerosas dificultades políticas internas para la ANP. Entre ellas, la imposibilidad de pagar los salarios a los trabajadores estatales. Faisal Abu Shahla, miembro del Consejo Revolucionario de Fatah, se expresó sobre la medida impuesta: "El congelamiento por parte de Israel de los impuestos está empujando la región hacia el abismo. Cuando la ANP afloje en mantener sus compromisos financieros para con sus ciudadanos, ocurrirá una inestabilidad que no se podrá aguantar" (Al Monitor, 24/02/2015).

Para tomar dimensión de lo que implica el congelamiento de estos fondos en la vida cotidiana palestina, hay que comprender que de ellos dependen los salarios de unos 160 mil empleados estatales y la ayuda económica trimestral que se les brinda a las familias de los "mártires", de los encarcelados y a los sectores más empobrecidos de la sociedad. Así, los beneficiarios palestinos de este monto alcanzan la cifra aproximada de 200 mil. Los ingresos que se hallan congelados -los cuales vienen siendo recaudados por Israel desde el Protocolo de París de 1993- representan el 70% del presupuesto de la ANP. Como resultado de esta situación crítica, miles de familias palestinas se encuentran enfrentando una pobreza antes desconocida, donde se vuelve sumamente costoso pagar hasta los gastos básicos. El funcionario de la OLP Nabil Shaath declaró: "Le dijimos a la comunidad internacional que no vamos a poder continuar con la coordinación de seguridad y que la ANP por sí misma podría no seguir funcionando si Israel continúa robándonos nuestro dinero" (The Palestinian Information Center, 23/02/2015).

Otra de las voces que intervino en el debate público fue la del Secretario de Estado John Kerry quien, expresando su preocupación por las medidas impulsadas por el gobierno israelí, formuló que si la ANP fuera a cesar, que se desataría otra crisis que terminaría por afectar la seguridad de palestinos e israelíes. El congelamiento de fondos llevó a la ANP a considerar la posibilidad de rechazar el Protocolo de París -que regula

las relaciones económicas y comerciales entre ambas partes-, para no depender más económicamente de Israel. Como respuesta a las restricciones, el 9 de febrero el Comité Nacional Supremo de Ramallah decidió prohibir los productos que proviniesen de las compañías israelíes Tnuva, Strauss, Osem, Elite, Prigat y Jafora. Días después, el presidente Mahmoud Abbas justificó la iniciativa: “Nos vemos forzados a tomar medidas difíciles si Israel no libera nuestro dinero” (Al Monitor, 23/03/2015).

Si bien Hamas aparece como la principal beneficiaria política del colapso de la ANP, en los últimos meses tuvo que afrontarse con algunos reveses en su gobierno de la Franja de Gaza. En el mes de enero, la Corte de Justicia egipcia declaró como “organización terrorista” a Hamas y a su brazo armado Ezzeldin Al-Qassam, acusándolos de haber colaborado con movimientos terroristas que realizaron ataques en la región del Sinaí. Se alegaba que las Brigadas de Al-Qassam habían apoyado a la Hermandad Musulmana durante los atentados sucedidos en la Península del Sinaí en octubre de 2014. La organización negó su participación en semejantes acciones a tal punto que el portavoz de Hamas Sami Abu Zuhri denunció el fallo de la Corte y sostuvo que semejante decisión era sorprendente, ya que iba dirigida hacia el pueblo palestino y la resistencia palestina. Cabe recordar que la relación entre las autoridades egipcias y el movimiento Hamas se han visto complicadas desde julio del 2013, luego del golpe de Estado que sustituiría a Mohamed Morsi –de la Hermandad Musulmana, cercana a Hamas- por el militar Abdelfatah Al-Sisi.

La noticia del fallo de la corte egipcia trajo rechazo entre la población gazatí, la cual se manifestó en las calles de la Franja en forma de protesta hacia el gobierno de Egipto. En algunas pancartas de los cientos de simpatizantes de Hamas se alcanzaba a leer: “El veredicto de la corte de Egipto es un golpe a la voluntad del pueblo”(Al Jazeera, 02/03/2015). El gobierno egipcio sostiene que los túneles que conectan la Franja de Gaza con la región del Sinaí fueron utilizados para filtrar armas a los grupos terroristas que actúan en la Península. Recordemos que el cruce de Rafah que une a la Franja con Egipto ha estado cerrado casi por completo desde el 2006, año en el cual Hamas ganó las elecciones. Esto a excepción, por supuesto, del breve interregno en el cual los Hermanos Musulmanes gobernaron Egipto tras el derrocamiento de Mubarak (entre mediados de 2012 a mediados de 2013) contexto político que facilitó el intercambio y las relaciones

comerciales entre la Franja y Egipto, permitiendo a Hamas importar buena parte de su armamento reciente²⁰. El funcionario Ismail Radwan salió al cruce sobre el tema, al sostener que “la resistencia de Hamas es hacia la ocupación de la tierra palestina y no realiza procedimientos o tiene bases afuera” (Al Jazeera, 02/03/2015), por lo que esta decisión constituye, en realidad, un intento de presionar a Hamas políticamente. Fatah también condenó el fallo. Este difícil panorama obliga a la dirigencia de Hamas a reconfigurar los lazos con las autoridades egipcias y regionales, en busca de nuevos apoyos.

En este sentido, Hamas condenó el brutal asesinato del piloto jordano Muath al-Kaseasbeh en enero por parte del Estado Islámico, lo que puede interpretarse como una señal de acercamiento al Reino de Jordania. A partir del distanciamiento que mostró recientemente Qatar, uno de sus principales aliados, aislado por Egipto, bloqueado por Israel y en medio de fuertes tensiones con Fatah, Hamas decidió acercarse cautelosamente a Irán y Hezbolá en los últimos meses. En su momento, la postura de Hamas sobre el conflicto de Siria –no apoyar a Bashar Al-Assad y declararse a favor de la oposición rebelde– le costó caro: no sólo debió abandonar sus instalaciones en Damasco para mudarse a Qatar en 2012, sino que perdió el apoyo financiero iraní por casi tres años, valuado en 23 millones de dólares mensuales. Las declaraciones de Primer Ministro Ismail Haniyeh sobre los ataques entre Hezbolá e Israel demostraron públicamente un acercamiento hacia el movimiento chiíta el 20 de enero: “Declaramos nuestra total solidaridad con Líbano y la resistencia libanesa”, además de convocar a la unidad contra “el principal enemigo de la umma” (Middle East Eye, 09/02/2015). Hasta el líder de Ezzeldin Al-Qassam, Mohammed al-Deif, le envió una carta a Hassan Nasrallah ofreciéndole sus condolencias sobre la muerte de los miembros de Hezbolá en el paso fronterizo de Quneitra el 18 de enero. En este mismo sentido, Jaled Meshaal llamó a una “resistencia pacífica” en Siria, en otro presunto gesto de rearmar las relaciones con los iraníes. Con el fin de abrir una instancia de diálogo, Meshaal quiso visitar Teherán para reunirse personalmente con el ayatolá Alí Jamenei y el presidente Hasán Rouhaní. Sin embargo, para el momento de cierre de este informe, la visita de

²⁰Cabe señalar que Hamas y el movimiento de los Hermanos Musulmanes guardan una relación de afinidad estrecha, pues originariamente, los militantes de Hamas formaron parte de la expresión palestina de este partido y además, a nivel orgánico discursivo, Hamas se reconoce como una rama del mismo.

Meshaal se había pospuesto. Las autoridades iraníes no habían aceptado las condiciones de tal reunión. Luego de una campaña en contra de Meshaal, Irán busca que Hamas se retracte de su posicionamiento durante el conflicto sirio. El asesor de Haniyeh Taher Al-Nounou sostuvo que las “relaciones entre nosotros [con Irán] se encuentran casi como estaban antes de la crisis en Siria. Creemos que volveremos pronto a ese punto” (The Guardian, 09/01/2015).

Por otro lado, en el terreno diplomático también hubo novedades. Tal como sucedió con varios congresos europeos en el trimestre pasado, en febrero el Parlamento de Italia aprobó un documento donde se solicitaba al Gobierno del país reconocer al Estado de Palestina. Asimismo, Abbas viajó a mediados de febrero a Suecia –primer país de la Unión Europea en reconocer a Palestina como Estado soberano- para abrir una embajada en el país escandinavo, logrando un nuevo acuerdo de cooperación internacional. Asimismo, el Coordinador para el Proceso de Paz en Medio Oriente de la ONU Robert Serry visitó Gaza durante dos días. Luego de su paso, llamó a la unidad a los gobiernos de Israel, de Egipto y a las facciones palestinas para cambiar las “políticas fallidas” y adoptar una estrategia de “Gaza primero” (The Palestinian Information Center, 02/03/2015) en lo referido a la prioridad de la reconstrucción de la Franja. Sostuvo que la Franja está más aislada que nunca debido a las fuertes restricciones en los cruces hacia Israel y el prácticamente clausurado cruce de Rafah, un problema ya abordado en la difícil relación entre Egipto y Hamas.

La reconstrucción de la Franja de Gaza se ha visto detenida por distintos motivos, acarreado consiguientemente consecuencias serias para su población. Las detenidas obras de reconstrucción de edificios de servicios e infraestructura pública, tales como hospitales y escuelas, agravan la situación de los cien mil gazíes que han perdido sus hogares y viven en refugios o recurrieron a soluciones temporarias, y entre los cuales cada vez más se encuentran desempleados, dentro de una población de 1.800.000 personas. Por un lado, esto se debe al bloqueo israelí a la importación de materiales de construcción: siendo requeridos no menos de 800.000 cargamentos de materiales, la agencia de ayuda humanitaria Oxfam International indicó que menos de un cuarto del 1% de los mismos ha entrado en Gaza durante el trimestre aquí relevado (Haaretz 26/02/2015).

Otro factor tiene que ver con el flujo de donaciones hacia la agencia de las Naciones Unidas, UNRWA, que opera en Gaza. Declaraciones de portavoces de UNRWA señalaron reiteradamente que por falta de financiación internacional, se han suspendido los pagos a las reparaciones de hogares de cientos de palestinos perjudicados por el conflicto bélico. De los 5.4 mil millones de dólares solicitados para la reconstrucción de Gaza en una conferencia internacional de donantes en El Cairo, poco ha sido efectivamente transferido a obras concretas: por ejemplo, el gobierno de Japón contribuyó con 32 millones de dólares de los cuales sólo 14 millones se canalizaron en el programa de asistencia para reparaciones y subsidio de alquileres. Existe, a pesar del bloqueo israelí, cierta incertidumbre acerca del por qué no se han transferido más que 135 millones de dólares de los 720 recibidos por UNRWA de sus donantes, al sistema de asistencia que debería auxiliar a 96 mil refugiados: hasta el momento, UNRWA proveyó alrededor de 77 millones de dólares a 66 mil familias gazíes para reparar sus hogares o hallar alternativas temporarias, pero la actual falta de nuevos fondos detuvo el flujo hacia el programa de asistencia en dinero en efectivo. Mientras tanto, miles de palestinos se hayan expuestos al frío, viviendo en condiciones sumamente precarias (en las ruinas de sus antiguos hogares, en carpas, en campos de refugiados) o bien hacinados (residiendo temporariamente en viviendas de familiares o amigos), además de aquellos endeudados por recurrir a alquileres.

Por su parte, los gobiernos de Egipto y Noruega, quienes encabezaron la aludida conferencia en El Cairo el año pasado, urgieron en el mes de febrero a los donantes de la comunidad internacional, incluyendo a los Estados del Golfo, a sostener la promesa de alcanzar los 5.400.000.000 millones de dólares en ayuda humanitaria para las víctimas gazíes de la guerra de 2014. Así lo estableció el Ministro de Relaciones Exteriores egipcio, Sameh Shoukry, quien exhortó a los donantes comprometidos a reanudar la financiación de la reconstrucción de aproximadamente 18.000 edificios públicos y particulares en Gaza. Entre los principales países involucrados en este recordatorio, se cuentan Qatar, cuyo gobierno ofreció un billón de dólares, y Kuwait y los Emiratos Árabes Unidos, quienes prometieron sendas contribuciones de 200 millones de dólares respectivamente cada uno. También se incluyeron países como los EE.UU., (que

aportaron 212 millones), Francia (ofreció 40 millones de euros) y Alemania (que contribuyó 50 millones euros).

En Cisjordania, la población palestina no se ve exenta de dificultades. La aplicación de la ANP a la CPI generó represalias del actual gobierno israelí. El congelamiento de la participación de la presión fiscal por parte del Estado de Israel hacia la ANP, la cual probablemente se reanude tiempo después de haber concluido las elecciones del 17 de marzo, ha privado de 126 millones de dólares al cumplimiento con los gastos corrientes de la administración pública, incluyendo los salarios de funcionarios, empleados y fuerzas de seguridad.

A esto se suma otro congelamiento y otra serie de medidas coercitivas: se detuvo el flujo de 440 millones de dólares en concepto de ayuda económica por parte del Congreso de los EE.UU. La presión del gobierno israelí al norteamericano, a propósito de la apelación de la ANP a la CPI, llevó a que los líderes de los partidos republicano y demócrata de la Comisión de Asuntos Extranjeros urgiesen al Secretario de Estado John Kerry a suspender los fondos a la ANP hasta que desistiese de integrarse a la CPI. En una carta separada firmada por tres cuartos del Senado, la cámara instó a Kerry a suspender la asistencia financiera de aproximadamente 500 millones de dólares orientados a brindar ayuda humanitaria a Palestina. Esta medida no dejaría de afectar el financiamiento de los sueldos de las mismas fuerzas de seguridad que operan bajo la ANP y en coordinación con las del ejército israelí, hecho que despertó críticas sobre la paradoja que constituye debilitar a un gobierno moderado y a un organismo que coopera con el mismísimo Estado de Israel en cuestiones de seguridad tales como la prevención de atentados terroristas (objeto de políticas de Estado nada menores para Israel, poniendo por ejemplo, el caso del célebre Muro de separación). No obstante, las presiones a la ANP no terminan allí: un fallo de una corte de New York responsabilizó a la ANP por 218 millones y medio de dólares en término de compensaciones a familias norteamericanas que fueron víctimas de episodios de terrorismo durante la Segunda Intifada. Además, a fines de febrero, la empresa “Israel Electric Corporation” que suministra energía eléctrica a Cisjordania, realizó cortes temporarios de energía en pos de minimizar las futuras deudas por el servicio prestado, luego de haber enviado notificaciones al respecto por incumplimiento con los pagos: la compañía palestina “Northern Electric”, que compra y distribuye

energía a ciudades de Cisjordania, debe sumas de dinero que, junto con los montos adeudados por la ANP, ascienden a 1.900 millones de shekels (487 millones de dólares). Como establecimos, esto también se vincula a la falta de recursos con los cuales la ANP pueda saldar la deuda, contexto agravado por la retención de la presión fiscal.

Rápidamente, el gobierno israelí se distanció de la medida, que destacó como unilateral, e instó a “Israel Electric Corporation” a cesar con los cortes de energía a la ANP a cambio de 300 millones de shekels (casi 76 millones de dólares) que el Estado de Israel transferiría a la empresa a partir del total de la presión fiscal no coparticipada a la ANP, cubriendo así la deuda de diciembre, enero y febrero. En este contexto, se resolvió también la provisión de agua del sistema hídrico israelí a las ciudades palestinas de Rawabi y sus alrededores, luego de que Netanyahu desestimase la negativa del Ministro de Recursos Energéticos y Acuíferos, Silvan Shalom, de conectar estas localidades a la infraestructura israelí.

Las tensiones políticas y culturales que la población palestina residente en Cisjordania y en Jerusalén Este experimenta con respecto a las autoridades israelíes, han llevado a manifestaciones y protestas en las que se desataron enfrentamientos violentos. Esto no es nuevo. Durante el mes de noviembre de 2014 llegó a hablarse de una Tercera Intifada, a propósito de la cotidianeidad que asumieron justamente este tipo de episodios, en los cuales participan jóvenes, pero también, niños muy pequeños. Un caso emblemático fue el de Malak al-Khatib, una niña de 14 años de una familia humilde de la aldea de Beitin, cerca de Ramalla. La joven fue arrestada el 31 de diciembre de 2014 por haber arrojado piedras usando una máscara, por tentativa de arrojar piedras a un vehículo, y además, por haberse hallado en posesión de un cuchillo en la Tumba de los Patriarcas, sentenciada a dos meses de prisión y una multa de 6000 shekels (1500 dólares).

De los más de 5.500 palestinos detenidos por el Estado de Israel, aproximadamente 150 son menores de edad, siendo la mayoría varones, según información del grupo de derechos humanos B'Tselem. Malak, fue liberada a mediados de febrero, y su caso tuvo alta cobertura a nivel internacional. Si bien las cortes militares israelíes recientemente se encuentran aduciendo que muchos jóvenes palestinos suelen provocar o forzar circunstancias para ser arrestados voluntariamente, de manera que puedan escapar de la dureza que viven en sus hogares, los padres de esta niña, la más

jovencita en haber sido encarcelada en Israel, niegan que en su familia se viva un clima hostil o violento, como también lo hicieron sus hermanos mayores, uno de los cuales trabaja en una imprenta y el otro, en la planta industrial de la marca israelí de bebidas, SodaStream. Su arresto fue objeto de duras críticas para el sistema penal israelí, y además, las circunstancias de su detención tampoco son del todo claras. La abogada de Malak sostuvo, luego de que la joven fuera liberada, que los hechos no transcurrieron como los describiera el parte policial ni el tribunal, indicando que Malak nunca atacó a nadie.

Política doméstica

La situación económica y humanitaria de los gazíes se ha visto complicada por una serie de motivos que iremos desarrollando. En buena medida, gran parte de las circunstancias que explican los siguientes hechos tienen que ver con el bloqueo israelí y egipcio, como también con el congelamiento de fondos de asistencia hacia UNRWA (Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en Oriente Próximo).

Nebras Bseiso, directora de la Corporación Bancaria Palestina y del Fondo Palestino de Desarrollo en la Franja de Gaza, expresó al canal de noticias Wattan, que los daños al sector industrial provocados por la guerra de 2014 causaron que 12.000 trabajadores se encuentren desempleados, a los que se suman otros 1.200 afectados por el bloqueo egipcio de los túneles de contrabando que sorteaban el clausurado Paso de Rafa (Al Monitor, 20/02/2015). Bseiso estima un total de 110.000 graduados universitarios desempleados y cerca de 30.000 graduados de instituciones terciarias y superiores en la misma situación: esto se debe a que el sector público no puede absorber la demanda de trabajo en cuestión, dado que la mayor parte de los puestos ya están cubiertos por personal designado bien por la ANP, bien por Hamas. Por cierto que la directora de ambas instituciones sostuvo que apenas la ANP es capaz de encontrar posiciones para el 7% de graduados universitarios por año. En suma, la tasa de desempleo (considerando personas desde 15 años en adelante, según la consideración palestina del término) es del 42.8% en la Franja de Gaza, mientras que el índice de pobreza alcanza el 65%, de

acuerdo a las cifras brindadas por el Palestinian Central Bureau of Statistics a partir del último cuatrimestre de 2014 (Al Monitor, 20/02/2015).

Por su parte, Hamas ha designado unas 42.000 personas dentro de la administración pública, las cuales también se hallan en una situación comprometida, pues el gobierno de unidad nacional no ha sido capaz de cumplir con sus salarios adecuadamente desde junio del año pasado, como indicase el analista político Iyad Atallah al informativo Al-Monitor: nuevamente, las rispideces entre Hamas y Fatah se traduce en sendas complicaciones para la población que asumen representar y gobernar, llevando a aquellos quienes no han percibido sus salarios a recurrir a métodos extremos para conseguir ingresos, como recurrir a la venta de sus muebles hogareños (Al Monitor, 20/02/2015).

Irak en el período.

Ana Schinder²¹

Política doméstica

La política interior iraquí en el período analizado presenta algunas continuidades y algunas rupturas con respecto al período anterior, signado por la necesidad de conformar un gobierno de unidad nacional. Las mayores tensiones, además de las referidas al enfrentamiento con el Estado Islámico (EI), provenían de los reclamos por parte de la Región Autónoma Kurda (KRG, por sus siglas en inglés) al gobierno central de Irak en cuanto a salarios, envío de recursos económicos y sobre todo a la cuestión de la explotación y exportación del petróleo, principal sostén de la economía iraquí. Todo esto en el marco de la incesante guerra contra el EI en los territorios controlados por la organización, en los cuales se sigue consolidando.

A principios de diciembre, al comenzar el período, pareciera haber un acuerdo por la cuestión del petróleo entre Bagdad y el KRG. Este acuerdo sería la puerta a la reconciliación iraquí que pondría fin a años de conflicto sobre los mecanismos de inversión y explotación de los recursos petrolíferos. Esta reconciliación, sin embargo, se estaría haciendo efectiva ante la necesidad de unidad frente al EI, pero podría romperse más adelante de no existir esta amenaza. Hacia finales del período, a mediados de febrero, el Primer Ministro Haideral-Abadi se reunió con una delegación del KRG para discutir la implementación de dichos acuerdos.

En cuanto a las continuidades, Irak sigue siendo un campo de batalla, con enfrentamientos armados, asesinatos y atentados suicidas que ocurren diariamente, dejando decenas de muertos y heridos. La radicalización del conflicto sigue estando marcada por la agudización de los conflictos sectarios entre sunnitas y shiítas, y la utilización de los mismos por diferentes sectores, tanto internos como externos.

En el período anterior, el recién electo Primer Ministro al-Abadi, había elevado un proyecto para armar a las tribus sunnitas de la Provincia de Anbar en contra del EI. Esta acción también puede leerse como un intento de acercamiento hacia estos sectores, que

²¹ Miembro investigadora del Departamento de Medio Oriente (IRI- UNLP). Licenciada en Ciencia Política de la UBA. Docente de Ciencias Sociales y Ayudante de Cátedra de la materia Sociología de Medio Oriente – UBA.

acusaban al ex Primer Ministro, Nouri al-Maliki, de discriminación y violencia sectaria, lo que le valió su desplazamiento del poder al perder el apoyo de actores clave. El 18 de diciembre, al-Abadi le dio la bienvenida a los sectores kurdos y las tribus sunnitas en la lucha unificada contra el EI, en un intento por demostrar a Washington que sus insistencias en la conformación de un gobierno de unidad habían sido tenidas en cuenta²². Sin embargo, esta pretendida imagen de unidad no es tal en el terreno iraquí.

Con respecto a los sectores shiítas, éstos no han sido inmunes a la escalada de la violencia. La llamada Movilización Popular o *HashidShaabi* incluye la conformación de fuerzas irregulares que rozan lo paramilitar, con individuos shiítas con ferviente entusiasmo, pero pobremente entrenados en cuanto a conocimientos militares. Estos grupos son vestigios de antiguas unidades que se conformaron para combatir a las fuerzas estadounidenses ante la invasión de 2003. Han sido acusados de perpetrar numerosas matanzas y actos ilegales contra sunnitas, y están siendo objeto de creciente preocupación debido a su ubicación por fuera del paraguas de las fuerzas regulares, lo que imposibilita su control y juzgamiento bajo las leyes establecidas²³.

Ante este recrudecimiento de la violencia armada, el 31 de enero al-Abadi decretó la desmilitarización de cinco barrios de Bagdad y levantó el toque de queda nocturno que se había impuesto durante años en diferentes zonas de dicha ciudad.

Es interesante destacar, luego de recorrer algunos testimonios y artículos que van compilando cada hecho de violencia ocurridos en Irak, que muchas poblaciones, sobre todo en las áreas que se disputan el EI y las Fuerzas de Seguridad Iraquíes, con apoyo de las milicias shiítas, se sienten muchas veces más seguras bajo el control de los primeros que de estos últimos. Numerosos testimonios recogidos por Human Rights Watch²⁴ dan cuenta de que los métodos del EI para someter a una población bajo su control tienen que ver con asegurarse de que el poblado o ciudad funcione bajo sus reglas, y que nadie les ofrezca resistencia; logrado esto, dejan a los civiles y habitantes en general seguir con sus vidas, e incluso les aseguran una relativa paz y seguridad tanto física como económica. Este modo de operar de este nuevo grupo *jihadista* está siendo profundamente analizado

²²<http://www.wsj.com/articles/haider-al-abadi-a-united-iraq-is-pushing-back-the-islamic-state-1418946399>

²³<http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/02/iraq-popular-mobilization-crimes-government-control.html>

²⁴<http://www.hrw.org/news/2015/02/15/iraq-militias-escalate-abuses-possibly-war-crimes>

por especialistas, que se dan cuenta de que no se trata de un simple grupo terrorista con asidero territorial, sino que representa muchas veces una alternativa real de ordenamiento político y social para muchas poblaciones de las regiones sunnitas, al menos hasta el momento.

Al-Abadi asumió su mandato con la promesa de poner a todos los grupos armados bajo control estatal, asegurando que no habría grupos armados o milicias por fuera o en paralelo a las fuerzas de seguridad iraquíes. Esto pareciera no haber ocurrido hasta el momento. Cabe la duda al menos de que ante la actual coyuntura de caos pueda haber un control efectivo de estas milicias que aprovechan la situación actual de violencia para fortalecerse e incidir para ganar más poder y adeptos.

Relaciones Internacionales.

En lo referente a política internacional, el período estuvo marcado por el aumento de las acciones militares de la Coalición liderada por Washington, que intenta por todos los medios buscar apoyo de fuerzas locales para vencer al EI, tratando de que el gobierno central de Bagdad recupere su fortaleza y la legitimidad perdidas. En el momento de escribir estas líneas, la Coalición había abatido hasta la fecha a más de 8.500 militantes del EI, sobre todo mediante ataques aéreos²⁵.

El reciente acercamiento entre EE.UU. y la República Islámica de Irán se ve evidenciado en la colaboración en el terreno, ante un enemigo común como lo es el EI. En este sentido, a fines de diciembre, la prensa informó sobre el asesinato de un Oficial de alto rango iraní, Hamid Taqavi, en la Provincia de Samarra, al norte de Bagdad. El mismo se encontraría entrenando a las tropas iraquíes y a las milicias shiítas que se conformaron en los últimos meses con voluntarios deseosos de enfrentar al EI. El percance generó controversia dado que la República Islámica aseguró en reiteradas ocasiones que no intervendría en el terreno con recursos humanos o tropas, hecho que esta situación pone en entredicho.

En cuanto a las cuestiones de cooperación en seguridad internacional, es importante destacar con quiénes se reunió el Primer Ministro al-Abadi durante todo el

²⁵<http://www.aa.com.tr/en/world/469311--airstrikes-kill-8-500-isil-fighters-says-u-s-general> y <http://financialtribune.com/archive/2015/03/04/articles/international/11815/8500-militants-killed-airstrikes-over-7-months>

período, para coordinar acciones conjuntas y fortalecer vínculos en cuanto a seguridad. Así, por su despacho pasaron: el Jefe del Ejército jordano General al-Zabin, el Jefe de Defensa francés General Pierre de Villiers, una delegación iraní encabezada por el Vicepresidente EshaqJahagiri, el Senador Bob Corker del Partido Republicano de EE.UU. así como también, el General Lloyd Austin, de quien recibió una invitación para visitar dicho país.

Asimismo, el 7 de febrero en Munich, en el marco de la Conferencia de Seguridad, al-Abadi se reunió nuevamente con el Vicepresidente norteamericano JoeBiden con quien compartió la determinación de mantener la unidad de Irak y combatir al EI, a quienes se refiere habitualmente como “bandas criminales”. Durante el mismo viaje, también se entrevistó con el Presidente del KRG MasudBarzani donde discutieron la mejor forma de liberar a la ciudad de Mosul y su población del EI, con el Ministro de Asuntos Exteriores de Irán JavadZarif y con su par del Líbano TammamSalam. El día anterior, en Berlín, se había reunido con Ángela Merkel en una conferencia de prensa.

Política económica.

A principios del período analizado, nos encontramos frente a un gran escándalo por lavado de dinero, donde el 88% de los bancos privados son investigados, sospechados de malversación de fondos. Esto se suma a un sinnúmero de diversas denuncias por estafa y corrupción con las que se viene enfrentando el Estado iraquí, que en el período anterior había descubierto una estafa dentro de las filas del Ejército, donde más de 50.000 soldados que figuraban con nombres falsos cobraban salarios.

A su vez, el precio del petróleo siguió bajando durante todo el período, encontrándose a principios de diciembre en 77,83 dólares por barril, en tanto finalizó en febrero con un valor alrededor de los 60 dólares por barril, pero que sufrió bajas en el transcurso del período por debajo de los 50 dólares por barril. Esto supone una merma muy importante en los ingresos del Estado, lo que en principio hizo revisar los acuerdos con las compañías petroleras, siendo que al final del período se estaban discutiendo numerosos contratos de este tipo, en cuanto a la participación estatal en las principales compañías.

Con respecto a la injerencia extranjera, según el portal de noticias Al-Monitor, el FMI esperaba que se sintieran los impactos de la recesión que había pronosticado para Irak, debido al avance del EI, la cual, según su análisis, sería la primera recesión ocurrida desde la ocupación en 2003. Esto se tradujo en ajustes y recortes en el presupuesto de inversiones y operaciones por parte del gobierno iraquí, que ya había tenido problemas para aprobar el presupuesto de 2014, y los tuvo asimismo para aprobar el del año 2015. Los mismos no se estaban pudiendo aprobar debido a las disputas entre los bloques y por la controversia anteriormente mencionada sobre la explotación de petróleo entre Bagdad y Erbil. Sin embargo, sorprendentemente, el 6 de febrero al-Abadi anunció que habían podido pasar el presupuesto para 2015 en tiempo record, y que por primera vez éste incluía el gasto destinado a las Fuerzas de Seguridad kurdas, los Peshmerga, dentro del presupuesto asignado para las Fuerzas Armadas iraquíes.

El 12 de febrero al-Abadi anunció por su cuenta oficial de *twitter* una política impulsada por el gobierno para fortalecer la reforma del sector privado de Irak. A esta iniciativa se sumó el encuentro con el responsable para Medio Oriente del Banco Mundial Ferid Belhaj, con quien discutió las medidas para llevar a cabo esta reforma. En numerosas ocasiones reiteró la preocupación por parte del gobierno de fortalecer la economía para las inversiones tanto locales como extranjeras, y concedió que la prioridad actual es la reconstrucción de viviendas que han sido destruidas en los enfrentamientos con el EI. Sin embargo, no se han encontrado planes concretos para llevar adelante esta reconstrucción y las acusaciones de corrupción por malversación de fondos y licitaciones fantasmas fueron recurrentes en el período²⁶.

Cultura y Sociedad

Con respecto a la crisis humanitaria, el 23 de febrero se dio a conocer un informe de Naciones Unidas sobre los crímenes cometidos por el EI y otros grupos armados en Irak, donde se detallan violaciones a los derechos humanos e incremento de la violencia de naturaleza sectaria. El informe abarca las actividades de este grupo en el período de

²⁶<http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/02/iraq-contracting-corruption-reconstruction-projects.html>

septiembre a diciembre de 2014 y denuncia el deterioro del estado de derecho en la región²⁷.

A su vez, el número de desplazados internos hacia el mes de febrero ascendió a casi 2,5 millones de personas, que requieren de asistencia humanitaria urgente y que no pueden volver a sus hogares; esto representa un incremento de 1 millón de personas con respecto al período anterior²⁸.

En cuanto a otros hechos relevantes, hacia finales del período, el EI dio a conocer un video de aproximadamente 5 minutos donde se ve a varios de sus miembros destruyendo un sinnúmero de obras de arte milenarias, sobre todo del período asirio, en los importantes Museos de Nínive y Mosul.

Esto generó una vasta condena por parte de museólogos, arqueólogos e historiadores, que se lamentaron por la pérdida de estos objetos que hacen a la historia pre-islámica de Irak y a la de la humanidad. Estos museos ya habían sido saqueados en 2003 en el marco de la invasión estadounidense a Irak, y muchas de sus piezas se perdieron o fueron vendidas. Las que quedaron fueron trasladadas a Bagdad y el Museo de Mosul permaneció cerrado por varios años.

Es interesante analizar las posibles razones del EI para perpetrar estos hechos, que se inscriben en la negación del valor de cualquier vestigio de cultura pre-islámica, y por lo tanto no monoteísta. En efecto, este y otros tantos hechos violentos, se desarrollan como un acto profundamente político en tanto se intenta construir legitimidad y hegemonía a partir del discurso religioso.

²⁷http://www.uniraq.org/index.php?option=com_k2&view=item&id=3316:iraq-un-report-documents-human-rights-violations-of-increasingly-sectarian-nature&Itemid=605&lang=en

²⁸http://www.uniraq.org/index.php?option=com_k2&view=item&id=3341:iom-identifies-nearly-2-5-million-displaced-in-iraq&Itemid=606&lang=en