

DEPARTAMENTO DE MEDIO ORIENTE

# Informe Coyuntural de Medio Oriente N°1

---

Junio – Agosto 2014

Instituto de Relaciones Internacionales – Universidad Nacional de La Plata

Calle 48 entre 6 y 7 - 5° Piso - (1900) La Plata

[iri@iri.edu.ar](mailto:iri@iri.edu.ar)

(54)(221)423-0628

**Departamento de Medio Oriente**

Coordinadora: Mariela Cuadro

Secretario: Iván Latzke Blake

Miembros:

Ignacio Rullansky

Ana Schinder

## Índice

**Consejo de Cooperación del Golfo ..... 1**

**Arabia Saudita ..... 6**

**Qatar ..... 15**

Mariela Cuadro

**Irak ..... 23**

Ana Schinder

**Irán ..... 29**

Iván Latzke Blake

**Israel ..... 35**

Ignacio Rullansky

**Palestina ..... 52**

Ignacio Rullansky

## **Consejo de Cooperación del Golfo.**

Mariela Cuadro<sup>1</sup>

### **Panorama general del trimestre**

Respecto a los países que conforman el Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) (Arabia Saudita, Bahrein, Emiratos Árabes Unidos [EAU], Kuwait, Omán y Qatar), el trimestre continuó atravesado por la crisis que enfrenta, principalmente, a Arabia Saudita, Bahrein y EAU con Qatar<sup>2</sup>. La misma tuvo repercusiones en la política regional. De esta manera, la política interna en Libia, en Siria, en Egipto y en los territorios palestinos ocupados estuvo atravesada por la disputa en el Golfo, la cual pasa, básicamente, por el apoyo por parte de Qatar al Islam político, específica y fundamentalmente, a la Hermandad Musulmana (HM) y a sus grupos asociados en los distintos países.

La seguidilla de reuniones que altos mandos de los países implicados llevaron a cabo puso de manifiesto que existe interés de las partes en lograr un acuerdo, sin, al mismo tiempo, renunciar a los principios que guían las respectivas políticas exteriores. Dos de ellas son dignas de mención. La primera fue la que tuvo lugar a principios de agosto entre el Emir qatarí, Sheikh Tamim Bin Hamad Al-Thani, y el Ministro de la Guardia Nacional saudí, Príncipe Mitab Bin Abdullah Bin Abdelaziz, tal como su nombre lo indica, hijo del rey. La última de estas reuniones se desarrolló a fines del mismo mes. En ella participaron: el Ministro de Relaciones Exteriores saudí, Príncipe Saud Al-Faisal, el Jefe de Inteligencia saudí, Príncipe Khaled Bin Bandar, el Ministro del Interior saudí, Príncipe Muhammad Bin Nayaf, y el Emir qatarí. Los contenidos de estas reuniones fueron mantenidos en secreto.

La relación presentó avances y retrocesos.

---

<sup>1</sup> Coordinadora-investigadora del Departamento de Medio Oriente (IRI-UNLP). Doctora en Relaciones Internacionales (IRI - UNLP). Licenciada en Sociología (UBA). Becaria Post-doctoral CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas). Docente de la Cátedra Sociología del Medio Oriente (UBA).

<sup>2</sup> El 5 de marzo de 2014 Arabia Saudita, Bahrein y EAU retiraron a sus embajadores de Doha en protesta por la política qatarí que, afirmaron, interfiere en sus asuntos internos, colaborando con grupos desestabilizadores (en clara referencia a la Hermandad Musulmana).

Como ejemplo de avances puede citarse que Yusuf Al-Qaradawi, teólogo egipcio que vive en Doha y vinculado a la HM, ha dejado de pronunciar sus sermones de los viernes que tendían a ser considerados por los restantes países del Golfo como ofensivos y desestabilizadores. Asimismo, Qatar, que previamente había comenzado a dar ciudadanía a opositores de los países del Golfo, ha dejado de hacerlo. Doha también envió un embajador a la asunción del nuevo Presidente egipcio, Abdel Fatah Al-Sisi, aliado de Arabia Saudita y EAU, y enemistado con Qatar debido a que derrocó mediante un golpe de estado al Presidente Muhammed Morsi, de la HM. Si bien las relaciones entre el país africano y el del Golfo continuaron siendo malas, El Cairo liberó a uno de los cuatro periodistas de *Al-Jazeera* (corporación mediática qatarí) presos, acusados de complotar contra Egipto.

Por su parte, el Rey saudí, Abdullah Bin Abdelaziz, saludó cálidamente al Emir Tamim Al-Thani en el primer aniversario de su coronación, que se cumplió el 25 de junio de 2014.

En otro orden de cosas, Qatar Airways anunció que, a partir de fines de octubre, agregará un vuelo adicional a Medina.

A pesar de estos avances, las tensiones siguieron en aumento. Por ejemplo, en julio, las autoridades de EUA arrestaron a tres qataríes alegando que eran agentes de inteligencia. Doha respondió aduciendo que se trataba de ciudadanos pasando allí las vacaciones. Por otra parte, a fines de agosto, Bahreín puso en alerta a sus fuerzas de seguridad debido a tensiones internas generadas por una tribu sunnita a la que Manama acusó de ser leal a Qatar. Por esta razón, Bahreín pidió a las tribus bahreiníes que vuelvan a jurar lealtad al Rey Hamad bin Isa Al-Khalifa.

Si en cuanto a Libia, a Siria, a Egipto y a los territorios palestinos ocupados el dualismo entre unos y otros es evidente, la situación en Irak parecería, en principio, fomentar un acuerdo: tanto la tríada como Qatar estuvieron de acuerdo en la necesidad de derrocar al ex Primer Ministro iraquí, Nouri Al-Maliki. El hecho de que esto último haya sido posible gracias a la acción del Estado Islámico (EI), presente también en Siria, donde estos países financian a los grupos opositores al Presidente Bashar Al-Assad, sumado a los antecedentes de financiamiento de grupos semejantes (v.g. el financiamiento a los *mujahideen* en Afganistán por parte de Riad) hizo que las sospechas de financiamiento del EI recayeran sobre estos países.

Como se sostuvo, Arabia Saudita y Qatar acordaron respecto a su política hacia Irak. Ambos países responsabilizaron a Al-Maliki y a sus “políticas sectarias” por la violencia en Irak. Arabia Saudita, con largas fronteras compartidas con el país mesopotámico, urgió a la formación de un gobierno nacional de consenso y advirtió sobre las consecuencias negativas de una posible intervención extranjera, en clara referencia a Irán. Por su parte, el Ministro de Relaciones Exteriores qatarí, Khaled Bin Mohamed Al-Attiyah, afirmó que las causas de la violencia radicaban en la marginalización de los árabes sunnitas y urgió al gobierno iraquí a tener en cuenta las “demandas de una gran parte de la población que sólo está pidiendo igualdad y participación, sin discriminación sectaria”<sup>3</sup>.

Asimismo, como se dijo, Arabia Saudita, Kuwait y Qatar compartieron preocupaciones y acusaciones relacionadas con el EI. Los tres fueron acusados si no de financiar directamente a la agrupación islamista, sí de permitir el financiamiento por parte de acaudalados ciudadanos, a veces a sabiendas, otras, simplemente, producto de la escasa protección respecto al lavado de dinero en esos países. Según el *Washington Institute for Near East Studies* y la *Brookings Institution*, ambos *think tank* con asiento en Estados Unidos, el dinero proveniente del Golfo puede pasar hacia Siria e Irak vía Kuwait. Esta acusación que se hizo más fuerte a partir de la toma de Mosul por parte del EI, anteriormente había sido realizada por Al-Maliki quien acusó tanto a Arabia Saudita como a Qatar de haber estado financiando al EI por meses. Ante estas acusaciones, los países del Golfo afirmaron que fortalecieron las medidas “anti-terroristas”. Aún más, Riad entregó 100 millones de dólares al programa anti-terrorista de las Naciones Unidas.

Asimismo, a fines de agosto, luego de una reunión del CCG, las monarquías del Golfo afirmaron estar listas para ayudar a lidiar con el EI tanto en Siria como en Irak. Sin embargo, dijeron estar esperando detalles de la estrategia de Washington (que había hecho llamamientos para la cooperación global contra el EI) y una visita a la región por parte del Secretario de Estado estadounidense, John Kerry.

Haya sido financiado o no por Arabia Saudita, tal como sucediera con Al-Qaeda, el EI se convirtió en una amenaza para Riad. De esta manera, el grupo jihadista amenazó con llevar adelante ataques en el reino durante *Eid Al-Adha*, la fiesta del sacrificio, que marca la culminación de la peregrinación anual a La Meca (*hajj*). Esto llevó a distintos países (entre

---

<sup>3</sup> *Gulf Times*, “Qatar, Saudi blame unrest on ‘sectarian’ Iraq policies”, 17/06/2014. Traducción propia.

los que se encuentra Qatar) a cooperar con Arabia Saudita: Doha proveería información de inteligencia, El Cairo y Amán prevendrían la transferencia de dinero junto a EAU.

En cuanto a las potencias liberales occidentales, aliadas de los países del Golfo, éstas están buscando establecer un equilibrio e intentan solucionar la crisis por miedo a que la misma derive en el aumento del caos en la región.

Gran Bretaña se ha acercado a Arabia Saudita, alejada de Estados Unidos en términos relativos por diferencias sobre todo en el modo de manejar la cuestión siria y por las negociaciones con Irán. Londres, cuya relación con Riad va creciendo progresivamente, sobre todo en términos de seguridad, comercio y educación, ha secundado algunas de las políticas saudíes como ser la de comenzar una investigación en su territorio contra la HM bajo la sospecha de actividades terroristas por parte de esta organización. Esto no impidió, sin embargo, que, en su gira por los Estados del Golfo en junio, el Secretario de Defensa británico, Philip Hammond, haya visitado, además de Jeddah, EAU, Kuwait y Qatar.

La relación de Arabia Saudita con Estados Unidos, por su parte, y como se sostuvo anteriormente, fue empeorando. Por un lado, porque Estados Unidos aceptó la propuesta de mediación de Qatar en el conflicto entre Hamas e Israel (aunque finalmente se resolvió transitoriamente con mediación de Egipto). Por otro lado, la administración Obama afirmó desconocer los ataques que aviones de EAU, salidos de bases en Egipto y con apoyo de Arabia Saudita, hicieron sobre territorio libio para ayudar a las milicias combatiendo a los grupos islámicos, apoyados por Qatar. Según la vocera del Departamento de Estado estadounidense, Jen Psaki, “Los desafíos en Libia son políticos y la violencia no va a resolverlos (...) Creemos que la interferencia externa exacerba las divisiones actuales y socava la transición democrática libia”<sup>4</sup>. No obstante estas declaraciones, los militantes islámicos buscaron ligar a Estados Unidos con los ataques a suelo libio. Según el comandante Abu Bakr Al-Huta, “Las bombas eran de producción estadounidense, y de acuerdo a lo que sabemos, sólo son usadas por Arabia Saudita, EAU e Israel en Medio Oriente”<sup>5</sup>. Es la primera vez en su historia que EAU lleva a cabo una acción de este tipo que supone su participación directa en un conflicto. Otra réplica que ligó a EAU con Libia

---

<sup>4</sup> *Washington Post*, “Egypt and UAE strike Islamist militias in Libya”, 25/08/2014. Traducción propia.

<sup>5</sup> *Washington Post*, “Egypt and UAE strike Islamist militias in Libya”, 25/08/2014. Traducción propia.

sucedió en suelo emiratí, donde, a fines de agosto, el gobierno arrestó a treinta libios, entre ellos, un empleado de *Al-Jazeera*.

Kuwait y Omán, por su parte, de mayor neutralidad en la disputa, también trabajan en la difícil tarea de solucionar la crisis. Estos intentos tienen lugar mayormente en las reuniones de ministros de relaciones exteriores del CCG. En la última del trimestre, de fines de agosto en Jeddah, se estuvo evaluando una propuesta presentada por Qatar, con base en la solución supuestamente alcanzada en abril en Riad que, sin embargo, no logró ponerle un fin. En dicha reunión, asimismo, se fijó, por primera vez, una fecha límite para llegar al acuerdo (30 de agosto), en un intento por presionar a Qatar a que se ajuste a los parámetros dictados<sup>6</sup>.

La reunión de Ministros de Relaciones Exteriores del CCG abordó tres temas principales. En primer lugar, Irán. Al respecto, según la agencia de noticias de Arabia Saudita, *Saudi Press Agency*, el Consejo de Ministros resaltó la importancia de construir buenas relaciones entre el CCG y el país persa, basadas, entre otras cosas, en el respeto de la soberanía y la no interferencia. En segundo lugar, la reunión abordó Qatar, discutiéndose la iniciativa de abril de Riad para ayudar a disminuir las tensiones entre los Estados miembro. Por último, también se trató la iniciativa saudí para transformar el CCG en una unión, iniciativa apoyada por Bahrein. Respecto a este último punto, comenzó a aplicarse una ley, basada en el pacto de seguridad, que prohíbe a cualquier expatriado deportado de un país del CCG ingresar a otros países que forman parte del organismo.

A pesar del ultimátum, nada parecería haberse solucionado tampoco en esta última reunión. No obstante, el Primer Ministro kuwaití, a cargo de la presidencia del organismo, sostuvo en una conferencia de prensa al finalizar la misma: “Puedo confirmar que los Estados del CCG sienten dolor por la situación que han estado experimentando, pero estamos ansiosos por deshacernos de todas las diferencias, en línea con el deseo de los

---

<sup>6</sup> Doha insiste en que ha cumplido con el acuerdo de abril y que su política es una de índole independiente que no busca interferir en los asuntos de otros Estados y guiada por las demandas de democracia de las poblaciones en el marco de la llamada “Primavera Árabe”. EAU, Manama y Riad, por su parte, alegan necesitar pruebas de aquéllo.



líderes de proceder con el avance”. Asimismo, ante la pregunta acerca del retorno de los embajadores a Doha, afirmó que “puede suceder en cualquier momento”<sup>7</sup>.

En cuanto al aspecto económico, se conoció el último informe de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD, por sus siglas en inglés), respecto al año 2013. Según éste, la inversión extranjera directa en el CCG cayó por tercer año consecutivo. La caída fue del 14.6%: de 28 mil millones de dólares en 2012 a 24 mil millones de dólares en 2013<sup>8</sup>, y se dio en el marco de un aumento del 9.1% en la inversión extranjera directa global. De este modo, la participación del CCG en la inversión extranjera directa global cayó a un 1.6%. Según el Informe de la UNCTAD, la disminución se debe a la terminación de importantes proyectos ligados a la industria de hidrocarburos como, por ejemplo, la terminación del programa de expansión de gas natural líquido qatarí y varios proyectos petroquímicos y de construcción en Arabia Saudita. Por primera vez, EAU lideró la inversión extranjera directa con 10.5 mil millones de dólares, quedando Arabia Saudita relegada a un segundo lugar.

Por otro lado, nuevamente Kuwait se irguió como el mayor inversor del CCG y del mundo árabe en ultramar, casi triplicando los números del año anterior, a través del fondo soberano (*Kuwait Investment Authority*) y de individuos privados. Al respecto, el segundo puesto fue ocupado por Qatar, que más que cuadruplicó sus inversiones, y el tercero, por Arabia Saudita.

## **Arabia Saudita**

### **Política Exterior.**

El Reino de Arabia Saudita es una de las principales potencias regionales actuantes en Medio Oriente, con una política exterior muy activa. Por esta razón, también en el actual

---

<sup>7</sup> *Kuwait News Agency*, “GCC states keen on ironing out differences -- Kuwait FM”, <http://www.kuna.net.kw/ArticleDetails.aspx?id=2394271&language=en>

<sup>8</sup> UNCTAD, *World Investment Report 2014*, disponible en [http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2014\\_en.pdf](http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2014_en.pdf)

trimestre Arabia Saudita estuvo presente de distintas maneras en todos los conflictos que atraviesa la región. Por otra parte, desde la Revolución Islámica en Irán en 1979, se encuentra disputando la hegemonía regional con la potencia persa.

Al respecto, a partir de que la nueva administración iraní decidiera sentarse a negociar con las potencias liberales occidentales en torno a su plan nuclear, se han realizado intentos de acercamiento entre Riad y Teherán, alentados por Estados Unidos. Sin embargo, dado que manejan agendas regionales prácticamente contrapuestas, el mejoramiento en las relaciones ha sido casi imperceptible.

Durante este trimestre, Arabia Saudita invitó al Ministro de Relaciones Exteriores iraní, Javad Zarif, a asistir a una reunión de la Organización de la Cooperación Islámica (OCI) que tuvo lugar en territorio saudí. El invitado, sin embargo, rechazó la propuesta aduciendo que se requería su presencia en ese momento en las negociaciones nucleares que Irán lleva a cabo con el Grupo 5+1. Otra reunión, en cambio, sí tuvo lugar, el 25 de agosto en Arabia Saudita, esta vez entre el Vice-Canciller iraní, Hossein Amir Abdollahian, y el Ministro de Relaciones Exteriores saudí, Príncipe Saud Al-Faisal. De acuerdo a los informes, se trataron “asuntos de interés común” (entre los que puede destacarse Irak), siendo la reunión descrita por el funcionario persa como “constructiva”<sup>9</sup>. Unos días después, el embajador saudí ante Naciones Unidas, Abdallah Al-Mouallimi, afirmó que el Ministro de Relaciones Exteriores visitaría Arabia Saudita, aunque no dio fecha exacta de la visita. Por otra parte, afirmó que Riad estaría dispuesto a avanzar en la cooperación con Teherán, si la potencia persa deja de inmiscuirse en los asuntos internos de los países árabes.

Entre otros, el funcionario saudí estaba haciendo clara referencia a Siria, donde Irán está apoyando a su aliado árabe Bashar Al-Assad y Arabia Saudita, en cambio, a sectores de la oposición que quieren derrocarlo.

Riad llevó la cuestión siria a todos los foros en los que participó. Entre otros espacios, la cuestión fue tratada en la reunión del Consejo de Ministros del 23 de junio, en el marco de tratar la visita del Ministro de Relaciones Exteriores ruso, Sergéi Lavrov, a

---

<sup>9</sup> Al-Arabiya News, “Iran official says held 'constructive' talks in Saudi Arabia”, <http://english.alarabiya.net/en/News/middle-east/2014/08/26/Top-Iran-official-visits-regional-Saudi-Arabia-.html>

suelo saudí. En dicha reunión, el gabinete urgió a la comunidad internacional a implementar el Acuerdo de Ginebra I que plantea la necesidad de una transferencia pacífica del poder en Siria. El lugar central que Arabia Saudita ocupa en la organización y logística del sector opositor más aceptado por la “comunidad internacional” quedó en evidencia en este trimestre con el encuentro entre Ahmed Jarba, líder del Consejo Nacional de las Fuerzas Revolucionarias y Opositoras Sirias, y el Secretario de Estado estadounidense, John Kerry, en Arabia Saudita.

El interés de Riad en Siria también aparece vinculado a su interés en Líbano, en cuya vida política también aparece interviniendo, teniendo como aliado principal al Partido sunnita del ex Primer Ministro libanés, Saad Hariri.

Uno de los modos de intervención es a través de la entrega de dinero. Éste tuvo como objetivo la ayuda humanitaria a desplazados sirios en Líbano, pero también la ayuda militar: Arabia Saudita envió mil millones de dólares a las Fuerzas Armadas libanesas a través de Francia. El ejército libanés, cuyo monopolio de la violencia legítima es puesto en duda por el Hezbollah, aliado de Irán, también está enfrentando a milicias jihadistas en su frontera con Siria, entre ellos, al EI y al Frente Al-Nusra.

Asimismo, la cuestión siria aparece ligada a Irak en dos puntos: Irán y la presencia cada vez más notable del Estado Islámico (EI). En este sentido, en Irak se encontraron dos pilares de la política exterior saudí: su oposición a cualquier aliado árabe de Irán y su relación por lo menos ambigua con los grupos jihadistas.

Respecto al primer punto, en relación a la crisis en Irak provocada en lo inmediato por el EI, durante el trimestre Arabia Saudita se encargó de responsabilizar al Primer Ministro iraquí, Nouri Al-Maliki y sus políticas “sectarias”<sup>10</sup> de la situación en el país mesopotámico, dejando entrever que su lectura del conflicto tenía como elemento fundamental a la lucha entre sunnitas y shiítas. Al mismo tiempo, rechazó cualquier intervención en Irak, haciendo clara referencia a Irán, entonces aliado de Al-Maliki. Desde la asunción de este último el objetivo de Arabia Saudita fue buscar modos de derrocarlo. De esta manera, una vez que el conflicto se convirtió en fundamental para los principales periódicos del mundo, Riad llamó a una “rápida formación de un gobierno de consenso

---

<sup>10</sup> *Arab News*, “KSA rejects foreign interference in Iraq”, <http://www.arabnews.com/news/587971>

nacional”<sup>11</sup> (que excluyera a Al-Maliki). En efecto, Abdul Rahman Al-Rashed, editor de periódicos saudíes tales como Al-Arabiya, sostuvo que “Nouri Al-Maliki es peor y más peligroso que el Estados Islámico de Irak y el Levante y que Al-Qaeda. Es una mala persona, listo para cometer masacres con tal de permanecer en el poder”<sup>12</sup>.

El entonces premier iraquí, por su parte, había denunciado en varias oportunidades el financiamiento saudí de los militantes jihadistas. Ante esta acusación, Washington, también deseoso de su salida, sostuvo que dichas declaraciones fueron “hostiles y erróneas”<sup>13</sup>.

El Reino de Arabia Saudita respondió a la crisis en Irak aportando 500 millones de dólares en concepto de ayuda humanitaria. Los voceros de la monarquía se encargaron de aclarar que el dinero era para todos aquellos desplazados, sin importar su afiliación religiosa, doctrinal o étnica. La ayuda fue muy bien recibida por la oposición al gobierno de Al-Maliki. Asimismo, realizó una donación de 148 millones 900 mil dólares al World Food Programme de Naciones Unidas para contribuir con su ayuda a personas desplazadas en Irak.

Las últimas consecuencias de la crisis en Irak supusieron la caída de Al-Maliki y el ascenso como Primer Ministro de Haider Al-Abadi (al cierre de este informe aún debe formar gobierno), designado por el nuevo Presidente, Fouad Masoum. Respecto a Arabia Saudita, las primeras declaraciones de este último a *Asharq Al-Awsat* fueron que Irak desea relaciones fuertes y durables con el país del Golfo. En la misma entrevista, el flamante presidente afirmó que apreciaba el apoyo regional e internacional que había recibido de los distintos líderes, “especialmente del Reino de Arabia Saudita”<sup>14</sup>.

Visto y considerando los antecedentes en financiamiento de movimientos jihadistas y la alta participación relativa que los ciudadanos saudíes tienen en este tipo de agrupamientos, Arabia Saudita estuvo en el ojo de la tormenta, sobre todo con la toma de Mosul por parte del EI. Por esta razón, el reino se vio obligado a salir a desmentir la infinidad de informes que lo vinculaban con la organización considerada por una gran parte

---

<sup>11</sup> *Arab News*, “KSA rejects foreign interference in Iraq”, <http://www.arabnews.com/news/587971>

<sup>12</sup> *Arab News*, “KSA rejects foreign interference in Iraq”, <http://www.arabnews.com/news/587971>

<sup>13</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=8X3Xw9Ck8yw>

<sup>14</sup> *Asharq Al-Awsat*, “Iraq wants strong, lasting relationship with Saudi Arabia, says president”, <http://www.aawsat.net/2014/08/article55335547>

de la opinión pública mundial como la más inhumana en la actualidad. La más notoria de estas desmentidas fue la que realizó el embajador de Arabia Saudita en Londres, en respuesta a un artículo aparecido en el periódico británico, *The Guardian*.

Sin embargo, no sólo los periódicos ingleses sostienen que Arabia Saudita, junto a otros países del Golfo, financian o han financiado al EI: esta información apareció repetida en varios periódicos a nivel global. *The Atlantic* comunicó que un funcionario qatari (sin más detalles) habría afirmado que “el EI ha sido un proyecto saudí”<sup>15</sup>. En líneas generales, los investigadores sostienen que no son necesariamente los gobiernos los que financian directamente, sino que, en muchos casos, lo hacen individuos de estos Estados, con la silenciosa complicidad de las monarquías.

Para alejarse de estas acusaciones, Riad ha donado 100 millones de dólares al Centro de Contraterrorismo de Naciones Unidas y ha comenzado una dura campaña de arrestos contra sospechosos de colaborar de alguna manera con el terrorismo en su territorio.

Como sucedió en el pasado, este financiamiento tiende a volverse en contra de los financistas. En este sentido, Arabia Saudita no sólo fue acusado de dicha acción, sino que también se sintió amenazado. Por esta razón, sus Fuerzas Armadas han estado en alerta desde la creciente ofensiva del EI en Irak en junio. Y no sólo esto, sino que Arabia Saudita envió miles de tropas (*Al-Arabiya* reportó que fueron unas 30 mil), formadas también con elementos pakistaníes y egipcios, a su larga frontera con Irak, de modo tal de fortalecer una frontera ya defendida con terraplenes y vallas que forman una zona de exclusión que se adentra 10 kilómetros dentro de territorio saudí, además de radares y cámaras infrarrojas que monitorean los 850 kilómetros de frontera. Este despliegue, sin embargo, no se debió sólo a la posible amenaza del EI, sino también a aquella representada por milicias shiítas que fueron armadas por el gobierno iraquí para combatir a los primeros. Según *Reuters*, esta última amenaza sería la más temida por Riad<sup>16</sup>.

Ahora bien, Arabia Saudita no sólo es amenazada por jihadistas en su frontera norte: también en su frontera con Yemen tiene problemas con éstos, en este caso, con Al-Qaeda

---

<sup>15</sup>*The Atlantic*, “Thank God for the Saudis: ISIS, Iraq, and the Lessons of Blowback”, <http://www.theatlantic.com/international/archive/2014/06/isis-saudi-arabia-iraq-syria-bandar/373181/>

<sup>16</sup> *Reuters*, “Saudi Arabia boosts security on heavily fortified Iraq frontier”, <http://uk.reuters.com/article/2014/07/16/iraq-security-saudi-border-idUKL6N0PQ5WG20140716>

de la Península Arábiga (AQPA). En julio, un puesto de seguridad saudí cercano a la frontera con Yemen sufrió un ataque por parte de un grupo ligado a AQPA que dejó un saldo de diez muertos, entre ellos, cuatro oficiales de seguridad saudíes.

El desarrollo del EI ha encontrado a países que se encuentran enemistados en la región (v.g. Arabia Saudita, Irán, Qatar), sin embargo, las diferencias entre estos se han mantenido en otros espacios.

Uno de ellos es Egipto donde Riad continuó estrechando sus lazos con el gobierno militar que derrocó al líder de la HM, Mohamed Morsi. Durante el trimestre, ha tenido lugar la elección del líder militar, Abdel Fatah Al-Sisi, bienvenida por Arabia Saudita. Ni bien se supo la noticia, el Rey saudí llamó a una conferencia de donantes para ayudar a Egipto a superar sus problemas económicos.

Asimismo, Arabia Saudita alentó el papel de El Cairo como mediador entre Hamas e Israel, apoyando todas las iniciativas egipcias, en busca de evitar que Doha cumpliera ese rol.

Por otra parte, el tráfico aéreo entre los dos países árabes creció un 22% en julio y se informó que Arabia Saudita fue el mayor receptor de exportaciones egipcias durante los primeros cinco meses de 2014.

La excelente relación entre ambos gobiernos se cerró con la visita del Presidente egipcio a Arabia Saudita a principios de agosto. La misma constituyó el segundo encuentro entre el mandatario egipcio y el saudí que tuvo lugar en el trimestre, siendo el primero en junio, cuando el avión real saudí aterrizó en el Aeropuerto Internacional de El Cairo para una corta visita. Entre otras cuestiones, se trató la conferencia de “Amigos de Egipto” cuyo objetivo es reunir ayuda económica para el país norafricano.

La última escalada del conflicto entre palestinos e Israel también dio cuenta de disputas regionales que, a pesar de haber encontrado un punto en común en su lucha contra el EI, continúan vigentes y no parecen amainar.

Teniendo en cuenta que Hamas tiene estrechos vínculos con la HM, Arabia Saudita tuvo un rol en el conflicto que bordeó el apoyo a Israel. Habiendo sido lanzada la operación “Margen Protector” contra la Franja de Gaza el 2 de julio, el Rey Abdullah recién se pronunció en contra de las acciones israelíes a principios de agosto, si bien con anterioridad otros funcionarios de gobierno habían denunciado la “agresión israelí” contra Gaza.

En la declaración, que no estuvo dirigida exclusivamente al conflicto palestino-israelí, el Rey urgió a no permitir que el Islam sirva como justificación de actos terroristas. Respecto a la situación en Gaza, afirmó: “El terrorismo ha adoptado varias formas, ya sea como grupos, organizaciones o países, lo que lo hace más peligroso en términos de potencial, intenciones y complots”<sup>17</sup>. Es de notar que el discurso no mencionó en ningún momento los significantes Hamas e Israel, aludiendo, en cambio, a la situación en Gaza en líneas generales, sin identificar responsabilidades en la misma.

Este acercamiento, más no sea implícito, a Israel, valió que el Estado judío invitara, a través de su Ministro de Finanzas, Yair Lapid, a Arabia Saudita, caracterizado como “Estado árabe moderado”, a una conferencia en conjunto con Tel Aviv para discutir la reconstrucción de Gaza<sup>18</sup>. Asimismo, otra muestra de que el conflicto acercó a Israel y a Arabia Saudita, poniéndolos frente a un enemigo común, fueron las palabras del Primer Ministro israelí, Benjamin Netanyahu, que, según el *Middle East Eye*, en una aparente referencia al Reino, habló del “lazo único que ha sido forjado con los Estados de la región”<sup>19</sup>. También el Ministro de Relaciones Exteriores israelí, Avigdor Liberman, había sostenido en abril que habían existido contactos silenciosos entre Arabia Saudita e Israel. El Reino del Golfo había negado esos dichos.

Más allá de su posición respecto a Hamas, Riad continuó entregando ayuda humanitaria a los palestinos, sobre todo en Cisjordania.

Respecto a sus relaciones con países allende la región, algunos aspectos relevantes son los siguientes:

El 18 de agosto en Francia, en un operativo digno de un policial, el Príncipe saudí, Abdul-Aziz Bin Fahd, fue víctima de un robo llevado a cabo por un grupo de entre cinco y ocho personas armadas quienes detuvieron a su convoy, formado por diez autos, y robaron

---

<sup>17</sup> Royal Embassy of Saudi Arabia in Washington D.C., “King Abdullah calls for international stand against terrorism, violence in Palestine”, [http://www.saudiembassy.net/latest\\_news/news08011401.aspx](http://www.saudiembassy.net/latest_news/news08011401.aspx)

<sup>18</sup> *Middle East Eye*, “Israeli minister calls for Saudi Arabia to join Gaza reconstruction conference”, <http://www.middleeasteye.net/news/israeli-minister-calls-saudi-arabia-join-gaza-reconstruction-conference-757495015>

<sup>19</sup> *Middle East Eye*, “Israeli minister calls for Saudi Arabia to join Gaza reconstruction conference”, <http://www.middleeasteye.net/news/israeli-minister-calls-saudi-arabia-join-gaza-reconstruction-conference-757495015>

250 mil euros, además de documentos relevantes. Esto último dio la pauta a la policía francesa de que se trataba de una acción coordinada y en absoluto azarosa.

En otro orden de cosas, el Departamento de Defensa de Estados Unidos anunció que planea vender más de dos mil millones de dólares en equipamiento militar a Arabia Saudita. La mayor parte de esa venta es explicada por un sistema de advertencia y control aéreo militar (AWACS) que será vendido a través de la compañía Boeing.

En cuanto a América Latina, la nota la dio Perú que, a través de su embajador en Riad, Eduardo Martinetti, anunció que comenzará conversaciones para llegar a un acuerdo de libre comercio con el país del Golfo. Las negociaciones tendrán lugar en el marco de la visita oficial del Presidente peruano, Ollanta Humala, a Arabia Saudita en el año 2015, en el contexto de la Cumbre de Sudamérica y Países Árabes (ASPA) que entonces tendrá lugar.

### **Política doméstica.**

A nivel de política interna, existieron cambios respecto a los puestos ocupados por los distintos miembros de la familia gobernante que fortalecen la posición de los sucesores directos del Rey Abdullah, de 90 años, en vistas a la sucesión real.

El crecimiento del EI y la amenaza que supone para el Reino habilitó el nombramiento de un nuevo Jefe de Inteligencia y de un nuevo Enviado especial. De esta manera, a fines de junio, el Príncipe Khaled Bin Bandar Bin AbdelAziz, hijo del mayor de los hijos del fundador del tercer Estado saudí, AbdelAziz Bin Saud, y, por tanto, bien ubicado para la segunda generación de sucesores saudíes, fue depuesto como Vice-ministro de Defensa y nombrado Jefe de Inteligencia. Quien anteriormente ocupaba este puesto, Príncipe Bandar Bin Sultan, ocupó el puesto de asesor principal del rey y de su enviado especial.

Respecto al ámbito social, el Rey Abdullah ordenó el pago de 1390 millones de riyales saudíes (370 millones de dólares, aproximadamente) en concepto de asistencia de emergencia para familias pobres del Reino durante las celebraciones del Ramadán y de *Eid Al-Fitr* (fiesta de la ruptura del ayuno). El beneficio se sumó al recibido todos los meses a través del esquema de seguridad social.



También en el marco de las celebraciones de estas fechas sagradas para el Islam, el Rey Abdullah ordenó una amnistía para 1017 prisioneros de las cárceles de Jeddah y el Gobernador de La Meca, Príncipe Mishaal Bin Abdullah, anunció que el proyecto para el tren de alta velocidad, “Haramain”, está en sus últimas etapas. El objetivo del mismo es modificar la dinámica de transporte a los peregrinos entre La Meca y Medina, aumentando su velocidad, así como contribuir a la disminución del tránsito en las ciudades sagradas del Islam.

En el ámbito de la educación, el Reino continuó con su política de desarrollo de la educación superior. En este sentido, el 13 de julio el Rey aprobó varias resoluciones para alentar la educación superior en Arabia Saudita y facilitar que los docentes universitarios del ámbito de la salud cursen estudios superiores. La nueva ley permitiría a estos docentes universitarios formarse en el Reino, retribuyéndoles económicamente la formación y permitiendo su transferencia hacia otras casas de estudio si fuese necesario. Asimismo, el Rey respaldó acuerdos firmados entre universidades saudíes y extranjeras con el objetivo de fortalecer su cooperación. Mientras tanto, el Ministerio de Educación Superior dijo que las universidades permitirán el ingreso a 349.186 nuevos estudiantes en el actual ciclo lectivo, incluyendo a 174.560 mujeres.

Finalmente, como otra información destacada puede mencionarse que el Rey ordenó el establecimiento de cortes de ejecución especializadas en varias ciudades, de modo tal de asegurar la rapidez en el cumplimiento de las penas. En este ámbito, el clérigo shiíta Ayatollah Minr Baqr Al-Nimr fue sentenciado a muerte por crucifixión y a ser decapitado por alentar la libertad religiosa en el Reino. Múltiples protestas siguieron a esta decisión.

### **Política Económica**

En el marco de los intentos de “saudización” de la economía, ocupada principalmente por trabajadores extranjeros, el Centro de Reclutamiento y Entrenamiento de la Cámara del Comercio y de la Industria de Riad anunció en junio que alcanzó la creación de 11.751 puestos de trabajo en 70 firmas del sector privado. No obstante, sólo 1760 saudíes respondieron a los llamados a entrevista. El economista Salim Ba Ajaja atribuyó la reticencia de los jóvenes a tomar los trabajos ofrecidos a la creencia de que los mismos no colman sus aspiraciones ni se condicen con sus calificaciones.

Respecto a los niveles de desempleo, de acuerdo a un informe del Fondo Monetario Internacional (FMI), el país se encuentra en el puesto número dieciocho de un ranking de países con menores tasas de desempleo, siendo su posición, tres años atrás, la número veintisiete.

Como se mencionó, el trimestre incluyó el Ramadán, momento en el cual aumenta la demanda de productos de harina. Para satisfacer dicha demanda, la Organización de Silos de Granos y Molinos Harineros de la Provincia Oriental se encargó de acumular suficiente stock. Según su director, el gobierno sólo importa trigo de la mejor calidad de países productores y luego se asegura de que exista una reserva para, al menos, seis meses.

La información más relevante del trimestre en términos económicos la proporcionó el anuncio en julio de que Arabia Saudita abrirá en 2015, de forma gradual, su mercado bursátil de unos 550 mil millones de dólares a la participación de inversores extranjeros. La decisión es parte de una aceleración en una serie de reformas económicas de ya larga data tendientes a la neoliberalización de la economía saudí, vía que se supone medio para su diversificación (Riad busca abandonar la dependencia en el petróleo) y para hacerla más eficiente. Las autoridades saudíes buscan acelerar las reformas -las cuales supondrían cambios drásticos en la economía saudí- para aprovechar este momento de bonanza económica, facilitado por los altos precios del petróleo.

La reforma laboral, que busca reemplazar a la mano de obra expatriada con mano de obra local, como fuera mencionado, ha desacelerado la economía, de un 6.2% en el primer cuatrimestre de 2013, a un 4.4% en el mismo período del 2014. No obstante estos números, la familia gobernante considera que la reforma traerá beneficios a largo plazo y por eso mantienen sus políticas.

El intento de la Casa de Al-Saud de diversificar su economía también apunta a disminuir el uso de petróleo en la energía doméstica, alentado por el continuado aumento de su población. De esta manera, la monarquía busca el desarrollo de la energía solar.

## **Qatar**

### **Política Exterior**

Quizá el evento del trimestre a nivel regional en el que la participación de Qatar tuvo mayor repercusión fue el asalto israelí sobre Gaza. En el contexto del mismo, Doha se colocó claramente del lado palestino, representado por Hamas. Dicha postura lo condujo a profundizar sus diferencias con el gobierno egipcio y, por su intermedio, con el de Arabia Saudita y los países del Golfo que lo apoyan. Asimismo, sus relaciones con Israel se fracturaron. El discurso que homologa a Hamas con el resto de las agrupaciones jihadistas, entre ellas el EI y Al-Qaeda, sin hacer caso a sus diferencias, llevó a que Qatar fuera tildado por varios voceros como promotor del terrorismo.

Una semana después de comenzada la operación “Margen Protector”, *Qatar Charity* entregó 20 millones de reales qataríes (aproximadamente unos cinco millones de dólares) para la reconstrucción del territorio palestino asediado y para la distribución de alimentos y medicina. Según *Reuters*, ya el 17 de julio, un funcionario qatarí afirmaba que Doha había donado 500 millones de dólares en ayuda humanitaria a los palestinos.

Ni bien comenzado el conflicto, Egipto intentó jugar su tradicional rol de mediador entre palestinos e israelíes. Luego de diez días de enfrentamientos armados, sin que se lograra un cese del fuego, funcionarios qataríes afirmaron su vocación de que el Golfo comenzara a intervenir. Dados sus vínculos con Hamas y con Fatah (Qatar fue sede de la reconciliación que tuvo lugar el trimestre pasado entre las dos facciones palestinas y Khaled Meshaal, líder político del Movimiento de Resistencia Islámica se refugió en Doha, luego de abandonar Damasco), el Departamento de Estado de Estados Unidos apoyó la propuesta. Sin embargo, Israel se negó rotundamente a que Qatar, caracterizado como promotor del terrorismo debido a sus lazos con Hamas, tuviera lugar alguno en la mediación. Israel buscaba negociar exclusivamente con el Presidente palestino, Mahmoud Abbas, de Al-Fatah, con el que Qatar también tiene buenas relaciones.

A pesar de la rotunda negativa por parte de Israel, el Emir Tamim se reunió el 15 de julio en Ankara con el Presidente de Turquía, Abdullah Gul, para coordinar trabajar sobre una propuesta de alto el fuego. De acuerdo a un funcionario turco, la propuesta que

preparaban Turquía y Qatar incluía elementos del acuerdo logrado entre Israel y los palestinos luego del asalto a la Franja de Gaza en 2012 y la liberación de prisioneros políticos palestinos.

Turquía ha sido, desde el inicio del conflicto en Siria, el principal aliado de Qatar. Por esta razón, también Ankara fue víctima de las palabras de los funcionarios israelíes. De esta manera, el Ministro de Relaciones Exteriores israelí, Avigdor Lieberman, afirmó que tanto Qatar como Turquía habían “saboteado” la primera propuesta de alto el fuego realizada por Egipto<sup>20</sup>. El discurso que comenzó a manejarse entonces fue que habría habido, en los sucesivos intentos de negociación, presiones tanto por parte de Qatar como por parte de Turquía sobre Hamas para que este último no aceptara las distintas iniciativas. Según *Haaretz*, Lieberman afirmó que Hamas estaba listo para aceptar la primera propuesta de cese del fuego, pero que Qatar “quería joder a los egipcios y les dijo que no la aceptarían”<sup>21</sup>. Una versión similar fue publicada por el periódico pro-saudí *Al-Hayat*. Según éste, un importante miembro de la Autoridad Palestina, liderada por Al-Fatah, afirmó que la decisión de Hamas de rechazar la propuesta de El Cairo estuvo vinculada a presiones por parte de Qatar.

Uno de los objetivos militares en Gaza, explicitados por Israel, fue la destrucción de los túneles construidos por Hamas, a través de los cuales, según el Estado sionista, la entidad palestina transporta y trafica armamento, amén de utilizarlos para cruzar a territorio israelí ilegalmente. El embajador israelí ante las Naciones Unidas acusó a Qatar de proveer el financiamiento para construirlos. Ante la acusación, el Ministro de Relaciones Exteriores, Khaled Bin Mohammad Al-Attiah, respondió en una entrevista con la *CNN*: “Qatar no apoya a Hamas. Qatar apoya a los palestinos. Siempre extendemos la mano a nuestra gente de palestina; nuestra... los consideramos nuestra familia, para la ayuda humanitaria. Estamos construyendo escuelas, hospitales, caminos. Si ustedes piensan que

---

<sup>20</sup> *Ahram online*, “Israel's Lieberman says Qatar, Turkey 'sabotaged' Egypt's ceasefire bid”, <http://english.ahram.org.eg/NewsContent/2/8/106564/World/Region/Israels-Lieberman-says-Qatar.-Turkey-sabotaged-Egy.aspx>

<sup>21</sup> *Haaretz*, “FM: Turkey, Qatar sabotaged Cairo's cease-fire proposal”, <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/.premium-1.605586>

eso es terrorismo, entonces no sé cómo habría que llamar a lo que Israel le está haciendo a la gente de Gaza”<sup>22</sup>.

En la misma entrevista, Al-Attiah acusó a Lieberman y al Ministro de Economía israelí, Naftali Bennett, de “practicar el terrorismo”, al tiempo que subrayó la participación de Hamas en las elecciones palestinas de 2006: “Decidieron practicar la democracia”, sostuvo<sup>23</sup>. El Canciller qatarí también explicó que el financiamiento para las construcciones que Qatar impulsó en Gaza (viviendas y hospitales) habían sido entregados vía el Arab Bank y la Autoridad Palestina, más que a través de Hamas.

Varios funcionarios israelíes se sumaron a las críticas hacia Qatar. Por ejemplo, el Teniente General retirado Yaakov Amidror, ex Asesor de Seguridad de Netanyahu, afirmó que, pese a que Estados Unidos había detenido la transferencia de fondos qataríes para el pago de trabajadores gazatíes del sector público, el financiamiento de Qatar a las operaciones militares continúa vigente. El Ministro de Economía, por su parte, llamó a la FIFA a quitar a Qatar su derecho de llevar a cabo la Copa de Fútbol del Mundo 2022 debido a su financiamiento de lo que denominó como “terror islámico radical”<sup>24</sup>. Asimismo, el Ministro de Comunicaciones, Gilad Erdan, pidió que *Al-Jazeera* sea sacado del aire debido a su “extremadamente severo incitamiento contra el Estado de Israel, así como a su entusiasta apoyo de Hamas y sus acciones terroristas”<sup>25</sup>. A fines de julio, *Al-Jazeera* debió evacuar sus oficinas de Gaza, pues fueron puestas bajo fuego.

A fines de agosto, *The Jerusalem Post* informó que Israel no había lanzado una campaña ofensiva diplomática contra Qatar debido a los estrechos lazos entre el país del Golfo y Estados Unidos, lazos que convertirían en insignificante a la posible campaña. Según el mismo periódico, estas declaraciones fueron hechas un día después de que el

---

<sup>22</sup> *World Now*, “Qatar supports Palestinians, not Hamas, claims foreign minister”, <http://raycomgroup.worldnow.com/story/26136618/qatar-supports-palestinians-not-hamas-claims-foreign-minister>

<sup>23</sup> *The Huffington Post*, “Qatar Invests in Israeli Soccer Despite Gaza and War of Words With Jerusalem”, [http://www.huffingtonpost.com/james-dorsey/qatar-invests-in-israeli\\_b\\_5632407.html](http://www.huffingtonpost.com/james-dorsey/qatar-invests-in-israeli_b_5632407.html)

<sup>24</sup> *The Huffington Post*, “Qatar Invests in Israeli Soccer Despite Gaza and War of Words With Jerusalem”, [http://www.huffingtonpost.com/james-dorsey/qatar-invests-in-israeli\\_b\\_5632407.html](http://www.huffingtonpost.com/james-dorsey/qatar-invests-in-israeli_b_5632407.html)

<sup>25</sup> *The Huffington Post*, “Qatar Invests in Israeli Soccer Despite Gaza and War of Words With Jerusalem”, [http://www.huffingtonpost.com/james-dorsey/qatar-invests-in-israeli\\_b\\_5632407.html](http://www.huffingtonpost.com/james-dorsey/qatar-invests-in-israeli_b_5632407.html)

embajador israelí ante Naciones Unidas llamara en una editorial en *The New York Times* a Qatar “el Club Med de los terroristas”<sup>26</sup>.

Por su parte, el Secretario General de Naciones Unidas, Ban Ki-Moon, viajó a Doha, marcando su apoyo a la propuesta qatarí. Allí se reunió con el Emir Tamim y con Mahmoud Abbas y participó en una reunión entre Tamim, Abbas y Meshal.

En este contexto, en el marco de las primeras negociaciones fallidas debido al rechazo de Hamas que adujo que no se lo había invitado a las conversaciones, el 22 de julio, el Emir Tamim y el Rey Abdullah se reunieron por primera vez desde Noviembre de 2013, dejando en evidencia que la postura de Egipto y aquélla de Hamas sólo podrían acercarse si Qatar y Arabia Saudita se ponían de acuerdo.

Por supuesto que la vocación de Qatar de evitar que Egipto sea el hacedor de una tregua entre palestinos e israelíes y querer ocupar ese lugar está vinculada con la hostilidad que reina entre Doha y El Cairo desde la vuelta al poder de los militares, mediante un golpe de estado contra la HM. Eso mismo también explica la enemistad de Egipto hacia Hamas y el hecho de que un cese del fuego forjado por el país norafricano no pueda ser considerado como neutral.

Por esta razón, Qatar buscó desestabilizar y debilitar al gobierno egipcio por todos los medios.

Uno de aquéllos que utiliza para este fin es tejer una alianza con el vecino de Egipto, Sudán, con el que el país norafricano comparte su principal fuente de agua y energía: el río Nilo. En julio, el Presidente sudanés, Omar Hassan Al-Bashir, visitó Doha y aprovechó la ocasión para reunirse con Khaled Meshal. Las relaciones se sostienen básicamente en la inversión qatarí en el país africano, principalmente en agricultura, bienes inmuebles y turismo. Qatar también coopera en la solución del conflicto en Darfur.

Egipto se sumó a las voces que intentaron vincular a Doha con el terrorismo. De este modo, ya que una de sus principales preocupaciones es la situación de caos y violencia que se vive en Libia, donde distintos grupos islámicos se enfrentan entre sí y con el secular General Khalifa Haftar, responsabilizó a Qatar de participar con inteligencia en un atentado supuestamente llevado a cabo por Al-Qaeda en la frontera con Egipto. Asimismo, Haftar

---

<sup>26</sup> *New York Times*, “Club Med for Terrorists”, <http://www.nytimes.com/2014/08/25/opinion/qatar-club-med-for-terrorists.html? r=0>

acusó a Doha de estar detrás de un intento de asesinato en su contra llevado a cabo a principio de junio y llamó a los ciudadanos qataríes a que abandonen Libia inmediatamente.

Asimismo, el Presidente egipcio responsabilizó a Qatar, a Turquía, a Estados Unidos y a la HM de estar financiando a los medios de comunicación opositores a su gobierno.

Por otra parte, el ex Presidente egipcio fue acusado de entregar a Doha “documentos relevantes para la seguridad nacional” a través de la red *Al-Jazeera*<sup>27</sup>.

Respecto a la cuestión siria, en el trimestre Qatar sufrió un traspie, al ser desplazado el Primer Ministro del Gobierno Interino de la Coalición Nacional Siria, Ahmad Tohme, cercano a la HM y a quien Doha apoyaba. El desplazamiento estuvo alentado por Arabia Saudita y fue resuelto por una votación que fue de 66 a 35 en detrimento del aliado qatarí.

Así como en el último episodio del conflicto palestino-israelí Qatar buscó funcionar como mediador entre Hamas y el gobierno de Israel (apoyado por Estados Unidos y Francia, entre otros), también jugó ese rol entre distintos grupos jihadistas (fundamentalmente el Frente Al-Nusra) y las potencias liberales occidentales, particularmente, Estados Unidos. Su desempeño exitoso en este rol sumó a las acusaciones que se hicieron en su contra acerca de posibles lazos con movimientos jihadistas.

Las máximas acusaciones fueron hechas por el ministro alemán Gerd Mueller, quien en una entrevista con la *ZDF*, acusó directamente a Qatar de estar detrás del financiamiento del EI. Esto llevó a Doha a calificar de “bárbaro” el asesinato del periodista estadounidense, James Foley, ocurrido en agosto.

A principios de junio, Doha ofició de mediador entre Estados Unidos y el movimiento de los talibán. Cinco líderes de este último grupo llegaron a Doha, liberados de la cárcel que Estados Unidos tiene en la Bahía cubana de Guantánamo, a cambio de un soldado estadounidense capturado en Afganistán en 2009. Según el Canciller qatarí, el rol de Doha fue puramente humanitario<sup>28</sup>. Este mismo rol fue jugado por el país del Golfo a

---

<sup>27</sup> *BBC*, “Egypt investigates Morsi over 'Qatar document leak'”, <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-28965967>

<sup>28</sup> *Al-Jazeera*, “Taliban five arrive in Qatar after swap deal”, <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2014/06/taliban-five-arrive-qatar-after-swap-deal-20146113536748321.html>

fin de agosto, cuando logró la liberación del periodista estadounidense Peter Theo Curtis, apresado durante dos años en Siria por el Frente Al-Nusra.

Pero la relación entre Qatar y las potencias liberales occidentales no se restringió a la liberación de ciudadanos de Occidente, sino que continuaron fortaleciéndose los lazos en el ámbito de la defensa. De esta manera, a fines de junio, Doha y Washington firmaron un Acuerdo de Cooperación en Defensa para realizar ejercicios conjuntos y permitir a Estados Unidos que levante el velo sobre su Centro de Operaciones Combinadas del Aire y del Espacio en Doha. Así, Qatar dio un paso más alejándose de su relación con Francia, quien, a su vez, está estrechando lazos con los Emiratos Árabes Unidos. El 14 de julio, el Secretario de Defensa estadounidense, Chuck Hagel, y el Ministro de Estado para Asuntos de la Defensa qatarí, Hamad Bin Ali Al-Attiyah, firmaron un acuerdo por once mil millones de dólares en un paquete para armas que incluye misiles Patriot, helicópteros Apache y misiles anti-tanques.

### **Política Económica**

Respecto al ámbito económico, durante el trimestre el gobierno anunció un proyecto que otorgará facilidades de depósito a pequeñas y medianas compañías del sector privado. El emirato aprovechó la ocasión para remarcar la necesidad de la cooperación entre el gobierno y el sector privado con el objetivo de darle fuerza a la economía qatarí.

A fines de junio, el Ministerio de Planificación, Desarrollo y Estadísticas qatarí, publicó un informe en el que se estima que la economía de Qatar crecerá en un 6.3% en el año 2014, aventajando a otros Estados del Golfo, también exportadores de petróleo. Según el reporte, el crecimiento es ayudado por una fuerte demanda interna. Esta cifra se diferencia del pronóstico de 4.6% que la misma institución había predicho. Este año el Estado del Golfo planea gastar unos 210 mil millones de dólares en infraestructura incluyendo autopistas y estadios para la Copa Mundial del que será anfitrión en 2022.

En julio, Qatar Petroleum International (QPI), una subsidiaria de Qatar Petroleum, cuya función es representar a ésta en sus negocios fuera de Qatar, y Shell firmaron un Memorandum de Cooperación. El mismo tiene lugar luego de que en abril de este año QPI comprara a Shell el 23% de las acciones de su participación en la producción de petróleo offshore en Parque das Conchas, Brasil (BC-10).



La compra, realizada por mil millones de dólares, se enmarca en el aumento registrado por la inversión extranjera directa de Qatar, que en el año 2013 llegó a más de ocho mil millones de dólares, dando cuenta de un 14% de la formación bruta de capital fijo del país y cuadruplicando las cifras del año anterior.

Shell también fue protagonista de otra noticia, esta vez ligada a su participación en Qatar. Según informes de *The Wall Street Journal*, *Arabian Business* y *The Gulf Daily*, Royal Dutch habría decidido ponerle fin a su rol en un importante proyecto gasífero en Qatar que había comenzado junto a PetroChina en 2010 y que tenía fecha de finalización en 2015.

No obstante el aumento de la participación de Qatar como inversor en términos de inversión extranjera directa, la inversión hacia Qatar ha sufrido grandes mermas, en parte debido a la situación delicada que prima en Medio Oriente. Por esta razón y con los objetivos de expandir el mercado bursátil y desarrollar la industria financiera, a principios de agosto, el Emir Tamim promulgó una ley en la que permite a inversores extranjeros ser propietarios de no más del 49% de una lista determinada de compañías qataríes<sup>29</sup>. La medida también permite, en casos excepcionales y autorizados por el gabinete qatarí, adquirir más del 49% de una firma. De este modo, Qatar no quedó fuera de las reformas de neoliberalización de la economía que comenzaron paulatinamente a implementar los gobernantes saudíes. Otra prueba de ello es que se decidió que los ciudadanos de los seis países que forman el CCG sean tratados como ciudadanos qataríes para el propósito de poseer determinadas firmas listadas en el Qatar Exchange.

En el ámbito del comercio externo, Qatargas envió su primera carga de gas natural licuado (GNL) a la terminal de Hainan, de la Corporación Nacional de Petróleo China.

---

<sup>29</sup> Ver <http://www.qe.com.qa/pps/qe/qe%20english%20portal/Pages/Home/>

## **Irak**

Ana Schinder<sup>30</sup>

El 30 de abril se llevaron a cabo las elecciones legislativas previstas para elegir a los nuevos representantes de Irak<sup>31</sup>. Las mismas se dieron en un escenario sumamente complejo, donde la espiral de violencia que había dejado a Irak al borde de una guerra civil en 2006 y 2007 volvía a entrar en escena. Las elecciones dieron como ganadora a la Coalición del oficialista “Estado de Derecho”, conducida por el Premier en funciones, Nouri al-Maliki. Durante los meses subsiguientes, Maliki se encontró en el ojo de la tormenta por no poder resolver la crisis en la que se encuentra hasta el día de la fecha la República de Irak.

En este contexto, se evidencia un enorme crecimiento de la agrupación islamista “Estado Islámico de Irak y el Levante” (ISIS, por sus siglas en inglés y actualmente solo IS o “Estado Islámico”). Este movimiento islamista es un desprendimiento de Al Qaeda, si bien se escindieron de dicha agrupación y funcionan en la actualidad como una entidad autónoma y separada. La agrupación se reorganizó desde mayo de 2010 bajo el liderazgo de Abu Bakr al-Baghdadi, por lo que viene consolidándose hace más de cuatro años sofisticada y pacientemente en su trabajo de reclutar militantes, desarrollar un trabajo territorial de base y de obtención de armas y recursos materiales.

Con la creciente caída de territorio iraquí en manos del control del IS, Maliki es acusado por la oposición en principio, y por Estados Unidos y los países del Golfo después, de ser el responsable directo de las divisiones sectarias que son, a su modo de ver, causantes de la incesante violencia inter comunitaria en la que se encuentra sumido el país. Ante esta interpretación, su legítimo derecho a ser reconocido por el Parlamento para conformar el próximo gobierno fue puesto en duda. Entre los meses de mayo y junio, tras intensas y arduas negociaciones con posibles aliados, Maliki fue finalmente desplazado del poder.

---

<sup>30</sup> Miembro investigadora del Departamento de Medio Oriente (IRI- UNLP). Licenciada en Ciencia Política de la UBA. Docente de Ciencias Sociales y Ayudante de Cátedra de la materia Sociología de Medio Oriente – UBA.

<sup>31</sup> Ver Schinder, Ana. “Tiempo de Elecciones en Irak” en Anuario de Medio Oriente 2013-2014 (IRI-UNLP). [http://www.iri.edu.ar/publicaciones\\_iri/anuario/cd\\_anuario\\_2014/Demo/shinder.pdf](http://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/anuario/cd_anuario_2014/Demo/shinder.pdf)

Describimos en los próximos apartados los acontecimientos acaecidos en Irak durante los meses de junio, julio y agosto de 2014, tratando de brindar algunas líneas de análisis para el abordaje de este trimestre.

El 1° de junio, el ISIS declaró el Califato en los territorios ocupados por ellos en Siria e Irak, cambiando su nombre a Estado Islámico (IS, por sus siglas en inglés). Hacia el 10 de junio, tomaron la ciudad de Mosul, en la provincia de Niniveh. El 11 de junio, fueron asesinados 100 soldados de las Fuerzas de Seguridad de Irak (ISF), lo que forma parte de las estrategias de amedrentamiento que utiliza el IS para atemorizar a sus rivales. Entre el 11 y el 12, ocuparon la ciudad de Tikrit, de donde era originario Saddam Hussein, y los Peshmerga<sup>32</sup>, fuerzas de seguridad kurdas, se apoderaron de Kirkuk, que había sido abandonada por el ejército iraquí ante el avance del IS. Un miembro del partido Ba'ath iraquí expresó que 14 facciones diferentes, incluyendo a los ba'athistas, se habían unido al IS en la toma de la provincia de Níniveh.

En este escenario, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) informó de la presencia de más de un millón de desplazados y acusó al IS de crímenes de guerra contra soldados y civiles. Barack Obama anunció el envío de 300 hombres para dar apoyo y entrenar al ejército iraquí en su lucha contra el IS, lo que llevaría a cabo con la condición de la previa renuncia de Al Maliki.

El 21 de junio, el IS se apoderó del paso fronterizo de Al-Qaem, logrando con ello conectar las zonas bajo su poder en Siria e Irak.

Entre los días 23 y 25 de junio, el Secretario de Estado norteamericano, John Kerry, se reunió con Nouri Al- Maliki, solicitándole que conforme un gobierno de unidad, y con Masoud Barzani, presidente de la región kurda, para que apoyaran al gobierno de Bagdad en su lucha contra el Estado Islámico. Finalmente, Estados Unidos le pidió a Maliki que renunciara, lo cual éste rechazó de lleno en un primer momento.

Ayad Allawi, ex Primer Ministro iraquí, culpó al gobierno por el fracaso del ejército en su lucha contra el IS. En una entrevista con *Al-Monitor* expresó que “el ejército iraquí ha perdido su identidad y su función como resultado de las actuales políticas del gobierno de Irak”, en una clara referencia a la persona de Al- Maliki.

---

<sup>32</sup> En kurdo: “aquellos que enfrentan la muerte”.

Entre tanto, el Embajador de Irak en Estados Unidos subrayó la urgente necesidad de ayuda militar, mientras la Federación Rusa aprovechó esta situación de inestabilidad en las relaciones iraquíes-norteamericanas para reactivar fuertemente la venta de armamento y consolidar su influencia en Irak.

Si junio es el mes del ISIS, donde encontramos noticias y su nombre en todas las portadas de los diarios, pareciera que en el mes de julio su importancia y accionar decrecen, ya que pasa a un segundo plano en los medios de comunicación. Sin embargo, esto se debe a que toma mayor relevancia y estado público la ofensiva en Gaza, por lo que el IS y la situación en Irak quedan relegados para los ojos del mundo.

El mes de julio ve recrudecer las tensiones entre todos los actores, tanto hacia el interior de Irak como de las potencias occidentales y regionales. Por un lado, se sucedieron numerosos asesinatos por parte del IS en Siria<sup>33</sup>, donde la violencia parecía no ceder, y el control de territorio iraquí por parte de la agrupación es cada vez mayor<sup>34</sup>.

A partir de la toma del paso fronterizo de Al Qaem, se consolida el carácter trasnacional del IS, siendo que el territorio sirio bajo su poder es la base más segura desde donde opera, y de donde provienen la mayoría de sus milicias más entrenadas.

Si bien no está claro el origen del financiamiento de IS, se considera que parte de sus ingresos provienen de la venta en el mercado negro de petróleo proveniente del campo de petróleo de Al-Omar en la provincia siria de Deir Ez-Zor, que limita con Irak. Dicha provincia fue cedida por los combatientes del Frente Al-Nusra ante su incapacidad de retenerla. Hasta la fecha, los principales pozos petroleros de Irak se encuentran aún fuera de su alcance, dado que en su mayoría están en el sur shiíta del país<sup>35</sup>. A su vez, la organización es financiada por donantes individuales de los Estados petroleros del Golfo Árabe/Pérsico, lo que los hace muy difíciles de identificar.

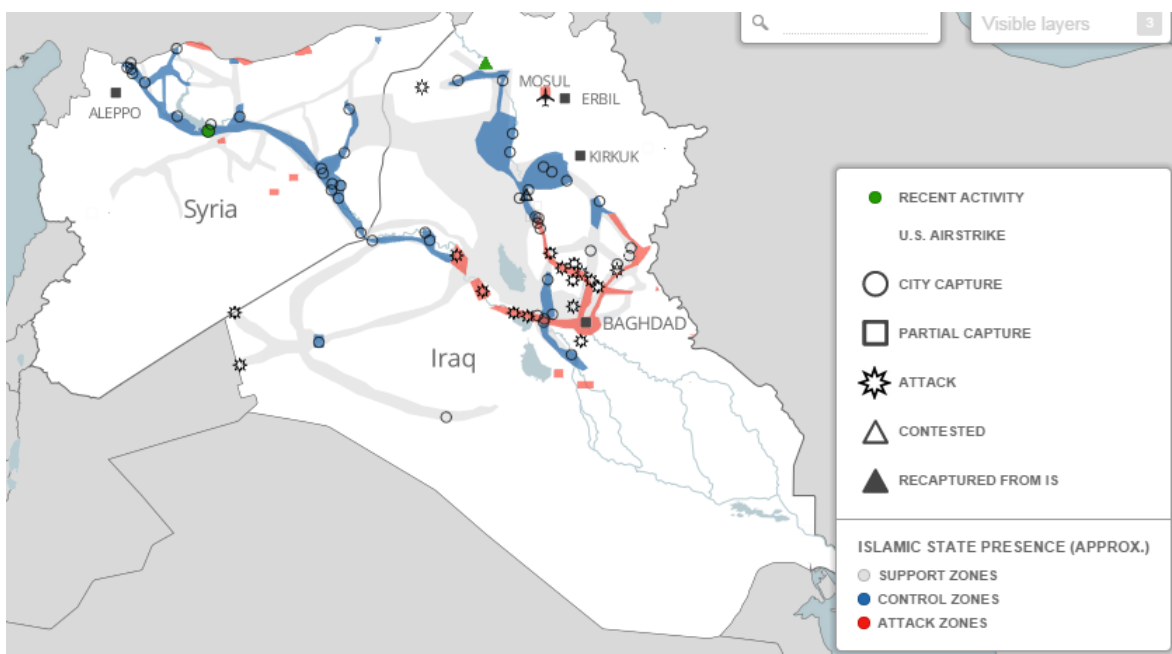
Quizás lo más interesante de observar en este período es cómo, más allá de las áreas bajo el control del IS, lo que subyace es un área aún mayor de “apoyo” o soporte, del cual podría inferirse que las poblaciones que allí habitan le están dando al IS algún tipo de respaldo para que puedan operar en estos terrenos y ciudades.

---

<sup>33</sup> <http://america.aljazeera.com/articles/2014/7/22/syrian-fighting-violence.html>

<sup>34</sup> <http://america.aljazeera.com/multimedia/2014/7/map-where-is-islamicstateoperating.html>

<sup>35</sup> <http://www.dw.de/isis-oil-and-war/a-17760035>



Fuente: <http://america.aljazeera.com/>

Con respecto a las tensiones internas, en una entrevista realizada el 19 de julio, Masoud Barzani, ex Primer Ministro de Irak y actual Presidente de la Región Autónoma kurda, expresó que los kurdos se estaban cansando de la situación en Irak, y que ya no dejarían que nadie tomara decisiones por ellos. En la entrevista declaró explícitamente su intención de que la región kurda posea un Estado independiente, y que no escatimarían en los esfuerzos para ello.

En la entrevista, Barzani afirmó que “en los últimos 10 años intentamos establecer un Irak federal, pluralista y democrático. Pero desafortunadamente fue un intento fallido. Podemos decir que ahora Irak está dividido, pero no somos responsables de esto. Hemos visto retrocesos en la implementación de la constitución y los acuerdos a los que habíamos llegado los kurdos con otros partidos, particularmente los que lideran en Bagdad. Es también dificultoso para nosotros seguir esperando por un futuro incierto, esperando en vano por la implementación de la constitución y de nuestros derechos. Los kurdos no tienen otra opción que pensar en otro camino hacia la autodeterminación”.<sup>36</sup>

<sup>36</sup> <http://www.aljazeera.com/programmes/talktojazeera/2014/07/masoud-barzani-kurdish-independence-201471719176616433.html>

Por consiguiente, a la situación de crisis generada por el IS al gobierno central de Irak, se le sumaron también fuertes presiones por parte de la región kurda, que aprovechó la crisis para intentar cumplir con sus objetivos. Asediado en todos los frentes, Maliki seguía sin querer dejar el gobierno, y tampoco logró conformar uno de unidad, dado que consideraba que legítimamente le correspondía a la mayoría shiíta conducir la formación del próximo gobierno. Finalmente, las presiones más significativas vendrían desde el exterior, de la mano de una pseudo alianza entre Irán y Estados Unidos, que en este caso comparten el único objetivo de mantener a raya al movimiento insurgente y a Irak sin desmembrar.

A principios de agosto, el IS tomó Qaragosh, Telkif, Bertala, Al Kuir y Bashiqa en el norte de Irak. Todas ellas se encuentran entre Mosul y Erbil, la capital de la Región Autónoma kurda. De estas ciudades fueron desplazadas más de 100.000 personas, que se sumaron a los 200.000 desplazados yazidís<sup>37</sup> que se refugiaron en las montañas.

Moscú continuó la venta de armas a Irak en lo que parece ser una estrategia para disminuir la influencia norteamericana en la región, sobre todo ante su aislamiento por la ocupación de Crimea, que le ha valido numerosas sanciones económicas por parte de las potencias occidentales.

El 10 de agosto, el IS tomó la ciudad de Jalawla, a pocos kilómetros de la frontera con Irán. La misma sería reconquistada nuevamente por los Peshmerga recién 12 días después<sup>38</sup>. Estos comenzaron la contraofensiva con ayuda militar de la aviación estadounidense, que, cuando consideró la integridad del territorio kurdo amenazado, no dudó en bombardear sendas posiciones del IS. Esto se explica por el histórico y estable apoyo de la región kurda a Occidente<sup>39</sup>.

El 11 de agosto, Haider Al-Abadi fue designado Primer Ministro de Irak al brindársele el mandato de conformar gobierno por parte del Parlamento. Funcionarios iraníes ayudaron a sentar las bases para el nombramiento del nuevo Primer Ministro designado en Irak. Según diversas fuentes periodísticas, la República Islámica de Irán

---

<sup>37</sup> Minoría religiosa kurda

<sup>38</sup> <http://www.theguardian.com/world/2014/aug/22/iraqi-kurdish-forces-attacks-recapture-towns-isis>

<sup>39</sup> <http://www.lavozdigital.es/cadiz/v/20140811/mundo/bombas-alas-kurdos-20140811.html>

deseaba a alguien que no intimidara ni a sunnitas ni a kurdos y que pudiera dar una imagen “refrescante” de las autoridades en Bagdad.

Esta intromisión de Irán en los asuntos internos de Irak podría deberse a la creciente preocupación por parte del gobierno de Khamenei de tener muy cerca de su frontera a las milicias del IS. Los mismos ya tomaron gran parte de la provincia de Diyala, que tiene frontera con Irán, y una de las últimas ciudades que cayeron en su poder, Jalawla, se encuentra a menos de 40km de la frontera. Un contagio de la caótica situación que viven los iraquíes es lo que menos quiere el gobierno de Teherán, que prefiere tener un gobierno shiíta aliado y bajo su patronazgo en Irak.

Podría sostenerse, sin embargo, que el reemplazo de Maliki por Al-Abadi se trata de un golpe de estado interno, dado que fue Nouri Al-Maliki quien se alzó con la mayoría de los votos el pasado 30 de abril. No obstante, Al-Abadi surge del interior de su misma Coalición, “Estado de Derecho”, por lo que podríamos sostener que las principales políticas a implementar seguirían la misma línea. Por ello, para algunos sectores de la oposición, Abadi no será más que un cambio de figuras de un régimen que seguirá sin poder llevar adelante las reformas necesarias y tener en cuenta los asuntos prioritarios de Irak.

Según los discursos del arco opositor, los líderes políticos shiítas deberían poner el foco en las prioridades de Irak en vez de en las peleas internas por “puestos políticos y cuotas de poder”. Para estos, las negociaciones post-electorales al interior del gobierno fueron conducidas con la misma lógica que años anteriores, sin resolver las cuestiones de fondo y siendo que la existencia misma del Estado se encuentra en juego.

Ante estas circunstancias, los sectores sunnitas realizaron 18 requerimientos en el último tiempo al gobierno de Irak. Entre ellos se encuentran:

- la anulación de la Constitución y la redacción de una nueva;
- la reestructuración de las Fuerzas Armadas bajo las bases del patriotismo y el profesionalismo;
- la anulación de la ley de deba’athificación;
- la liberación de los presos políticos;
- la anulación del artículo 4 de la ley antiterrorista.

Piden también el juicio político a Nouri Al-Maliki y todo su sistema de gobierno que ha tenido en la mira a la provincia sunnita de Al-Anbar con políticas persecutorias y discriminatorias.

Por su parte, los kurdos quieren resolver la cuestión histórica de su soberanía: las áreas en disputa y cuestión de la exportación de petróleo. La entrevista a Barzani dejó en claro que las aspiraciones kurdas no han cesado sino que se han intensificado con los últimos acontecimientos.

Está claro que se requiere un consenso comprehensivo y genuino acerca de un programa político para el gobierno y el parlamento que pueda hacer frente a la crisis que le plantea al gobierno central de Irak el IS. Sin embargo, la cuestión disfuncional es la incapacidad del poder político de dar respuestas por medio de las instituciones a esta crisis. Para ello, según las potencias occidentales, se requería de la formación de un gobierno de unidad cohesionado para elucubrar los mecanismos para enfrentar al IS. Esta ha sido la propuesta de Estados Unidos que no ha dado resultados hasta la fecha y por lo tanto dejó vía libre para la intervención militar “justificada”.

## **Irán**

Ivan Latzke Blake<sup>40</sup>

### **Política exterior: Las conversaciones sobre el programa nuclear**

Del 16 al 20 de julio se reunió en Ginebra el denominado G5+1, formado por los cinco países miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas más Alemania, con los representantes del servicio exterior iraní, para efectuar una nueva ronda de conversaciones en torno al programa nuclear de Irán. En esta reunión se debería haber aprobado el documento final del acuerdo, ya que el día 20 se cumplía el plazo acordado a finales del año 2013.

---

<sup>40</sup> Secretario del Departamento de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales – UNLP. Licenciado en Ciencia Política por la Universidad de Buenos Aires. Miembro de la cátedra de Sociología de Medio Oriente de Pedro Brieger de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. Alumno de la maestría de Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales – UNLP.



Las partes llegaron a la reunión sabiendo que las conversaciones no habían avanzado lo suficiente para redactar el acuerdo final; sin embargo, y en vistas de que los países en cuestión habían cumplido con la parte del tratado que le correspondía a cada uno, se decidió en la reunión extender por 4 meses más las conversaciones, llevando la fecha final al 24 de noviembre del corriente año. La Agencia Internacional de Energía Atómica había declarado que para el 20 de julio Irán ya había eliminado la totalidad de sus reservas de uranio enriquecido al 20 por ciento, el tipo de uranio que se necesita para fines bélicos; gran parte de ese uranio fue diluido, y otra parte convertido en óxido de uranio. También había congelado su programa nuclear durante el tiempo que duraran las conversaciones, aunque se encargaron de que quede en claro que no renunciaban a la investigación y utilización de la energía nuclear para fines pacíficos, como también exigieron a Estados Unidos y al resto de las potencias occidentales, que levantaran las sanciones económicas que pesan sobre el país asiático para que las conversaciones puedan llegar a buen puerto. Estados Unidos, por su parte, ha cumplido en mayor medida con su compromiso de alivianar las sanciones económicas, y ha liberado diversos fondos iraníes que se encontraban congelados en bancos extranjeros.

Un asunto clave a analizar en la política exterior iraní es el papel central que está ocupando en la región de Medio Oriente; lo cual se puede observar en su máxima expresión en el rol que le es asignado en el convulsionado Irak. La larga frontera que comparten estos dos países convierte la inestabilidad en suelo iraquí en una clara amenaza para Irán: durante este trimestre en que se recrudeció el conflicto en suelo iraquí las autoridades iraníes anunciaron que han reforzado su capacidad defensiva a lo largo de toda la frontera.

Además de una extensa frontera, estos dos países comparten la característica de ser dos de los tres países musulmanes cuya mayoría es shiíta (el otro es Bahréin). Esta similitud confesional colocó al gobierno iraní como un actor central en la configuración de la política iraquí luego de la ocupación norteamericana, y lo convirtió en un importante sostén para el gobierno shiíta de Nuri Al-Maliki. Algunas de estas características, sumada a la mejora en las relaciones bilaterales, llevaron al gobierno de Estados Unidos a buscar como interlocutor a su par iraní a la hora de pensar una resolución para el conflicto iraquí. Diversas fueron las conversaciones que los dirigentes de estas dos naciones entablaron, aprovechando por momentos sus encuentros en Ginebra por el programa nuclear. Los

medios de comunicación de todo el mundo informaron posibles acciones en conjunto; sin embargo, éstas nunca se llevaron a cabo.

A fines de agosto, se conoció la noticia de que la República Islámica estaba colaborando con la región autónoma del Kurdistán con armas para combatir al Estado Islámico, según declaró su presidente Massud Barzani. Más allá de esta colaboración, y de ofrecerla también en numerosas ocasiones al gobierno central de Irak, Irán negó en diferentes oportunidades la posibilidad de intervenir directamente con sus fuerzas armadas.

Luego de reiterados pedidos y presiones por parte de Estados Unidos, como también de los países que conforman el Consejo de Cooperación del Golfo, y de la resistencia a dejar el poder por parte de Maliki, el 11 de agosto fue designado como Primer Ministro de Irak Haider Al-Abadi, miembro de la coalición Estado de Derecho, al igual que el depuesto primer ministro. A contrapelo de los países anteriormente mencionados, Irán se encargó hasta ese momento de apoyar y ser uno de los principales sostenes del ex mandatario en el poder. Sin embargo, los avances de la organización Estado Islámico en el territorio iraquí, con el consecuente peligro que ello podría significar para la seguridad iraní, llevaron al gobierno de Rohani a soltarle la mano a Maliki, permitiendo el recambio exigido por los sectores de oposición con el objeto de poder alcanzar la unidad necesaria para afrontar la crisis que está viviendo Irak.

Respecto al asalto sobre Gaza, Irán expresó desde un principio una fuerte condena a los ataques del Estado de Israel sobre el territorio habitado por los palestinos. A este rechazo se sumaron países como Turquía y Qatar, y de manera discursiva y tardía, los restantes países de la península arábiga. El rechazo iraní se hace más presente y explícito dada la enemistad histórica que existe entre este país y el Estado de Israel. Sumada a las declaraciones, el gobierno persa también brindó ayuda humanitaria, exigió a Egipto reabrir el paso fronterizo con Gaza de Rafah, y solicitó su cooperación para poder ingresar la ayuda humanitaria iraní al territorio palestino lindante.

A pesar de no ser un Estado árabe ni sunní, características propias de Palestina y compartida con la mayor parte de los países de la región, desde la Revolución Islámica Irán jugó un rol importante en el conflicto israelí-palestino al apoyar abiertamente a uno de los grupos de resistencia palestina con mayor popularidad: Hamas. El Estado persa se caracterizó por ser uno de los principales sostenedores de esta organización. Sin embargo,

en los últimos años, esta situación se ha visto modificada. Con el ascenso de la Hermandad Musulmana a la presidencia de Egipto, la organización palestina se recostó sobre el apoyo egipcio y, por extensión, sobre la asistencia que le brindó Qatar. El alejamiento iraní tuvo también entre sus causas el posicionamiento que tomó el grupo palestino con respecto al conflicto en Siria, dando su apoyo a la mayoría sunní, en contra de su aliado Bashar Al-Assad.

A pesar de estos vaivenes en la relación, el apoyo iraní no menguó, y en una entrevista con la televisión nacional iraní a fines de agosto, el líder de Hamas, Jaled Meshal, destacó que el apoyo financiero y militar de Irán ha jugado un importante papel en los logros del Movimiento de la Resistencia Palestina, destacando su importancia durante las últimas tres décadas, y viendo con buenos ojos el fortalecimiento de las relaciones con Teherán.

En diversas declaraciones, tanto el Presidente Rohani como otros funcionarios del servicio exterior expresaron que la región, Medio Oriente en general, era la prioridad número uno para la política exterior del nuevo gobierno. Los múltiples encuentros con mandatarios de los países del Golfo, además de las intervenciones en los conflictos de Irak, Siria y Gaza, abonan a esta postura. Además de las relaciones que ya mantenía con Omán, el gobierno iraní buscó mejorar sus relaciones con los restantes países del Golfo, como parte de una estrategia del gobierno iraní denominada “política de distensión”, la cual busca aminorar las tensiones que existen entre los países de la región.

El 1 de junio, el Canciller iraní, Mohammad Javad Zarif, recibió en el aeropuerto de Teherán al jeque Sabah al-Ahmad Al-Sabah, Emir de Kuwait, quien viajó a Irán por primera vez desde su asunción en 2006. Al-Sabah mantuvo reuniones con el Presidente Rohani, y con el Líder Supremo de la Revolución, Ayatollah Alí Khamenei. En dichos encuentros, se abordaron diferentes temas de cooperación económica y cultural; sin embargo, el principal motivo es aliviar las tensiones existentes entre Irán y los países del Golfo, sobre todo entre Teherán y Riad, los cuales representan los mayores poderes en la región. Se cree que un acercamiento entre ambas partes puede ayudar a frenar la expansión de los movimientos yihadistas y a la resolución de los conflictos en la región, sobre todo el caso de Siria, donde existen las mayores diferencias entre ambas partes.

En dicho viaje, el Emir kuwaití extendió una invitación al Canciller iraní para participar en una reunión de la Organización de la Conferencia Islámica en Jeddah, la cual fue rechazada, ya que Zarif estaría participando de la ronda de conversaciones sobre el programa nuclear. El 25 de agosto, sí se concretó una reunión entre el Ministro de Relaciones Exteriores saudí, Príncipe Saud Al-Faisal y el Viceministro de Exteriores para Asuntos Árabes y Africanos iraní, Hossein Amir Abdollahian, en Arabia Saudita. La visita fue calificada como positiva y constructiva, y según trascendió buscaba crear un diálogo que permita mejorar las relaciones entre los principales Estados de la región, y poder asegurar de conjunto la estabilidad en la misma, destrabando los conflictos actuales, y la lucha contra las amenazas comunes.

A principios de julio, Irán firmó dos acuerdos con países del Golfo: con Kuwait generaron un acuerdo de cooperación en materia de transporte aéreo, buscando incrementar los vuelos entre ambos países; con Omán se firmó un acuerdo de entendimiento que busca compartir sus experiencias sobre las estructuras en el mercado de valores. Teherán también firmó con Kuwait un acuerdo que busca crear una zona franca económica en la provincia iraní de Bushehr, el cual podría incrementar hasta 500 millones de dólares al año las exportaciones de productos no petrolíferos, según señaló el gobernador de dicha provincia.

En cuanto a la relación con China, funcionarios del gobierno iraní declararon que la presencia de la potencia oriental en los proyectos petrolíferos chinos se encontraba condicionada, debido a los incumplimientos en los plazos, los malos resultados y una acusación que pesa sobre China de haber entregado datos secretos sobre yacimientos petrolíferos iraníes a Irak.

### **Política Económica**

El año nuevo iraní, el cual comenzó el 21 de marzo de 2014, no casualmente fue denominado “año de la economía y la cultura”. La crisis económica que está viviendo el país persa lleva al gobierno de Rohani a buscar combatirla en diversos planos. Por una parte, la economía de resistencia como una búsqueda de autosuficiencia. El 13 de julio, en un encuentro entre el parlamento y el ejecutivo, Rohani señaló que la mejora en materia económica es la máxima prioridad de su administración, teniendo como objetivos centrales reducir la inflación al 25% durante el presente año y al 10% en el venidero, y terminar con

la recesión. El 22 de junio, en un reunión entre el Presidente Rohani y grupos de economistas y autoridades nacionales, el mandatario iraní declaró que busca adoptar una estrategia denominada “economía de resistencia”<sup>41</sup> para contrarrestar las sanciones económicas impuestas en contra de Irán y superar así la recesión en la que está inmersa la economía iraní. Este factor explica el cambio de actitud de la dirección de la Revolución Islámica para con las potencias occidentales, y el apoyo de las autoridades religiosas a la administración de Rohani y las conversaciones que está llevando a cabo con el G5+1.

El encuentro anteriormente mencionado “estuvo centrado en el papel del mercado de capitales para financiar los proyectos de dinamización económica, y en examinar las propuestas del grupo de trabajo especializado. Los participantes debatieron sobre la distribución de bonos, la privatización, y la venta de los edificios excedentes de los bancos y oficinas gubernamentales”<sup>42</sup>. Este resumen emitido por la agencia de noticias iraní IRNA expresa en parte los debates que está procesando la dirección iraní a la hora de pensar cómo salir de la crisis económica que se encuentra transitando.

Este tipo de políticas despierta críticas por parte de los sectores de oposición interna a la línea moderada que representa el Presidente Rohani, y podría llevar a serios cuestionamientos si no se vislumbran mejoras en la economía. A esto se le suman las críticas que estos sectores ya estaban formulando sobre el gobierno en función de lo humillante que consideran las conversaciones en sí. Sin embargo, más allá de no ser consideradas suficientes por estos grupos, pudieron verse mejoras en algunos indicadores económicos en el trimestre.

En los primeros meses del calendario iraní, el cual comenzó el 21 de marzo, se puede ver un aumento de las exportaciones hacia Europa de un 20%, en comparación con igual periodo del año anterior. La economía iraní muestra algunos signos de mejora como

---

<sup>41</sup> Consiste en un conjunto de medidas económicas que buscan promover el desarrollo de la industria nacional y la mejora de los indicadores económicos y sociales, combinando políticas que pueden ser asociadas a concepciones liberales con otras de corte proteccionista. Para mayor información, consultar la declaración del Líder Supremo de la Revolución con respecto a los 24 objetivos de la economía de resistencia: <http://eaworldview.com/2014/03/iran-document-supreme-leaders-plan-resistance-economy/>

<sup>42</sup> <http://es.irna.ir/News.aspx?nid=2719044>

éste, y el gobierno parece desplegar varios frentes para afrontar la crisis; la inflación se redujo, y el próximo objetivo declarado por el mismo presidente de la nación iraní es aumentar las exportaciones no vinculadas con el petróleo.

## **Israel**

Ignacio Rullansky<sup>43</sup>

### **Política doméstica**

El trimestre pasado, el entonces saliente Presidente del Estado de Israel, Shimon Peres, había anunciado su negativa a ser reelecto para el cargo y se contemplaron los candidatos a sucederlo. Si bien la elección del presidente se dirime a través de los votos de los miembros de la *Knesset*, se publicaron algunas encuestas de opinión que situaron a los principales contendientes.

Del Likud, Partido que encabeza la coalición oficialista, el abogado Reuven Rivlin, perteneciente a una ilustre familia de intelectuales, rabinos y funcionarios, se mantuvo primero en las mismas. Cabe destacar que Rivlin no contó con apoyo del Primer Ministro y líder del Likud, Benjamin Netanyahu, quien se distanció de su candidatura a través de diversos gestos de displicencia (destacándose el no haberle deseado éxito la noche anterior a celebrarse las elecciones). Según las encuestas, Rivlin contó con un apoyo [del 31% (*Haaretz*), 28% (*Knesset*), 27% (*Canal 2*)], seguido por un escaso margen de diferencia por el Premio Nobel en Química (2011) Prof. Dan Shechtman, quien se presentó a las elecciones como independiente.

Sin embargo, el candidato Meir Sheerit del Partido de centro izquierda Hatnuá (liderado por la Ministro de Justicia y célebre negociadora, Tzipi Livni), fue quien constituyó la oposición más sólida ante la candidatura de Rivlin. Sheerit ni siquiera medía en las encuestas de opinión (sólo *Haaretz* publicó que un 4% de los encuestados lo

---

<sup>43</sup> Miembro-investigador del Departamento de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de la Plata. Licenciado en Sociología por la Universidad de Buenos Aires. Estudiante de la Maestría en Ciencia Política de la Universidad Nacional de San Martín. Becario del Instituto Nacional de Administración Pública (Jefatura de Gabinete de Ministros) y del Centro de Estudios de Religión, Estado y Sociedad del Seminario Rabínico Latinoamericano Marshall T. Meyer.

apoyaban), no obstante lo cual terminó alcanzando el 26,5% de los votos (31 de ellos), frente al 37,6% (44 votos) alcanzado por Rivlin en la primera vuelta (Shechtman, en cambio, recibió un 0,9% de los votos, o sea, 1 solo). En tercer lugar quedó Dalia Itzik del partido fundado por Ariel Sharon, Kadima, con el 23,9% (28) de los votos. El resultado definitivo de la segunda vuelta situó a Rivlin como décimo Presidente del Estado de Israel, con el 54,3% (63) de los votos, frente a Sheertit, quien obtuvo el 45,7% (53) restante.

Como gesto inmediato al triunfo del candidato de su partido, Netanyahu expresó haber votado por Rivlin en ambas instancias, y buscó apaciguar los ánimos de descontento que imperaron en el seno de su fuerza política, dado el brusco desapego que hubo mostrado al flamante presidente durante las elecciones.

En el plano religioso, según fue anunciado por el Gobernador de la ciudad de Jerusalén, después de una década de disputas políticas, el 21 de octubre se conformará un panel electoral que votará la elección de grandes rabinos, y así, la ciudad contará con uno sefaradí y uno ashkenazí. La decisión responde a los intereses de partidos políticos diferentes. Por un lado, el del propio Nir Barkat, pero especialmente de Partidos religiosos como United Torah Judaism y Habayit Hayehudi (“la casa judía”), liderado por el Ministro de Economía y también Ministro de Servicios Religiosos, Naftalí Bennett. Tanto Bennett como uno de los congresistas vinculados con él, Eli Ben Dahan, simpatizan por el rabino sionista Aryeh Stern, de 69 años, quien aspira al cargo de gran rabino ashkenazí, y ambos bregan por concretar la elección antes que cumpla los 70 en noviembre (pues quedaría fuera de la selección) (*Haaretz*, 1/9).

Este apoyo político a Stern implicaría una debacle para la propuesta de los sectores ortodoxos. Así es que los Partidos ultra ortodoxos se oponen a la elección y apelan a la Corte Suprema de Justicia para intervenir y anular el proceso, arguyendo que el protocolo para fijar vacantes permitirá a Barkat y a Bennett designar a las autoridades a discreción, a la vez que no todas las corrientes religiosas se hallarían representadas por el panel propuesto. Dicho panel será compuesto por 12 representantes de sinagogas de la ciudad, 24 representantes de la municipalidad de la ciudad, y 12 rabinos y figuras públicas nominadas por Bennett, y bajo el consentimiento de Barkat.

Esta elección produciría un quiebre con respecto a una situación originada en 2003 con la muerte de los rabinos Yitzhak Kolitz y Shalom Mashash, quienes ya muy ancianos,

fallecieron ejerciendo los cargos de grandes rabinos. En cuanto a la elección del rabino sefaradí, Barkat y Bennett expresaron interés en apoyar un candidato propuesto por el partido Shas, si bien no es claro si apoyarán al rabino Yehuda Deri de Be'er Sheva (hermano del político Aryeh Deri de Shas) o a David Yosef, hijo del fallecido fundador del partido Shas, el rabino Ovadia Yosef. El último candidato importante es el otrora gran rabino sefaradí Shlomo Amar, quien se calcula podría ganar la elección sin apoyo de ningún candidato.

### **Política Exterior: Operación Tzuk Eitán/Margen Protector.**

En cuanto a la política de edificación y ampliación de asentamientos, a principios del mes de junio ocurrieron dos hechos de notable importancia. Por un lado, el plan de implementar la construcción de 1.800 unidades de viviendas en asentamientos en Cisjordania anunciado por el Primer Ministro, medida que provocó el rechazo de los EE.UU. expresado a través de su embajador Dan Shapiro : los planes de edificación se hallaron contenidos por unos tres meses durante las negociaciones, sin embargo, según Netanyahu, la continuación de estos proyectos significaría una respuesta al establecimiento de un gobierno de unidad palestino (*Haaretz*, 5/6). A su vez, el Ministerio de Vivienda, anunció por su parte que construiría 1.500 unidades de vivienda tanto en Cisjordania como en Jerusalén Este. De todos modos, este tipo de medidas fueron fuertemente criticados por sectores de izquierda, y dentro del Gabinete de Ministros, especialmente por la Ministro de Justicia Tzipi Livni, quien se opuso enérgicamente a esta política de anexión de tierras, caracterizando a los asentamientos como una carga que obstruye el curso de negociaciones prolíficas.

La noche del 12 de junio, una célula de Hamas (de acuerdo a la información brindada por el gobierno israelí y que trascendió en los medios de comunicación) secuestró y asesinó a tres jóvenes judíos estudiantes de *yeshivot* (escuelas religiosas) en el complejo de asentamientos de Gush Etzion en la región de Judea en Cisjordania: sus nombres eran Naftali Frenkel y Gilad Sha'ar de 16 años, y Eyal Yifrach de 19. Al momento de trascender el hecho, el gobierno israelí indicó que se desconocía el paradero de los jóvenes y que las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) se comprometerían a rescatarlos con vida, ignorándose aún la trágica pérdida de los menores. A la vez que se inició una pesquisa



responsabilizando a los policías que descartaron la llamada telefónica de uno de los jóvenes en cuestión (pensando que se trataba de una broma), tanto la sociedad israelí como las comunidades judías diaspóricas se vieron fuertemente conmocionadas por el suceso, dando lugar a una campaña mediática pidiendo por la aparición con vida de los chicos.

En cuanto a los autores del secuestro, al principio, las autoridades israelíes manejaron distintas versiones que vincularon a grupos radicales islamistas afincados en Cisjordania. Khaled Mashal, dirigente político de Hamas negó la responsabilidad de la abducción pero felicitó a quienes hubiesen perpetrado el crimen. Entre las versiones más sólidas, sobresalió la que responsabilizaba al clan Qawasame, facción extremista de Hamas y opositora a su línea oficial, célebre por boicotear las medidas institucionales adoptadas en torno a acuerdos y negociaciones con Israel.

A partir del secuestro, las FDI, la policía y el *Shin Bet* (servicio de seguridad) iniciaron un intenso operativo de búsqueda llamado “*Brother’s Keepers*” (los protectores de los hermanos) o “*Return our Boys*” (regresen a nuestros chicos), según el medio. Esta operación no sólo buscó rescatar a los jóvenes, sino que también involucró una serie de respuestas a agresiones recibidas desde la Franja de Gaza, como fueron los bombardeos de cohetes “*qassam*” a regiones del sur de Israel (y que pueden vincularse al citado anuncio de construcción de viviendas en Cisjordania). Dichas medidas consistieron en el cierre de agencias civiles, oficinas y medios de comunicación vinculados con Hamas (estaciones de radio y cadenas de noticias), como también en numerosos bombardeos selectivos (a campos de entrenamiento, arsenales de misiles y armas) que causaron heridos. Asimismo, se implementaron allanamientos masivos a unas 1300 propiedades tanto residenciales como comerciales, principalmente en las localidades cisjordanas de Hebrón, Jenin, Schehem, y 800 palestinos fueron arrestados sin juicio mediante y 9 muertos. Entre los arrestos se cuentan numerosos dirigentes de Hamas así como militantes que habían sido liberados en el acuerdo pautado para garantizar la liberación del soldado Guilad Shalit (capturado por Hamas en 2006 y puesto en libertad gracias a intercambio de prisioneros en 2011).

El sistema de defensa israelí llamado “*Iron Dome*” (domo de hierro) interceptó con éxito algunos de los misiles disparados desde Gaza, mientras otros causaron daños materiales (sobre todo en Eshkol, Ashkelon, Sderot y en la región del Negev cercana a

Gaza) y otros explotaron en áreas abiertas: hasta entonces el número de heridos israelíes no pasaba la decena de personas.

En este marco, la *Knesset* no estuvo exenta de conflictos. La primera árabe israelí en ser electa como legisladora, Haneen Zoabi (del partido Balad), fue investigada por el fiscal general Weinstein y suspendida por seis meses de su actividad como congresista debido a la controversia que causaron sus comentarios: Zoabi entendió que el secuestro de los jóvenes no era equivalente a un acto de terrorismo, lo que causó repudio de amplios sectores de la sociedad, incluso de ciudadanos árabes israelíes.

Finalmente, el 30 de junio, los cuerpos de los chicos fueron encontrados sin vida, adjudicándose la responsabilidad a Hamas (que insistió nuevamente en no ser el autor del crimen) y concluyendo así el operativo, dando comienzo a una nueva escalada bélica. Esta primera avanzada consistió en el mayor operativo militar implementado por Israel desde 2012, en su operativo “Pilar de Defensa”, si bien los futuros eventos harían que la magnitud de violencia fuese mucho más extrema.

Conmocionada, la sociedad israelí es sacudida por un nuevo hecho. Se trata del asesinato de un joven árabe, Muhammad Abu Khedeir, quien vivía en la localidad de Shuafat, dentro de la jurisdicción de Jerusalén Este. Abu Khedeir fue quemado vivo por un grupo de judíos religiosos de derecha, encolerizados por la muerte de los estudiantes de *yeshivot*. Los responsables de este hecho fueron puestos a disposición de la justicia, y las autoridades israelíes (tanto como grandes rabinos) condenaron la pérdida del adolescente, solidarizándose con la familia. Si bien los padres del niño aceptaron de buen grado las condolencias de la madre de Naftalí Frenkel, rechazaron los gestos de funcionarios israelíes como el Primer Ministro, Netanyahu, y el entonces presidente, Shimon Peres.

Entre las reacciones que suscitó este episodio se destacan las movilizaciones en repudio a la muerte del joven, como también los disturbios generados por grupos que recurrieron a la violencia en la región de Galilea, la Ciudad Vieja de Jerusalén, y en Jerusalén Este, contándose 31 arrestos. Mientras tanto, en el sur, el intercambio de fuego entre las FDI y Hamas permaneció ininterrumpido. Los primeros días del mes de julio, los distritos de Sderot, Sha’ar HaNegev, Eshkol, Bnei Shimon, Merhavim y Netivot fueron atacados por misiles que no causaron heridos civiles (aunque sí un soldado resultó levemente herido) ni daños significativos, incluso a veces, ningún daño. En respuesta, las

FDI bombardearon territorio gazi, enfocándose en sitios de disparo de cohetes, bases de Hamas y reservas de armas.

Tanto el Estado de Israel como las autoridades de Hamas declararon a los medios que se llevaban a cabo intensas negociaciones para alcanzar un cese al fuego. El Estado de Israel dictó el 4 de julio un ultimátum de 48 horas para que Hamas cesase sus agresiones. Al mismo tiempo, Al Sisi, Presidente de Egipto, quien devendría en un actor clave en los eventos que se desatarían luego, también intervino proponiendo su mediación, y planteando un cese al fuego que no se sostuvo. El 8 de julio inicia la operación militar “Margen Protector” (término derivado de “*Protective Edge*”, nominación con que figuró en los medios internacionales; *Tzuk Eitán*, su nombre original en hebreo, literalmente significa “peñasco o piedra firme”), la cual duró 50 días.

Consecuentemente con la decisión de implementar el operativo, las FDI alertaron a la población del norte de Gaza a evacuar sus hogares, intensificándose los bombardeos y comenzándose la avanzada por tierra, a la vez que unidades especiales se infiltraron a través de la Franja por la costa marítima. A estas alturas, las diferencias de criterio en torno a cómo abordar el conflicto, llevaron a la disolución de la alianza entre el Likud y el partido de derecha Israel Beitenu, dirigido por el Ministro de Relaciones Exteriores, Avigdor Lieberman. Éste último propugnaba una intervención militar mucho más extrema que la articulada por el Primer Ministro, pero las diferencias de opinión entre ambos no son nuevas. No obstante la iniciativa de desprender a su partido del bloque del Likud, Lieberman sostuvo que se mantendría como aliado independiente a la coalición y que su intención no era hacer disolver el gobierno.

Por su parte, la Ministro de Justicia expresó una visión más moderada de la intervención, alzando la necesidad de construir un interlocutor válido en la figura de Mahmud Abbas, Presidente de la Autoridad Nacional Palestina, y criticando fuertemente la política de anexión unilateral de territorios por parte de Israel, llegando a pronunciar públicamente que los asentamientos eran una “carga” (*Haaretz*, 5/6/14). Hacia el 28° día de “Margen Protector”, e iniciándose el retiro de tropas desde Gaza a las líneas defensivas, Livni sostuvo que el objetivo de Israel era el debilitamiento y la deslegitimación de Hamas, en pos de conseguir el reemplazo de su imperio en Gaza. Asimismo, enfatizó la necesidad de distinguir entre la población civil y los militantes de Hamas y otras entidades

fundamentalistas. Por su parte, Lieberman consideró que la derrota total de Hamas era necesaria para que, por ejemplo, las Naciones Unidas pudieran considerarse como autoridad válida para regir en su reemplazo, de manera similar a como actuaron en Kosovo.

Más allá de sus diferencias, el Gabinete de Ministros de Israel enfrentó en conjunto las acusaciones de crímenes de guerra del Primer Ministro turco, Recep Tayyip Erdoğan, así como se rechazaron expresiones suyas de fuerte antisemitismo (*Haaretz*, 22/5; *Jpost* 27/7; *Jpost* 4/8; *Huffington Post*, 30/7). Turquía constituyó uno de los principales apoyos diplomáticos de Hamás, por lo que las relaciones con Israel se vieron muy tensas (a las polémicas declaraciones de su Primer Ministro se suman manifestaciones en las calles). Además de tildar de “genocida” al Estado de Israel (*Jpost*, 18/07), Erdogan criticó al flamante Presidente egipcio Sisi, llamándolo “tirano” por su política durante la guerra contra Hamas: a lo largo del año, Egipto mantuvo cerrado el paso de Rafah y destruyó miles de túneles construidos para el contrabando de bienes, armas e infiltraciones, así como combatió a militantes de grupos extremistas que operaban en el Sinaí durante el operativo “Margen Protector”<sup>44</sup>.

En otras latitudes, los gobiernos de países sudamericanos como Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, El Salvador y Perú, dedicaron gestos simbólicos de protesta ante la acción militar israelí durante la guerra. En cambio, los Estados Unidos apoyaron a Israel aprobando a través del Senado (395 votos a favor frente a 8 en contra) un presupuesto de 225 millones de dólares para financiar el Iron Dome (*CNN*, 3/8), e incluso Kerry visitó el país durante la guerra (*Jpost*, 23/07). Por otro lado, el aliado más poderoso de Israel criticó abiertamente la violencia desplegada durante el operativo, alentando a canalizar los esfuerzos diplomáticos a través de la mediación egipcia.

Ahora bien, uno de los aspectos más notables a tener en cuenta de la cooperación de EE.UU. con Israel, fue que este país facilitó información suministrada por sus servicios de inteligencia, para interceptar acciones y localizar objetivos militares. Según trascendió a través del periódico *Huffington Post*, a partir de documentos secretos que fueron develados la Agencia de Seguridad Nacional de EE.UU. proveyó tanto de datos en crudo como procesados, a la Unidad 8200 del Cuerpo de Inteligencia Israelí. A pesar de la condena

---

<sup>44</sup> <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4550220,00.html>

internacional ante los bombardeos, y especialmente al ataque a la escuela de UNRWA en Rafa, se puede ver que los EE.UU. mantienen una relación de cooperación con Israel sumamente compleja: a la vez que Kerry no consiguió ser un mediador eficiente, debido en parte a la renuencia y tozudez oficialista en colaborar con él y que para Obama, Israel constituye un aliado que produce fuertes dolores de cabeza, se sostiene un significativo apoyo económico y militar.

La sociedad israelí se vio conmocionada por las noticias del frente, de los soldados y civiles israelíes muertos, así como se enfrentó en el plano ideológico y político en torno a la situación de los árabes israelíes y con respecto al desproporcionado número de bajas civiles que resultaron de la guerra. Así como hubo manifestaciones en apoyo a la avanzada israelí y expresiones de grupos de derecha en favor de la misma, otros sectores organizaron marchas y protestaron solidarizándose con las víctimas, tanto israelíes como palestinas, propugnando una vía pacífica para llegar a un entendimiento no violento, si bien esta no fue la tendencia mayoritaria al interior de la sociedad israelí. Conforme los días se sucedían y los ceses al fuego se frustraban uno tras otro, la insatisfacción, la congoja y el descontento de la sociedad se trasladaban al plano político, y las autoridades tomaron nota de ello.

Según los resultados arrojados por la consultora *Shiluv Millward Brown*, en colaboración con *iPanel*, se comprobó una notable caída del apoyo al Primer Ministro durante el operativo. De acuerdo a la encuesta, publicada a fines de agosto, solo el 38% de los israelíes estaban satisfechos con la labor de Netanyahu, frente a un 50% de insatisfechos; tres semanas antes, el 63% de los encuestados apoyaba al Primer Ministro, mientras que un 82% expresó apoyarlo en el momento de inicio de la operación Margen Protector. Otro indicador que llamó la atención acerca del descontento frente a las políticas estatales respecto de la guerra, fue el manejo de la situación en las regiones más expuestas a los bombardeos: aquellas limítrofes con Gaza. Así, el 68% de los israelíes manifestó que el gobierno no manejó bien su situación, mientras un 24% consideró que sí se manejó bien.

*(Canal 2/Jpost, 25/8)*

Después de arduos 50 días de guerra, a las 19 horas del 26 de agosto, se alcanza finalmente un cese al fuego indefinido, que a la fecha de cierre de este informe, todavía se ha mantenido. Convocadas nuevamente en Egipto, las partes acordaron los siguientes términos. Uno de ellos involucró la apertura inmediata de los puestos fronterizos de Gaza,

permitiéndose el ingreso de ayuda humanitaria, bienes y materiales para reconstruir la infraestructura edilicia bajo la supervisión israelí. Otro de los puntos implicó una extensión de la zona pesquera en tres millas. Además, se planteó discutir dentro del plazo de un mes, el establecimiento de un puerto y de un aeropuerto, así como garantizar un proceso de desmilitarización de la Franja de Gaza. El 30 de agosto, las FDI anunciaron la normalización de las actividades militares y el cierre de los refugios públicos.

A pesar que gran parte de los miembros del Gabinete de Ministros se manifestaron públicamente contrarios al acuerdo egipcio (entre ellos, Bennet, Lieberman y otros), Netanyahu decidió aceptar el cese al fuego propuesto sin someter su dictamen a votación (Canal 2). Livni se hubiera opuesto a acordar tal respecto, entendiendo que el cese al fuego significaría un logro para Hamas. En suma, más allá de sus posiciones, los ministros fueron informados de la decisión del Primer Ministro, si bien no participaron de la misma.

Cabe destacar que instantes antes de anunciarse públicamente el cese al fuego, Hamas reanudó sus bombardeos al territorio israelí, causando daños en las comunidades vecinas a la Franja de Gaza, y asesinando a dos israelíes del *Kibbutz* Nirim, quienes se encontraban arreglando líneas de alto voltaje eléctrico averiadas por los bombardeos. Por su parte, la Fuerza Aérea israelí atacó numerosos objetivos.

Las cifras más significativas sobre la guerra, dadas a conocer por las FDI (como también surgieron en diversos medios de comunicación e informes especializados), consisten en lo siguiente. El sistema de seguridad *Iron Dome* interceptó exitosamente unos 735 misiles a través de 9 de sus dispositivos principales. Fueron registrados también unos 3.582 disparos de cohetes, así como cientos de proyectiles de morteros de importante calibre (sobre todo en las áreas circundantes a la Franja de Gaza). La Fuerza Aérea llevó a cabo más de 5.200 ataques a objetivos de distinto tipo dentro de la Franja, destruyendo cientos de edificios que, según informaron, fueron empleados con fines militares, 1.914 centros de control y de comando, así como infraestructuras militares, y derribando 1.814 lanzaderas y puestos utilizados para disparar misiles y morteros. A esto se suma la destrucción de unos 237 edificios gubernamentales que promovieron o fueron utilizados con fines terroristas y 191 centros de producción de armamento y depósitos de armas.

En cuanto al ejército, las FDI desplegadas por la Gaza se enfrentaron a las milicias, contándose 450 heridos y 66 muertos. De acuerdo a la información provista en sus portales

de internet y a los medios, en su tarea, localizaron, mapearon y destruyeron con éxito 32 túneles, así como su experiencia sirvió para generar un sistema de localización más sofisticado al preexistente a la guerra. De estos túneles, 13 fueron neutralizados, 13 fueron completamente destruidos, y 6 de ellos que se encontraban en obra fueron interrumpidos. Se reportó que estos túneles comprendían una compleja red de angostos pasajes con bifurcaciones y conexiones, algunos de los cuales llevaban a trampas o no tenían salida. Su destrucción consistió en uno de los objetivos estratégicos fundamentales de la Operación *Tzuk Eitán*/Margen Protector, dado que a través de los mismos, los militantes de Hamas podían sortear la frontera y acceder a territorio israelí. El énfasis en la aniquilación de los túneles, alertó a la sociedad israelí acerca del potencial de Hamas en penetrar regiones civiles a través de esta infraestructura millonaria, alcanzando incluso hogares de familias israelíes. Entre los 6 civiles muertos por causa de los ataques de Hamas, algunos de ellos residían en regiones limítrofes con Gaza, como se dijo antes, y como fue el caso de un niño de 4 años quien vivía con su familia en el *Kibbutz Nahal Oz* en la jurisdicción de Sha'har HaNegev, cercana a las ciudades de Sderot y Netivot.

Del lado palestino<sup>45</sup>, el total de víctimas asciende a una cifra que supera las 2000 personas, aunque las versiones difieren en el total exacto. Sí existe mayor consenso en afirmar que gran parte de los muertos eran población civil, si bien las versiones discrepan unas de otras. Según la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de la ONU, OCHOA, el sistema público de salud está al borde del colapso y hasta un 25% de la población de Gaza se vio forzada a desplazarse de sus hogares: hasta 270.000 familias residirían, al cierre del informe, en refugios o escuelas dirigidas por la ONU<sup>46</sup>.

Es menester dar lugar a la situación de las poblaciones beduinas que habitan el desierto del Negev, cuyas comunidades carecen de refugios debido a que no cuentan con reconocimiento oficial por parte del Estado de Israel. Dichas comunidades padecieron los bombardeos estando expuestos e indefensos a los ataques, según reportaron grupos de Derechos Humanos como el prestigioso *Rabbis for Human Rights*. De estas comunidades hubo heridos, pero no se cuenta con cifras oficiales para saber con exactitud de cuántos se trata. La situación entraña una rara excepción al buen funcionamiento del sistema de

---

<sup>45</sup> Ver: <http://www.imemc.org/article/68969>

<sup>46</sup> Informe del 3 de agosto de OCHOA: [http://www.ochaopt.org/documents/ocha\\_opt\\_sitrep\\_04\\_08\\_2014.pdf](http://www.ochaopt.org/documents/ocha_opt_sitrep_04_08_2014.pdf)

seguridad israelí, pues la mayoría de las ciudades y pueblos sí cuentan con refugios de buena calidad (no hablamos aquí de los edificios particulares de viviendas o de oficinas, que también tienen sus propios refugios). Esta omisión parte de una política discriminatoria implementada por el Estado y que en 2013 se vio manifiesta con el desechado Plan *Praver*, el cual buscaba desplazar a las poblaciones beduinas del Negev, partiendo de su no reconocimiento a habitar legítimamente las áridas tierras del sur de Israel.

Volviendo a la guerra, de acuerdo a información provista por la Agencia de Seguridad de Israel, durante el mes de julio hubo un incremento significativo en la cantidad de atentados terroristas en Cisjordania y en Jerusalén, registrándose en total 507 ataques frente a los 100 contados en junio del mismo año. La mayor parte de los mismos consistieron en ataques con cócteles Molotov (424 del total, siendo 77 de ellos en Jerusalén), pero también hubo agresiones con disparos de armas de fuego (como en el Monte Scopus, donde se asienta la Universidad Hebrea de Jerusalén) y hasta un caso donde un peatón fue atropellado con una grúa operada, en Jerusalén Este. Tanto durante la guerra como después de haberse alcanzado el último cese al fuego efectivo, otros casos de agresiones comprendieron la acción de grupos aislados o multitudes de manifestantes que arrojaron piedras a vehículos (buses, automóviles), hiriendo a algunos civiles.

En cuanto a las relaciones diplomáticas con sus vecinos, Israel se ha distanciado de la postura estadounidense en cuanto a la tentativa emancipadora de la región autónoma del Kurdistán iraquí, rica en pozos petrolíferos. Netanyahu ha expresado la necesidad de contar con un Estado Kurdo independiente como estrategia para configurar una red de enclaves políticos moderados capaces de establecer alianzas entre sí, tanto económicas como militares, para contrarrestar posibles estallidos de partidos y movimientos extremistas.

En cierto modo, la creación de un Estado autónomo que pudiera aliarse a Jordania y a Israel, serviría como contención al avance de las fuerzas del “Estado Islámico” (EI). Para Israel, el crecimiento del autodenominado EI que ha dividido a Irak y Siria, constituye una amenaza directa no sólo por cuanto pudieren reclutar algunos militantes dentro de Gaza o Cisjordania (los cuales constituirían células muy menores) sino por el hecho que su avance sobre países vecinos como Jordania, comprometería la seguridad de las fronteras del Estado de Israel, específicamente sobre los territorios palestinos anexados. Dado que estos territorios servirían como buffer/zona de contención, brindando a Israel profundidad



estratégica frente a avances como los de las milicias del ISIS, Netanyahu entiende que Israel no se halla en condiciones de retirarse de los territorios palestinos, subrayando la necesidad de colaborar con la independencia del Kurdistán, así como de enfrentar a EI.

Durante el transcurso de la guerra, también hubo bombardeos provenientes de países vecinos como Líbano y Siria. En el caso de Siria, fue de especial notoriedad la muerte de un adolescente, Muhammed Karaka, quien falleció a partir de bombardeos provenientes de este país. En respuesta, Netanyahu expresó sus condolencias públicamente y las FDI atacaron objetivos militares dentro de la región del Golán; el Ministro de Defensa Moshe Ya'alon apuntó al Presidente Bashar Al Assad como responsable (Jpost, 23/6).

Hacia el mes de septiembre, Israel refugió a un contingente perteneciente a una misión de mantenimiento de paz de las Naciones Unidas que opera en Siria. Frente a los avances de grupos rebeldes extremistas como Al Nusra (ligado a Al Qaeda), 44 miembros de tropas de la ONU fueron secuestrados (muchos de ellos sirios) y 81 atrapados, sin poder desplazarse de sus puestos. En cambio, una tropa, en su mayoría de origen filipino e irlandés, sí pudo pasar la frontera y halló asilo en Israel. Este hecho repercutió en los respectivos países de origen de estas fuerzas, llamando la atención acerca de la situación de las personas aún retenidas en el Golán sirio<sup>47</sup>.

### **Política Económica**<sup>48</sup>

Probablemente los rasgos más notables a destacar de la economía israelí en este trimestre involucran a los inmensamente ricos campos gasíferos marítimos de Leviathan y Tamar, los cuales se encuentran a 43 km uno de otro, y a unos 130 km de la ciudad de Haifa (ciudad costera de Israel: la más populosa del norte, y la tercera más grande del país).

---

<sup>47</sup> Puede acceder a más información en <http://www.theguardian.com/world/2014/aug/31/filipino-un-peacekeepers-escape-syrian-militants>, <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/.premium-1.612987>, <http://www.haaretz.com/news/middle-east/1.614498>

<sup>48</sup> Esta sección fue elaborado a partir de artículos periodísticos y de información suministrada por las páginas web de algunas de las empresas involucradas. Además, se utilizó la página de la Bolsa de Tel Aviv: <http://www.tase.co.il/>. Algunos de los artículos empleados fueron los siguientes: <http://www.bloomberg.com/news/2014-06-29/leviathan-gas-field-partners-set-for-talks-to-supply-bg-in-egypt.html>; <http://www.washingtontimes.com/news/2014/jul/31/for-embattled-israel-a-leviathan-massive-gas-find-/?page=all>; <http://www.reuters.com/article/2014/06/29/israel-natgas-bg-group-idUSL6N0PA04Z20140629>; <http://www.haaretz.com/business/.premium-1.601980>.

La empresa británica de gas natural BG, firmó un acuerdo preliminar (no vinculante) por 30 billones de dólares en gas natural, que exportaría a Egipto a través de Israel, lo cual implica una novedad para éste país, que podría volverse en el futuro uno de los principales productores y suministros de energía regional (menguando el monopolio de otros países). Los socios israelíes que operan en Leviathan, asentaron en documentos firmados en la bolsa de valores de Tel Aviv, que el acuerdo fechado el 27 de junio permitiría suministrar 7 billones de metros cúbicos anuales de gas natural a la planta procesadora de BG en la ciudad egipcia de Idku, por un plazo de 15 años. Los envíos de gas se efectivizarán aproximadamente en 2017, a través de la construcción de plantas productoras y procesadoras marítimas, así como de un gasoducto marítimo financiado por BG.

El acuerdo implicaría un rescate financiero para la empresa BG, la cual se había declarado incapacitada de cumplir sus compromisos en Idku al carecer de la cantidad de gas necesaria para hacer funcionar la planta. La industria energética egipcia, en particular sus suministros de gas natural, se han visto alterados desde que la llamada “Primavera Árabe” y las guerras civiles sacudieron la región desde 2011, pero esta situación podría modificarse gracias al inmenso potencial energético que Israel tendría de explotar eficientemente estos recursos, lo cual podría tener serias incidencias en las relaciones políticas regionales. El fortalecer una relación comercial de esta índole encontró primero resistencia en Egipto, pero dados los problemas que supone la caída de la producción local en petróleo y gas (lo que repercute en la demanda interna de energía a las industrias y ciudades) y ante una alta deuda de 6 billones de dólares a proveedores extranjeros difícil de reducir, en El Cairo consideraron el beneficio de esta alternativa a recursos energéticos más accesibles. De hecho, el gobierno de Al Sisi, favorable a una política amistosa con su vecino (contraria a la mantenida por su predecesor, el derrocado Morsi, de la Hermandad Musulmana), podría constituir la condición de posibilidad de profundizar una nueva vía de relaciones diplomáticas en la zona, lo cual también se ha observado en su mediación durante los enfrentamientos contra Hamas y otras milicias, en la Franja de Gaza.

Se calcula que tan sólo el campo de Leviathan contiene una cantidad de gas equivalente a 3.200.000.000 barriles de petróleo. El volumen anual de gas que recibiría Egipto sería de alrededor del 20% esperado del total de la producción, lo que permitiría

concretarse acuerdos aún mayores. Otras empresas que celebraron acuerdos comerciales aprovechando estos recursos novedosos para el Estado de Israel, son la empresa Noble Energy de Houston, y la israelí Delek Energy<sup>49</sup>, las cuales firmaron un acuerdo para suministrar gas extraído del campo de Tamar a la planta egipcia de Damietta operada por Union Fenosa Gas. Además, ambas compañías también acordaron proveer gas a Jordania y a la Autoridad Nacional Palestina, en conjunto con Ratio Oil<sup>50</sup> y Avner Oil, junto con las cuales son también socios en el campo de Leviathan.

Las empresas israelíes y sus socios, anunciaron acuerdos por 500 millones de dólares en un plan de 15 años para vender gas proveniente de la reserva de Tamar, a dos empresas químicas jordanas. Se trata de la primera experiencia comercial en que Israel suministra gas no al mercado interno sino a países extranjeros, proveyendo hasta 66 billones de pies cúbicos (2.330.771.839 litros) a Jordania. Coincidentemente afectados por el cambio de gobierno que implicó la caída de Mubarak, los suministros de gas jordanos provenientes de Egipto decrecieron notablemente, pero estos acuerdos podrían revertir la situación.

Otro aspecto a tener en cuenta dentro de la realidad económica israelí, tiene que ver con los efectos del movimiento de boicot a sus productos o a mantener relaciones comerciales con empresas israelíes a partir del rechazo a la ocupación israelí, conocido como BDS (“Boycott, Divestment and Sanctions”, que significa boicot, desinversión y sanciones).

En junio, la jefa ejecutiva de la empresa de seguridad G4S, anunció que no se renovarían los contratos con el Sistema penitenciario israelí una vez que los mismos expirasen. Durante el mes de julio, en Inglaterra, la cadena de tiendas John Lewis decidió remover todos sus productos provenientes de la marca SodaStream (que opera en Cisjordania), a raíz de las protestas continuas del movimiento de BDS. En julio, el gobierno de las islas Maldivas anunció la anulación de tres acuerdos bilaterales con Israel, así como

---

<sup>49</sup> En la página web del *Delek Group* puede encontrarse este documento: <http://ir.delek-group.com/phoenix.zhtml?c=160695&p=irol-newsArticle&ID=1943456&highlight>. Además puede consultarse la página de la Bolsa de valores de Tel Aviv sobre la empresa: <http://www.tase.co.il/Heb/General/Company/Pages/companyMainData.aspx?ShareID=05650098&CompanyID=000565&subDataType=1>

<sup>50</sup> <http://www.tase.co.il/heb/general/company/pages/companymaindata.aspx?CompanyId=000394&ShareID=03940236&subDataType=0>

un boicot al gobierno israelí y a productos israelíes. El Jefe de Gabinete Mohamed Hussain Shareef, anunció también un plan para prohibir la importación de productos israelíes<sup>51</sup>. Además, en ciudades de países occidentales, como Montreal (capital de Quebec) en Canadá, se dejaría de consumir alimentos de origen israelí (como mangos y granada).

Existe un resultado llamativo en torno a estas políticas de boicot suscitadas por tensiones políticas. En cuanto a los vínculos comerciales con Rusia, ocupada por su parte, en boicotear importaciones de países europeos como respuesta al conflicto diplomático suscitado a raíz de la intervención sobre Ucrania, se destaca el interés en importar fruta de Israel, que ya no sería absorbida por los mercados de Jordania, algunos países europeos, y especialmente, de Gaza (*Haaretz*, 13/8/14). Entre los productos que se desplazarían del consumo europeo occidental al mercado ruso, se destacan las manzanas y las ciruelas, mientras que los mangos y la granada no harían pie en la demanda de este nuevo mercado. Por último, las relaciones comerciales con Turquía se han visto tensas a partir de las diferencias diplomáticas que supuso el operativo Margen Protector: el Ministerio de Relaciones Exteriores recomendó no volar hacia Turquía dado el clima anti israelí que brotó recientemente y que promovió Erdogan, sugiriendo a los empresarios mantener vínculos comerciales con otros destinos.

## **Sociedad**

La guerra produjo una fuerte división ideológica en el seno de la propia sociedad israelí. Los medios de comunicación sirvieron como canal de expresión de numerosas corrientes de opinión que se volcaron en editoriales, entrevistas, artículos periodísticos en ocasiones ensayísticos sobre las dimensiones morales de la escalada militar y los modos de enfrentar a Hamas. Mucho se debatió acerca de los efectos que la guerra generaría puertas adentro, enfrentando distintos sectores de la sociedad y generando tensión hacia y dentro de ciertas minorías étnico-religiosas. Por otro lado, las ONGs de derechos humanos, los grupos pacifistas, progresistas y Partidos de izquierda<sup>52</sup> que protestaron frente a la operación “Margen Protector”, alarmados por los destrozos y la innecesaria pérdida masiva

---

<sup>51</sup> Ver <http://www.sun.mv/english/23670>

<sup>52</sup> Se sugiere ampliar a través de artículos como el siguiente: <http://www.haaretz.com/opinion/premium-1.607665>.

de vidas humanas, se vieron enfrentados a violentas manifestaciones de sectores de derecha que enarbolaron consignas tales como la que profirió la diputada Ayelet Shaked o aquellos grafitis de “muerte a los árabes, muerte a los izquierdistas”, ante las cuales se erigieron voces como la del periodista Gideon Levy<sup>53</sup>. El conflicto suscitó el análisis de numerosas dimensiones y que comprenden desde la posición israelí ante la comunidad internacional, hasta discusiones acerca de la moralidad civil y de la ética judía.

Conflictos como el que hasta el cierre del presente informe sostienen países como Rusia y Ucrania, o bien, la ola de racismo en Europa desencadenada a partir de la guerra entre Israel y Hamas, han provocado una nueva ola migratoria en 2014. El Ministerio de Absorción de Inmigración proporcionó las siguientes cifras hacia el 31 de agosto: 4.566 judíos inmigraron de Francia a Israel durante la guerra, mientras 3.252 lo hicieron desde Ucrania, 2.632 desde Rusia y 2.218 desde los Estados Unidos<sup>54</sup>.

Esta oleada de inmigración responde en parte al fuerte clima antisemita emergido en protestas y manifestaciones en las capitales y las grandes ciudades europeas<sup>55</sup>. El caso francés es de especial interés a este informe: las marchas anti israelíes fueron tan violentas que las autoridades decidieron prohibirlas a través de un decreto. En el mes de julio fueron reportados asaltos, dos sinagogas fueron atacadas, una de ellas del suburbio parisino de Aulnay-sous-Bois, y violentos enfrentamientos en la localidad de Sarcelles, donde como en París, hubo provocaciones y corridas entre pro palestinos y un pequeño grupo de derecha “Defense League”, y protestas donde se profirieron consignas como “muerte a los judíos” y comparaciones con Hitler. Como consecuencia a este clima poco tolerante, desde enero al 30 de junio, unas 2.830 personas migraron de Francia a Israel, lo que implica un aumento del 250% frente a las 811 personas que migraron en 2013. En cuanto al caso ucraniano, se puede notar un contexto semejante a raíz de los conflictos que supone la anexión rusa de la península de Crimea, así como su avanzada sobre otras localidades ucranianas<sup>56</sup>.

---

<sup>53</sup> <http://www.haaretz.com/opinion/.premium-1.604653>

<sup>54</sup> Página web en hebreo:

<http://www.moia.gov.il/Hebrew/InformationAndAdvertising/Statistics/Documents/2014/OLIM1A.htm>

<sup>55</sup> Se pueden consultar estos artículos: <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/1.606036>,  
<http://www.haaretz.com/jewish-world/jewish-world-news/1.604813>,  
<http://www.reuters.com/article/2014/07/21/us-palestinians-israel-france-idUSKBN0FQ0MD20140721>

<sup>56</sup> <http://www.haaretz.com/jewish-world/jewish-world-news/.premium-1.576372>

Ahora bien, de acuerdo a una encuesta<sup>57</sup> realizada a ciudadanos israelíes a través del programa Ulplan Shishi del Canal 2, después de la guerra contra Hamas, un 30% de los encuestados contestó consideraría seriamente emigrar de Israel de tener la posibilidad de hacerlo. Mientras la mayor parte de los encuestados, el 56% de ellos, contestó que no dejaría el país de darse la oportunidad, el 14% restante entendió la posibilidad de emigrar de manera algo positiva o neutral. Sin embargo, esta encuesta no refleja más que opiniones en el contexto inmediato de finalización de “Margen Protector”: los datos aportados por la Oficina Central de Estadísticas de Israel indica que desde 2010, la emigración no ha sido un fenómeno relevante, y aún no se cuenta con cifras para indicar posibles flujos migratorios cercanos a los meses de julio y agosto de 2014 (*Haaretz*, 7/9).

Otra novedad interesante dentro de la órbita religiosa, es que el británico Mikie Goldstein, ordenado rabino en el Seminario Teológico de Nueva York, se convirtió en septiembre en el primer rabino abiertamente gay que oficiará en la comunidad masortí israelí (movimiento conservador), en este caso, de Rehovot. Este hecho constituye un avance significativo en una política que se viene implementando recientemente, de abrir las puertas a seminarios rabínicos a estudiantes gays y lesbianas dentro del movimiento conservador: si bien el movimiento reformista es mucho más abierto al respecto, este suceso implica una continuidad en términos de integración y tolerancia a la diversidad de género (*Haaretz*, 7/9).

Adentrándonos en el sistema educativo, es menester observar las implicancias que la guerra comportó: más de 2 millones de alumnos, incluyendo también preescolares, comienzan la escuela en septiembre. Comprobando que la tregua con Hamas se sostiene y que no se corre peligro inminente, los comités de padres de las comunidades del sur de Israel cancelaron las protestas que tenían previstas, decidiendo enviar a sus niños al colegio; algunas comunidades árabes, en cambio, sí protestarían.

Ahora bien, lo más importante a destacar aquí es que, como consecuencia directa de la guerra y para financiar el operativo “Margen Protector”, el Ministerio de Educación<sup>58</sup> decidió recortar hasta 500 millones de shekels de su presupuesto, lo que suma junto a otros recortes, un total de 1.800.000.000 de shekels. Como medida para facilitar el regreso de los

---

<sup>57</sup> <http://www.haaretz.com/news/national/1.614514>

<sup>58</sup> <http://www.haaretz.com/news/national/.premium-1.613416>

niños a la escuela, se planean para las primeras dos semanas de clases, rutinas que comprendan actividades de relajación y expresión emocional que permitan canalizar la creatividad de los estudiantes para sublimar los traumas que la guerra hubiere podido ocasionar (*Haaretz*, 1/9).

## **Palestina**

Ignacio Rullansky<sup>59</sup>

### **Política Exterior**

El Presidente palestino de la Autoridad Nacional Palestina (ANP), Mahmoud Abbas, condenó públicamente el secuestro de los tres adolescentes israelíes en Cisjordania(*Wafa newsagency; Haaretz*, 16/6/14). La declaración tuvo lugar después de una conversación telefónica entre Abbas y el Primer Ministro israelí, Benjamin Netanyahu, tras un año de no hablarse. Además de expresar su rechazo por ese tipo de actos, llamó tanto a palestinos como a israelíes a no caer en la violencia, repudiando también el despliegue militar articulado como respuesta a los secuestros, siendo ejemplo de ello, la muerte de un joven palestino que murió en un enfrentamiento con soldados israelíes (*Washington Post*, 17/6/2014). Por otro lado, afirmó que continuaría negociando con firmeza por la liberación de prisioneros y destacó la labor de las fuerzas de seguridad a su cargo, por prevenir situaciones que “arrastrasen” a la ANP al desorden (*Reuters; Haaretz*, 16/6/14).

Abbas también condenó los bombardeos de Hamas provenientes de Gaza (*Jpost*, 11/6/2014), como lo continuaría haciendo una vez entrada la Operación Margen Protector. Esto le granjeó fuertes críticas de Hamas y a las milicias que acompañaron sus ataques, dando lugar a idas y vueltas de reproches acerca de cómo tanto la “resistencia armada”,

---

<sup>59</sup> Miembro-investigador del Departamento de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de la Plata. Licenciado en Sociología por la Universidad de Buenos Aires. Estudiante de la Maestría en Ciencia Política de la Universidad Nacional de San Martín. Becario del Instituto Nacional de Administración Pública (Jefatura de Gabinete de Ministros) y del Centro de Estudios de Religión, Estado y Sociedad del Seminario Rabínico Latinoamericano Marshall T. Meyer.

criticada por Abbas, como la “sabiduría y la política”, condenadas por Hamas, propendían una y otra, según la narrativa, a comprometer la continuidad de la reconciliación nacional entre Fatah y Hamas (*ArutzSheva – Israel nationalnews*, 18/6/2014; *Middle East Monitor*, 12/7/2014).

Mientras tanto, Khaled Mashal, líder del ala política del Hamas, felicitó a los secuestradores desde Doha, si bien negó que su fuerza fuese responsable de aquel acto. Mashal, quien reside en Qatar desde 2012, no estuvo presente en el territorio de la Franja de Gaza durante la guerra que tuvo lugar entre el 8 de julio y el 26 de agosto de este año, sino que daría entrevistas y declaraciones desde el Golfo Árabe/Pérsico. Esto es relevante, por cuanto Qatar constituye prácticamente el único país árabe que dejó entrever un apoyo a Hamas durante la guerra, mientras que los vecinos regionales, y la Liga Árabe, si bien enviaron ayuda una vez concluida la guerra, condenaron tanto los ataques israelíes como los de las milicias palestinas.

Ahora bien, antes que comenzase formalmente la Operación Margen Protector, el cuerpo del joven de 16 años, Muhammad Abu Khdeir, residente del barrio de Shuafat en Jerusalén Este, fue encontrado calcinado en el Bosque de Jerusalén. El asesinato fue realizado por un grupo de judíos religiosos ultra ortodoxos de extrema derecha y condenado por los más altos funcionarios israelíes (quienes juzgaron a los responsables del mismo). Este hecho provocó fuertes reacciones en la sociedad palestina y en la árabe israelí, llevando a protestas que decantaron en disturbios, donde manifestantes arrojaron piedras a las fuerzas de seguridad, siendo reprimidos con gas lacrimógeno. Docenas de palestinos resultaron heridos en enfrentamientos con soldados afuera del hogar de Abu Khdeir luego de su funeral, y durante las protestas, los habitantes de Shuafat incendiaron la estación cercana del tren, debiendo enfrentarse a soldados israelíes que respondieron con balas de goma y gas lacrimógeno(*The Guardian*, 14/7/2014). Las protestas por el asesinato de Abu Khdeir provocaron nuevas manifestaciones que duraron una semana y se extendieron a las ciudades árabes israelíes del norte. Mientras tanto, las fuerzas de Hamas continuaban disparando misiles y morteros desde Gaza, algunos bloqueados por el sistema de seguridad Iron Dome, lo que generó contraataques de la aviación israelí a objetivos específicos (*Haaretz*, 6/7/2014).



Entonces, el 8 de julio comenzó formalmente la Operación *TzukEitán*/Margen Protector, la cual consistió en un duro intercambio de fuego entre las fuerzas de las milicias palestinas Hamas, la Jihad Islámica Palestina, las Brigadas de Izz ad-Din al-Qassamm, las Brigadas de Mártires de al-Aqsa, las Brigadas de Abu Alí Mustafa, y las Brigadas Al-Nasser Salah al-Deen, las cuales recibieron apoyo militar de Irán y armamentos que habían sido contrabandeados desde Egipto durante la Presidencia de Mohamed Morsi, dirigente de la Hermandad Musulmana, a través de los túneles que conectaban subterráneamente Rafah (Franja de Gaza) con el territorio egipcio del Sinaí.

Dichas entidades, comandadas en buena medida por Hamas a través de Ismael Haniye y de Khaled Mashal, dispararon misiles y morteros al territorio israelí, e infiltraron militantes suyos a través de túneles que sortearon el bloqueo israelí, durante 50 intensos días de combates. Por ese entonces, el territorio gazí era bombardeado por Israel, cuyas infanterías y unidades especiales penetraron tanto por tierra y mar, causaron serias bajas en la población palestina y en las milicias, capturando algunos de sus miembros y matando a altos comandos de las mismas. Según una declaración de la Jihad Islámica de Palestina a la agencia noticias “*Ma’annewsagency*”, la organización afirmó haber perdido 121 de sus militantes y haber disparado más de 3.250 misiles Fajar y Buraqy morteros en las localidades de Netanya, Dimona, Tel Aviv y Jerusalén (*The Times of Israel*, 29/8/2014).

Hubo varios intentos de concretar ceses al fuego que fueron repetidamente interrumpidos, mientras con el paso de los días, el número de muertos fue consiguientemente trepando, frustrándose negociación tras negociación, hasta que se alcanzó una duradera el 26 de agosto.

En medio de la guerra, Mahmoud al-Habbash, consejero del Presidente Mahmoud Abbas y quien fuera Ministro de Asuntos Religiosos de la ANP, apuntó contra Hamas y otros grupos palestinos en la Franja de Gaza, diciendo que deberían admitir su derrota durante la Operación Margen Protector. Habbash estableció una comparación entre la Batalla de Uhud del año 625 de la Era Común, entre los musulmanes de Medina liderados por Mahoma, contra las fuerzas de Aby Sufyan de La Meca, pues dicha batalla se considera una derrota para los musulmanes, especialmente por el alto número de bajas que sufrieron. Después de siete semanas de arduos bombardeos, a fines de agosto, se llegó a un cese al fuego de duración indeterminada logrado a partir de la mediación egipcia. En esa instancia

se resolvió acordar la apertura del paso de Rafah y de todos los pasos fronterizos con Israel y Egipto, la ampliación de la zona pesquera mediterránea. También se asentó que, dentro de un mes, se discutirían las condiciones para liberar prisioneros (se cree que como intercambio por dos soldados supuestamente retenidos por Hamas) y para facilitar la construcción de un aeropuerto y de un puerto en Gaza. Otro punto importante es la desmilitarización del pequeño territorio de la Franja de Gaza (Reuters, 26/8/2014).

De acuerdo a las autoridades del Ministerio de Salud de Gaza, regentado por Hamas, desde el 8 de julio al 26 de agosto, de las 1.800.000 personas que habitan en la Franja de Gaza (360 km<sup>2</sup>), unas 2.139 murieron durante la guerra (cifra luego actualizada a 2.143), siendo la mayoría de ellos civiles, contándose más de 490 niños; cientos de hogares, fábricas, almacenes de armas y edificios públicos fueron destruidos o dañados, mientras numerosos túneles fueron destruidos por Egipto e Israel.

Por su parte, el Centro Palestino de Derechos Humanos indicó que 540.000 personas fueron desplazadas a lo largo de la Franja de Gaza. A propósito de esto, es llamativo que existen discrepancias en cuanto a las cifras provistas por distintos organismos. Esta última entidad establece que hubo 2.188 muertos, 1.658 de los cuales (75,7%) eran civiles, mientras 598 de ellos eran niños (24% del total de víctimas y un 31% del total de muertes civiles) y 298 eran mujeres (13,7% del total de víctimas). Además, de los 10.895 heridos, la mayoría habrían sido civiles, siendo 3.306 de ellos (30,3%) niños y 2.114 (19,3%), mujeres (*Palestinian Center for Human Rights*, 14/9/2014).

Las agresiones causaron destrozos en numerosas comunidades israelíes, especialmente de las regiones del sur, lindantes a Gaza y algunas más alejadas en el centro. Las fuerzas de Hamas y la Jihad Islámica dejaron 66 soldados muertos y 450 heridos, además de causar entre la población civil 6 muertes y 80 heridos, informaron las Fuerzas de Defensa de Israel.

Pero las fuerzas palestinas también infligieron daños dentro de su propia población. Fue controvertido el uso de escudos humanos, ya que Hamas y las demás milicias expusieron a población gazí en general, al emplear edificios civiles, escuelas, mezquitas y hospitales, como plataformas para disparar misiles y morteros, y también como almacenes de armas o refugios para sus propios dirigentes y militantes (*New York Post*, 5/8/2014; *Haaretz*, 11/9/2014; *Daily Mail*, 12/9/2014). También Hamas utilizó complejos religiosos

de otras confesiones, como el caso de la iglesia del arzobispo ortodoxo griego Alexios, quien refugió 2.000 musulmanes (CBN, 8/8/2014).

Entre el 23 y el 24 de julio, la Agencia de las Naciones Unidas, UNRWA (la Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en Oriente Próximo) declaró que tras cerrar algunas de sus instituciones y escuelas en la Franja de Gaza, éstas fueron empleadas por Hamas como centros de almacenamiento de armas y plataformas de disparo. El 30 de julio, las FDI anunciaron haber descubierto la entrada a un túnel que llevaba a la clínica de UNRWA de KhanYunis, la cual, plagada de explosivos, fue detonada hiriendo de muerte a tres soldados israelíes.

Construidos entre 18 y 25 metros de profundidad, el complejo de 32 túneles valuados a partir de USD 30 a 90 millones, para el cual se usaron 600.000 toneladas de concreto, implicó la muerte de 160 niños que trabajaron en su excavación, siendo el principal objetivo de esta red subterránea el guarecer armamentos y tropas, así como trasladarse al territorio israelí sin ser detectados, objetivo que pudo lograrse al atacar el Kibbutz de Nir Am y la localidad de Nahal Oz asesinando algunos soldados (*Al Monitor*, 29/7/2014; *Jpost*, 29/7/2014; *The Times of Israel*, 29/7/2014; *New York Times*, 1/8/2014; *The Wall Street Journal*, 10/8/2014; *Washington Post*, 3/9/2014). La profusa excavación de estos túneles se debe al bloqueo israelí y egipcio, y ha servido para el contrabando no sólo de armas, sino también para el transporte ilegal de mercancías (dada la imposibilidad de importarlas por otro medio), sorteando la clausura del paso de Rafah, una vez que Sisi llegó al poder, deponiendo al Presidente Morsi, de la Hermandad Musulmana egipcia, aliada política de Hamas.

En cuanto a la militarización de edificios de las Naciones Unidas, es notable el caso de las escuelas que operaban en Gaza, durante el mes de julio, cuando fueron atacadas la Escuela Preparatoria de Niñas Maghazi A y B (un herido), la Escuela Preparatoria de Niñas Deir El Balah C (5 heridos), la Escuela Elemental de BetiHanoun A y D (15 muertos y 200 heridos), la Escuela Preparatoria de Niñas Zaitoun B, la Escuela Preparatoria de Niñas Jabalia A y B (entre 15 y 20 muertos, más de 100 heridos), y en agosto la Escuela Preparatoria de Niños de Rafah A (al menos 10 muertos y 35 heridos) según información brindada por las Naciones Unidas. Muchos de estos edificios fueron usados como trampas y como almacenes de armas (UNRWA, 17/7/2014; UNRWA 22/7/2014). Esto generó una

condena fuerte de Estados Unidos y la comunidad internacional tanto hacia Israel, por bombardear dichos establecimientos, como hacia Hamas por depositar allí sus armamentos y exponer a los menores, civiles y personal de la ONU. La ONU ha nombrado un panel que investigará los posibles crímenes de guerra cometidos por ambos bandos (*Reuters*, 26/8/2014).

Por otro lado, Anne Fitzgerald, directora del Programa de Investigación y Respuesta a las Crisis, de Amnistía Internacional, repudió las ejecuciones sumarias realizadas por Hamas en patíbulos de prisiones o en plazas públicas, ajusticiando supuestos colaboradores de Israel (*Al Jazeera*, 22/8/2014). Las cifras de ejecutados sin juicio previo varían según la fuente, pero se calcula que alrededor de 21 palestinos fueron muertos por Hamas (*Amnistía Internacional*, 22/8/2014). Abbas criticó a Hamas por llevar el caos a Gaza de manera unilateral, repudió las ejecuciones a los supuestos colaboradores como un acto criminal, y afirmó que sus militantes condenaron a arresto domiciliario a miembros de Fatah; además repudió duramente a Israel, diciendo que no escaparían al castigo por los “crímenes y masacres” cometidos contra los palestinos durante “Margen Protector” (*Jpost*, 28/8/2014).

Finalmente se llegó a un duradero cese al fuego (indeterminado y sujeto a futuras negociaciones) el día 26 de agosto. Los medios palestinos destacaron el rol del Presidente de la ANP en lograr el cese al fuego así como sus esfuerzos por reconstruir la Franja de Gaza. Abbas acusó a Hamas de ser responsable por la Operación *Tzuk Eitan*/Margen Protector, y agregó que está prohibido para cualquier organización, provocar una guerra unilateralmente: la decisión de alcanzar la paz o ir a la guerra, debe basarse únicamente en un gobierno de unidad (MAITIC, 2014). A su vez, Abbas indicó la existencia de un “gobierno en las sombras” en la Franja de Gaza, opuesto a la reconciliación y la unidad del pueblo palestino. En cuanto a las agresiones perpetradas por Israel durante la guerra, exclamó que se trató de un “holocausto que nunca debe repetirse” y declaró que acudiría a instancias internacionales con el propósito de condenar a Israel. También proclamó que le interesaría profundizar negociaciones enfocadas en una solución política que contemplase el retorno a los límites de 1967 (*Canal Palestino Oficial*, 28/08/2014).

En lo que atañe a las organizaciones y milicias palestinas en la Franja de Gaza, todas ellas expresaron mensajes de alegría tan pronto se alcanzó el cese al fuego, momento en que pronunciaron haber sido el bando victorioso en discursos donde reiteradamente se

destacó el vigor de la resistencia, el lamento por las vidas humanas perdidas y se afirmó haber causado grandes daños al enemigo (MAITIC, 2014).

Por su parte, los líderes de Hamas enfatizaron que la victoria se debió a la cohesión de todas las organizaciones militantes presentes en el territorio. Ismail Haniya, quien preside el ala política de Hamas, manifestó en su primera aparición pública que se consiguió dar un golpe sin precedentes a Israel, considerando que esta guerra fue el doble de victoriosa que cuando se peleó durante la Operación Pilar de Defensa en 2012 (*Al-Aqsa TV*, 27/08/2014). Moussa Abu Marzouq, miembro del ala política de Hamas, hizo declaraciones similares añadiendo que Israel había fracasado en destruir todos los túneles, tanto como en conseguir que las fuerzas combatientes se rindiesen (*maannews.net*, 28/08/2014) y cargó al gobierno de consenso nacional de la responsabilidad por la situación en la Franja de Gaza y su reconstrucción (*Al-Aqsa TV*, 31/08/2014).

Además, Abu Obeida, portavoz del ala militar de Hamas, dio un discurso en Shejaiya subrayando la resistencia victoriosa contra Israel, denunciando a este país de formular “falsos” blancos militares (edificios civiles, viviendas, refugios, hospitales, escuelas), mientras Hamas se habría enfocado en atacar únicamente objetivos militares (*Al-Aqsa TV*, 27/08/2014). Para Abu Zhuri, otro portavoz de Hamas, la prioridad más urgente del movimiento es la reconstrucción de la Franja de Gaza y la rehabilitación de las capacidades de la “resistencia”, así como el granjearse apoyo político a raíz del éxito militar. También dijo que el acuerdo alcanzado prevé muchos requerimientos que serán discutidos en el futuro cercano, y que Hamas se atañería a las negociaciones para conseguir sus demandas (*Safa News Agency*, 27/08/2014).

Es notable la situación que entraña la posición de los palestinos frente a la Corte Internacional de La Haya: dado que sólo los países reconocidos por la ONU (y no un observador, como la ANP) pueden apelar a la Corte Criminal Internacional, por lo que la solicitud de Abbas de 2009 no es válida. De todos modos, si se le asigna jurisdicción a la Corte en un asunto específico, como puede ser el lidiar con crímenes masivos, se podría llegar a investigar el caso palestino (*The Guardian*, 29/8/2014).

Al anunciarse el cese al fuego, el paso de Rafah fue abierto. Si bien se encuentra operando con ciertas restricciones, se habilitó el paso de la población palestina para ser

atendida en centros de salud egipcios, así como también se permitió la entrada de cargas con medicamentos, materiales y alimentos (*Filastin al-Yawm*, 30/8/2014).

Según Sameh Shoukry, Ministro de Relaciones Exteriores de Egipto, el paso de Rafah entraña una cualidad única: al encontrarse bajo soberanía egipcia, el mismo es administrado del mismo modo que si fuese un aeropuerto internacional en cuanto a cuestiones de seguridad (*Russia Al-Youm*, 31/8/2014). Shoukry anunció después del cese al fuego, que se iniciaron los preparativos para una Conferencia de Donantes para la Rehabilitación de la Franja de Gaza, programada para principios de octubre de este año (*Al-Masri Al-Youm*, 27/8/2014) y será presidida por el Secretario General de la ONU, Ban Ki-Moon (*Al-Jazeera*, 31/8/2014). Según un miembro del Comité Central de Fatah, Mohammed Ashtiya, asistirán a la conferencia representantes de 46 países donantes además de embajadores de agencias de la ONU.

El gobierno de consenso nacional ha convocado a todos los países a proveer asistencia económica y humanitaria urgentemente a la Franja de Gaza (*Wafa News Agency*, 26/8/2014). De acuerdo a Saeb Erekat, miembro del Comité Ejecutivo de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), Abbas ha iniciado conversaciones con el Secretario de Estado norteamericano, John Kerry, solicitando comenzar una campaña de ayuda humanitaria en la Franja de Gaza (*Al-Jazeera*, 27/8/2014). Por otro lado, Mahmoud al-Aloul, integrante del Comité Central de Fatah, criticó a Hamas alegando que sus dirigentes se adueñaron de alimentos y medicamentos (*Voice of Palestine Radio*, 31/8/2014).

Entre los países que enviaron ayuda a Gaza, comenzaremos con Turquía, cuyo cargamento arribó el 28 de agosto a través del paso de Rafah, contándose 92 toneladas de azúcar (*Anatolia*, 28/8/2014). Según el Ministro de Salud turco, 33 heridos fueron trasladados desde la Franja de Gaza a Turquía para ser atendidos en un hospital, y que un equipo de 80 personas de su país están aguardando los permisos para proveer de asistencia médica a los gazíes (*Hürriyet*, 29/8/2014).

El rey Abdullah Bin Abdul Aziz de Arabia Saudita envió un convoy que llegó a través del paso de Rafah, el cual consistió en 19 camiones que contenían 150 toneladas de medicinas y equipos médicos (*Al-Youm Al-Sabaa*, 27/8/2014), así como también se envió un cargamento de 67 toneladas de ayuda médica (*Red Mountain website*, 1/9/2014). Desde el Sultanato de Omán fueron enviadas 45 toneladas de medicinas y herramientas médicas,

también a través de Rafah, mientras que la ONU envió 16 camiones de alimentos (*Al-Youm Al-Sabaa*, 27/8/2014). Además, una delegación médica sudanesa y representantes de la Luna Roja sudanesa arribaron a Gaza para tratar heridos (SUNA News Agency, 28/08/2014), mientras la Luna Roja kuwaití donó dos ambulancias al Ministerio de Salud palestino (*Kuwait Times*, 31/9/2014) y facilitó una donación proveniente de las Islas Maldivas valuada en USD 1.9 millones para la recuperación de la Franja de Gaza (*Relief Web*, 27/08/2014). Según informaron los medios de comunicación, Omar Al Derbi, viceministro de Asuntos Sociales de Qatar, anunció que su país brindaría una ayuda de 1000 dólares a los gazíes que hubieren perdido sus hogares; esto se suma a los 5,4 millones de dólares que el Emir de Qatar donó a la población gazí el mes de julio).

### **Política doméstica**

En esta sección nos enfocaremos tanto en las discusiones que tuvieron lugar durante la escalada bélica de este año, como también en los momentos posteriores a que se concretase la tregua.

ANP orientó sus actividades a concretar reuniones con autoridades de otras facciones palestinas, así como también con funcionarios israelíes y representantes de organizaciones internacionales. Por un lado, se expresó que Abbas ha formulado un plan de tres etapas que servirá para forjar un Estado Palestino independiente, y que implicará la apelación a los Estado Unidos para determinar, en un período de 4 meses, los límites del futuro Estado y presionar a Israel a reconocerlos. Asimismo, si Israel mostrase voluntad de participar, se esperaría que también elaborase un mapa de sus fronteras para llevar a la negociación. En caso que esto fallase, la ANP empezaría los trámites para ser incluida en 522 organizaciones internacionales, que apelaría al Tratado de Roma para dirigirse a la Corte Criminal Internacional de La Haya (*Ma'an News Agency*, 31/08/2014) y a la Corte Internacional de Justicia, para demandar al gobierno israelí (*Al-Sharq al-Awsat*, 30/08/2014).

A pesar de los esfuerzos por mantener la reconciliación, existen tensiones considerables entre Hamas y Fatah, que se agudizaron a partir de la guerra y continuaron manifestándose una vez concluida. La posguerra ha devenido en un escenario plagado de

mutuas acusaciones, hostilidades, arrestos de miembros de la fuerza contraria, duras retóricas en discursos, mientras una y otra facción asumen los desafíos de procurar asegurar atención médica a heridos, distribución de fondos de emergencia y la creación de comités y obtención de apoyos para evaluar daños y planificar reparaciones. Un hecho que exasperó estas hostilidades fue cuando Hassan Khreishah, miembro del Parlamento Palestino, perteneciente a la facción “Cambio y Reforma” de Hamas, fue víctima de un disparo: Abbas ordenó inmediatamente una investigación al respecto.

En torno a la decisión israelí de anexarse una porción de 3.800 *dunams* (3,8 km<sup>2</sup>) (como castigo por la muerte de los tres jóvenes secuestrados) para crear un corredor de continuidad entre los asentamientos que rodean Gush Etzion, en Cisjordania, puede decirse que las autoridades palestinas pertenecientes a los diversos partidos y facciones, manifestaron fuertes rechazos. La ANP condenó la decisión sosteniendo que se trata de un acto ilegal que deterioraría la situación en los territorios ocupados (*Al-Hayat Al-Jadida*, 1/9/2014). El Ministerio del Exterior del gobierno de consenso nacional subrayó la legitimidad de dicha iniciativa y la violación de leyes internacionales, aduciendo que se trata de una agresión no menos peligrosa que la incursión militar en la Franja de Gaza (*Palestinian Foreign Ministry website*, 1/9/2014). Hamas, por su parte, condenó el anuncio en el mismo sentido que Fatah, pero además, convocó a los palestinos y a las ONGs en Derechos Humanos a oponerse interviniendo de todos los modos posibles (*Hamas Info*, 1/9/2014).

## **Sociedad**

Tras declararse el cese al fuego, los habitantes de la Franja de Gaza comenzaron el retorno a sus hogares, aunque, según Yousef Moussa, director de UNRWA en Rafah, aquellos que perdieron sus viviendas y pertenencias por completo, permanecen en los centros de la ONU y se les conseguirá una solución alternativa al financiarles alquilar un departamento y encontrarles una residencia (*Al-Ayyam*, 30/8/2014). UNRWA ha solicitado USD 295.4 millones para apoyar a los habitantes de la Franja de Gaza que perdieron/fueron desplazados de sus hogares (*UNRWA website*, 26/8/2014).



De acuerdo a Ma'moun Abu Shahla, Ministro de Trabajo del gobierno de consenso nacional, se están implementando esfuerzos para proveer de casas rodantes a las familias que perdieron sus hogares durante la guerra, adjudicándose un presupuesto de USD 190 millones para la compra de las mismas, suma donada por la ANP y otras entidades. A esto se suman gestiones con las autoridades egipcias para convencer reciban 3.000 unidades rodantes adicionales prometidas por el gobierno turco (*Al-Ayyam*, 1/9/2014).

Por su parte, Mufid al-Hasayneh, Ministro de Obra Pública y Vivienda del gobierno de consenso nacional, estableció que el 31 de agosto su oficina empezaría a asistir a la población por los daños generados por la guerra, y que se formó un comité que reúne representantes de la ONU cuyo trabajo es recolectar información sobre evaluación de daños (*Safa News Agency*, 28/8/2014).

### **Política Económica**

A lo largo de Cisjordania, la campaña para promover el consumo de productos palestinos y boicotear los israelíes continúa aún después de la guerra. Bassam Walweel, Presidente de la Federación de la Unión Industrial de Palestina en Cisjordania, afirmó que ha habido un incremento en las ventas de la producción local en bienes de consumo diario y carnes. Parte de la campaña de promoción de consumo de productos locales, entraña como estrategia reducir precios para ofertar competitivamente a los consumidores (*Al-Hayat Al-Jadida*, 1/9/2014).

Se ha estimado que la reconstrucción de Gaza costará alrededor de USD 7.800.000.000. Numerosas fábricas fueron dañadas y destruidas, incluyéndose la principal planta generadora de energía sobre la calle Salaheddin (*Jpost*, 4/9/2014; *The Independent UK*, 6/9/2014). Dos estaciones de bombeo cloacal fueron también dañadas, y la empresa privada más grande de Gaza, la fábrica de galletas y helados Alameda, que emplea a 400 personas, fue destruida el 31 de julio por bombardeos israelíes, mientras otros ataques alcanzaron una fábrica de plásticos, una donde se fabricaban esponjas, oficinas de cadenas de distribuidores de fruta, y fábricas de cajas de cartón y bolsas de plástico. Según Trond Husby, jefe del programa de desarrollo de la ONU para Gaza, el nivel de destrucción es peor que el de Somalia, Sierra Leona, Sudán del Sur y Uganda (*The Telegraph*, 2/8/2014).