



Título:

Una mirada weberiana a la política  
norteamericana en la Triple Frontera

Autor:

María Delicia Zurita

[deliciazurita@yahoo.com.ar](mailto:deliciazurita@yahoo.com.ar)

Octubre de 2003



## 1. Introducción

El lugar donde confluyen las fronteras de Argentina, Brasil y Paraguay, comúnmente conocido como Triple Frontera, ha sido desde los últimos años un importante foco de atención para los Estados Unidos.

La Triple Frontera posee ciertas características que la distinguen de otras zonas limítrofes del mundo. En su paisaje hay una gran riqueza en recursos naturales y es uno de los mercados negros más activos a nivel mundial.

Este punto geográfico posee además otra característica que lo hace más atractivo para nosotros. Esta reside en que gran parte de su población es de procedencia árabe. Es por todos conocido que miembros de la comunidad árabe estuvieron vinculados con el accionar terrorista mundial en los últimos tiempos. Entre otras acusaciones se cree que quienes consumaron los atentados terroristas ocurridos en nuestro país contra la AMIA (1994) y la Embajada de Israel (1992) partieron desde la zona de la Triple Frontera.

A partir de los atentados acaecidos el 11 de Septiembre del 2001 en las ciudades norteamericanas de Washington y Nueva York, se reavivaron las acusaciones que ya existían desde aproximadamente una década en el área comprendida por las ciudades brasileña de Foz de Iguazú; la paraguaya, Ciudad del Este y la argentina, Puerto Iguazú. Tales acusaciones giran en torno a la supuesta presencia en este lugar de células de los grupos palestino Hamas y del libanés Hezbollah.

En síntesis, el gobierno norteamericano presidido por George Bush (hijo) puso a la Triple Frontera bajo sospecha debido a que en sus tierras se conjugan las siguientes características: importante presencia árabe en la zona, mercado negro activo, región rica en recursos naturales y antecedentes en los atentados a la AMIA y la Embajada de Israel.

Desde entonces, se han publicado numerosos artículos con diversas opiniones acerca del tan mentado interés norteamericano en la Triple Frontera. Todos ellos indican que la zona es un lugar estratégico en el que Estados Unidos quiere concertar sus objetivos imperialistas, pero enfocan el tema desde diferentes perspectivas: un primer grupo, desde el punto de vista económico, indican que el interés norteamericano en el lugar se debe a que el mismo posee grandes reservas de agua dulce presentes en el Acuífero Guaraní y constituye uno de los principales centros de tráfico de armamentos y demás comercio ilegal<sup>1</sup>. Un segundo grupo, desde el punto de vista geopolítico, el cual afirma que la intención de colocar diversas bases militares norteamericanas en distintas regiones de América Latina, responde a los

---

<sup>1</sup> KOLLMANN, Raúl. "Washington ve fantasmas en la Triple Frontera". [En: Página 12. 4 de Julio de 2003]P.1 "... en particular, en Ciudad del Este, es el sitio al que llevan buena parte de los autos robados de la Argentina y desde donde ingresa una porción del contrabando y armas baratas que usan después los delincuentes. Se habla también de drogas y dinero falso".

intereses imperialistas de Estados Unidos 2, que de este modo controlaría el extremo meridional del Cono Sur 3. Y un tercer grupo que combina ambos puntos de vista para analizar la cuestión 4.

Este trabajo analiza la problemática desde otro punto de vista, ya que intenta dilucidar cual fue la postura que tomó la Argentina en lo atinente a las sospechas que circularon en torno a la Triple Frontera, desde el 11 de septiembre del 2001.

---

<sup>2</sup> HOBBSAWM, Eric. "Un Imperio que no es como los demás". [En Le Monde Diplomatic (edición cono sur) N° 48, junio de 2003]. 22-23 "... La actual situación mundial no tiene precedentes. Los grandes imperios mundiales de otrora, como el español de los siglos XVI y XVII y muy particularmente el Imperio británico de los siglos XIX y XX en poco se parecen al actual Imperio estadounidense... A diferencia del proyecto imperial estadounidense- y esa es la gran novedad- todas las grandes potencias y todos los imperios sabían que no eran los únicos y nadie procuraba dominar todo el mundo por sí solo. Nadie se consideraba invulnerable... Ahora la situación es diferente: [E.E.U.U.] siente la necesidad de controlar directamente un gran número de bases militares, pero a la vez prefieren continuar controlando indirectamente a los países. Además, existen diferencias importantes en la estructura del Estado, en el plano interno y su ideología. El imperio británico tenía un objetivo británico y no universal, a pesar de que sus partidarios le encontraban móviles altruistas. Así, la abolición de la trata de esclavos sirvió para justificar el poder naval británico tanto como los Derechos Humanos sirven a menudo para justificar el poderío militar estadounidense... Sin embargo la diferencia esencial consiste en que el Imperio británico, a pesar de haber sido global- y en cierto sentido más aun que el Imperio estadounidense actual, ya que poseía un dominio de los mares como ningún otro país tuvo del cielo- no trataba de adquirir un poder global, ni siquiera un poder militar y político terrestre en regiones como Europa o Estados Unidos. El Imperio servía a los intereses fundamentales de Gran Bretaña, es decir, a sus intereses económicos, tratando de inmiscuirse lo menos posible en los asuntos de los demás. Era siempre conciente de sus límites en términos de tamaño geográfico y de recursos..."

<sup>3</sup> DUCROT, Victor Ego. "Los objetivos de E.E.U.U: recursos económicos estratégicos y ocupación militar para asegurar su dominación. La Triple Frontera, clave de la estrategia norteamericana". En: La triple frontera. htm. 1 de Noviembre de 2002. P.1 "...La caracterización de la Triple Frontera entre Argentina, Brasil y Paraguay como centro de operaciones de "terrorismo islámico" es una patraña más del gobierno de los Estados Unidos. La misma esconde la necesidad que tiene la facción dominante del Imperio Global Privatizado (IPG) de contar con una exclusiva política para desarrollar allí una base de operaciones militares al servicio de sus intereses estratégicos..."

<sup>4</sup> LUZZANI, Telma. "El gran desafío del siglo es calmar la sed". [En: Suplemento Zona, Clarín. 3 de Agosto de 2003]. 2-3. "La investigadora mexicana Ana Esther Ceceña (profesora de la Universidad Nacional de México y miembro fundador del grupo de Trabajo Economía Internacional de CLACSO), afirma en su libro La guerra infinita, hegemonía y terror mundial (Clacso) que existen fuertes intereses económicos ligados a la puesta en marcha del ALCA y a la obtención de recursos naturales valiosos. "La Triple Frontera- escribió- funciona como llave de acceso político y militar a la región amazónica; es una frontera que comunica a dos de los países mas importantes de América del Sur y está en un lugar rico en biodiversidad (...) y con mucho agua que puede ser una buena fuente de energía eléctrica... En la Argentina el Centro de Militares para la Democracia, a través de una investigación realizada por la profesora Elsa Brussone, llegó a una preocupante conclusión: "La cíclica presencia del Comandante del Ejército Sur de EE.UU. en la Triple Frontera, las declaraciones del Departamento de Estado y los rumores de que allí habría terroristas tiene un objetivo: el control del Sistema Acuífero Guaraní (SAG), un verdadero océano de agua potable subterráneo que tiene allí su principal punto de recarga", dijo a Zona el presidente del Cemida, coronel Horacio Ballester..."



De esta manera el presente trabajo tiene por objeto investigar cual fue el accionar del gobierno argentino desde fines del año 2001 hasta la actualidad a fin de averiguar si este acompañó o no la política estadounidense en lo referido a la zona en cuestión.

## 2. Marco Teórico

Para analizar si la política argentina con respecto a la Triple Frontera responde o no a la postura norteamericana utilizaremos tres categorías de análisis las cuales son: la dominación carismática, el prestigio del poder y las grandes potencias y el carisma de la palabra todas ellas presentes en Economía y Sociedad de Max Weber.

La primera categoría de análisis a tratar es el concepto de dominación carismática. "...Por dominación debe entenderse la probabilidad de encontrar obediencia a un mandato determinado contenido entre personas dadas"<sup>5</sup> En el caso concreto esta dominación ("autoridad" ), en el sentido indicado, puede descansar en los más diversos motivos de sumisión: desde la habituación inconsciente hasta lo que son consideraciones puramente racionales con arreglo a fines ..." <sup>6</sup>. Es interesante destacar en el análisis del autor la notable importancia que le otorga a la infinidad de motivos que pueden provenir de la conciencia para que la dominación sea ejercida por determinados grupos u actores sociales hacia otros.

Es la opinión del autor, que todo tipo de dominación procura despertar y fomentar la creencia en su legitimidad. Según sea la clase de legitimidad pretendida es diferente tanto el tipo de obediencia como el carácter que toma el ejercicio de la dominación y sus fundamentos. Es por este motivo que Weber distingue las clases de dominación según sus pretensiones típicas de legitimidad, estas pueden clasificarse en tres tipos; "a) de carácter racional: la cual descansa en la creencia en la legalidad de ordenaciones estatuidas y de los derechos de mando llamados por esas ordenaciones para ejercer la autoridad (autoridad legal); b) de carácter tradicional: que descansa en la creencia cotidiana en la santidad de las tradiciones que rigieron desde lejanos tiempos y en la legitimidad de los señalados por esa tradición para ejercer autoridad (autoridad tradicional); c) de carácter carismático: que descansa en la entrega extra cotidiana a la santidad, heroísmo o ejemplaridad de una persona y a las ordenaciones por ella creadas o reveladas (llamada) (autoridad carismática)"<sup>7</sup>.

Estos tres tipos ideales, como lo aclara en autor no acostumbran a darse en forma pura en la realidad histórica pero esto no impide que sean

---

<sup>5</sup> WEBER, Max. Economía y Sociedad.. México.F.C.E.1992. P.43.

<sup>6</sup> Op. Cit. P.170.

<sup>7</sup> Op. Cit.P.172.



válidos al ser utilizados para todo fenómeno empírico e histórico de dominación<sup>8</sup>.

En cuanto al concepto de carisma Weber indica que esta es "...la cualidad, que pasa por extraordinaria..., de una personalidad, por cuya virtud se la considera en posesión de fuerzas sobrenaturales o sobrehumanas... o como enviados de un dios, o como ejemplar y, en consecuencia, como jefe, caudillo, guía o líder<sup>9</sup>". El autor se refiere a una cualidad especial, un medio de ejercer la dominación que se basa en la capacidad de liderazgo que una persona tiene y la distingue de las demás. Quien es poseedor del carisma tiene el "reconocimiento" por parte de los dominados, los cuales se sienten beneficiados de la entrega que el líder tiene para con ellos.

El carisma constituye un elemento importante de toda sociedad. La necesidad de los miembros de un Estado de convertirse en dominante constituyen la raíz para la conservación de los elementos carismáticos dentro de la estructura de dominación. El auténtico carisma si bien se basa en la legitimación por heroísmo personal se nutre del mismo, en cuanto poder sobrenatural y divino, constituyendo la garantía de dicho poder. Como lo señala el autor "... las formas en que puede manifestarse la legitimidad carismática de un dominador son muy distintas, y dependen del modo con que se relaciona con las potencias sobrenaturales que la fundamentan"<sup>10</sup>, es por eso que el concepto es válido por ejemplo para denominar carismático tanto "al puro dominador carismático plebiscitario, (el imperio del genio de Napoleón, que hizo de plebeyos reyes y generales) que para los profetas o héroes militares"<sup>11</sup>.

La segunda categoría weberiana a investigar es el prestigio del poder y las grandes potencias. Weber explica este modelo teórico del siguiente modo: "... Las comunidades políticas que se presentan como portadoras del prestigio inherente al poder suelen llamarse actualmente "grandes potencias". Dentro del conjunto de tales comunidades políticas, suelen manifestar algunas, en tanto que "grandes potencias", un interés encaminado a los procesos políticos y económicos de un gran círculo, que actualmente abarca casi siempre la entera superficie del planeta..."<sup>12</sup>. "... En virtud de las razones generales de la

---

<sup>8</sup> WEBER, Max. *Economía y sociedad*. F.C.E. P. 173. "...El que ninguno de los tres tipos ideales- que van a estudiarse en lo que sigue- acostumbre a darse "puro" en la realidad histórica, no debe impedir aquí, ... la fijación conceptual en la forma más pura posible de su construcción. Más tarde habrá de considerarse la transformación del carisma puro al ser absorbido por lo cotidiano, y de esa manera se hará mayor la conexión con las formas empíricas de dominación. Pero aun entonces tiene la validez para todo fenómeno empírico e histórico de dominación, que nunca constituye "un libro abierto" en donde todo se declare. Y la tipología sociológica ofrece al trabajo histórico concreto por lo menos la ventaja, con frecuencia nada despreciable, de poder decir en el caso particular de una forma de dominación lo que en ella hay de "carismático"..."

<sup>9</sup> WEBER, Max. *Economía y Sociedad*. México. F.C.E. P.193.

<sup>10</sup> Ibidem. P.880

<sup>11</sup> Ibidem.P.195.

<sup>12</sup> Ibidem. P. 670

“dinámica del poder”, las grandes potencias son agrupaciones de tipo expansivo, es decir, agrupaciones que tienen por finalidad, mediante la fuerza o la amenaza de la fuerza, la ampliación del ámbito abarcado por la propia comunidad política...<sup>13</sup>.

Consideramos que esta categoría de análisis representa el marco ideológico de la nación norteamericana ya que desde el advenimiento –a mediados del siglo XX- de los Estados Unidos como “gran potencia” se incrementaron los deseos de este país de ejercer el rol de árbitro en aquellos convenios internacionales que así lo requiriesen. Decimos que se incrementó porque un precedente y ejemplo de esta política diplomática estadounidense lo constituye la Doctrina Monroe 14 de 1823, la cual data de un siglo antes de la emergencia de Estados Unidos como gran y única potencia global.

Según Weber “...Todo poder inherente a la forma política lleva en su seno una dinámica específica: puede constituir la base de una pretensión específica al prestigio por parte de sus miembros, pretensión que influye en su conducta exterior. La experiencia muestra que las pretensiones de prestigio han ejercido siempre una influencia difícilmente apreciable, en general imposible de determinar, pero bien perceptible en el origen de las guerras...”<sup>15</sup>. El accionar norteamericano particularmente durante el devenir del siglo XX demostró que muchas veces que para la obtención del prestigio del poder era necesario llegar al enfrentamiento armado, la guerra contra Irak es la demostración más reciente de este hecho.

Tomaremos el modelo weberiano del “prestigio del poder” para tratar de comprender el accionar de la Casa Blanca en estos comienzos del nuevo milenio y las resoluciones tomadas por el gobierno argentino ante este avance de poder estadounidense .

Desde el comienzo de su gobierno, a principios del año 2001 el presidente norteamericano, George Bush, hizo del uso del discurso una herramienta de notoria importancia para manejar los hilos del poder. Tanto en sus discursos como en los pertenecientes a otros funcionarios norteamericanos se puede distinguir “el carácter mesiánico” y el sentido de liderazgo que el gobierno norteamericano se atribuye para sí. Estos son inculcados no solo al pueblo norteamericano sino también al resto del mundo, en su “encomendada misión de salvar a la humanidad de los atentados terroristas”. De esta manera, en una nota del diario Clarín correspondiente al domingo 23 de Septiembre de 2001 se publicaron las declaraciones de uno de los asesores presidenciales quien dijo en referencia a Bush “...el piensa que esto es lo que Dios le ha pedido que haga . Esto es lo que le da una gran claridad”. Estas y otras declaraciones aparecieron en un artículo de la primera

---

<sup>13</sup> Ibidem. P. 670.

<sup>14</sup> MONROE, James. La Doctrina Monroe. En: House Documents. Eighteenth Congress. First Session. 1823- 1824.vol. 1. N° 2. Washington.D.C. Gales and Seaton, 2 de Diciembre de 1923. Pp.3-5. “...Cuyo principio fundamental es la defensa del continente americano en contra de una doctrina extraña o de conquista...”.

<sup>15</sup> WEBER, Max. Op. cit. P. 669.



plana del New York Times del día anterior titulado "Para el presidente, una misión y un rol en la historia" 16.

En Economía y Sociedad, Weber estudia la utilización del discurso como medio de dominación a través de lo que el autor denomina el carisma de la palabra. Al respecto el opina que "...cuanto mas premeditada es la acción de las masas,... el efecto de los discursos es puramente emotivo y solo tiene el mismo sentido que las demostraciones y fiestas de los partidos: describir a las masas el poder y la seguridad de la victoria del partido y, ante todo, presentarles las facultades carismáticas del jefe"17.

El discurso es un importante instrumento que utilizan los políticos en general, para legitimar sus acciones. En el uso del discurso, aparece encubierto el deseo de quienes lo pronuncian, el ansia de poder del cual quieren adueñarse. Por lo tanto, el discurso político debe ser eficaz y debe creerse veraz, aun cuando no lo sea, ya que en el mismo se encierra el efecto que produce en aquellos a los que se dirige y donde quiere establecer la coacción.

Cabe aclarar que entendemos el concepto de carisma de la palabra weberiano como una forma de liderazgo, es decir como una imposición del "mas fuerte" (Estados Unidos) hacia el "mas débil" (Argentina). Creemos que el gobierno norteamericano apela al "carisma de la palabra" y lo utiliza como un instrumento de dominación para conseguir sus objetivos imperialistas, ya sea a través de las palabras del presidente Bush o de los funcionarios del gobierno norteamericano que investigan en la Triple Frontera.

### 3. En el banquillo de los acusados: la Triple Frontera entre denuncias y amparos.

Los medios de comunicación tanto nacionales como extranjeros también han tejido sus opiniones en torno a la cuestión de la Triple Frontera. A continuación expondremos algunas de ellas las cuales fueron extraídas de una serie de artículos correspondientes a los dos últimos años.

Podemos clasificar la información obtenida en dos grupos: por un lado, quienes confirman la existencia de grupos terroristas en la Triple Frontera; por otro, quienes sostienen que las acusaciones hacía esta región no tienen relevancia y están íntimamente ligadas a los intereses imperialistas de Estados Unidos.

Las primeras acusaciones comenzaron a pocos días de los atentados. Así en el diario Clarín del domingo 16 de septiembre del 2001 se confirmó, por una investigación de agentes de la SIDE cuya datación correspondería a 1999, la existencia de reuniones sunnitas y chiítas quienes colaboraban juntos en

---

<sup>16</sup> En: [www.clarin.com](http://www.clarin.com). Buenos Aires. 23 de Septiembre de 2001.

<sup>17</sup> WEBER, Max. Economía y Sociedad. México. F.C.E. P.864.



Ciudad del Este y Foz de Iguazú. No obstante, se afirmó que a partir de dicha investigación y la llegada masiva de espías de todo el mundo los agentes importantes de Hezbollah o de Bin Laden se fueron desplazando desde la zona de la Triple Frontera hacia lugares más apartados en la frontera con Bolivia y Brasil<sup>18</sup>; otro artículo del mismo matutino muestra las declaraciones de los representantes de la comunidad árabe que residen en la Triple Frontera, quienes dijeron que "... Los argentinos están locos, el FBI está loco...<sup>19</sup>", en alusión a las acusaciones que indican la existencia de supuestas actividades terroristas.

Meses después, en noviembre del mismo año, la CNN afirmó que "...según fuentes de inteligencia... la Triple Frontera está siendo empleada como un refugio y fuente de financiamiento para terroristas relacionados con el Partido de Dios de Irán y las organizaciones que trabajan estrechamente con Osama bin Laden..."<sup>20</sup> y la BBC de Londres publicó un artículo donde entre otras cosas se señaló que "...la región de la Triple Frontera continúa siendo un foco de atención del extremismo islámico en América Latina...- sin embargo el portavoz de la embajada norteamericana en Asunción, Mark Davidson, aclaró que- ...no se trata de echarle la culpa a nadie sino destacar un problema común ...- y abogó por- una campaña contra el terrorismo en todo el mundo. No sólo contra los militantes en sí, sino también entre los que les dan dinero, les dan apoyo y les dan refugio...<sup>21</sup>".

Para mediados del año 2002 Washington reconoció que si bien las sospechas seguían en pie, aún no se habían encontrado pruebas de operaciones de la red terrorista Al-Quaeda de Osama Bin Laden. Estas sospechas estarían fundadas, entre otras cosas, en una serie de documentos los cuales fueron recabados por la Secretaría de Prevención e Investigación del Terrorismo en el Paraguay. Este organismo a través de su jefe, el comisario Carlos Altemburger, anunció que tenía en su poder "documentos de agradecimiento de gente del (grupo fundamentalista islámico) Hezboláh en El

---

<sup>18</sup> SANTORO, Daniel. "Las huellas de Bin Laden que la SIDE encontró en la Triple Frontera". En: [www.clarin.com](http://www.clarin.com). Buenos Aires. 16 de Septiembre de 2001. "... En 1999 los agentes encubiertos de la SIDE en la Triple Frontera elevaron un informe a sus superiores que la CIA y el Mossad, al principio, no creyeron. Los espías argentinos habían detectado la presencia de agentes de la organización del terrorista saudita Osama bin Laden ..." el informe de la SIDE que entregó a la CIA, el Mossad y los servicios de inteligencia de Brasil, Paraguay, Francia y Alemania, entre otros...dice en sus partes mas importantes: "...estos grupos llenaron una lista con musulmanes voluntarios que se ofrecen para ir a pelear a Medio Oriente, pero que también pueden llegar a integrar una célula dormida...", es decir elementos inactivos por años que recién actúan cuando reciben la orden de actuar".

<sup>19</sup> YOUNG, Gerardo. "Los árabes de la Triple Frontera se burlan de las sospechas" En: [www.clarin.com](http://www.clarin.com). 16 de Septiembre de 2001. "...La presencia del FBI en la Triple Frontera es conocida por las policías del Brasil y Argentina desde hace años, aunque sus agentes no andan por las calles con sus gorritas azules. Son ellos los que piensan que aquí se refugian fundamentalistas del Hezbollah, un partido al que se le adjudica el atentado a la AMIA..."P.2.

<sup>20</sup> WHITBEK, Harris. "La Triple Frontera es refugio de terroristas, dicen fuentes de inteligencia". En: [www.CNNenEspañol.com](http://www.CNNenEspañol.com). 8 de Noviembre de 2001.

<sup>21</sup> Machain Andrea. "Temor en la Triple Frontera". En: [www.BBCMundo.com](http://www.BBCMundo.com). 13 de noviembre de 2001.





Líbano a dirigentes libaneses de la Triple Frontera por el envío de mucha cantidad de dinero. Presuntamente este dinero va para fines benéficos para hijos de mártires y viudas pero lógicamente esos dineros son utilizados para otros fines..."<sup>22</sup>.

Hacia noviembre del mismo año, la CNN anunció que Jefes terroristas de Hezboláh y otros grupos simpatizantes de la red de al Qaeda se habrían reunido recientemente en la Triple Frontera con el objeto de organizar ataques contra objetivos estadounidenses e israelíes en el hemisferio occidental, "...según fuentes de inteligencia de la coalición..."<sup>23</sup>.

Durante el mes de diciembre llegaron a la región algunas autoridades estadounidenses, entre ellas la del coordinador contra el terrorismo del Departamento de Estado de Estados Unidos, Cofer Black. Las mismas se reunieron con representantes de los tres países sudamericanos a fin de "fortalecer la cooperación entre los cuatro países...incrementar el intercambio de informaciones y experiencias... en lo que se refiere al combate...a las actividades potencialmente asociadas al terrorismo..."<sup>24</sup>.

A principios del corriente año Silvia Arana en un artículo publicado por el diario norteamericano "The Independent" aseguró que la región de la Triple Frontera sufrió graves daños económicos en materia de turismo debido a las falsas acusaciones que se realizaron en contra de la misma. En su opinión "... si bien la Triple Frontera estuvo asociada a actividades de contrabando y otros ilícitos desde hace tiempo, fue en noviembre de 2001, cuando se encontró un mapa de la región en una "casa de seguridad" de Al- Qaeda en Kabul, Afganistán., que la Triple Frontera cambió de "estatus". Este cambio no sólo la ha sacado de algunos folletos turísticos, sino que la ha colocado en la mira de una campaña antiterrorista....Parece excesivo cuando la única prueba mencionada a la BBC, por el comisario paraguayo Carlos Altemburger es una carta de agradecimiento que individuos relacionados a Hezbollah les enviaron a comerciantes libaneses de la región... Deberíamos preguntarnos cuántas cartas similares fueron dirigidas por...Al- Qaeda a miembros de la familia real saudita...sin que logren cambiar el estatus de Arabia Saudita de aliado de Estados Unidos a guarida de terroristas..."<sup>25</sup>.

En el mes de abril el artículo de Sergio Acosta llegó a la conclusión de que si bien es posible denominar a la Triple Frontera como "cuna del comercio ilegal y de raras transacciones monetarias" es en cierta manera injusto que se la tildé como una zona de actividad terrorista. Las injustificadas acusaciones

---

<sup>22</sup> MACHAIN, Andrea. "Entrevista: tráfico en la Triple Frontera" En: [www. BBCMundo.com](http://www.BBCMundo.com). 3 de septiembre de 2002. P.2.

<sup>23</sup> [www.CNNenEspañol](http://www.CNNenEspañol). "Terroristas se reunieron en Sudamérica para planear atentados, dice informe". 8 de Noviembre de 2002.P.1.

<sup>24</sup> MOCHKOSKY, Graciela. "Estados Unidos no quiere que la Triple Frontera refugie terroristas". En: [www. DESARME. org \(BR\)](http://www.DESARME.org). 18 de Diciembre de 2002..P.1

<sup>25</sup> ARANA, Silvia. "Luna de miel en la Triple Frontera". En: [Silvia Arana Luna de miel en la triple frontera.htm](http://SilviaAranaLuna.com). 28 de enero del 2003. P.2.

fueron avaladas el 19 de diciembre del año pasado en el encuentro denominado 3+1. El mismo contó con la presencia de los ministros de Argentina, Brasil y Paraguay junto a los representantes del gobierno norteamericano quienes constataron que en la Triple Frontera no se encontraban “células activas ni adormecidas” de grupos terroristas 26.

Tres meses después, el 3 de Julio el Ministro de Defensa paraguayo, Miguel Angel Candía Fleitas declaró “...No nos consta que haya existido presencia de terroristas en el área y lo que hacemos es mantener conjuntamente a nuestros hombres e instituciones controlando a plenitud la región...” 27.

#### 4. La posición de la Argentina

En el próximo apartado analizaremos si en la práctica, las decisiones del gobierno norteamericano influyeron en las resoluciones tomadas por el gobierno argentino en la zona en cuestión. Para recabar la información recurrimos a los comunicados de prensa brindados por la página de Internet del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto y a las publicaciones periódicas que se realizaron en torno a la actividad de la Cancillería. A continuación expondremos todas las posturas y trataremos de dilucidar si en las resoluciones tomadas por el gobierno argentino es posible la aplicación de las categorías de análisis correspondientes al modelo weberiano que ya comentamos con anterioridad.

Una vez ocurridos los atentados, la primera reacción del gobierno argentino fue la de constituir un “gabinete de crisis” en la esfera del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto. La misma tuvo dos fines: uno de carácter inmediato, para analizar la evolución de la situación internacional y el otro de carácter mediato, el cual pretendía buscar estrategias para enfrentar el terrorismo internacional.

En los días siguientes nuestro país “acompañó” a los Estados Unidos realizando una ceremonia interreligiosa de la que participaron presidente Fernando De la Rúa y el Canciller Argentino Rodriguez Giavarini. Durante la misma el gobierno argentino se comprometió a “...ayudar a toda gestión contra el terrorismo indiscriminado... ver cual es la reacción concreta que los Estados Unidos ha asumido y acompañar, en ese sentido, una acción mundial solidaria 28.

El Canciller hizo unas declaraciones en la Cámara de Diputados de la Nación en las cuales reiteró “...su categórico e inequívoco respaldo al gobierno y al pueblo de los Estados Unidos...- y manifestó que- ... La Argentina está

---

<sup>26</sup>ACOSTA, Sergio. “Triple Frontera: terrorismo o comercio”. En: [Triple Frontera terrorismo o comercio. htm](#). 10 de abril de 2003. P.1.

<sup>27</sup>[VOL News- Actualidad. htm](#). “Triple Frontera: Argentina y Paraguay refuerzan seguridad”. 3 de Julio del 2003. P.1.

<sup>28</sup> Comunicado de Prensa Nº 246. En: [www.mrecic.gov.ar](http://www.mrecic.gov.ar). 13 de Septiembre del 2001.



dispuesta a cooperar con todos los medios a su alcance, para el éxito de las medidas que los Estados Unidos y sus aliados decidan adoptar con esta finalidad. En este asunto no se puede ser neutrales o indiferentes...<sup>29</sup>.

Siguiendo esta línea de pleno apoyo a las políticas adoptadas por el gobierno estadounidense, nuestro país propuso la puesta en funcionamiento del "Comité Interamericano contra el Terrorismo". Este organismo preexistente fue creado con el objeto de fomentar una acción coordinada de los Estados Americanos en contra de los atentados terroristas.

Hasta aquí hemos visto como la Argentina mantuvo una política de total alineamiento en cuanto a las decisiones tomadas por Estados Unidos, la cual va más allá del repudio que la comunidad mundial manifestó hacia los atentados.

El accionar argentino se confirmó en el marco de la VII Ronda de consultas con los Estados Unidos sobre Seguridad, Desarme y No Proliferación, a mediados de septiembre del 2001, con sede en Buenos Aires. En esta ocasión la Cancillería Argentina también manifestó su apoyo incondicional "...La Argentina como país amigo y aliado de los Estados Unidos va a trabajar con ellos... concretamente con el marco que estableció con toda claridad las Naciones Unidas tanto en el Consejo de Seguridad como desde la Asamblea General... Durante el encuentro se hizo un repaso de los principales temas de la relación bilateral en el campo de la defensa...<sup>30</sup>".

En este sentido podemos decir que las declaraciones de la Cancillería Argentina responden a la categoría weberiana del "carisma de la palabra". Este está representado en el liderazgo que ejerció Estados Unidos hacia la Argentina, a través de la figura de los funcionarios norteamericanos que visitaron el país en septiembre del 2001.

Ante el inicio de las acciones norteamericanas contra "los blancos militares en Afganistán", a principios de octubre del mismo año, nuestro país se ofreció a brindar asistencia humanitaria a través del envío de un equipo de voluntarios. Los mismos se instalarían en campos de refugiados afganos. Esta acción demostraría la intención de incrementar la participación de la Argentina en las operaciones de paz..

Siguiendo esta línea de apoyo la Argentina fue elegida por la Organización de Estados Americanos (OEA) para ocupar la vicepresidencia del Comité Interamericano de Lucha contra el Terrorismo (CICTE) <sup>31</sup>.

---

<sup>29</sup> Ibidem N° 247 .

<sup>30</sup> Ibidem N° 251. 14 de Septiembre de 2003. En: [www.mrecic.gov.ar](http://www.mrecic.gov.ar) "...Las delegaciones evaluaron la marcha de los distintos programas de cooperación en vigencia y exploraron nuevas posibilidades de colaboración, tanto desde el punto de vista de asistencia militar como de los ejercicios combinados junto a otras medidas a profundizar la confianza mutua. Al respecto, expresaron su satisfacción por los resultados de los ejercicios combinados realizados durante el año, en particular el que tuvo lugar en la provincia de Salta con la participación de otros países de la región..."

<sup>31</sup> Comunicado de prensa N° 272 . [www.mrecic.gov.ar](http://www.mrecic.gov.ar). 16 de Octubre de 2001.



En lo referido a la Triple Frontera no hubo, desde la cartera del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, ninguna resolución que afectara en forma directa a la región. Sin embargo, días después de los atentados, comenzaron a entretenerse sospechas las cuales se vieron agravadas por la ya existente actividad comercial ilegal.

La crisis económica por la que atravesó nuestro país mantuvo al reciente gobierno de Eduardo Duhalde ocupado en las negociaciones con el F.M.I durante buena parte del año 2002.

Fue en el mes de septiembre cuando la cuestión de la Triple Frontera comenzó a retomar importancia debido a la conflictiva situación que se estaba sucediendo en las relaciones de Estados Unidos con Irak. Durante ese mes se debatió el ingreso de tropas norteamericanas al país con la oposición de algunos sectores del Congreso Nacional. Dicho proyecto tenía el aval del entonces Presidente Duhalde, el Jefe de Gabinete Atanasof y el Ministro de Defensa Jaunarena. El fin del mismo era impulsar maniobras conjuntas en la provincia de Misiones. Como resultado no se les otorgó inmunidad a los soldados norteamericanos que realicen esas maniobras conjuntas por ser la Argentina país miembro de la Corte Penal Internacional 32.

Hacia fin de año se produjo uno de los encuentros mas relevantes que tuvo en su agenda la Cancillería Argentina en lo atinente a la Triple Frontera. En los días 17, 18 y 19 de Diciembre se llevó a cabo el encuentro 3+1 del cual participaron representantes de los tres países que conforman la Triple Frontera y de los Estados Unidos. El objeto de este encuentro era el de "intercambio de información". Entre otros estuvo presente el Subsecretario para la seguridad diplomática de Estados Unidos, Francis Taylor, quien hizo algunas declaraciones: "...en la guerra, donde está el enemigo es donde está el enemigo. Nuestra preocupación es estar donde está el enemigo y, en los lugares en que no está, posicionarnos y tener aliados para estar preparados por si fueran allí en el futuro..." 33.

Durante este encuentro se tomaron varias resoluciones: En primer lugar, "... la Oficina de Contraterrorismo del Departamento de Estado asesorará ...a los funcionarios de los tres países en la detección de transferencias financieras y contribuciones destinadas a organizaciones terroristas... aportará un millón de dólares de un fondo especial para ayuda... capacitación de personal y al equipamiento de unidades...confirmaron Marcelo Huergo, director de la Oficina

---

<sup>32</sup> Informe del CERPI (Centro de Reflexión de Política Internacional )IRI. UNLP. Marzo de 2003.. P. 10.

<sup>33</sup> MOCHKOFISKY, Graciela. "Estados Unidos no quiere que la Triple Frontera refugie terroristas". En: Desarme Org. (BR) Noticias Estados Unidos no quiere que la Triple Frontera refugie a terroristas. 18 de Diciembre de 2002. P. 1.



de Contraterrorismo en Argentina y Oscar Cabello Sarubbi, director de Política Multilateral de Paraguay...34.

Los funcionarios norteamericanos que visitaron la Triple Frontera transmitieron el mensaje del gobierno norteamericano de George W. Bush, el cual “se preocupa” por Argentina y particularmente, por esta zona sospechada de haber cobijado a terroristas islámicos en el pasado y de financiar a organizaciones como Hezbollah y al Qaeda. En esta preocupación del gobierno norteamericano queda demostrado que los Estados Unidos está ejerciendo una cierta dominación en cuanto a las decisiones tomadas por el gobierno argentino quien fue el “organizador” del encuentro 3+1. Nuestro país junto con Paraguay avaló las diversas resoluciones que han tomado junto con el gobierno norteamericano, alejándose de la postura brasileña quien, si bien participó del encuentro, trató la cuestión con mas cautela. La aceptación de la totalidad de las decisiones que los Estados Unidos tomó en la región, prácticamente sin ningún cuestionamiento tiene un significado. Creemos que es un signo de la dominación carismática que ejerce el gobierno norteamericano para con su par argentino. En palabras de Weber “quien posee el carisma tiene el reconocimiento por parte de los dominados”. Del mismo modo, la actitud argentina de no cuestionamientos demuestra el reconocimiento que esta le otorga a la administración Bush. Es por eso que decimos, con el aval de los hechos que: el trabajo conjunto de Estados Unidos y la Argentina va mas allá de la lucha contra el terrorismo. Es un claro ejemplo de lo que con anterioridad Weber denominó “el prestigio del poder y las grandes potencias”. Estados Unidos como “gran potencia” se interesa por la evolución de los procesos políticos y económicos de la Argentina y justifica su accionar en “el prestigio” que le otorga el poder que ha adquirido en el devenir del Siglo XX a nivel mundial. La “preocupación” que siente la administración Bush no es otra cosa que un discurso debajo del cual se esconden los intereses imperiales del país del norte.

Creemos que las tres categorías de análisis weberianas pueden ser aplicadas al accionar que la Argentina llevó a cabo en la Triple Frontera.

Como lo indica Silvia Arana, “...la posición oficial Argentina ha sido la más cercana a Washington... 35”. El gobierno de Duhalde permitió el ingreso de fuerzas norteamericanas en la provincia de Salta hacia fines del 2002 ocultando este hecho a la opinión pública.

Con el cambio de gobierno en la Argentina no se produjeron muchos cambios en cuanto a la política sostenida por nuestro país en lo referido a la Triple Frontera.

---

<sup>34</sup> MOCHKOFKY, Graciela. “Investigarán las transacciones financieras en la Triple Frontera”. En : Desarme\_ Org (BR) Noticias Investigaran las transacciones financieras en la Triple Frontera. 19 de Diciembre de 2003. P.1.

<sup>35</sup> ARANA, Silvia “Luna de miel en la Triple Frontera”. En: [www. Silvia Arana Luna de miel en la triple frontera.htm](http://www.SilviaArana.com.ar/luna-de-miel-en-la-triple-frontera.htm). 28 de enero del 2003. P.1.



En la reunión que el actual Presidente de Argentina Nestor Kirchner tuvo en Washington con el Primer mandatario norteamericano George Bush, el 23 de Julio del corriente año, no trataron el tema de la Triple Frontera si bien era uno de los puntos que estaba presente en la agenda. La discusión se centró en la negociación de nuestro país con el Fondo Monetario Internacional.

En la actualidad continúan los controles en la zona a pesar de no haberse detectado la presencia de terroristas.

## 5. Consideraciones Finales:

Desde las primeras décadas del siglo XIX Estados Unidos implementó una estrategia que acompañó en mayor o en menor medida su política exterior. La Doctrina Monroe, con su principio de "defensa del continente americano" constituyó un precedente del accionar diplomático norteamericano.

Durante el siglo XX el país del norte siempre ha tomado posición ante la aparición de algún conflicto en cualquiera de los países latinoamericanos. Las intervenciones militares en el Caribe, el establecimiento del bloqueo a Cuba, constituyen algunos ejemplos de la actuación de los Estados Unidos en su papel de "estado benefactor que propicia el ejercicio de las instituciones democráticas y el bienestar de las pueblos latinoamericanos".

Hoy, a comienzos del siglo XXI, la política exterior norteamericana continúa bajo la misma línea. De esta manera se aprovecha de las diferentes dificultades que tienen los países latinoamericanos, ya sean estas políticas, económicas o sociales, para realizar algún tipo de intervención.

Es por eso que el accionar norteamericano en la Triple Frontera, responde a la misma política de antaño. Bajo el disfraz de "defensor de los intereses americanos" se esconde el verdadero interés de esta gran potencia, el cual no es otro que el de ser "defensor de sus propios intereses imperialistas".

Lo ocurrido en el World Trade Center el martes 11 de septiembre del 2001 constituyó una muy buena excusa para que Estados Unidos hiciese el intento de colocar una base militar en la región. No está de mas recordar que, en el mismo año, nuestro país ya había permitido el ingreso de tropas norteamericanas en la provincia de Salta.

De esta manera la presencia de tropas norteamericanas , la organización del encuentro 3+ 1 por iniciativa de nuestro país, el aumento de controles en la región por parte de la SIDE, son solo algunos indicios de lo que para nosotros constituye un hecho. El mismo radica en que las resoluciones tomadas por la Argentina en la cuestión de la Triple Frontera estuvieron sesgadas por las decisiones del gobierno norteamericano.

En este sentido creímos apropiada la aplicación del concepto de carisma weberiano, ya que consideramos que el mismo en sus diferentes



acepciones puede explicar la naturaleza del liderazgo que Estados Unidos ejerció sobre las decisiones que nuestro país tomó en la zona en cuestión.

El aumento de controles en la región nos demuestran que Estados Unidos "trasladó" su preocupación por la Triple Frontera hacia nuestro país teniendo la habilidad de hacer que Argentina tomase esa preocupación como propia.

Este accionar debería llevarnos a la reflexión a fin de evitar los errores que cometimos en el pasado. Fueron estos los que nos llevaron a la crisis. Si queremos salir definitivamente de la misma debemos hacer un cambio radical en nuestra forma de pensamiento y de acción para no permitir más que "nos apropiemos de intereses ajenos como si en realidad fuesen nuestros".