

## Las relaciones peruano-chilenas "Cuando la política interna invade la diplomacia"

*Sosaya Gómez, Renzo\**

### I – Introducción

En este trabajo, estudio el último incidente diplomático en la siempre tensa relación entre Perú y Chile; desde el lado peruano. El gobierno de este país directamente tomó las riendas de la relación diplomática con el vecino del sur, sin tener en cuenta a los especialistas del palacio de Torre Tagle, quienes llevaban veinte años de continuidad con una política exterior determinada.

Esta intromisión, no sólo del Primer Ministro Carlos Ferrero sino directamente del entonces Presidente Alejandro Toledo, quien no tuvo reparos en alimentar en cierto momento lo que se había convertido en caldeadas relaciones; generó demasiadas críticas a las actuaciones del Ejecutivo. Más grave es que una vez resuelto el incidente, quedó demostrado que el regreso del Canciller Rodríguez Cuadros a conducir las conversaciones con Chile, desde la misma clínica en la que se encontraba internado, solucionó el conflicto. Igual, Toledo salió al cruce afirmando que quienes lograron destrabar la situación fueron él y Lagos.

Con esto no hizo más que arrogarse un triunfo que no fue tal, sino que lo que logró fue sumir en una crisis total a la cancillería peruana que se encuentra después de este incidente con Chile en un conflicto interno con el propio ejecutivo.

Quiero demostrar con esta investigación que el gobierno de Toledo no sólo tomó el "control" de este conflicto desde un primer momento,

---

\* \*Profesor de Historia. Miembro Investigador del CeRPI – IRI – UNLP.

me refiero, a que lo aumentó, elevó e incrementó haciéndose cargo de problemas que no le corresponden solucionar a él, sino que lo utilizó de una manera totalmente irresponsable para solucionar problemas internos graves que atosigaban al primer mandatario, desde la solicitud por parte de la oposición de vacancia por haber falsificado directamente firmas para inscribir a su partido a una elección, como el hecho de haber favorecido a una escolta de su esposa y a la familia de ésta policía, Laidy Bardales y además, haberse acostado con ella. Es por esto que esta ponencia se estructura de la siguiente forma: en la II parte hablaremos brevemente de la historia de las relaciones entre Perú y Chile, en la parte III, sobre el conflictivo video de Lan Perú, que fue un elemento importante en todo este incidente, en la parte IV, nos referiremos a las últimas noticias de este año sobre la venta de armas de Chile a Ecuador que es lo que origina este incidente, en la parte V, pasaremos a ver el voto peruano en la elección del Secretario General de la OEA, en la parte VI, nos toca referirnos sobre las “disculpas” chilenas, en la parte VII, veremos qué posición tomaron algunos medios gráficos, sobre todo dos diarios como La República y Perú 21, de posiciones disímiles ante este conflicto y en la parte VIII, llegamos a la conclusión.

## **II – Historia de la conflictiva relación peruano-chilena**

El inicio de la difícil relación que existe entre Perú y Chile lo ubicamos en el año 1879, con la guerra del Pacífico que enfrentó a la coalición Boliviano-peruana contra Chile, que terminó ganando Chile y que le costó la pérdida de una parte importante de la parte Sur de su territorio, además de una fuente importante de recursos como el salitre. A partir de ese período y hasta el año 1929 constantemente hubo roces e intentos de volver a producirse incidentes armados, pero ese año *“es Leguía quién zanjó en 1929 de manera definitiva la dolorosa cues-*

*ción de las provincias cautivas, logrando el regreso de Tacna a la heredad nacional, aunque parcialmente mutilada por culpa de la propensión usurpadora de los chilenos*<sup>1</sup>, en estas palabras podemos ver como piensa y analiza un Embajador y especialista en Relaciones Internacionales del Perú sobre la historia y la relación con Chile.

Una vez concluido el conflicto de Zarumilla que enfrentó a Perú con Ecuador, Chile buscó y obtuvo el apoyo de Ecuador para incorporarse al trío de países garantes que buscaban solucionar el diferendo limítrofe, Calderón ve este interés chileno así: *“No fue dentro de este contexto, un gesto altruista ni desinteresado de Chile, sino una previsible maniobra, íntimamente ligada a sus pretensiones portuarias en el Pacífico”*<sup>2</sup>. El Embajador hace un análisis geoestratégico sobre la política chilena sobre el Perú porque hay algunos aspectos que se cerraron pero muy mal para Perú como el Acta de Ejecución destinada a cerrar la controversia portuaria que fue la que mayores dificultades creó durante la negociación del tratado entre noviembre de 1928 y mayo de 1929, este Acta se firmó en 1999 un año después de firmar la paz con Ecuador.

¿Cómo le fue al Perú con el Acta de Ejecución?, *“Como era de esperarse, el Perú, estuvo lejos de obtener en 1999 lo que Chile propuso originalmente al presidente Leguía, si se compara el imponente muelle atribuido al Perú que figuraba en el plano del desarrollo portuario de Arica entregado por el embajador chileno Figueroa Larraín al mandatario peruano, en mayo de 1929, con el inútil y dependiente mini-atradero situado fuera del marco original de la bahía de Arica que hoy se considera como el muelle peruano”*<sup>3</sup>, ésta es una de las tantas aristas que los especialistas tratan para comprender no sólo el rencor de una parte de la población peruana, sino para comprender no sólo el aprovechamiento y el no cumplimiento de parte de Chile de los acuerdos firmados sino tam-

---

<sup>1</sup> Calderón, Félix. “Constantes Históricas en el comportamiento vecinal de Chile”. En La Razón del 10 de mayo de 2005. p. 10. Lima. (El subrayado es una decisión mía)

<sup>2</sup> Ibidem. *La negociación del Protocolo de 1942: mitos y realidades*. Academia Diplomática del Perú. 1997. Cap.2. Lima.

<sup>3</sup> Ibidem. *“La historia y el comportamiento de Chile”*. En La República del 8 de mayo de 2005. p. 10. Lima.

bién de la complacencia y de la complicad de un sector de la oligarquía en el siglo XIX y también en el siglo XX, porque en 1999 autoridades de la cancillería no sacaron los plano verdaderos dados por Larraín a Leguía sino que se declararon que se habían perdido y no fue así porque el embajador Calderón los encontró y se encuentra escribiendo un libro sobre el mismo.

Pero más cerca en el tiempo se han dado algunos incidente que no llegaron a mayores como el año pasado por ejemplo se reavivó el tema de la delimitación de la frontera marítima a la que Chile se opuso, en esa instancia el canciller peruano Rodríguez Cuadros dijo *"...no es la primera vez que el Perú solicita al vecino país abordar el tema, pues así lo hizo en 1986, luego en 2000 y de manera informal, en 2002...Con la respuesta chilena se agota uno de los medios de solución de controversias entre países, establecidos por el derecho internacional, pero que el Perú seguirá buscando una solución jurídica a la delimitación de la frontera"*<sup>4</sup>, este es otro de los aspectos que falta terminar de pulir entre Chile y Perú que ese año generó rispideces importantes y al que Chile alegaba no tener nada que resolver.

Unos días después, cuando todavía no se disipaban los comentarios por la nueva negativa de Chile a discutir la delimitación marítima, surge un nuevo incidente y es por la difusión de fotografías satelitales de la base aérea de La Joya en Arequipa. Estas fotos las dieron a conocer diputados chilenos denunciando una supuesta ampliación de dicha base y una supuesta carrera armamentista de parte del Perú, por lo tanto el canciller peruano afirmaba que *"el Perú hará saber a Chile su sorpresa e inconformidad. Se ha generado una información equivocada, es un acto de irresponsabilidad. La carta que se enviará a la Canciller de Chile Soledad Alvear no tendrá carácter de protesta"*<sup>5</sup>.

Estos son los últimos casos que habían generado ciertas asperezas entre estos países pero que no habían llegado a mayores, sobre todo porque de parte del Perú siempre ha habido una predisposición a no

---

<sup>4</sup> Perú 21, del 22 de Julio de 2004. p. 7. Lima.

<sup>5</sup> Perú 21, del 11 de agosto de 2004. p. 4. Lima.

Llevar más allá de lo permitido las diferencias, pero por ejemplo con la delimitación marítima surgió algo que hasta ese momento no se había dado en la cancillería peruana y es que se haga el pedido a Chile con una nota pública, algo que en Torre Tagle no se hacía y que desconcertó al arco político, veremos que esto se repetirá pero no con el Canciller a la cabeza sino con el Ejecutivo haciendo los reclamos públicamente.

### **III – El video de Lan “ahogarse en un vaso de agua”**

Luego de que un video<sup>6</sup> que era difundido en los aviones de la aerolínea Lan Perú, subsidiaria de Lan Chile, y que mostraba imágenes de Lima de hace diez años donde se podía ver calles rotas, sucias, llenas de mendigos, gente orinando en las calles y de un centro histórico de Lima derruido. Además, se detenía más tiempo mostrando las calles más peligrosas y sucias de la capital, entre otras imágenes. Este video se dio a conocer en el programa *Hoy en Hildebrandt*<sup>7</sup>, el 19 de abril de 2005 y obviamente despertó la ira de una parte importante de peruanos que salieron a las calles a pedir que se le quitara la autorización para volar a esta empresa y también en ese momento es que muchos políticos salieron a realizar declaraciones altisonantes y que el presidente y varios de sus ministros tomaran esto como una cuestión de estado y se lanzara la discusión de si el poder Ejecutivo tenía que tomar posición en un asunto que tiene como principal involucrado a una empresa de capitales privados.

---

<sup>6</sup> El video se llama “*Pilot Guide: Perú*”, este fue realizado por una empresa inglesa Pilot Productions y era distribuido por la empresa norteamericana DMX Inflight, la duración del mismo es de 30 minutos y fue realizada en 1997.

<sup>7</sup> Este programa es conducido por el prestigioso periodista peruano Cesar Hildebrandt, que se emite todos los días por el canal Frecuencia Latina. Fue por este programa que no sólo se enteró la población sino muchos políticos (según ellos), a pesar de que por ejemplo todos los congresistas tienen pasajes gratis para ellos y sus familias en esta línea aérea. Por ejemplo el ministerio de transportes sabía del tema supuestamente y no hizo nada hasta que no salió por televisión.

Por empezar luego de que si difundiera en la televisión estas imágenes que precisamente no parecen ser las más adecuadas para fomentar el turismo, el congreso se erigió en el primer defensor de la imagen del Perú y obviamente condenó a la empresa por el video y decidió citar a tres ministros al recinto<sup>8</sup>, pero los congresistas no se quedaron solamente en eso, algunos como los que representan al partido Perú Ahora propusieron quitarle la licencia de vuelo a la empresa.

Por supuesto al día siguiente la empresa Lan Perú envió una nota al Congreso peruano pidiendo perdón y la misma estaba dirigida al presidente del Congreso Antero Flóres Araoz Esparsa<sup>9</sup>. Luego, dos días después la empresa publicó una solicitada en los diarios, pidiendo perdón directamente a la población<sup>10</sup>, donde resalta que a partir de ahora articulará mejor sus controles así no se vuelven a repetir estos errores.

Este hecho despertó los comentarios de los más diversos medios periodísticos del Perú y entre ellos una editorial interesante es la del periódico La República donde afirma que *"Es lamentable que las relaciones entre Perú y Chile parezcan condenadas a una oscilación perversa, entre el recelo y el sobresalto...Ahora el video infame de esta empresa inglesa, agrava la tensión bilateral y pone en riesgo incluso las conversaciones para un tratado de libre comercio con Chile...Sin embargo, surge poderosa la pregunta: ¿cuál sería la reacción del gobierno chileno y de su opinión pública si mañana una línea aérea de capitales peruanos instalada en Chile difunde entre sus pasajeros un video que distorsiona la realidad de ese país?"*<sup>11</sup>, me pareció muy acertada las apreciaciones de esta editorial y además el interrogante no hace más que repetir la pregunta que se

---

<sup>8</sup> La República del 22 de abril de 2005. p. 3. Lima. Los ministros citados fueron los de Comercio Exterior, Transporte y Relaciones Exteriores para saber cuales han sido sus actuaciones sobre este tema.

<sup>9</sup> "Lan Perú a la opinión pública: ante comentarios periodísticos referidos al video 'Pilot Guide: Perú'. Dirigimos carta al señor presidente del Congreso de La República". Publicada en La República del 22 de abril de 2005. p. 5. Lima. En ella se puede leer un párrafo bastante singular donde dice que "Le presentamos nuestras sentidas disculpas y por su intermedio a la representación nacional, por haber difundido el referido video, cuando el objetivo fundamental de su difusión era promover el turismo aventura".

<sup>10</sup> "Pedimos perdón". Publicada en El Comercio del 24 de abril de 2005. p. 13.

<sup>11</sup> Editorial "Perú-Chile: entre el recelo y la tensión". En La República del 25 de abril de 2005. p. 14. Lima.

hacia la gente común en las calles y que también se respondían, en Chile no lo perdonarían y entonces ¿porqué nosotros si tenemos que perdonar?. Era la siguiente pregunta.

El congreso citó al directorio de Lan Perú a dar explicaciones el lunes 25 de abril, para que explique porqué la empresa difundía el mencionado video y además saber quien lo compró, entonces el Presidente del directorio Emilio Rodríguez Larraín admitió que los videos los compró Lan Chile y que esta los envió a las filiales de Ecuador y Perú<sup>12</sup>.

Mientras tanto las autoridades del gobierno elaboraban las distintas maneras de sancionar a Lan Perú y entre las que estaban pensando se encontraban una reparación económica y una campaña de difusión que promoció el turismo del país en el exterior.

Hasta allí todo esto se puede decir, dentro del marco de la bronca y de la indignación. Muchos políticos haciendo espectáculo y tratando de recuperar espacios en los "benditos" y "adorados" medios de comunicación, tan necesarios en estas épocas mediáticas y un gobierno tratando de recuperarse de una imagen negativa que rondaba en esos momentos el 93%. Pero la gota que derramó el vaso y permitió que Toledo y su gente profundicen su estrategia de utilización mediática de este conflicto, fue la declaración del canciller chileno Ignacio Walker, quién en Lima sugirió al "Perú que no haga una tormenta en un vaso de agua"\*<sup>13</sup> por el caso del video de Lan. Por supuesto, enseguida tuvo su respuesta de parte de varios dirigentes políticos peruanos, pero elijo mejor la respuesta del canciller peruano Manuel Rodríguez Cuadros quien no sólo dijo que el Perú presentaría una expresión de molestia ante el gobierno de Chile por estos dichos sino que agregó lo

---

<sup>12</sup> La República del 26 de abril del 2005. p. 4. Lima.

<sup>13</sup> La República del 27 de abril del 2005. p. 5. Lima. Si bien esta frase cayó muy mal el canciller Walker trató de salvar un poco su comentario anterior afirmando "que si bien el video es dasatinado, esto no debería afectar las relaciones entre ambos países pues este incidente involucra exclusivamente a empresas privadas... el asunto del video debería quedar zanjado pues...esta empresa ya retiró el cuestionado video y dio las explicaciones del caso a las autoridades peruanas". Entonces ¿porqué interviene y opina Walker sobre el tema y sobre todo con la frase subrayada arriba.

\*El subrayado es mío.

siguiente *“Francamente considero que es una declaración impertinente. No es posible que el Canciller Walker haga una apreciación de valor sobre un asunto que compete exclusivamente a los peruanos... La cancillería de nuestro país ha tenido el cuidado de no pronunciarse sobre este tema porque no mezcla temas privados con intergubernamentales, y este caso le compete únicamente a Lan Perú y al Ministerio de Transportes y Comunicaciones”*<sup>14</sup>, hasta acá podemos ver como el Canciller Rodríguez Cuadros mantenía a la cancillería fuera de este asunto, pero a partir de este momento todo cambiaría.

Casualidad o no, dos días después de las declaraciones del canciller chileno miles de personas salieron a las calles de Iquitos, Lima y Cuzco a protestar contra la empresa Lan, las manifestaciones más violentas se produjeron en Loreto, capital de Iquitos donde 4000 personas marcharon contra el local de la empresa aérea y lanzaron piedras contra el mismo.

No sólo por la frágil salud del Canciller quien sería internado por una afección bronco pulmonar y por ello tuvo que suspender un viaje a Chile para asistir a la Tercera Conferencia Ministeriales de la Comunidad de Democracias<sup>15</sup>, sino porque a partir de allí y aprovechando las declaraciones del canciller Walker, el Primer Ministro Carlos Ferrero asumiría el mando de las relaciones con Chile en lugar del Viceministro de Relaciones Exteriores. El Presidente Toledo asume el mando de la crisis diplomática.

#### **IV - La renovada novela de la venta de armas o “arma política interna”**

Esta historia se reactivó el 21 de marzo de este año, en una entrevista concedida a un importante diario quiteño, el general Víctor Manuel Bayas, ex comandante general del Ejército de Ecuador en la época

---

<sup>14</sup> La República del 28 de abril de 2005. p. 4. Lima.

<sup>15</sup> La República del 29 de abril de 2005. p. 6. Lima.

del conflicto armado, confesara que Chile vendió armas para su ejército<sup>16</sup>, ante esto el gobierno chileno inmediatamente salió a desmentir esta versión y además adujo malestar porque un tema ya zanjado para ellos se pusiera nuevamente sobre el tapete. En una nota de prensa, la cancillería chilena dice lo siguiente *“Chile ya entregó una completa información al Perú tras la investigación correspondiente respecto del requerimiento del gobierno peruano, a raíz de las declaraciones del ex jefe del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas ecuatorianas, Víctor Manuel Bayas”*<sup>17</sup>. Esta fue la escueta y tajante respuesta del gobierno chileno a la denuncia que hacía la prensa ecuatoriana y de la que por supuesto inmediatamente se haría eco la prensa peruana. Es así como el día 30 de marzo, el Premier Carlos Ferrero expresara en primer lugar que las investigaciones llevadas a cabo por el Ministerio de Relaciones Exteriores y por el Ministerio de Defensa concluyeron que el gobierno de Chile si favoreció a Ecuador durante el conflicto del '95, que por ende le vendió material bélico a Ecuador, el documento difundido dictamina lo siguiente: *...Chile vendió a Ecuador : municiones, minas, granadas para tanque, incendiarias, en diferentes momentos de la guerra del Cenepa...Chile debió haber mantenido la más absoluta neutralidad, si se considera que el Protocolo de Río, además de ser un tratado de Límites es un Tratado de Paz”*<sup>18</sup>. Después de dar a conocer este documento, el premier declaró que *“El estado peruano expresará formalmente su protesta y extrañeza al gobierno de Chile por haber vendido material bélico a Ecuador...El Perú hace semanas suspendió todo lo referido a acuerdos de cooperación militar así como aquellos que guardan relación con los esfuerzos de distensión...Hay otros temas de interés bilateral que seguramente tendrán que ser puestos en análisis porque una circunstancia como la que se ha producido daña las buenas relaciones que quisiéramos tener con Chile”*<sup>19</sup>. A partir de este momento empieza la escalda fuerte de la tensión entre ambos países, ya que si bien la situación desde la

---

<sup>16</sup> El Comercio del 21 de marzo de 2005. p. 4. Quito.

<sup>17</sup> Documento de prensa n° 154. Secretaría de Prensa del Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile. 21 de marzo de 2005. Santiago.

<sup>18</sup> Documento Oficial n° 35. Poder Ejecutivo Nacional. 29 de abril de 2005. Lima.

<sup>19</sup> La República del 30 de abril de 2005. p. 2. Lima.

aparición del video de Lan no venía muy bien con este tema terminó por estallar, adosado a los problemas internos bastante difíciles que le tocaba afrontar al presidente Toledo por esos días. Al día siguiente del anuncio del Jefe de Gabinete Carlos Ferrero, el Perú cumplió en entregar la nota de protesta y extrañeza por la venta de armas, al gobierno de Chile. Esto generó una respuesta, pero en primer lugar un enojo por parte de Chile por el hecho de que primero se haga pública el contenido de la nota de protesta y luego se la entregue al interesado es por ello que el presidente Lagos en una entrevista radial declarara: *“Lo primero que yo quisiera decirle es la sorpresa, ya que hasta este momento de la nota de protesta y extrañeza del Perú solo lo sabía por los cables de las agencias de noticias internacionales. Esto es una práctica inusual desde el punto de vista diplomático...cuando la recibamos, la vamos a responder como corresponde”*<sup>20</sup>. Con esta declaración queda más que obvio el malestar que tenía el gobierno chileno, no sólo por la forma de enterarse de la nota de protesta sino sobre todo por el hecho del Perú de mantenerse firme con el reclamo. El diario Comercio<sup>21</sup> informaba que el presidente Toledo evitó todo contacto con la prensa y que en palacio de gobierno los tuvieron a 25 metros de distancia del mismo para evitar todo tipo de posibilidad de encuentro y no tener que responder preguntas sobre el tema.

La respuesta a la nota de protesta elevada por Perú a Chile, tuvo como respuesta lo siguiente: *“Esos hechos ocurrieron hace diez años y fueron oportunamente aclarados en su oportunidad y que ambos gobiernos, en su momento, dieron por superado”*<sup>22</sup>. Esta nota la entregó el subsecretario de Relaciones exteriores de Chile, Demetrio Infante, quien se la entregó al Embajador peruano en Chile, José Antonio Meier, quien de inmediato al recibir esa respuesta reiteró la protesta del Perú de *“manera enérgica y firme...y también la extrañeza de nuestro gobierno por*

---

<sup>20</sup> Entrevista concedida por el Presidente de Chile, Ricardo Lagos a la radio W. El 31 de abril de 2005. Santiago.

<sup>21</sup> El Comercio del 1 de mayo de 2005. p. 10. Lima.

<sup>22</sup> Documento n° 157. Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile. 2 de mayo de 2005. Santiago.

la ausencia de una respuesta suficiente y satisfactoria sobre este asunto de parte de Chile...<sup>23</sup>. Era obvio que ese tipo de respuesta iba a ser más que insatisfactoria para el gobierno peruano y que en el Perú iba a generar reacciones en las más altas esferas del gobierno, como las declaraciones del premier Carlos Ferrero quien manifestó *“La insatisfacción peruana se debe a que Chile no presentó disculpas explícitas por lo ocurrido, esperábamos las disculpas ante la inobjetable indagación que demostraba esta venta y entrega de armamento de Chile a Ecuador; además porque provenía de un país garante de la paz que, se supone, debería existir entre ambos países”*<sup>24</sup>. El malestar del Perú no quedó solamente en declaraciones y nuevos reclamos y notas de protesta sino en acciones concretas como en la supresión del inicio de las negociaciones de un tratado de libre comercio (TLC) entre ambos países, en el que Chile estaba interesado sobre manera ya que es uno de los dos países con más inversiones en el Perú y por otro lado en la suspensión del mecanismo del ‘dos más dos’<sup>25</sup> para tratar este asunto.

Ante estas resoluciones del Perú, el presidente Lagos trató de moderar el tono del impasse y es por eso que en sus declaraciones fue un poco más conciliador y esto se puede palpar en estos dichos *“La cantidad y el flujo de tareas y relaciones conjuntas que tenemos con el Perú son enormes; por lo tanto, me gustaría poner énfasis en esa agenda...Tenemos una agenda muy rica y la queremos poner en práctica, y estamos disponibles para eso”*<sup>26</sup>, sin embargo en las mismas declaraciones reafirma la posición chilena diciendo *“que los hechos que motivaron la protesta peruana sucedieron hace diez años y que en su momento el gobierno de Chile dio las excusas correspondientes. Si hubieran hechos nuevos los consignaré, pero no hace bien el permanecer mirando siempre hacia atrás y no hacia delante sobre hechos que están superados”*<sup>27</sup>.

---

<sup>23</sup> Declaraciones realizadas por el Embajador peruano en Chile José Antonio Meier al diario La República del 3 de mayo de 2005. p. 5. Lima.

<sup>24</sup> Declaraciones formuladas por el Primer Ministro Carlos Ferrero al diario Perú 21 del 4 de mayo de 2005. p. 6. Lima.

<sup>25</sup> El 2+2, es una reunión de los ministros de Defensa y Relaciones Exteriores de ambos países que se encontraban para analizar e investigar este tema de la venta de armas y además como restablecer la confianza entre ambos países y la cooperación militar entre ambos.

<sup>26</sup> Perú 21 del 6 de mayo de 2005. p. 3. Lima.

<sup>27</sup> Ibidem.

Como una muestra más de buena voluntad y para tratar de ablandar un poco más al gobierno de Toledo, el titular de la Moneda, Lagos le pidió al Ex vicedecano y actual Embajador en Londres, Mariano Fernández que admitiera la venta de armas de Chile a Ecuador, es así como Fernández reconoce esto mediante un artículo de opinión publicado en un diario trasandino, en el mismo reconoce la venta de armas a Ecuador en pleno conflicto del Cenepa, *“Pero que fue en pleno cumplimiento de un contrato de venta suscrito con antelación a la denominada guerra del Cenepa. Una vez producida la desgraciada coincidencia, informé de lo ocurrido al entonces embajador de Perú en Chile Alfonso Rivero, el dos de febrero de 1995 y que este incluso le agradeció en nombre del gobierno peruano por su franqueza y lealtad”*<sup>28</sup>, si uno cree que con estas palabras donde se reconoce la venta, el gobierno de Chile se está dando por culpable está equivocado, ya que inmediatamente salieron autoridades importantes de gobierno y cancillería como Cristian Barros a decir que *“con esto se cierra el círculo de la polémica con Lima, al dejar sentado que su país informó de la operación a las autoridades peruanas. Este artículo se elaboró para aclarar la venta de municiones a Ecuador y no tiene más propósito que dejar las cosas tal como fueron”*<sup>29</sup>, a su vez el ministro Secretario General de Gobierno, Francisco Vidal, afirmó que *“La carta publicada en la Segunda por el actual embajador de Chile en Inglaterra, Mariano Fernández, sobre el caso de venta de municiones a Ecuador no es un cambio de postura del gobierno y ratifica lo señalado anteriormente por el gobierno de Ricardo Lagos. Al ministro de Relaciones Exteriores de esa época, y a la cancillería les pareció pertinente describir lo que se hizo”*<sup>30</sup>.

Si bien es verdad que se mantienen en la postura de que esto ya se aclaró en su momento, hay un cambio respecto a la de hace unos días, ya que en primer lugar se reconoce la venta de armamento a Ecuador en pleno conflicto, cosa que se venía desmintiendo sistemáticamente desde el 22 de marzo, por el ministro de Defensa Jaime

---

<sup>28</sup> Fernández, Mariano. “Cumpliendo con lo firmado”. La Segunda del 6 de mayo de 2005. p. 7. Santiago.

<sup>29</sup> La República del 7 de mayo de 2005. p. 3. Lima.

<sup>30</sup> Ibidem.

Ravinet<sup>31</sup> y esto en respuesta a las declaraciones formuladas el 21 de marzo por el Comandante General de las Fuerzas Armadas ecuatorianas Víctor Bayas, Ravinet afirmaba que la venta y entrega se había efectivizado en septiembre de 1994 y el 28 el Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile emitió un comunicado en el que daba cuenta de que el gobierno de Ricardo Lagos, otorgaba plena seguridad de que *“no se entregaron dichas municiones mientras estaba el conflicto Perú-Ecuador”*<sup>32</sup>. Como afirma un matutino peruano este es un evidente retroceso en la postura del gobierno de Lagos<sup>33</sup>. Queda más que demostrado el cambio de actitud del gobierno chileno y es obvio que este encargo tuvo por objeto destrabar el diálogo con el Perú, que se vio afectado a raíz de la nota de protesta.

Extraoficialmente se comentaba que con la nota del actual Embajador chileno en Inglaterra si bien no era un mea culpa, representaba un intento de fomentar el diálogo, es por eso que como el martes 10 de mayo iban a coincidir en la primera cumbre de países sudamericanos y la Liga Árabe, era una oportunidad esperada por las dos cancillerías para concretar la reunión entre los dos mandatarios. Así lo afirman los medios chilenos como el Mercurio quien revela que *“fuentes oficiales confirmaron que trabajan en la posibilidad de que los dos jefes de Estado puedan tener una cita informal”*<sup>34</sup>, por su parte los medios peruanos reafirman esta versión así *“Este diario corroboró que las cancillerías de Perú y Chile tienen la consigna de preparar el camino para la reunión. La tesis tiene asidero: ayer el vicedecano peruano Armando Lecaros viajó rumbo a la capital brasileña a fin de participar en el cónclave de ministros de Relaciones Exteriores que sirve como preámbulo a la cumbre de Jefes de Estado. El ministro de Relaciones Exteriores de Chile hizo lo propio”*<sup>35</sup>. Entonces a partir de esto, se puede tomar como que desde las declaraciones del 5 de mayo de Lagos, moderando sus palabras hasta la

---

<sup>31</sup> En el Mercurio del 22 de marzo del 2005. p. 4. Santiago.

<sup>32</sup> Comunicado n° 153 de 28 de marzo de 2005. Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile. Santiago.

<sup>33</sup> Perú 21 del 7 de mayo de 2005.p. 4. Lima.

<sup>34</sup> El Mercurio del 8 de mayo de 2005. p. 7. Santiago.

<sup>35</sup> La República del 8 de mayo de 2005. p. 5. Lima.

nota del ex Vice canciller fueron pasos de intento de apaciguamiento para poder concretar el encuentro con su par peruano para así poder dar por finalizado el impasse.

Esta intención chilena se mantuvo, ya que apenas pisó suelo brasileño el martes 10 de mayo, el Presidente Lagos declaró que *“se reuniría con el presidente Alejandro Toledo si se da la ocasión”*<sup>36</sup>, el canciller Ignacio Walker confirmaba que *“Aunque no figura en la agenda oficial una reunión bilateral, a lo menos se producirá un encuentro informal, lo que es común en este tipo de cumbres”*<sup>37</sup>, para terminar con el gobierno chileno voy a citar al portavoz del gobierno, Francisco Vidal quien señaló a una emisora trasandina *“que era altamente probable el encuentro aunque no está en agenda, ya que existe una plena disposición de su gobierno de reanudar el diálogo con el Perú”*<sup>38</sup>. Desde el lado peruano se mantiene cierta expectativa y duda respecto al encuentro, los más interesados con la concreción de la reunión aunque más no sea informal era la cancillería peruana, pero a su vez éstos negaban que ellos hayan estado organizando el mismo con sus pares chilenos, pero si esperaban que se concrete.

Pero todos los esfuerzos y las expectativas sobre todo chilenas cayeron como castillos de naipes cuando el presidente Toledo salió ante los medios de prensa a exigir públicas disculpas por la venta de armas a Ecuador, dijo lo siguiente *“Nosotros no estamos buscando ningún escándalo; al contrario. Solo estamos diciendo que el Perú se merece, para sellar y mirar hacia el futuro, explicaciones y disculpas públicas. Sé que lo hicieron en 1995, cuando se descubrió la venta, pero no es como se venía creyendo, que se compró en septiembre de 1994 y a pocos días se entregó. Se entregó en febrero de 1995 en pleno conflicto, y no una vez. Las evidencias son claras y las hemos transmitido en un comunicado. No hay dos más dos mientras no existan disculpas públicas”*<sup>39</sup>. Estas palabras son

---

<sup>36</sup> El Mercurio del 10 de mayo de 2005. p. 2. Santiago. \*Subrayado mío.

<sup>37</sup> Ibidem. p. 3.

<sup>38</sup> Entrevista concedida por el portavoz, Francisco Vidal a Radio Cooperación el 10 de mayo de 2005. Santiago.

<sup>39</sup> Perú 21 del 11 de mayo d 2005. p. 3. Lima.

más que elocuentes, Alejandro Toledo fue más que claro, las pronunció a partir de unas preguntas de una cronista televisiva chilena, y no dejan lugar a dudas, la tensión sigue inalterable.

Ante esto Chile respondió por tres vías, primero con un comunicado público que lo emitió el director de Política Exterior de la Cancillería chilena Carlos Portales que dice *“que el gobierno de Fujimori estuvo al tanto de la entrega de armas a Ecuador y que decidió dejar las cosas tal como estaban y el actual gobierno reconoció esa situación mediante el comunicado RE 06-05 emitido por la Cancillería del Perú el 29 de abril de este año”*<sup>40</sup>, lo que no reconoce este comunicado es que el comunicado al que hace alusión es anterior a la confirmación que el hizo el pasado 6 de mayo el ex vicecanciller chileno Mariano Fernández, en el sentido de que Santiago si entregó armas a Ecuador y en dicho comunicado Perú hace alusión a otros tres presuntos vuelos de transporte de armas. Luego salió el presidente Ricardo Lagos a sacudir pólvora con palabras diplomáticas al manifestar que *“El presidente de Chile sabe como se conducen las relaciones exteriores, sabe los canales adecuados para responder”*<sup>41</sup>. La tercera vía por si no quedaban claras las cosas y despejar cualquier tipo de dudas, era que saliera el Canciller Ignacio Walker a decir *“Las explicaciones de Chile ya han sido dadas, así que no vamos a agregar nada de lo que se ha dicho. Absolutamente, hemos dado una explicación en el '95, la hemos reiterado ahora, y con eso basta. Porque no volvemos a 1982 a la guerra de la Malvinas cuando avanzaban las tropas peruanas hacia el sur de Perú, o al año '78 cuando estuvimos a punto de una guerra con Argentina y había movilización de tropas peruanas. Nosotros no pedimos explicaciones porque queremos mirar adelante”*<sup>42</sup>.

Cuando se pensaba que lo peor había pasado en este incidente diplomático, hacen su aparición nuevos personajes que ya no tienen responsabilidades a nivel político y de gobierno. Uno de estos nuevos personajes fue el ex ministro de Defensa, Edmundo Pérez Yoma quien se encargó de echar más leña al fuego al impasse entre ambos países

---

<sup>40</sup> Comunicado 176 del 11 de mayo de 2005. Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile. Santiago.

<sup>41</sup> La República del 12 de mayo de 2005. p. 3. Lima.

<sup>42</sup> Entrevista concedida a Radio Universidad de Chile, el día 12 de mayo de 2005. Santiago.

al afirmar que, en las fricciones entre ambos países *“Estamos frente a un problema muy difícil, porque creo que lo peor está por venir. Además de las intenciones de Toledo de distraer la atención pública sobre su baja popularidad, hay la creación de un clima político para presentar algo que el Perú viene preparando hace unos dos o tres años, que es presentar formalmente un arbitraje o algún tipo de reclamo por la delimitación marítima...Creo que hay un clima de preparación para ponernos en un escenario muy, muy complicado en torno a ese tema...”*<sup>43</sup>. Vemos claramente como este ex ministro intenta caldear más la situación bilateral. Como respuesta, un Embajador peruano Alfonso Benavides Correa indicó que *“Sí bien el gobierno ha manejado de manera irresponsable la política exterior, poniendo en peligro a la ciudadanía, nuestro país tiene el poderío suficiente para defender con hombría nuestra soberanía”*<sup>44</sup>, respuesta fuerte la del Embajador.

En Chile, desde los medios se intentó darle un poco más de sensatez al asunto, y por lo que empezaron, fue por ponerse del lado peruano, como el periodista Felipe Bianchi quien desde su programa de televisión pidió *“perdón, muchachos. Perdón por haber sido tan vacas. Perdón por haberle vendido armas a Ecuador cuando, al mismo tiempo, nos hacíamos pasar por garantes de la Paz en Sudamérica”*<sup>45</sup> y continuó en su columna de opinión del Diario 7, donde expresó lo siguiente *“Perdón por mirarlos en menos, por tratar de burlarlos. Perdón por el fraude y la añagaza...”*<sup>46</sup>. Ahora si pensamos que este era el único acto de mea culpa de los medios chilenos, nos estamos equivocando ya que también la revista Punto Final hizo una crítica muy fuerte a la actitud del gobierno de su país y sobre todo dice que falta a la verdad y así se pone en la vereda del frente de otro sector de la prensa trasandina que considera que la actitud de Toledo es la de hacer una cortina de humo para tapar sus escándalos internos. Esta revista dice *“¿Cuántos peruanos murieron por proyectiles y granadas que Chile entregó a Ecuador en pleno*

---

<sup>43</sup> Perú 21 del 13 de mayo de 2005. p. 4. Lima.

<sup>44</sup> La Razón del 13 de mayo de 2005. p. 3. Lima.

<sup>45</sup> Comentario del periodista chileno Felipe Bianchi en su programa La última tentación, que se emite por Chilevisión todos los martes a las 22hs.

<sup>46</sup> Bianchi, Felipe. “Perdón por la desmemoria”. En el Diario 7 del 13 de mayo de 2005. p. 8. Santiago.

*conflicto?. El hecho escueto es que Chile le entregó armas a Ecuador en medio de una guerra con el Perú, cuando tenía la obligación de contribuir a la paz entre los entonces estados beligerantes, como garante del Protocolo de Río...Invocamos a Chile a que asuma pública y explícitamente el hecho de que el ministro de Defensa, Jaime Ravinet, haya mentido al decir que las 'municiones se habían entregado antes de la guerra', pues ahora se sabe, ni esta fue antes ni fueron solo municiones...El hecho de que el Perú supiera de la venta no invalida la mentira en que incurrió el gobierno chileno...Si todo era normal, dado que Perú sabía, ¿porqué el gobierno de Chile no reconoció el hecho desde el primer momento y prefirió el camino de la negativa y la mentira?. Chile está en la obligación de ofrecer disculpas públicas al Perú por esto. Es necesario también que los ciudadanos chilenos se pronuncien y actúen en ese sentido..."<sup>47</sup>, creo que es más que clara la editorial de esta revista trasandina, que esclarece sobre manera la actitud asumida por el gobierno de Lagos, no deja lugar a equívocos.*

Casi todo el arco político reafirmó su apoyo a la posición del gobierno de Toledo con respecto al diferendo, así lo plantearon el ex presidente del Perú y líder de Acción Popular, Valentín Paniagua quien declaró que la posición del gobierno responde a un sentido de unidad nacional, de similar postura fue el líder de Somos Perú quien señaló que los peruanos deben unirse en torno a eso<sup>48</sup>.

El titular del Congreso peruano declaró *"que ambos países nunca debieron romper el dialogo e insistió en la necesidad de buscar una pronta solución a este diferendo"*<sup>49</sup>, esto obviamente sabiendo que estaba programada su reunión con el presidente del Senado chileno, por ello unos días después dijo que lo *"único que haré con Romero, es abrir los canales que están cerrados y a partir de ahí le corresponderá a Torre Tagle manejar las relaciones exteriores"*<sup>50</sup>. Ahora hay que tener en cuenta que el presidente del Senado chileno Romero es miembro de Renovación Nacional, partido de derecha que es opositor del gobierno de Ricardo

---

<sup>47</sup> Editorial del Semanario Punto Final de la semana del 13 de mayo de 2005. p. 2. Santiago.

<sup>48</sup> Perú 21 del 15 de mayo de 2005. p 4. Lima.

<sup>49</sup> Correo del 14 de mayo de 2005. p. 3. Lima.

<sup>50</sup> La República del 17 de mayo de 2005. p. 4. Lima.

Lagos y que presenta como candidato a presidente al dueño de Lan Chile, Sebastián Piñera, Romero además fue ministro de Augusto Pinochet, pues estuvo al frente de la Sociedad Nacional de Agricultura (una especie de Ministerio). Irónicamente, la venta de armas se concretó en la gestión de Pinochet al frente del Ejército chileno.

Durante la conmemoración del 36 aniversario del Acuerdo de Cartagena el presidente Toledo expresó *“Los pueblos tienen dignidad y necesitan una explicación, pero no para quedarnos en el pasado. El tema de Chile está pendiente. Cuando sea necesario los presidentes se pronunciarán. Por el momento los hemos dejado a nivel institucional de Cancillería, quizás pronto tendremos alguna sorpresa”*...Las reuniones del 2+2 se realizarán previo paso de aclaraciones y gestos de disculpas<sup>51</sup>. Es obvio que una muestra patente del principio de resolución o fin del conflicto sería la reanudación de las reuniones del 2+2, pero un dato a tener en cuenta es que Toledo, ahora el tema lo ha dejado en manos de la Cancillería, cuando lo estuvo manejando el Ejecutivo directamente, lo que se interpreta como un gesto conciliador. Así es, ya que inmediatamente el canciller de Chile Walker, dice *“Yo lo celebro. Creo que se ven muy auspiciosas las palabras del presidente Toledo. La verdad es que tenemos con Perú una agenda importante de tipo bilateral y sin duda aspiramos a seguir ese camino de profundización de nuestras relaciones...A veces hay problemas políticos que nos desvían del camino que quisiéramos mantener en forma invariable, pero estoy confiado en que vamos a poder seguir adelante en el TLC, iniciadas en enero pasado con Perú y con Ecuador...”*<sup>52</sup> y Ricardo Lagos señaló *“Lo único que voy a decir sobre eso es que me parece muy importante poder mirar adelante en las relaciones tanto con el Perú como con los demás países...Creo que esta tendencia a mirar hacia atrás permanente no es un buen consejo...mi país tiene una política exterior clara y definida y no hay razón para modificarla”*<sup>53</sup>

---

<sup>51</sup> La República del 18 de mayo de 2005. p. 6. Lima. \*Subrayado mío.

<sup>52</sup> Perú 21 del 19 de mayo de 2005. p. 6. Lima.

<sup>53</sup> Ibidem.

## V – Perú en la OEA y el triunfo en el discurso

El 30 de abril, el primer ministro peruano Carlos Ferrero Costa, anunció que Perú no votaría a favor del candidato chileno Insulza al cargo de Secretario General de la Organización de Estados Americanos, declarando *“después de lo que ha pasado con Chile a buen entendedor pocas palabras...Desde un inicio la posición de Perú en el caso de la OEA fue la de elegir a un candidato por consenso, pero pese a los esfuerzos que se hicieron para lograrlo fue imposible. Eso no se produjo y hubo un empate. Este consenso todavía no se produce porque existe la posibilidad de que ingrese un candidato de Nicaragua”*<sup>54</sup>. La elección era el 2 de mayo y el Perú mantenía y sentaba postura y mantenía la esperanza de que Nicaragua presente su candidato.

El 1 de mayo los medios peruanos, como por ejemplo el diario El Comercio<sup>55</sup>, daban por sentado el triunfo del candidato chileno y analizaban el porqué y la necesidad del cambio de estrategia por parte de EEUU. Llega el 2 de mayo y el candidato chileno Insulza es finalmente ungido como nuevo Secretario General de la OEA.

El representante del Perú ante la OEA, el Embajador Alberto Borea Odría, pronunció un discurso principista. Algunos de los párrafos son *“La OEA se ideó para promover entre nuestros pueblos una serie de valores como la democracia, el respeto a los derechos humanos, la liberación de nuestros pueblos de la pobreza y varios otros de capital importancia, pero por sobre todo la instauramos para preservar y promover la paz en nuestro hemisferio. Ninguno de nuestro pueblos está libre de verse inmerso en un conflicto, pero cuando este por desgracia se presenta, nuestra carta nos encarga a todos los demás no sólo que nos mantengamos neutrales sino que además pugnemos intensa y fraternalmente por que quienes se enfrentan bélicamente alcancen de inmediato la paz. Ese es un deber básico, un cartabón esencial, un principio que debe de estar inscrito en el código duro de cada uno de nuestros países.*

---

<sup>54</sup> La República del 30 de abril de 2005. p. 3. Lima

<sup>55</sup> El Comercio del 1 de mayo de 2005. p. 29. Lima.

*Sin embargo, esa no fue la actitud que se mantuvo durante el conflicto que desafortunadamente opuso al Perú y Ecuador en 1995. Mientras se desarrollaba el conflicto se entregó material bélico a una de las partes en disputa. No obstante que la condición en ese momento del Gobierno de Chile, como garante del Tratado de Paz, Amistad y Límites de Río de Janeiro, obligaba ciertamente a una neutralidad absoluta. Este hecho hace imposible que podamos hoy entrar a un consenso, y ustedes deben comprenderlo. Al no existir el consenso, señor, debemos proceder a la votación como lo señala el artículo 73 del Reglamento de la Asamblea General.*

*En esta parte del mundo necesitamos que nuestro Secretario General sea eficaz e inteligente, sin duda, pero es imprescindible que sea también ampliamente convocante para que se pueda construir rápidamente para América un gran liderazgo”<sup>56</sup>.*

¿Cómo votó el Perú?. Insulza ganó por 31 votos a favor, los representantes de Bolivia y México se abstuvieron y él único que votó en blanco fue el Embajador de Perú, que ya lo había anticipado unos minutos antes de la elección, su Embajador en la OEA, Alberto Borea *“Perú votará en blanco expresando clara y firmemente su posición, una posición de la paz, de la dignidad”<sup>57</sup>*. Otro dato a tener en cuenta es que Borea cuando Insulza es proclamado y todos los delegados se pusieron de pie para aplaudir al nuevo Secretario General, ni aplaudió ni se puso de pie, similar actitud tomó el representante de Bolivia el canciller Siles.

## **VI – “Las disculpas chilenas”.**

El 22 de mayo Chile ofreció disculpas públicas al Perú por la venta de armas de ese país a Ecuador, por supuesto inmediatamente ambos gobiernos restablecen relaciones y deciden adelantar las reuniones de ministros de Defensa y RREE, el famoso e interrumpido 2+2.

---

<sup>56</sup> Discurso del representante del Perú en la OEA, Embajador Alberto Borea, el 2 de mayo de 2005. Serie Discursos OEA. Ministerio de Relaciones internacionales del Perú. Lima.

<sup>57</sup> Perú 21 del 3 de mayo de 2005. p. 4. Lima.

Estas disculpas fueron hechas públicas a través de una declaración conjunta firmada por el canciller peruano Manuel Rodríguez Cuadros y su homólogo chileno Ignacio Walker. La Declaración Pública dice lo siguiente: *“Los Ministros de Relaciones Exteriores del Perú y Chile, por instrucciones expresas de los Presidentes Alejandro Toledo y Ricardo Lagos, sostuvieron conversaciones en los últimos días sobre la venta y entrega de material militar de Chile al Ecuador en 1995. En esas conversaciones, el Ministro de Relaciones Exteriores de Chile hizo referencia a la Declaración Pública de su cancillería de fecha 11 de mayo de 2005 y puso en conocimiento formal las explicaciones y excusas por los hechos ocurridos en enero-febrero de 1995. Los Ministros de Relaciones Exteriores de Perú y Chile lamentaron lo ocurrido de estos hechos”*<sup>58</sup>. Con este escueto comunicado los dos países dan por superado el conflicto que incluso puso en peligro las relaciones comerciales, al suspenderse la negociación para alcanzar un Tratado de Libre Comercio (TLC) entre ambos.

La superación de este impasse ya se veía venir a raíz de una serie de “gestos” de acercamiento. Por ejemplo, las declaraciones del presidente Alejandro Toledo, quien a diferencia de otros días le puso paños fríos al encendido impasse la semana pasada al declarar que este tema sería tratado exclusivamente por la vía diplomática. Luego vino el saludo de Ricardo Lagos a la actitud de su colega peruano y lo sostenido por el canciller Ignacio Walker, quien dio otro paso adelante al señalar que el TLC con el Perú no estaba descartado. Esa fue la última de las “señales diplomáticas” para el restablecimiento de los vínculos binacionales. Y aunque la carta de protesta que el 30 de abril el Perú envió a Chile daba cuenta de la suspensión de las relaciones bilaterales, la conversación entre ambas cancillerías nunca se rompió.

La historia de esta negociación data aproximadamente de una semana antes de la Declaración Conjunta, cuando el ministro Manuel Rodríguez Cuadros se empezaba a restablecer de una afección gripal,

---

<sup>58</sup> Declaración pública conjunta entre los Ministros de Relaciones Exteriores de Perú y Chile. 22 de mayo de 2005. Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú. Lima.

desde su cama en la clínica, Rodríguez Cuadros estableció conversaciones telefónicas con Walker. Estas comunicaciones se hicieron más fluidas en los últimos cinco días. El comunicado según se comentaba decían que estaba sacramentado desde el viernes 20 de mayo, pero que por una cuestión de estrategia comunicacional ambas cancillerías decidieron hacerlo público el domingo.

Desde los medios se lo trató de diversas formas por ejemplo el periódico La República comentaba que el Perú *"Obtuvo una gran victoria diplomática"*<sup>59</sup>, otros medios como el diario Correo menciona el comunicado pero no lo hace con palabras de triunfo, es más señala que los dos países tuvieron que ceder porque Chile no quería poner la palabra 'Disculpa' y el Perú sí, pero finalmente acordaron la palabra 'Excusa'<sup>60</sup>.

Esta alegría por el final del impasse, duró apenas dos días, ya que el 24, el canciller Walker aclaró que lo realizado por su gobierno *"no fue reiterar una excusa o una explicación, porque no venía al caso, sino hacer pública y oficial la declaración del ex subsecretario de Relaciones Exteriores, Mariano Fernández"*<sup>61</sup>. Esto en Perú no causó revuelo en el gobierno, para nada desde la chancillería, en Torre Tagle, el Secretario de Política Exterior Óscar Maúrtua declara *"Que de ninguna forma existe contradicción entre las dos declaraciones. Hay excusas y explicaciones formales...Nosotros estamos satisfechos, son las excusas que esperábamos porque han sido formales y públicas. Eso es real"*<sup>62</sup>.

Si se esperaba que esto despertara un nuevo capítulo en el incidente diplomático, nos equivocamos, por un lado el gobierno chileno, intentando mantenerse enérgico y el peruano, haciéndose el sonso, pareciera decir 'yo no sé nada, a mi me pidieron disculpas' que se arreglen ellos.

---

<sup>59</sup> La república del 23 de mayo de 2005. p. 4. Lima.

<sup>60</sup> Correo del 23 de mayo de 2005. p. 2 y 3. Lima.

<sup>61</sup> El Mercurio del 25 de mayo de 2005. p. 5. Santiago.

<sup>62</sup> Perú 21 del 25 de mayo de 2005. p. 6. Lima.

## VII – La postura de los medios

Ahora llegamos a la etapa de comentar los distintos planteamientos y opiniones de periodistas e importantes internacionalistas peruanos acerca de si estaba bien la forma en que se manejó el impasse diplomático. Como no tenemos mucho espacio para esta parte y no viene demasiado al caso apenas nos vamos a referir a este debate.

Generalmente los internacionalistas se pronunciaban en los medios de comunicación gráficos y dentro de estos en los diarios. Los dos periódicos que se brindaron más al debate y tomaron posición firme en esto fueron: La República y Perú 21.

El diario La República, desde un primer momento estuvo a favor de que el gobierno se pusiera firme en el entredicho con Chile, porque además fue el primer medio peruano que denunció la venta de armas de Chile a Ecuador en 1995, durante la guerra y en pleno gobierno de Fujimori, en su editorial del 2 de mayo criticó la tardanza del gobierno en entregar la nota de protesta a Chile y además apoya la posición de no votar por Insulza. El 8 de mayo remarca que la muy criticada inflexible posición del gobierno ante Chile, está muy bien y que además es necesaria. En esa línea tiene además a un internacionalista muy importante como Carlos Ignacio Basombrío que afirma estar del lado del gobierno y que apoya su gestión en este incidente con Chile, el único que plantea críticas a esta posición y sobre todo al incidente con Chile es Mirko Lauer, escritor y periodista muy importante en Perú, que señala muchos errores por parte del gobierno y sobre todo que este conflicto trata solamente de tapar los graves problemas del gobierno y también que Chile intenta tapar sus conflictos al interior sobre todo de la Concertación que para ese entonces esta buscando su candidato presidencial. Pero Lauer, no era tan crítico solamente porque estuviera en contra del gobierno de Toledo sino porque plan-

teaba que había que tener en cuenta los 4 mil millones de dólares de inversión de capitales chilenos en el Perú.

El diario Perú 21, es más crítico del gobierno de Toledo, desde un primer momento sin dejar marcada su molestia por actitudes soberbias por parte de Chile, planteó como en su editorial del 2 de mayo que el manejo de la relación con Chile no era más que un pretexto para tapar la crisis interna política del Perú, para reafirmar estos dichos el 8 de mayo en su editorial sostiene dicho medio que se utiliza al general ecuatoriano para tapar el caso de las firmas falsas y el 15 de mayo dice en su editorial que es la hora de la diplomacia.

Esto medios también señalan y coinciden, sobre todo los internacionalistas expertos que escriben en estos diarios en la intencionalidad política al afirmar que porque a la Argentina y Brasil también no se le reclama ni hubo carta de protesta, si en el primer caso vendió armas y en el segundo prestó sus pistas y aeropuertos militares para que se realicen los aprovisionamientos de aviones ecuatorianos en dichas ventas de armas y estas posturas la mantienen tanto Nelson Manrique en su artículo del 2 de mayo y Fernando Rospigliosi en su artículo del 8 de mayo agregando además que coincide con la editorial del diario Perú 21 de la fecha en la idea de que el enfrentamiento con Chile favorece a Toledo y su círculo íntimo y aleja el fantasma de la 'Vacancia presidencial' que pendía sobre la cabeza del presidente. Además este periódico solicitaba la presencia de la diplomacia en el conflicto al igual que el internacionalista Cesar Velit Granda que el 15 de mayo en un artículo del mismo diario habla de la necesidad del Canciller en este conflicto.

Hay otros medios gráficos de menor influencia en la sociedad más informada, pero si que llega a la gente de menos recursos pero con un poco más de educación, que se ubicaron en frente del gobierno como el diario Expreso quien en su editorial del 10 de mayo dice que la exigencia de excusas se debe a una intencionalidad política, pare-

cido a esto fue la editorial del periódico Correo que en su editorial del 14 de mayo plantea que lo que buscó Toledo fue tapar el informe Villanueva y sacar la vacancia del ojo de la tormenta.

Al final casi todos saludaron la declaración conjunta entre los dos estados y sobre salvaguardar las benditas inversiones, tan santificadas sobre todo en estos días.

## VIII - Conclusión

En esta parte final del trabajo, después de recorrer todo el trayecto del conflicto durante la primera parte del año 2005, llega explicar porque considero que hubo una intromisión de parte del Ejecutivo peruano en el conflicto y oportunismo político de las dos partes. Primero Alejandro Toledo entonces presidente del Perú, estaba a punto de ser destituido de su cargo por parte del Congreso, por cargos en su contra graves, además de tener solamente el 7% de imagen positiva, existía una crisis de gobierno muy grande, utilizó el caso del video de Lan para distraer a la población y al ver que se agravaba sus situación, profundizó el conflicto utilizando temas pasados, supuestamente ya saldados, pero que sabiendo el recelo que ambos pueblos se tienen y el resentimiento del pueblo peruano hacia Chile no dudó en foguear y aumentar la disputa, a pesar del peligro de que se llegue a un enfrentamiento armado, ya que Chile había enviado tropas y las desplegó en la frontera. Todo sea por mantenerse en el poder.

Del lado chileno también se usó este conflicto para tapar problemas internos de política doméstica, si bien las dificultades domésticas no eran del calibre que aquejaban a Toledo, eran lo suficientemente preocupantes como para llevar a un hombre moderado, cauto, ya que así demostró ser el ex presidente chileno, Ricardo Lagos, también aumentara la virulencia del enfrentamiento. Sus problemas eran con la oposición liderada por Lavín que lo estaban acorralando y anticipando

sobre todo en el tema inseguridad, al cual Lagos no supo darle solución.

Es increíble pero apenas el Congreso peruano votó a favor de la continuidad de Toledo, es decir desechó el pedido de Vacancia presentado por la oposición, al otro día fumaba la pipa de la paz con su colega chileno, como por arte de magia, las declaraciones con fusil en mano pasaron a la historia. La oposición que tuvo la oportunidad de sacarlo del poder se prendió en su juego de guerra creyendo que así se ganaban al pueblo y no hicieron más que favorecer a su rival y permitirle ganar tiempo. Mientras tanto el artífice de la solución fue el Canciller Cuadros quien desde la clínica donde estaba internado solucionó el problema, Toledo declaró que él fue el artífice y quién negoció el cese del conflicto. Meses después Rodríguez Cuadros fue relevado de su cargo