



Estudios

El vínculo de la administración Obama con el reclamo de soberanía por las Islas Malvinas

Lic. María Belén Serra¹

La disputa de soberanía entre la República Argentina y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte es un conflicto pendiente entre ambos países, que a lo largo de la historia ha sufrido transformaciones. Desde una disputa diplomática, a un conflicto bélico y a un escenario de presiones económicas, esta situación ha variado, conforme los intereses nacionales de estos países y el accionar del "*Falkland lobby*" han impactado en el diseño de la política exterior argentina e inglesa. En esta ecuación, Estados Unidos ha participado activamente, algunas veces sentado una posición clara, y otras, realizando acciones concretas en el territorio malvinense.

El siguiente artículo buscará analizar la posición de los Estados Unidos en la disputa de soberanía sobre las Islas Malvinas, principalmente centrándonos en la administración de Barack Obama. Para ello, en la primera sección repasaremos los principales acontecimientos históricos que este conflicto trajo consigo, con especial atención en la participación de Estados Unidos en los mismos. Luego, nos focalizaremos en el posicionamiento del Presidente Barack Obama en este conflicto, intentando marcar los ejes principales en temáticas económicas, regionales y de seguridad. Finalmente, desarrollaremos los sucesos propios del periodo 2014-2015, para abordar el lineamiento actual del gobierno de los Estados Unidos.

Algo de historia: la participación de Estados Unidos en la cuestión de Malvinas

La situación vinculada a la soberanía de las Islas Malvinas² ha evidenciado un complejo devenir en la relación bilateral entre Reino Unido y Argentina. Desde acuerdos de cooperación y entendimiento mutuo, hasta un conflicto bélico en la década de los '80, la coyuntura mundial y las propias aspiraciones locales han determinado la posición y el accionar material que

¹ Licenciada en Relaciones Internacionales (Universidad Nacional de Rosario).

² El conflicto de soberanía remite al espacio geográfico compuesto por las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur (y los espacios marítimos circundantes), más el lecho y subsuelo marinos (Orso, 2011).

cada Estado ha desplegado. A esto se le puede agregar la determinación de otros actores en participar de la resolución del mismo, como puede ser el caso de otros Estados-nación u Organizaciones Internacionales.

El rol de los Estados Unidos en la cuestión Malvinas resulta complejo de analizar. El punto de inflexión de la participación norteamericana en la cuestión Malvinas se puede encontrar en el conflicto armado de 1982, cuando el Presidente norteamericano Ronald Reagan decidió la participación de los Estados Unidos en la resolución pacífica de esta contienda. Tras la declaración argentina sobre el inicio del accionar bélico en el marco de la OEA y la emisión de la resolución 502 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas³, Reagan exhortó a las partes a negociar una salida del conflicto sin derramamiento de sangre. El énfasis del Presidente norteamericano se determinó tomando en consideración una alianza histórica con el Reino Unido, y una creciente amistad y entendimiento con el gobierno de la Junta Militar Argentina. En esa instancia, el Departamento de Estado de los Estados Unidos ofreció sus "buenos oficios" para resolver diplomáticamente la contienda.

La mediación del Secretario de Estado norteamericano, Alexander Haig, se centró en bregar por la aplicación de la resolución 502. Ante la inflexibilidad de las posturas de Thatcher y Galtieri, la mediación resultó un fracaso, y con el retiro de Haig, Estados Unidos decidió prestar asistencia al gobierno británico (Guerra Atlántico Sur).

A partir de este momento, las sucesivas administraciones norteamericanas han evitado mencionar el tema en foros internacionales, considerando el tema como una mera disputa bilateral, y dejando expresamente de lado un apoyo ferviente a la libre determinación de los isleños. Si bien George Bush (padre) había participado activamente en la preparación de la mediación de Haig, al llegar al poder en 1989, su administración obvió el tema en las agendas de tratamiento bilateral con Argentina o Reino Unido. Un panorama similar encontramos a la hora de analizar la postura de las administraciones de Bill Clinton y George W. Bush.

Sin embargo, encontramos un leve giro en el accionar del gobierno de Barack Obama, y si bien este leve cambio no responde a una tendencia sustancial en la relación con ambas partes de la contienda, este involucramiento sutil le ha valido de grandes críticas en el seno de los *think tanks* mundiales.

La administración Obama y su posición en la disputa

La llegada de Barack Obama al gobierno de los Estados Unidos, en el año 2009, generó grandes expectativas en los principales actores del sistema internacional. Tanto en el marco de las organizaciones internacionales, como de los acercamientos bilaterales, el nuevo presidente representó una figura de cambio, en comparación a los años de George W. Bush, cargados de una securitización de la agenda internacional y una tendencia mayor al unilateralismo norteamericano. En América Latina, y sin dudar en Argentina, el nuevo perfil de Barack Obama traía consigo una suposición de mayor entendimiento o cooperación con las realidades políticas y sociales del Cono Sur.

³ El contenido resolutivo de la Resolución 502 del Consejo de Seguridad (del 3 de abril de 1982) exhorta al cese inmediato de hostilidades, el retiro inmediato de las Fuerzas Argentinas del territorio malvinense, y a ambos Estados a encontrar una solución diplomática y pacífica al conflicto (CESCEM).

También cabe destacar, que la llegada al poder de Obama coincide temporalmente con el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, quien desde 2003, en el gobierno de Néstor Kirchner, le ha dado una nueva impronta nacional a la temática de Malvinas⁴. Tras la flexibilización de la postura nacional en la década del '90, la llegada del kirchnerismo al poder significó una reconsideración sustancial de la postura argentina y el accionar internacional para representarla. Una recurrente mención de la problemática en foros internacionales, la búsqueda de apoyo en el escenario internacional, o la vinculación de investigaciones científicas con la posición política, son algunas de las principales características de esta nueva vinculación a la temática (Sarmiento Gallegos, 2014).

La posición del gobierno de Barack Obama sobre la disputa se establece oficialmente en el año 2010, en el cual se declaró que Estados Unidos respetaría una **política de neutralidad** en la contienda entre Argentina y Reino Unido. Para fomentar esta política, se comprometería en respaldar el diálogo entre ambos países para una solución pacífica de la controversia. En la visita de estado de Hillary Clinton, quien entonces se desempeñaba como Secretaria de Estado, en marzo de 2010, se avaló el diálogo bilateral como herramienta de negociación entre argentinos y británicos (Berger, 2011).

Una de las principales críticas que recibe el Presidente norteamericano en relación a ésta posición, es la tibieza con la que menciona la cuestión de las Malvinas en su agenda internacional. Los principales *think tanks* conservadores de los Estados Unidos destacan que el énfasis discursivo que realiza Barack Obama, generalmente en espacios de concertación panamericanos, fomentando las discusiones bilaterales entre Argentina y Reino Unido, avala indirectamente la posición argentina. Al no apoyar explícitamente la declaración británica de libre determinación de los isleños, el gobierno norteamericano parece más cercano a la pretensión argentina de resolver la contienda a través de sus dos actores estatales involucrados, traduciéndose como una disputa de soberanía (Coffey y Gardinier; 2015).

Asimismo, se debe destacar que el Departamento de Estado no ha emitido declaraciones o reconocido diplomáticamente los resultados del referéndum realizado en el año 2013 por los habitantes de las islas. Este plebiscito, organizado por el gobierno local de las Islas Malvinas, se centró en que los habitantes de las Islas respondan al interrogante si desean continuar bajo administración británica; posición que finalmente triunfa con un 99.8% de los votos (Mercopress, 2013). Las declaraciones del Secretario de Estado, John Kerry, determinaron que los Estados Unidos no respaldarían el desarrollo del referéndum, y establecieron "...*The United States recognises de facto UK administration of the islands but takes no position on the question of parties. We support co-operation between UK and Argentina on practical matters*" (Brown, 2013).

En el marco de la Organización de Estados Americanos, la posición de Estados Unidos marca una clara determinación de neutralidad. En los últimos años, la OEA ha emitido una serie de documentos en favor del diálogo para dar solución de la disputa entre Argentina y Reino Unido, siendo Canadá el único país que ha votado en contra. La posición canadiense de apoyo a la autodeterminación de los isleños parece diferenciarse de las repetidas

⁴ Es necesario recordar que tras el conflicto bélico de 1982, los sucesivos gobiernos argentinos hasta la actualidad han reconocido solo la solución pacífica del conflicto como el camino a la resolución de la disputa de soberanía con el Reino Unido, descartando hipótesis de futuros enfrentamientos militares.

abstenciones del gobierno estadounidense. Para Coffey y Gardinier (2015), ésto puede analizarse, nuevamente, como un apoyo implícito a la posición argentina.

Es interesante resaltar la postura de James Boys, analista británico especializado en temáticas de política exterior de Estados Unidos, sobre la justificación ideológica imperante en la interpretación norteamericana de neutralidad. El autor propone tener en cuenta la premisa fundamental de la Doctrina Monroe, la cual si bien puede resultar desactualizada en la coyuntura internacional contemporánea podría ser un punto de contacto importante con la posición argentina. La noción de "*américa para los americanos*" y la protección contra los poderes de injerencia del Viejo Continente, formarían parte de un justificativo norteamericano para evitar un apoyo directo al Foreign Office (Boys, 2013). En la otra esfera, la Relación Especial con Reino Unido y el apoyo que se le ha brindado a Estados Unidos en misiones internacionales (como Afganistán, Irak o Libia), no le permiten al gobierno de Barack Obama desvincularse del todo de la posición británica sobre la administración de facto. Por ello, Boys compara la actual dicotomía de Obama, con el rol de Reagan en el conflicto bélico (Boys, 2013). En ese momento, la balanza se inclinó hacia el apoyo británico. Hoy Obama no muestra señales aparentes de abandonar la estricta neutralidad, y ese factor provoca una creciente preocupación en los sectores conservadores norteamericanos, y en el Foreign Office ante la posibilidad de perder el apoyo de su aliado más fuerte.

James Boys afirma que "*...Nations act for one purpose and one purpose only, when it is in their National Interest. It is not in America's national interest to choose sides at this moment in time because it doesn't need to.*" (Boys, 13/03/2013). Considerando que en este momento histórico, la administración Obama decidió permanecer neutral ante ambas partes en pos de conservar las relaciones bilaterales con Reino Unido y Argentina, detallaremos a continuación los sucesos más destacables del año 2014-5 en esta temática.

Resumen de sucesos en el año 2014-2015

El último año ha encontrado algunos roces en la relación de Estados Unidos y la Argentina, focalizandonos en la cuestión de las Islas Malvinas. Vemos que además de tratarse de algunas menciones discursivas, en los últimos meses el gobierno argentino ha emprendido medidas materiales contra empresas norteamericanas relacionadas al sector petrolero que explotaban los recursos de las islas. Lejos de pasar desapercibido, este accionar genera mayores críticas ante la inacción de Barack Obama.

En el mes de abril de 2014, el Comité de Relaciones Exteriores del Parlamento Británico difundió un documento denominado "*Global Security: UK-US Relations*", en el que se destaca que si bien la posición de Estados Unidos es oficialmente neutral, reconoce de facto la administración británica en la isla. Sin embargo, el documento focaliza el sentimiento de decepción del gobierno británico hacia la administración de Obama por no dar prioridad a los sentimientos de autodeterminación de los isleños. Asimismo, se resalta que el Reino Unido brinda apoyo y permite la utilización de espacios de ultramar, como la Isla Ascensión o Diego García⁵ (La Gaceta, 2014).

⁵ La Isla Ascensión se encuentra en el Océano Atlántico, entre los continentes americano y africano. La Isla Diego García se encuentra en el Océano Índico. Ambas son territorios británicos de ultramar, y en los cuales Estados Unidos tiene autorización de utilizar sus facilidades militares.

Las conclusiones que remitieron los Parlamentarios Británicos se resumieron en que EE UU *"ha declarado que reconoce la administración de facto de las Islas, pero no adopta una posición en lo que observa como un reclamo de soberanía"* y que *"apoyaría negociaciones entre el Reino Unido y la Argentina sobre la cuestión"*. En cambio, *"la posición del gobierno británico sobre la soberanía de las Islas es clara y no hay cuestión alguna que resolver"* (Tiempo Argentino, 04/04/2014).

A su vez, el Reino Unido emprendió una serie de medidas para proteger su posición en las Islas Malvinas. En Marzo de 2015, el Foreign Office decidió aumentar el gasto militar en el Atlántico Sur, justificándolo a partir de considerar la amenaza latente que continúa representando Argentina. Esto se generó en un contexto de acercamiento entre Argentina y Rusia y posible cooperación militar, lo cual es inadmisibles para el gobierno británico (Dearriba, 2015). Esta declaración británica condice con los ataques diplomáticos que Barack Obama efectuó hacia Vladimir Putin en ocasión de la crisis en Ucrania, por lo cual se puede interpretar que el Foreign Office intenta atraer a los Estados Unidos a su posición respecto de la amenaza a las Malvinas. Por otro lado, Moscú ha mencionado en más de una ocasión la situación de Malvinas para resaltar el doble estándar de las potencias atlánticas en relación a Crimea, por lo cual la coincidencia entre las posiciones argentina y rusa ha despertado la atención del Departamento de Estado.

La presidenta argentina ha vinculado algunos hitos de la política exterior de Barack Obama con el tratamiento de la problemática de la soberanía de las Islas. Encontramos una importante referencia en el marco de la reanudación de las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y Cuba, acción que fue reconocida por la presidenta como positiva. Asimismo, se aprovechó la circunstancia para mencionar el recurrente status quo en las negociaciones por la soberanía de las Malvinas, señalando indirectamente la posibilidad de recibir apoyo por parte del líder norteamericano (La Nación, 2014).

Posteriormente, en la Cumbre de las Américas del año 2015, la presidenta argentina efectuó una serie de críticas al gobierno de Estados Unidos en relación a su postura en Venezuela⁶, comparando este escenario con la evasión hacia la situación de Malvinas. La comparación entre las declaraciones de amenaza nacional de Estados Unidos y Reino Unido, respectivamente, fue destacada por la presidenta argentina en el discurso de la Cumbre (La Voz, 2015). El eje central de esta mención discursiva se explica en relación al argumento esgrimido por el Reino Unido para justificar el aumento del gasto militar: Venezuela es ilógicamente considerada como una amenaza para Estados Unidos, así como lo es para el Reino Unido el accionar argentino. La intención de Cristina Fernández de Kirchner, entonces, es poner en un pie de igualdad el tratamiento de la problemática regional tanto para Estados Unidos como para el Reino Unido, lo cual puede considerarse como un serio cuestionamiento al gobierno de Barack Obama en la región. Asimismo, en el desarrollo de la Cumbre, la Argentina reiteró su posición de respeto a la soberanía territorial, exhortando a Reino Unido a cumplir con las Resoluciones de Naciones Unidas y a acceder a negociaciones pacíficas (Tiempo de San Juan, 2015).

⁶ El gobierno de Barack Obama declaró a la República Bolivariana de Venezuela como una amenaza a la Seguridad Nacional y Política Exterior, el 9 de marzo de 2015.

Otro problema que ha involucrado a Estados Unidos en la cuestión Malvinas, en el marco de los foros regionales, fue la causa de espionaje que se desató tras la decodificación de los documentos que expuso Edward Snowden, ex técnico de la CIA. Estos documentos, fechados entre 2008 y 2012, evidenciaron la existencia de la "*Operación Quito*", basada en la intervención de comunicaciones militares y de seguridad, para obtener información útil para la central de inteligencia británica (Página 12, 2015). A pesar de la posición distante que mantiene la administración de Barack Obama sobre el conflicto por la soberanía de las islas, la Agencia de Seguridad Nacional (NSA) estadounidense ha brindado cooperación sobre este tema a la Central de Inteligencia (GCHQ) del gobierno británico, todo esto revelado en la serie de documentos que salieron a la luz en este último año.

Finalmente, podemos adelantar una problemática que se puede presentar en un futuro próximo. El 27 de junio de 2015 una jueza nacional decidió dar lugar a una sanción reclamada por el Ministerio Público Fiscal, que implicó ordenar embargos por un valor de 156 millones de dólares, además del secuestro de otros activos, a empresas petroleras que operan ilegalmente en el territorio malvinense (Tiempo de San Juan, 2015). Se trata de Noble Energy y Edison International, dos empresas norteamericanas, y Falkland Oil and Gas Limited, de capitales ingleses (Clarín, 2015). Por el momento las empresas suspendieron la perforación del segundo pozo en la zona, pero habrá que analizar cuál será la reacción del gobierno norteamericano: si respaldar y proteger a las empresas, o evitar mayores roces diplomáticos con Argentina.

Conclusiones

Como hemos podido ver en el recorrido histórico que aborda brevemente este artículo, son múltiples elementos los que determinan el rol de los Estados Unidos en la cuestión Malvinas. Si bien la tendencia global se trasluce en una declaración continua de neutralidad, a partir del conflicto bélico de 1982, esta idea ha recibido diversas interpretaciones.

Tras el fracaso de la mediación propiciada por Alexander Haig, en el gobierno de Ronald Reagan, los mandatarios posteriores decidieron evitar la temática en las agendas internacionales, regionales, y bilaterales. La llegada de Barack Obama no ha significado grandes cambios en esta tendencia, sin embargo existen cuestionamientos en el seno de los hacedores de política exterior norteamericana sobre esta realidad.

Para los que destacan la necesidad de apoyo expreso a la autodeterminación de los isleños, la relevancia de la Relación Especial con Reino Unido resulta incuestionable en cualquier análisis de política internacional, sobre todo considerando la amenaza que Argentina puede representar en su nueva vinculación con la región latinoamericana, y con otros actores del sistema mundial, como es el caso de Rusia.

Para quienes entienden que la posición argentina tiene puntos válidos a tener en cuenta, se destaca el rol de liderazgo y cooperación histórica que Estados Unidos tiene en el continente americano, destacando instrumentos como la Doctrina Monroe o el panamericanismo (hoy en día volcado a la Organización de Estados Americanos).

Finalmente, quienes bregan por continuar la política de neutralidad resaltan que la disputa de soberanía en las Islas Malvinas, no representa una amenaza al interés nacional norteamericano, por lo cual ejercer presión para alguna de las posturas significa perder terreno en las relaciones con la otra parte.

Desde las interpretaciones argentina y británica, la administración de Barack Obama debería aunar esfuerzos en pos de una posición o la otra, y por ello recibe duras críticas del Foreign Office y el Parlamento desde la óptica británica, y desde el Poder Ejecutivo argentino. Sin embargo, se puede resumir que la política de neutralidad norteamericana no parece sufrir reconsideraciones por parte del Departamento de Estado o el propio Presidente norteamericano, y parece ser la tendencia que continuará hasta el fin de la administración.

Bibliografía consultada

Baron, Ana (2014) "El apoyo de Estados Unidos y el fantasma de Malvinas", en *Sección iEco*, Diario Clarín, Argentina, 18/06/2014. Disponible en: http://www.ieco.clarin.com/economia/Fondos_buitre-corte-estados_unidos-deuda-default-Malvinas_0_1159084341.html

Berger, Judson (2011) "Obama Administration backs Argentina over U.K. on Falkland Dispute", en sitio web *Fox News*, 11/06/2011. Disponible en: <http://www.foxnews.com/politics/2011/06/10/obama-administration-backs-argentina-over-uk-on-falkland-dispute/>

Boys, James (2013) "Explaining America's stance on the Falklands", en *The Commentator*, 13/03/2013. Disponible en: http://www.thecommentator.com/article/2918/explaining_america_s_stance_on_the_falklands

Brown, Martin (2013) "John Kerry: US won't back UK on the Falklands", en *Sunday Express*, Reino Unido, 21/01/2015. Disponible en: <http://www.express.co.uk/news/world/380254/John-Kerry-US-won-t-back-UK-on-the-Falklands>

"Compañías petroleras postergan perforaciones en las Malvinas", en Sección Política, Diario Clarín, 13/04/2015. Disponible en: http://www.clarin.com/politica/Companias-petroleras-postergan-perforacion-Malvinas_0_1338466436.html

Coffey, Luke (2013) "Obama administration not neutral on Falkland Islands", en *The Commentator*, 13/03/2013. Disponible en: http://www.thecommentator.com/article/2924/obama_administration_not_neutral_on_falkland_islands

Coffey, L. y Gardinier, N. (2015) "U.S. should back the Falkland Islanders' Right of Self-Determination at the Summit of the Americas", en *MercoPress*, 09/04/2015. Disponible en: <http://en.mercopress.com/2015/04/09/u.s.-should-back-the-falkland-islanders-right-of-self-determination-at-the-summit-of-the-americas>

Coffey, L.; Bromund, T. y Gardinier, N. (2013) "The United States should recognize British Sovereignty over the Falkland Islands", en sitio web de *Heritage Foundation*, 04/03/2013. Disponible en: <http://www.heritage.org/research/reports/2013/03/the-united-states-should-recognize-british-sovereignty-over-the-falkland-islands>

"Cristina, dura con Obama y el Reino Unido" (2015), en Sección Política, *Diario La Voz*, 12/04/2015. Disponible en: <http://www.lavoz.com.ar/politica/cristina-dura-con-obama-y-el-reino-unido>

"Cristina en la Cumbre de las Américas: Malvinas y buitres" (2015), en *Tiempo de San Juan*, 10/04/2015. Disponible en: <http://www.tiempodesanjuan.com/politica/2015/4/10/cristina-cumbre-americas-malvinas-buitres-84963.html>

"Cristina pidió a Inglaterra que se siente a negociar por las Malvinas como hizo Estados Unidos con Cuba" (2014), en Sección Política, *Diario La Nación* 18/12/2014. Disponible en:

<http://www.lanacion.com.ar/1753625-cristina-pidio-que-inglaterra-se-siente-a-negociar-por-malvinas-como-hizo-estados-unidos-con-cuba>

Dearriba, Alberto (2015) "Londres rearma Malvinas y se niega a dialogar", en *Agencia Télam*, 28/03/2015. Disponible en: <http://www.telam.com.ar/notas/201503/99588-londres-rearma-malvinas-y-se-niega-a-dialogar.html>

Di Natale, Martin (2014) "Malvinas: decepción británica por la neutralidad de EE.UU. en el conflicto", en *La Nación*, 04/04/2014. Disponible en: <http://www.lanacion.com.ar/1677891-malvinas-decepcion-britanica-por-la-neutralidad-de-eeuu-en-el-conflicto>

"Embargos millonarios para empresas petroleras de Reino Unido y EEUU en Malvinas" (2015), en *Tiempo de San Juan*, 27/06/2015. Disponible en: <http://www.tiempodesanjuan.com/elpais/2015/6/27/embargos-millonarios-para-petroleras-inglesas-eeuu-malvinas-94198.html>

"Enoja a Inglaterra la postura de Obama acerca de Malvinas" (2014), en Sección Política, *La Gaceta*. 04/04/2014. Disponible en: <http://www.lagaceta.com.ar/nota/585322/politica/enoja-inglaterra-postura-obama-acerca-malvinas.html>

"Espionaje británico por las Malvinas" (2015), en Sección El País, Página 12, 03/04/2015. Disponible en: <http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-269645-2015-04-03.html>

Foreign Affairs Committee (2014) "Global Security: UK-US Relations", House of Commons, British Parliament.

Goodenough, Patrick (2012) "Obama says he's neutral over Falklands but seems to tilt toward Argentina", en *CNS News*, 17/04/2012. Disponible en: <http://cnsnews.com/news/article/obama-says-he-s-neutral-over-falklands-seems-tilt-toward-argentina>

Gutiérrez Posse, Hortensia D. T. (2001) "La cuestión Malvinas en el contexto del derecho de los tratados" en Canclini de Figueroa, Judith A. y Jalabe, Silvia R. (coords.). *Década de encuentro. Argentina y Gran Bretaña 1989-1999*. Bs. As., Grupo Editor Latinoamericano.

"Informe Rattenbach", Cap. 2: Negociaciones hasta el 2 de abril de 1982, en sitio web del Centro de Ex Soldados Combatientes de Malvinas en Corrientes (CESCEM). Disponible en: http://www.cescem.org.ar/informe_rattenbach/parte2_capitulo02_04.html

Manfredi, Alberto (1992), "Malvinas: Guerra Atlántico Sur", Cap. 2 La Mediación de Haig. Disponible en: <http://guerratlanticosur.com.ar/09.pdf>.

Mercopress (2013) "Falklands Referendum: voters from many countries around the world voted yes", 18/06/2013. Disponible en: <http://en.mercopress.com/2013/06/28/falklands-referendum-voters-from-many-countries-around-the-world-voted-yes>

Mizrahi, Franco (2014) "Decepción de Inglaterra con los Estados Unidos por su posición en Malvinas", en *Tiempo Argentino*, 04/04/2014. Disponible en: <http://tiempo.infonews.com/nota/9426/decepcion-de-inglaterra-con-los-ee-uu-por-su-postura-en-malvinas>

Orso, Javier (2011) "La distinción entre cuestión y problemas sobre Malvinas como herramienta para la comprensión de la política exterior argentina (1960-2010)", Departamento de Malvinas, Antártida e Islas del Atlántico Sur, Instituto de Relaciones Internacionales (IRI), Universidad Nacional de La Plata. Disponible en: http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/Malvinas/15/javier_orso.pdf

Petrarch (2010) "Betraying our British Allies in the Falklands", en *Scragged*, 09/03/2010. Disponible en: <http://www.scragged.com/articles/betraying-our-british-allies-in-the-falklands>

Sarmiento Gallegos, Hugo Fernando (2014) "Política Internacional Argentina frente al reclamo de soberanía de las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur, y sus espacios marítimos circundantes, al Reino Unido de Gran Bretaña a partir de la Guerra de Malvinas de 1982", Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Disponible en: <http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/7486>

"What's the deal with Obama and the Malvinas? US Conservatives ask" (2013), Sección World, en *Buenos Aires Herald*, 11/03/2013. Disponible en: <http://www.buenosairesherald.com/article/126120/what%E2%80%99s-the-deal-with-obama-and-the-malvinas-us-conservatives-ask>