

Departamento de Seguridad Internacional y Defensa

Coordinador:

Ángel Tello

PRESENTACIÓN

PANORAMA EN MATERIA DE SEGURIDAD INTERNACIONAL Y DEFENSA

Al momento de escribir estas líneas, hay dos cuestiones que, a nuestro entender, aparecen como centrales en esta materia, desde que efectuamos la correspondiente presentación en el año 2009.

La primera de ellas tiene que ver con el proceso de institucionalización que en materia de defensa viera la luz en el Cono Sur el 16 de diciembre de 2008. Esta idea venía siendo trabajada por el Brasil (ya se había anticipado su propuesta por parte del Presidente Lula, en diciembre de 2007, una semana antes de su participación en la reunión de Cartagena de la Unión de Naciones Sudamericanas); y el ataque colombiano a un campamento de las FARC en territorio ecuatoriano el 1 de marzo de 2008¹, sucesos que aceleraron la constitución de un espacio en el Cono Sur que actuara como un órgano “de consulta, cooperación y coordinación en materia de defensa.”

Resulta casi ocioso recordar que de la crisis desencadenada por el ataque colombiano a territorio ecuatoriano se salió en la Reunión del Grupo Río que tuvo lugar en Santo Domingo², tras un infructuoso intento de solucionarlo vía OEA.

Todo ello puso en evidencia que el diálogo sudamericano resulta en exceso complicado en la medida que existan interferencias de los EE.UU., empujando a la región a buscar su propio rumbo.

1

http://www.elpais.com/articulo/internacional/Ejercito/mata/numero/FARC/Colombia/elpepiint/20080302elpepiint_7/Tes

² <http://edant.clarin.com/diario/2008/03/07/um/m-01623150.htm>

A su vez, resulta claro que el peso específico de Brasil en la región, tanto como el paulatino retiro de Washington de la escena, configuraban un escenario más que apropiada para que el único "global player" de la región se hiciera asumiera su rol, motorizando la propuesta que se plasmaría, como hemos dicho, en diciembre de ese mismo año. De esta forma aparece materializada la conclusión a la que llegara Gratius, quien manifestó que Sudamérica se perfila como un espacio geopolítico integrado en torno a Brasil y más distante de EE.UU.³ Así, la región lentamente abandona las estructuras de post-guerra, cristalizadas en el TIAR, y transita cansinamente el camino hacia sus propias estructuras. Recordemos que, hoy por hoy, el Consejo de Defensa Sudamericano no es una entidad "operacional, sino que está dedicado al entrenamiento y al concepto integral de defensa (Política de Defensa) con especificidad sudamericana."⁴ Ello, más allá de las potencialidades que han identificado en materia de defensa para la región, puesto que se ha dicho "... una fuerza militar sudamericana en su conjunto sería, en número de tropas, equivalente a Rusia y algo menor que EE.UU., mientras que su presupuesto sumado sería parecido al de potencias como Alemania o Japón".⁵

Por aquel entonces Argentina, a través de su ministra de Defensa Nilda Garré, había propuesto la creación de un espacio donde se formulara doctrina de defensa propia para la región, en la esperanza de entrenar a los oficiales de las fuerzas armadas del Cono Sur en nuestros países y no en Washington. Sin embargo, la propuesta brasileña fue superadora, aunque no excluyente de la propuesta argentina, dado que en el marco de la II Reunión Ordinaria del Consejo de Defensa Sudamericano, en mayo de 2010 en Guayaquil se adoptó el Estatuto del Centro de Estudios Estratégicos de Defensa del Consejo de Defensa Suramericano⁶, con sede en la ciudad de Buenos Aires (Argentina) y que actuará como "...como instancia de producción de estudios estratégicos a efectos del asesoramiento al Consejo de Defensa Suramericano cuando éste lo requiera" (art. 1, Estatuto) y con la "...misión (de) contribuir a la consolidación de los principios y objetivos establecidos en el Estatuto del CDS, a partir de la generación de conocimiento y difusión de un pensamiento estratégico suramericano en materia de defensa y seguridad regional e internacional" (art. 2, Estatuto).

³ Susanne Gratius, ¿Hacia una OTAN sudamericana? Brasil y un Consejo de Defensa Sudamericano

⁴ Cristian Garay Vera, Consejo Sudamericano de Defensa: Una estructura flexible, local y autóctona, en http://www.nuevamayoria.com/index.php?option=com_content&task=view&id=1263&Itemid=38

⁵ Gratius. Susanne, obra ya citada.

⁶ Ver <http://www.cdsunasur.org/es/consejo-de-defensa-suramericano/documentos-oficiales/57-espanol/256-estatuto-del-centro-de-estudios-estrategicos-de-defensa-del-consejo-de-defensa-suramericano>

Mucho queda por andar para que el Consejo de Defensa Sudamericano alcance sus objetivos generales, a saber: consolidar a América del Sur como zona de paz; construir una identidad sudamericana en materia de defensa y generar consensos para el fortalecimiento de la cooperación regional de los temas de defensa (art. 4, Estatuto del Consejo Sudamericano⁷) que, en nuestra opinión, son pasos sucesivos en la dirección correcta. El tiempo dirá si se los han dado con decisión y consenso.

La segunda cuestión trascendental en esta materia la podemos identificar en lo que ha sido el “retiro” de las tropas de combate norteamericanas de Irak, que se llevó a cabo el 19 de agosto de este año⁸. Encomillamos el término “retiro” porque permanecerá en el país árabe un contingente nada despreciable de 50.000 efectivos, que hasta el año 2012 estarán afectadas a la operación bautizada como “Nuevo Amanecer”, prestando labores de apoyo a la misión diplomática norteamericana y de entrenamiento de las fuerzas de seguridad iraquíes.

De esta manera, tras una campaña de resultado incierto que tuvo una duración de siete años y cinco meses (a pesar del fallido anuncio del fin de las operaciones de combate en Irak, hecho con toda pompa por parte del presidente George W. Bush ataviado como piloto militar, a bordo del portaaviones Lincoln, el 1 de mayo de 2003), el último premio Nobel de la paz y presidente de los Estados Unidos, Barak Obama, cumple con una de sus promesas de campaña, que se inició en noviembre de 2008 y que había fijado como fecha tope el 31 de agosto, terminando oficialmente una guerra que le ha costado 784.000 millones de dólares (la segunda guerra más cara en la historia norteamericana después de la II Guerra Mundial) y en la cual no se ha obtenido un triunfo contundente.

El conflicto ha dejado más de 4.400 norteamericanos caídos en combate, y no consiguió democratizar y ni controlar en ningún momento Irak, dado que desde la invasión hasta el día de hoy se pueden contabilizar más de 106.700 civiles fallecidos por los enfrentamientos sectarios.

Sin embargo, no puede hacerse una lectura simplista e interpretar en este retiro una muestra de un afán por la paz, dado que gran parte del personal y del material que estaba

⁷ Ver <http://www.cdsunasur.org/es/consejo-de-defensa-suramericano/documentos-oficiales/57-espanol/159-estatuto-del-consejo-de-defensa-suramericano>

⁸ Ver http://www.elpais.com/articulo/internacional/EE/UU/retira/Irak/ultima/brigada/combate/elpepuint/20100819/elpepuint_5/Tes

afectado a Irak se red desplegará en Afganistán, donde Washington ya tiene cerca de 100.000 efectivos, buscando recuperar la iniciativa perdida en manos del talibán. El secretario de Defensa Robert Gates ha estimado que en un plazo de 24 meses, Washington podría pasar la posta de la seguridad en Afganistán a las fuerzas locales (junio del 2011). Independientemente de que las fuerzas americanas se hallan desplegadas allí desde el 2001 (esta operación se inició pocos meses después de los atentados contra las Torres Gemelas, de los cuáles se acaban de cumplir nueve años), el general a cargo de este frente, David Petraeus (que recientemente reemplazó al general Stanley McChrystal, quien estaba a cargo de las tropas en Afganistán y fue removido por el presidente Obama por insubordinación) ha señalado logros identificables en los últimos 12 meses ha partir de una modificación sensible en las operaciones llevadas a cabo por los norteamericanos.

Este frente, que se presenta como prioritario para Barak Obama (tal como lo sostuvo durante la campaña electoral) cuenta con más de 1.000 caídos en combate norteamericanos (barrera psicológica que se cruzó en mayo de este año, conforme lo informara *The New York Times* el 19 de mayo⁹) y con la necesidad de los EE.UU. de encapsular la crisis de magnitud que envuelve a este país evitando que salpique más a Pakistán, un país central en la estrategia de Washington para la región, con más de 180 millones de habitantes, limítrofe con India, China, Irán y Afganistán, y que la actualidad tiene a más de 21 millones de personas sufriendo una catástrofe humanitaria de proporciones inimaginables y con arsenal nuclear. Las fuerzas armadas pakistaníes tienen trato cotidiano y frecuente con los señores de la guerra talibán. La falta de eficacia en la estrategia americana por contener la insurgencia en Afganistán puede tener consecuencias incalculables para los EE.UU. E independientemente de las esperanzas que la comunidad internacional cifró en esta administración, Barak Obama dejó muy claro (paradójicamente, en su discurso con motivo de haber sido galardonado con el Nobel de la Paz) que se encontraba absolutamente dispuesto a emplear la fuerza militar cuando considerara que los intereses vitales de los EE.UU. estuvieran en juego¹⁰. Nada diferente a lo que cualquier presidente del mundo podría aseverar, pero el problema radica en la amplitud e indefinición de los "intereses vitales de los EE.UU."

⁹ http://www.nytimes.com/2010/05/19/us/19dead.html?_r=1&scp=2&sq=Afghanistan&st=cse

¹⁰ Michael Kiare, "Obama: ante todo, un pragmático", en *Le Monde diplomatique*, enero de 2010.

Volviendo a nuestro espacio geográfico, una de las noticias del año fue, sin dudas, el anuncio efectuado por los presidentes de Brasil, Luis Inacio Lula Da Silva, y de Francia, Nicolás Sarkozy, que el 7 de setiembre, durante la conmemoración de la independencia del Brasil, anunciaron un acuerdo por el cual Brasil le compraría a Francia helicópteros por un valor de 8.500 millones de euros y 36 aviones Rafale, de la empresa Dassault, por un valor cercano a los 2.800 millones de euros, así como la construcción conjunta de un submarino de propulsión nuclear y otros cuatro convencionales, modelo Scorpene, además de un astillero, que será edificado en unión de la empresa brasileña Odebrecht. Las obras darán trabajo a unas cinco mil personas hasta 2014.

De esta forma, Brasil oficializa la compra militar más importante de su historia, a la vez que se convierte en el séptimo país del mundo que diseñará, construirá y contará con submarinos nucleares en su marina (junto con Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Rusia, China y la India). La negociación, que se decantó finalmente por Francia en desmedro de competidores como los EE.UU., Suecia y Alemania, ha tenido muchos cuestionamientos más allá de lo militar. Pero sin dudas, una fuerte transferencia de tecnología y del "know how" tuvieron un peso sensible al momento de tomar la determinación por parte de Brasilia, que a su vez tuvo en cuenta una serie de importantes apoyos ofrecidos por París, consistentes con las pretensiones brasileñas de proyección internacional.¹¹ Brasil, de esta manera, se convierte incuestionablemente en la primera potencia en América Latina, y se pone en camino de llegar a ocupar el rol de contar en 2020 con la mayor fuerza naval de Latinoamérica, equipada con submarinos, navíos de pequeño porte, corbetas, misiles de largo alcance, torpedos, aviones y helicópteros, todo ello de tecnología punta. Nuestro vecino se dota de los atributos necesarios para que la obtención de un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas sea un paso natural en la reforma de la organización. De hecho, el apoyo a la postulación brasileña por parte del país galo fue una de las variables que se tuvo en cuenta al momento de decidir esta fenomenal compra.

Aún dentro de nuestro continente, la violencia se agrava y forma parte de la vida cotidiana en México, donde los cárteles de la droga se enfrentan utilizando a las ciudades

¹¹ Ver <http://www.abc.es/20090908/internacional-iberoamerica/brasil-anuncia-mayor-compra-20090908.html> y http://www.elpais.com/articulo/internacional/Brasil/blinda/compra/Francia/armas/8700/millones/elpepuint/20090908elpepiint_6/Tes

como campo de batalla. Tal ha sido el grado de violencia, que la Secretaria de Estado de los EE.UU. Hillary Clinton, sin mayores eufemismos manifestó que los carteles de la droga en México y Centroamérica "están mostrando ahora cada vez un mayor nivel de insurgencia", hasta el punto de que México "cada vez se parece más a la Colombia de hace 20 años, donde los narcotraficantes controlaban ciertas partes del país".¹² A las balaceras y ejecuciones grupales, se le ha sumado una serie de atentados con coche bombas¹³, algo inédito en la historia del país azteca. Eso sin mencionar el asesinato, por parte del cartel "Los Zetas", de 72 inmigrantes. Nuevo Laredo, Ciudad Juárez, Tamaulipas, Morelia, Tijuana, etc., se han convertido en espacios donde los carteles se enfrentan, donde se suceden los ajustes de cuenta, y donde los funcionarios del ejecutivo o judiciales que se aventuran a investigar responsabilidades penales, son ejecutados sin mayores cortapisas.

Se ha afirmado que desde el preciso instante en que el gobierno mexicano ha intensificado su lucha con los carteles de la droga, las muertes han superado las 28.000, y en lo que va del año, más de 7.050.

La respuesta airada por parte del Ejecutivo mexicano ha resaltado los esfuerzos realizados, así como las reformas institucionales que se han encarado, haciendo notar una verdad que, de tan obvia, desde Washington no perciben: la demanda de drogas tanto de México como de Colombia deriva del consumo de las mismas en Estados Unidos, y nunca se ha decidido a atacar ese frente de batalla, que tiene dentro de su propio territorio.

Así todo, Barak Obama trató de suavizar las cosas, aseverando que las situaciones de Colombia hace 20 años y México hoy día son absolutamente disímiles¹⁴. EE.UU. no puede darse el lujo de molestar a un socio tan colaborador y, sin dudas, estratégico, como lo es México.

Lo curioso es que, independientemente de las diferencias, la respuesta dada al problema mexicano, por parte de Washington, no difiere en la esencia al dado en Colombia: reforzamiento de la frontera y movilización de una cantidad de efectivos importante (360 entre agentes de la DEA y del FBI), así como un fondo de unos 700 millones de dólares

¹² Ver

http://www.elpais.com/articulo/internacional/Clinton/irrita/Mexico/compararlo/Colombia/ochenta/elpepuint/20100909elpepuint_4/Tes

¹³ Ver

http://www.elpais.com/articulo/internacional/narcotrafico/mexicano/recurrer/terrorismo/intimidar/Estado/elpepuint/20100717elpepuint_4/Tes

¹⁴ Ver <http://www.impre.com/laopinion/noticias/estados-unidos/2010/9/9/entrevista-exclusiva-con-presi-209735-1.html#commentsBlock>

tendientes a facilitar el intercambio de información, todo ello como ampliación de la ya célebre "Iniciativa Mérida" (programa que implica el desembolso de 1.400 millones de dólares para el combate al narcotráfico... cualquier semejanza con el Plan Colombia es pura coincidencia), que implicó la colaboración del anterior presidente, George W. Bush y Felipe Calderón, de acuerdo a la cual EE.UU. le otorgaba las herramientas necesarias para que México derrotara a los carteles en su propio territorio. Es difícil aseverar que esta iniciativa marche hacia un resultado positivo. Muestra de ello es la impaciencia (a lo que se suma la intolerancia y la xenofobia que muchos ciudadanos y funcionarios tienen) de los gobernadores de algunos de los estados limítrofes con México. Tal es el caso del gobernador republicano de Texas, Rick Perry, quien directamente solicitó al gobierno federal el despliegue de 1.000 soldados en la frontera¹⁵, que se suma a muchas voces de sectores de derecha y populistas, que sin eufemismo alguno piden el envío de las Fuerzas Armadas norteamericanas a territorio mexicano. Cabe hacer notar que, la complementariedad de las economías mexicana y norteamericana no se ha dado sólo en el marco del NAFTA, sino también en el ámbito del crimen organizado. Desde el sur hacia el norte fluye la droga, y desde el norte hacia el sur, armas y dinero.¹⁶ Debe ser fruto de una decisión política que implique acciones concretas por parte de los dos actores implicados, México y los EE.UU., en sus propios territorios para terminar con este círculo vicioso que tiene en jaque a las estructuras básicas del Estado. No bastan acciones unilaterales, sino que es imprescindible el concurso de voluntades y acciones consensuadas.

También queremos traer a colación, como relevante, la Cumbre sobre Seguridad Nuclear celebrada en Washington que reunió a 47 países y que terminó con la firma de una Declaración no vinculante donde se dejó sentado que la seguridad nuclear requerirá de esfuerzos nacionales permanentes y que necesitará diálogo y cooperación entre los países. En ese mismo documento se enfatiza las responsabilidades que tiene la Agencia Internacional de Energía Atómica así como se formaliza el reconocimiento del papel y la contribución de Naciones Unidas así como la de la Iniciativa Global para Combatir el Terrorismo Nuclear y la Alianza Contra la Propagación de Armas y materiales de Destrucción Masiva promovida por el G-8.

¹⁵ Ver

http://www.elpais.com/articulo/internacional/EE/UU/reforzara/frontera/Mexico/frenar/droga/elpepuint/20090324elpepuint_10/Tes

¹⁶ Ver http://www.elpais.com/articulo/internacional/Tropas/EE/UU/Mexico/elpepiint/20100831elpepiint_4/Tes

Sin embargo, estas consideraciones maquilladas y edulcoradas, no permiten elucubrar una vez leídas, el transcurso de discusiones que rodearon a la Conferencia. Por una parte, la inocultable voluntad de los EE.UU. de encontrar el consenso necesario para avanzar en un proceso de adopción de sanciones internacionales contra el régimen iraní. En ese aspecto, Obama llevó a cabo reuniones bilaterales con Hu Jintao, el presidente chino, buscando acercar posiciones para conseguir un acuerdo que endureciera las demandas hacia Teherán, donde se consensó avanzar en algún castigo internacional. Igual posición, aunque más moderada, encontró en la Federación Rusa. El espacio apropiado para discutir y votar este castigo terminó siendo el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas¹⁷.

Sin embargo, pocos días después de terminada la Cumbre de Seguridad Nuclear, la reunión del BRICs (Brasil, Rusia, India y China) que se hizo en Brasilia, el 16 de abril, dejó trascender que "las sanciones económicas extremas hacen más daño a las poblaciones civiles que a las clases dirigentes". De ese grupo de "países emergentes", Brasil sostenía una posición de mayor moderación hacia Irán, en tanto Rusia, China e India fueron menos claros. De hecho, muy poco tiempo después (el 17 de mayo), Brasil, Turquía e Irán alcanzaron un acuerdo¹⁸, que fuera presentado por Irán ante la OIEA y la ONU. Conforme a dicho acuerdo, Irán podría llevar 1200 kilos de uranio pobremente enriquecido a Turquía a cambio de 120 kilos de uranio altamente enriquecido, que sería destinado a uso civil. EE.UU. rechazó dicho acuerdo y apuró la tanda de sanciones contra Irán, independientemente de las semejanzas existentes entre el acuerdo alcanzado y el planteado un año antes por Naciones Unidas, dado que, conforme su apreciación, los hechos habían variado sensiblemente en ese período. Dicha decisión norteamericana molestó, y mucho, a Brasilia.

Estas líneas enumeran, a nuestro entender, lo más destacable en materia de seguridad internacional y defensa a nivel global y regional.

ACTIVIDADES DE LOS MIEMBROS DEL DEPARTAMENTO DE SEGURIDAD INTERNACIONAL Y DEFENSA

¹⁷ La resolución es la 1919 de 2010, adoptada el 9 de junio. En la misma dejaba expresado que los EE.UU., Alemania, Rusia, Gran Bretaña y Francia se encontraban dispuestos a adoptar medidas adicionales. La resolución tuvo la oposición del Líbano, Brasil y Turquía. Estos dos últimos, justamente, son los que consiguieron el acuerdo de mayo con Irán, como se detalla en esta presentación.

¹⁸ Ver <http://www.reuters.com/article/idUSTRE64F29P20100516>

Este año, en el Departamento, hemos continuado participando del Proyecto de Investigación acreditado por la UNLP, dirigido por el Dr. Alejandro Simonoff, titulado “Análisis de los lineamientos principales de la Política Exterior Argentina Reciente, a través de la Cooperación Regional y la Agenda de Seguridad”, del cual participa Juan Alberto Rial, integrante del Depto, y Javier Surasky, coordinador del Depto. de Cooperación Internacional.

Por otro lado, Juan Alberto Rial fue parte del curso avanzado de “Políticas de Defensa”, dictado por el Centro Hemisférico de Estudios de Defensa (CHDS) perteneciente a la Universidad Nacional de la Defensa, en Washington (EE.UU.), el cual tuvo lugar desde el 15 de octubre al 6 de noviembre de 2009.

Asimismo, Leonardo Balmaceda, también integrante del Departamento, formó parte de la VI Conferencia Subregional de Seguridad en Mesoamérica que se llevó a cabo en El Salvador el 23 de julio, organizada por el Centro de Estudios Hemisféricos de la Defensa de la Universidad Nacional de la Defensa (CHDS – NDU) de Washington, Estados Unidos.

Por otro lado, Juan Alberto Rial y Ángel Tello, el Coordinador del Depto., se encuentran abocados a la organización del V Congreso de Relaciones Internacionales del IRI, que tendrá lugar los días 24, 25, 26 de noviembre, en el área temática “Seguridad Internacional y Defensa”. Muchas son las expectativas que ciframos en este evento.

Por último, nos despedimos comentándoles que la presentación es resultado del trabajo conjunto de **Juan Alberto Rial** y **Ángel Tello**, y la búsqueda y selección de los documentos, de **Juan Alberto Rial**.

Hasta el año próximo.

Ángel Tello
Coordinador

Juan Alberto Rial
Secretario