

## Centro de Reflexión en Política Internacional

### La securitización de la agenda internacional y su impacto sobre la estrategia de inserción de la Argentina (2002-2010)

*Alejandro Simonoff<sup>1</sup>*

El objetivo de este trabajo es como fue tratada por la Argentina la securitización de la agenda internacional seguida por los Estados Unidos, en el marco de sus estrategias principales hacia éste país y Brasilia.

La construcción de una relación triangular (Argentina, Brasil, Estados Unidos) ha sido una de las innovaciones más trascendentes de la política internacional seguida por Buenos Aires desde 1983 y le ha permitido al país mejorar su inserción internacional. [SIMONOFF, 2007]

Desde el inicio del nuevo milenio, este triángulo ha mostrado tensiones, con respecto a Washington (por el impacto de su agenda de seguridad, tras el 11 de Septiembre,) y con Brasilia debido a su reposicionamiento internacional

El otro factor inescrutable fue la crisis de 2001 que disminuyó sensiblemente los márgenes internos de maniobra internacional del Estado, en un escenario, por lo menos en términos regionales, más flexible.

#### 1. La securitización de la Agenda Internacional

El gobierno de George W. Bush definió su rol mundial como única superpotencia “buscando, golpeando y, si necesario, anticipándose activamente, a quienes lo amenazan”. [SIPRI, 2003] El impacto de ello fue la securitización de la agenda internacional y abandono de una estrategia más multilateral por una actitud decididamente unilateral.<sup>2</sup> Si

---

<sup>1</sup> Doctor en Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata. Profesor de Política Exterior Argentina en los posgrados de la UNLP y la Universidad de Buenos Aires. Investigador de los Institutos de Relaciones Internacionales y de Ciencias Sociales y Humanas de la UNLP.

<sup>2</sup> Esto fue la emergencia de la aplicación de la teoría de Richard Hass, quien reclamó para los Estados Unidos un rol de gendarme planetario, con una dedicación parcial contra aquellos Estados que no aceptasen su voluntad, como un sheriff, reúne a Estados voluntarios que le ayudasen a reestablecer su orden, y una

bien ésta podía hacer pensar en una restricción de los márgenes de acción, el celo puesto en Medio Oriente, llevó a que nuestra región estuviese alejada del escrutinio de Washington -salvo por cuestiones muy puntuales como el caso colombiano-, lo que permitió consolidar políticas con cierto grado de autonomía.

Una consecuencia de ello, fue que se observó a nivel mundial una creciente participación de actores regionales en la pacificación, la construcción de la paz y en los esfuerzos por solucionar las diversas crisis en sus áreas de influencia.

Frente a la decisión norteamericana de intervenir en Irak, el gobierno provisional de Eduardo Duhalde tuvo una posición ambigua: Por un lado, el Presidente interino señaló "no saldrán nuestras tropas a pelear ninguna guerra en Irak" [DUHALDE, 2003] Esta determinación se fundó en el carácter provisional de su gestión<sup>3</sup>, que no existía consenso interno para enviar tropas allí y que "además tiene sobre sus espaldas una opinión pública mayoritariamente contraria al combate en Irak."

Si bien esto es cierto, lo que ponía en duda esta cuestión, era que el Canciller Ruckauf hiciera menos "hincapié en la conveniencia de que la guerra sea una decisión del Consejo de Seguridad, la verdad es que pone más énfasis en describir las condiciones del régimen de Saddam Hussein." [MORALES SOLA, 2003] Esto se evidenció en la actitud poco clara de este Ministro en su visita a Nueva York, con motivo de la Asamblea General de la ONU en 2002. Allí le manifestó al presidente George W. Bush en un encuentro casual:

... la Argentina respalda el pedido norteamericano de que se cumplan las resoluciones del Consejo de Seguridad y se le dé un ultimátum de semanas a Saddam Hussein para que permita a los inspectores internacionales chequear si Irak todavía fabrica armas químicas, misiles nucleares o cualquier otro tipo de material bélico.<sup>4</sup>

Si bien, la primera parte de su dicho estaba bajo las instrucciones muy precisas del presidente Duhalde, en cuanto a que toda acción contra Irak debía ser multilateral y no unilateral; la segunda parte, era puesta en duda por los otros miembros del Consejo de

---

vez terminada la acción se disolvería la coalición. [HASS, 1994] Esto puso fuera de juego a las otras grandes potencias (Alemania, Francia, Rusia, China, entre otros) que estuvieron excluidas de las grandes decisiones estratégicas, la cuales buscan volver a un plano decisorio más amplio.

<sup>3</sup> Como dicen Fuentes y Rojas Aravena la persistencia de problemas de gobernabilidad en Argentina, como de otros países latinoamericanos, "debilitan su posición en el concierto internacional." [FUENTES y ROJAS ARAVENA, 2003, 78-79]

Seguridad, ya que presagiaba el accionar unilateral estadounidense y esto estaba fuera de sus instrucciones. Por ello, al día siguiente el Canciller tuvo que aclarar que:

No estamos volviendo a las relaciones carnales. Estamos manteniendo una actitud que Argentina viene sosteniendo invariablemente, porque durante la administración de Rodríguez Giavarini el cumplimiento de las resoluciones de ONU ha sido un tema. No se ha variado en eso.<sup>5</sup>

Los Estados Unidos presionaron sobre esta cuestión, esto resultó evidente ante la visita del Subsecretario de Asuntos Hemisféricos, Otto Reich. [2002, 17] Una forma de amortiguar esta dedición, y evitar señales negativas a Washington, fue continuar con la participación en Misiones de Paz.<sup>6</sup> Esta decisión fue destacada por el Presidente en su discurso de apertura de las 121° Sesiones Ordinarias de ambas Cámaras, donde dijo:

Estaremos comprometidos con las acciones humanitarias que sean necesarias para defender la salud y la integridad de las inocentes víctimas de los conflictos bélicos... Nuestras Fuerzas Amadas, que cumplen las tareas asignadas con lealtad y patriotismo con presupuestos exiguos pero con tal entrega, son respetadas allí donde vayan. Seguiremos manteniendo nuestra presencia en las misiones de paz, dentro de los lugares en los que estemos trabajando y con la reducción propia de la austeridad que nos impusimos. [DUHALDE, 2003]

Otra respuesta fue la idea de enviar "ayuda humanitaria" tras el conflicto iraquí y con aval de las Naciones Unidas. Esta consistiría en participación de expertos en armas nucleares, químicas y contaminantes, el hospital desplegable y apoyos médicos especializados y también "cumplir con nuestras fuerzas en la participación en el Caribe ante el vacío dejado por los norteamericanos." [SIMONOFF y OTROS, 2003]

Tras la elección de Néstor Kirchner en 2003, éste continuó y profundizó las OMP pero incorporó la promoción de una multilateralización, buscó establecer un linkaje en la agenda contra el terrorismo y un rol de estabilización regional.

El envío de tropas a Haití (MINUSTAH) creemos que si bien discursivamente se inscribió en el marco de una participación regional y de una política autonomista, o tal vez

---

<sup>4</sup> Aquí se nota el deseo de diferenciarse más de la administración de Menem que la de la Alianza [Clarín, 13 de septiembre de 2002]

<sup>5</sup> Clarín, 14 de septiembre de 2002

debiéramos decir posautonomista, al buscar establecer una política cooperativa que le permitió compensar la negativa al envío de tropas en Irak y la necesidad de apoyo en las negociaciones con los organismos multilaterales de crédito determinaron esta opción.<sup>7</sup>

### 1.1. La lucha contra el terror

La lucha contra el terrorismo estuvo posicionado en la agenda desde un principio, cuando el Presidente Néstor Kirchner se manifestó estar “dispuesto y atento” en el objetivo de “lograr desterrarlo”, ya que identificó al país como una víctima de esas acciones. [KIRCHNER, 2003]

Pero como se observó en su discurso de Nueva York, en Septiembre de 2004 ante la Asamblea General de Naciones Unidas, esta adhesión estaba condicionada, ya que:

... no existe alternativa aceptable a la acción multilateral. Sólo el debate colectivo y el consenso de una mayoría de países puede asegurar una acción genuina. La única legitimidad para el uso de la fuerza debe provenir de las decisiones del Consejo de Seguridad. [KIRCHNER, 2004]

En consonancia con ello, cuando Washington consultó a Buenos Aires por el envío de tropas a Irak, la respuesta argentina fue en un mismo sentido, lo haría cuando la fuerza de intervención fuese multilateral y bajo el comando de Naciones Unidas.<sup>8</sup>

Kirchner insistió ante la Asamblea General de Naciones Unidas en 2007 en los elementos institucionalistas que formaron parte de su administración, en el convencimiento de que su concurrencia a dicho foro internacional permitió:

... revitalizar este ámbito de representación global en la convicción de que ello aportará a la vigencia del Derecho Internacional como instrumento capaz de dirimir conflictos y así poder enfrentar con éxito las amenazas a la paz. [KIRCHNER, 2007b]

---

<sup>6</sup> Aunque en ésta hubo una leve disminución de seiscientos treinta hombres a quinientos treinta y se pasó de diez misiones a ocho. Las misiones concluidas no fueron reemplazadas por otras, como había ocurrido con el gobierno delarruista. Esta disminución de efectivos de OMP obedece a la decisión del gobierno de reducir gastos [SIMONOFF, 2005, 140-143]

<sup>7</sup> Aunque no fue esta la única lectura de los acontecimientos, véase por ejemplo [TOKATLIAN, 2009, 23], quien señaló que la misión encubre una forma de “neoprotectorado”, es decir siguiendo los lineamientos estratégicos de la gran potencia y poniendo en contradicción con la estrategia autonomista de la administración K También esta cuestión fue indicada, en términos teóricos por los críticos del autonomismo [CORIGLIANO, 2008, 9], quienes no disciernen entre la autonomía heterodoxa y la secesionista. [PUIG, 1984, I, 79]

<sup>8</sup> Algunos analistas han señalado cierta contradicción entre la política multilateral de seguridad y el rechazo de participación argentina en el Líbano tras la intervención israelí en 2006, rescatando el “liderazgo latinoamericano” de nuestro país en los noventa [MORALES SOLA, 2006, 1] y no percibiendo el cambio de

A diferencia de su discurso de marzo de 2007 ante el Parlamento argentino con respecto al atentado contra el edificio de la Asociación Mutual Israelita Argentina, donde señaló que “se ejecutaron acciones tendientes a garantizar la investigación del atentado y su encubrimiento y obtener la sanción de responsabilidades” [KIRCHNER, 2007a]<sup>9</sup>, en Naciones Unidas, ese mismo año, el Presidente hizo una mención explícita dentro de este rubro.

La administración de Kirchner, tras ciertas idas y vueltas iniciales, apoyó la llamada “pista iraní” en estos sucesos y, por ello pidió:

... que la República Islámica de Irán, en el marco del Derecho Internacional aplicable, acepte y respete la jurisdicción de la justicia argentina, y colabore eficazmente con los jueces argentinos para lograr el sometimiento a juicio de las personas imputadas en aquellos hechos. [KIRCHNER, 2007b]

Además de denunciar que “la República Islámica de Irán no ha brindado toda la colaboración requerida por la Justicia argentina para el esclarecimiento de los hechos.” El presidente se acercó nuevamente a la agenda de seguridad de los Estados Unidos al señalar que: “No puede tolerarse la acción de los responsables del terrorismo ni de quienes los auspicien, financien o protejan, sean estas personas o países.” [KIRCHNER, 2007b]

Pero esta acción, de ir disminuyendo y pensionando las relaciones con el país persa, fue una jugada múltiple, ya que tiene impacto en otras partes de la agenda argentina, como fijar indirectamente los límites de la sociedad con la Venezuela de Chávez.<sup>10</sup>

Esta estrategia de multilateralización fue reafirmada por la Presidente, Cristina Fernández de Kirchner, quien en su discurso de asunción, donde reclamó la reconstrucción del multilateralismo”, ya que: “Un mundo unilateral es un mundo más inseguro, más injusto.” Estableciendo identificaciones como víctima del terrorismo global:

---

una caracterizada por una intervención generalizada y sin consulta con los vecinos, a otra más selectiva y en concordancia con estos últimos.

<sup>9</sup> Desde que se produjeron esas acciones, los distintos gobiernos fueron incapaces de obtener algún resultado positivo en la investigación del asunto.

<sup>10</sup> Las lecturas críticas con la administración muestran esta relación basados en la supuesta afinidad ideológica entre el régimen Bolivariano y los Kirchner, aunque estos últimos siempre han destacado su carácter pragmático.

Hemos vivido los argentinos dos veces, en 1992 y 1994, los ataques del terrorismo global. La lucha en la que estamos comprometidos contra ese terrorismo tampoco nos debe llevar a justificar que por temor al terrorismo global incurramos en la violación global de los derechos humanos. [FERNANDEZ DE KIRCHNER; 2007]

En su mensaje de 2010 en la Asamblea General, la Presidente volvió sobre una propuesta ensayada en 2003 por el entonces Canciller Bielsa:

Yo no voy a volver en esta oportunidad a reclamar por cuarta vez lo que evidentemente no va a tener ningún resultado, pero voy a ofrecer a la República Islámica de Irán que acceda a que si no confía en la Justicia argentina como lo ha dicho porque hay un prejuizgamiento y no va a haber la neutralidad suficiente para juzgar, se elija de común acuerdo, entre ambos países, un tercer país en donde las garantías del debido proceso estén vigentes, en donde pueda haber observadores internacionales, en donde participen delegados de estas Naciones Unidas para poder llevar a juicio lo que constituye un terrible atentado como fue el de la mutual judía en nuestro país. [FERNANDEZ DE KIRCHNER; 2010]

Estos dos elementos -la crítica implícita hacia la política de Washington y a la vez acercamiento a su agenda de seguridad-, fueron igual a la utilizada por su marido. Si bien en esta relación fue mejorando, desde el punto de mayor alejamiento -la Cumbre de Mar del Plata de 2005-, el foco de tensión estuvo determinado por el desarrollo de la investigación judicial por espionaje en territorio norteamericano, derivada de la causa de "las valijas" de Antonini Wilson, que marcó el ritmo de las relaciones bilaterales.

De hecho, la relación con Estados Unidos -tras la llegada de Barak Obama-, hizo pensar en un nuevo rumbo aunque en este sentido se observan signos contradictorios. A pesar de este creciente multilateralismo, existen otros temas de la agenda de seguridad y económicos que pueden ensombrecer las relaciones entre Washington y Buenos Aires.

## **1.2. El rol de estabilizador regional**

La focalización de Washington en los asuntos de Irak y Afganistán principalmente, ha llevado a la región a una posición poco privilegiada que tuvo como consecuencia no solo el aumento de la autonomía sino también la asunción de un rol de equilibrador por parte de los principales países del área.

En el rol de estabilizador regional encontramos dos momentos: uno a partir del acuerdo con Brasil, como lo ocurrido en Ecuador antes de la llegada de Correa, en el caso de Bolivia en las crisis de gubernamentales antes de la llegada de Evo Morales<sup>11</sup>, y tras la constitución del UNASUR, conducido por Néstor Kirchner como su Secretario General, con el rechazo a los intentos secesionistas en el país del altiplano, la mediación frente a las tensiones entre este país y Venezuela al finalizar el mandato de Uribe y la posición frente al golpe de Estado contra el primero .

La conformación por parte de Brasil de una estrategia más sudamericana que cono-surina es clave para entender parte de los conflictos existente con la Argentina. Sobre todo cuando ésta última tras una década de titubeos se decide por el MCS como instrumento principal de su política exterior, produciendo un desfase entre una Argentina que se apoya más en el MERCOSUR y un Brasil que se va alejando de él.

La relación con Brasilia ha tenido altibajos pero sin duda fue una relación que se consolidó día a día. Ella fue la más importante para el país, ya que hubo actos recíprocos significativos como por ejemplo el apoyo explícito que el presidente argentino le dio a Lula Da Silva en su reelección presidencial y, por su parte, el hecho que Lula manifestó que la relación con Argentina es la más importante de la región, etc.

Si bien el camino de Brasilia fue un instrumento eficaz para la inserción económica internacional de la Argentina, la aparición de tensiones en diversos planos, como por ejemplo, la reforma del Consejo de Seguridad, la formación de la Comunidad Sudamericana de Naciones, las diversas estrategias para enfrentar los problemas del endeudamiento, etc. alejaron las posiciones iniciales de acercamiento de cada uno de los gobiernos.<sup>12</sup>

La disputa en torno al asiento permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas fue el tema donde Argentina y Brasil no ocultaron sus diferencias. Si bien en un principio se compartieron los asientos semi permanentes en 2004 y 2005, luego esta

---

<sup>11</sup> Dentro de esta caracterización podemos ubicar la misión de rescate en la selva colombiana por la liberación de rehenes de las FARC a fines de 2009.

<sup>12</sup> El problema aquí es de la relevancia de cada uno de los socios, mientras para la Argentina es prioritaria la alianza estratégica con Brasil y el sostenimiento del MERCOSUR para garantizar márgenes de maniobra internacionales, el caso brasileño fue distinto, ya que su relación con Buenos Aires fue una entre varias como lo son Sudáfrica, la India y la República Popular China, y en su inserción internacional la región cuenta a partir de la Comunidad Sudamericana de Naciones, y no de aquél, mientras la Argentina siguió con el MERCOSUR como principal estrategia.

instancia cooperativa se fue diluyendo por la presión ejercida por varios sectores de la política exterior vinculada a los años noventa. [CISNEROS, 2004, 15]

La llegada al Consejo de Seguridad fue una vieja aspiración de la diplomacia brasileña, y tiene a Celso Amorin como su principal impulsor. Sus fundamentos estaban en que esta candidatura “se explicaba por la capacidad del país de participar y ejercer influencia sobre el proceso de toma de decisiones en cuestiones de política internacional.” [SARAIVA y TEDESCO, 2003, 500]

Desde el punto de vista objetivo y real, uno puede observar que Brasil dio pasos en ese sentido, buscó apoyos de los miembros permanentes (China, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña y Rusia)<sup>13</sup>, como los de sus socios del G 4 (Alemania, Japón e India) quienes también pretenden ingresar.<sup>14</sup> En mayo de 2005 propusieron ampliar el Consejo a 11 los miembros permanentes e incorporar a cuatro no permanentes.<sup>15</sup>

En este tema nuestro país se puso en una posición claramente diferenciada, formando con otros países el *Coffee Club*<sup>16</sup>, o como se llamó posteriormente “*Uniendo para el Consenso*” que impulsó cinco puntos: mantener la discusión sobre el futuro de la reforma; apoyar un criterio democrático; apoyar el regionalismo; propiciar que la reforma sea por consenso y no por imposición de las potencias; elaborar un documento conjunto.<sup>17</sup>

La Argentina, junto con México, fueron activos miembros de este grupo, y como en 1997, sostuvieron sobre todo los aspectos referidos a la democratización y el regionalismo que le garantizaría la imposición de su propuesta, la de una banca rotativa regional por cuatro años.<sup>18</sup>

Bielsa en el marco de una reunión entre la Unión Europea y el MERCOSUR a fines de mayo de 2005 consideró la pretensión brasileña como “elitista y poco democrática” y

---

<sup>13</sup> La administración de Bush ha declarado que no se opone a la ampliación de miembros permanentes del Consejo de Seguridad pero rechaza otorgarles poder de veto, salvo a Japón. [La Nación, 18 de mayo de 2005, 4], y los otros miembros permanentes ya le dieron su apoyo a Brasil [Clarín, 23 de septiembre de 2004, 4]

<sup>14</sup> Además de estos cuatro países, existen tres estados africanos que pretenden ingresar en esa categoría (Egipto, Nigeria y Sudáfrica).

<sup>15</sup> La Nación, 18 de mayo de 2005, 4.

<sup>16</sup> Este grupo lo forman Argentina, Argelia, Canadá, Corea del Sur España, Italia, México, Pakistán entre otros.

<sup>17</sup> Página/12, 6 de octubre de 2004, 11.

<sup>18</sup> Ya en la Reunión del Grupo Río de agosto de 1997 este tema fue discutido a partir la propuesta norteamericana de aceptar un lugar en el Consejo de Seguridad de la ONU para la Región, mientras Brasil ya lo pretendía para sí, la Argentina propuso que sea rotativo..

reafirmó que las modificaciones “no deben hacerse sobre la base de nuevos miembros permanentes sino de bancas rotativas.”<sup>19</sup>

Otro foco de conflicto estuvo en la Tercera Reunión de Presidente de Sudamérica, donde se firmó la declaración del Cuzco que formalizó el Acta fundacional de la Unión o Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN).<sup>20</sup> Este agrupamiento sumó a los cuatro países del MERCOSUR, los de la Comunidad Andina de Naciones (Colombia, Venezuela, Perú, Bolivia y Ecuador) y Chile, Guayana y Surinam. Kirchner no fue argumentando motivos de salud, aunque en un principio se indicó que era porque el Secretario Permanente del MERCOSUR, el ex Presidente argentino, Eduardo Duhalde, había sido un entusiasta impulsor del evento. Pero no fue esta variable interna que pudo tener una incidencia marginal, sino una variable externa: la falta de profundidad de sus contenidos de la propuesta y la necesidad de superar los problemas institucionales del MERCOSUR primero.<sup>21</sup>

Para *La Nación* la CSN tuvo lugar gracias al congelamiento del ALCA, la falta de convergencia entre el MERCOSUR y la Unión Europea y a la futura adhesión de Colombia, Perú y Ecuador a tratados de libre comercio con Estados Unidos.<sup>22</sup>

Según Morales Solá, los motivos de Kirchner para rechazarla fueron que ésta “podría limitar al MERCOSUR y resulta perfecto para la estrategia brasileña de crear una América Latina sin México.” [MORALES SOLA, 2005, 1]

Aunque no explícitamente, el primer Canciller de Néstor Kirchner, Rafael Bielsa abonó la tesis de que este instrumento, más allá de la coincidencia con los ideales de unidad sudamericana, no se podría realizar sin voluntad política previa de las partes, como señalando la falta de consulta al gobierno por parte de Brasil en este tema:

Como prueba la historia, y con frecuencia algunos olvidan, todo andamiaje de prosperidad multinacional es tributario de la voluntad política y, sin esta, queda esclavizado por la búsqueda de lucro de unos pocos, otro lujo que América del Sur no

---

<sup>19</sup> *Clarín*, 28 de mayo de 2005, 11

<sup>20</sup> Desde el año 2000, el Brasil vino impulsando las reuniones de estos dos conjuntos regionales para la constitución de una Comunidad Sudamericana de Naciones. Fue interesante que mientras Brasilia concentró sus esfuerzos regionales en ese conjunto regional, Buenos Aires continuó pensando en el MERCOSUR como base de su política hacia América del Sur. Actualmente se denomina Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR).

<sup>21</sup> Tanto Aldo Ferrer [2005, 5] como Helio Jaguaribe [2005, 38] reafirman esta posición.

puede volver a darse. La alianza estratégica entre Brasil y Argentina, netamente política en su origen de 1983, es una prueba de esto: fue esa alianza la que hizo posible el MERCOSUR y no al revés. [BIELSA, 2004, 32]

A pesar de esta posición, con la llegada de Jorge Taiana a la Cancillería se fue deslizando la posición hacia una más favorable como lo muestra la firma en Brasilia el 23 de mayo de 2008 del Tratado Constitutivo de la UNASUR que significó un cambio entre la administración de Néstor Kirchner y Cristina Fernández.

Esta iniciativa, eminentemente sudamericana, condensó una larga aspiración de Itamaraty que había sido vista con cierto recelo por la administración de Néstor Kirchner, en la actual gestión no mereció mayores cuestionamientos.<sup>23</sup> Pero por otro lado la creación de este nuevo marco regional, plantea una dificultad adicional, la necesidad de articular las competencias de esta institución con el MERCOSUR, como lo ha señalado acertadamente Félix Peña. [2008]

En el caso de las políticas frente al endeudamiento y los organismos multilaterales de crédito, y a pesar del Acta de Copacabana, firmada en 2004, ni Argentina ni Brasil han tenido una estrategia común frente al endeudamiento. Es más, podría decirse que fue antagónica, mientras la primera exploró una variante heterodoxa de negociación, el segundo lo hizo de acuerdo a las más ortodoxas normas de los organismos financieros internacionales.

Todas estas complicaciones llevaron a analistas como Andrés Cisneros a firmar que los aportes de la gestión de Kirchner a la vinculación con Brasil “no exhiben una envergadura ni de lejos comparable a los de las décadas del ochenta y noventa...” [CISNEROS, 2006, 65]

Esto provocó una fuga hacia Caracas primero y un posterior retorno hacia Brasil, donde no solo se acepta el UNASUR sino que se decide conducirlo, dando por concluidas las tensiones en este plano

El golpe de Estado en Honduras contra el Presidente Zelaya fue el dato político del año 2009, en donde el gobierno argentino, en dichos del Canciller Taiana por un lado

---

<sup>22</sup> Suplemento de Comercio Exterior de La Nación, 30 de noviembre de 2004, 1.

repudió "completa y totalmente" el acto sedicioso, y por otro, a través del Consejo Permanente de la OEA, junto con todos los países americanos exigieron la restitución del depuesto primer mandatario, ya que consideró a este hecho como un "retorno al pasado" y que por esos motivos "no vamos a reconocer un gobierno surgido de un acto de fuerza y apelamos a todos los hermanos latinoamericanos a repudiar, no dejar pasar y hacer retroceder este golpe en Honduras". [TAIANA, 2009]

Además de la intermediación de la OEA, el presidente costarricense Oscar Arias ofició como componedor de las facciones en disputas, también existieron presiones de actores relevantes como Estados Unidos y Brasil. Pero ante el fracaso de las gestiones fue que la Presidente en la Asamblea General de Naciones Unidas reclamó:

... tomemos conciencia que si no construimos y diseñamos una estrategia multilateral fuerte, precisa que haga retornar la democracia a Honduras, que ponga en ejercicio efectivo el respeto a los derechos humanos, que asegure que haya elecciones libres y democráticas que solamente se pueden hacer en el marco del respeto a la Constitución estaremos sentando un severo precedente en una región que durante décadas y durante la vigencia de la Doctrina de Seguridad Nacional sufrió interrupciones democráticas, que sesgaron la vida de miles y miles de latinoamericanos, causaron el exilio de otros y provocaron la tragedia social y económica más grave de que se tenga memoria en la región. [FERNANDEZ DE KIRCHNER, 2009b]

Aunque la institución panamericana expulsó al país de la organización, los sediciosos lograron imponer su posición al llamar nuevamente a elecciones, gracias a posiciones más favorables de Washington:

Si hay algo de certeza desde iniciado el golpe de estado en Centroamérica, es que, EE.UU. está dispuesto a jugar a fondo en esta crisis a fin de correr del escenario político al venezolano Hugo Chávez, principal aliado del mandatario derrocado [GUERRINA, 2009]

Este dato marco claramente cuáles son los límites del rol de mediador/es regional/es, el espacio sudamericano, en donde se produce un alejamiento de la estrategia de los Estados Unidos y un acercamiento a la brasileña..

---

<sup>23</sup> Un dato adicional a este fue la creación de la Unión Sudamericana de Defensa. Resultó evidente que la política sudamericana brasileña desplazó su centro de gravedad del MERCOSUR al UNASUR, en donde la Argentina pierde peso relativo.

## Conclusión

La securitización de la agenda llevó a los gobiernos argentinos en medio de la crisis por un lado a evitar compromisos directos con ella, buscando mecanismos de carácter multilateral, como mantener y reforzar las misiones de paz, y utilizar ciertos linkajes como la lucha contra el terrorismo, pero fijando al mismo tiempo cierta distancia del unipolarismo.

Como vimos el marco externo trajo aparejados desafíos que sumados a la crisis de 2001 hicieron que la Argentina profundizase su rol regional y un tratamiento razonable hacia la gran potencia del norte del continente.

El impacto sobre la región redundó en una mayor autonomía en muchos aspectos pero también trajo aparejada nuevas responsabilidades como lo demostró la intervención en con misiones de paz en Haití y en las diversas crisis que tuvieron lugar principalmente en el Cono Sur.

En el caso específico de las relaciones con Brasil pasaron de un buen momento, marcada por la solidaridad de ese país en la crisis de 2001, reforzada con la llegada de Lula Da Silva hasta fines del año 2004 empezaron a mostrar ciertas tensiones, como lo fueron las discusiones en torno al rediseño del Consejo de Seguridad y el rechazo inicial a la Comunidad Sudamericana de Naciones, sin embargo sobre el final de la gestión de Néstor Kirchner estos aspectos parecían olvidados.

## BIBLIOGRAFIA

BIELSA, Rafael.

[2004] "Nuestro destino sudamericano" [En: Clarín, 2 de diciembre de 2004], 32.

CISNEROS, Andrés.

[2004] "Urge fijar la posición argentina en la ONU" [En: La Nación, Buenos Aires, 29/06/2004], 15

[2006] "Políticas Exteriores de Estado. Apostillas al artículo de Rafael Bielsa Archivos del Presente número 37" [En: Archivos del Presente. Año 10, N° 39, Buenos Aires], 59-71.

CORIGLIANO, Francisco

[2005] "La posición del gobierno de Kirchner en la Cumbre de las Américas 2005: un balance preliminar" [En: Boletín de Instituto de Seguridad Internacional y Asuntos Estratégicos del CARI. Año 8, N° 37, Buenos Aires, Diciembre 2005], 1-3.

[2008] "Híbridos teóricos y su impacto en la política exterior. El caso de los gobiernos de Néstor y Cristina Kirchner" [En: Boletín de Instituto de Seguridad Internacional y Asuntos Estratégicos del CARI. Año 10, N° 49, Buenos Aires, Octubre 2008], 8-10.

DUHALDE, Eduardo

[2003]. "Mensaje de Apertura a las 121° Sesiones del Congreso Nacional" [En: Clarín, Buenos Aires, 2 de Marzo de 2003]

FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina E.

[2007] "Discurso de la Presidenta de la Nación, Cristina Fernández de Kirchner, en el Acto de Asunción del mando en el Congreso de la Nación ante la Asamblea Legislativa" (10/12/2007) [En: [www.presidencia.gov.ar](http://www.presidencia.gov.ar)]

[2008a] "Mensaje de la Señora Presidenta de la Nación, Doctora Cristina Fernández de Kirchner, ante la Asamblea Legislativa (1/3/2008) [En: [www.presidencia.gov.ar](http://www.presidencia.gov.ar)]

[2008b] "Disertación y respuestas de la Presidenta Cristina Fernández en el Council of Foreign Relations (22/9/2008)" [En: [www.presidencia.gov.ar](http://www.presidencia.gov.ar)]

[2009a] "Palabras de la Presidenta de la nación, Cristina Fernández, en el acto de apertura del 127° período ordinario de sesiones realizado ante la Asamblea Legislativa en el Honorable Congreso de la Nación (1/3/2009) [En: [www.presidencia.gov.ar](http://www.presidencia.gov.ar)]

[2009b] "Palabras de la Presidenta de la Nación Cristina Fernández, en la 64ª Asamblea General de las Naciones Unidas, en Nueva York, Estados Unidos" [En: [http://www.casarosada.gov.ar/index.php?option=com\\_content&task=salaPrensa&categorias=7&Itemid=66](http://www.casarosada.gov.ar/index.php?option=com_content&task=salaPrensa&categorias=7&Itemid=66), consultado 5/11/2009]

[2010] "Discurso de la Presidenta en la inauguración del 128° período de Sesiones Ordinarias del Congreso" [En: [http://www.casarosada.gov.ar/index.php?option=com\\_content&task=view&id=6965&Itemid=66](http://www.casarosada.gov.ar/index.php?option=com_content&task=view&id=6965&Itemid=66)]

FERRER, Aldo

[2005] "Argentina y Brasil en el MERCOSUR y el escenario internacional" [En: La Gaceta de Económicas. Buenos Aires, 26 de Junio de 2006], 4-5.

FUENTES, Claudio y ROJAS ARAVENA, Francisco.

[2003] "El patio trasero: Estados Unidos y América latina pos Irak." [En: Nueva Sociedad, N° 185, Caracas, Mayo-Junio de 2003], 64-82.

GUERRINA, Florencia.

[2009] "Honduras: más que una crisis política..." [En Boletín Informativo del Instituto de Relaciones Internacionales, N° 94, Agosto de 2009, disponible en [http://www.iri.edu.ar/index.php?option=com\\_content&view=article&id=75&Itemid=86&lang=es](http://www.iri.edu.ar/index.php?option=com_content&view=article&id=75&Itemid=86&lang=es), consultado el 5/11/09]

HASS, Richard.

[1994] The Intervention. The use of american military force in the post-cold war world. Washington, Carnegie Endowment Book.

JAGUARIBE, Helio

[2005] "Brasil, Argentina y una crisis oportuna" [En: Clarín, 8 de mayo de 2005], 38

[2006] "Argentina y Brasil ante el Siglo XXI" [En: NUM, José y GRIMSON, Alejandro. Convivencia y buen gobierno. Nación, nacionalismo y democracia en América Latina. Buenos Ares, Edhasa, 2006], 203-210.

KIRCHNER, Néstor

[2003] "Discurso de Asunción de Kirchner en el Congreso (25/5/2003)" [En: [www.presidencia.gov.ar](http://www.presidencia.gov.ar)]

[2004] "Discurso del Presidente Néstor Kirchner en la Asamblea General de Naciones Unidas (21/09/04)." [En: <http://www.clarin.com/diario/2004/09/21/um/discurso.doc>]

[2007a] "Discurso ante la Asamblea Legislativa del Presidente Néstor Kirchner (1/3/2007)" [En: [www.presidencia.gov.ar](http://www.presidencia.gov.ar)]

[2007b] "Discurso del Presidente Néstor Kirchner ante la 62° Asamblea General de las Naciones Unidas Legislativa (25/9/2007)" [En: [www.presidencia.gov.ar](http://www.presidencia.gov.ar)]

MAYORAL, César

[2004] "La Argentina y el Consejo de Seguridad de la ONU" [En: La Nación. Buenos Aires, 19/07/2004], 15.

MORALES SOLA, Joaquín.

[2003] "Respaldo implícito argentino a la ofensiva. Ante un pedido de Estados Unidos" [En: [www.lanacion.com.ar/03/02/06/dx\\_471755.asp](http://www.lanacion.com.ar/03/02/06/dx_471755.asp)]

[2006] "Una decisión que aísla al país" [En: La Nación, Buenos Aires, 18 de agosto de 2006], 1.

PEÑA, Félix

[2008] "¿En que se diferenciaría UNASUR de un MERCOSUR ampliado?" [En: [www.mercosurabc.com.ar/nota.asp?IdNota\\_1578&IdSección\\_7](http://www.mercosurabc.com.ar/nota.asp?IdNota_1578&IdSección_7)]

PUIG, Juan Carlos

[1983] Malvinas y el régimen internacional. Buenos Aires, Depalma.

[1984] América Latina: políticas exteriores comparadas. Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano.

REICH, Otto Juan.

[2002] "Estados Unidos y la Argentina" [En: La Nación, Buenos Aires, 9 de julio de 2002] 17.

SARAIVA, Miriam y TEDESCO, Laura

[2003] "Argentina y Brasil: políticas exteriores comparadas tras la guerra fría" (En: PALEMO, Vicente. Política Brasileña Contemporánea. Buenos Aires, Instituto Di Tella – Editorial Siglo XXI). 475-512.

SIMONOFF, Alejandro

[2005] "Envío de Tropas y Política Exterior (1989-2005)" [En: Relaciones Internacionales. Año 14, N° 28, La Plata, Ediciones IRI, Diciembre-Mayo 2005], 127-159.

[2007] "La política exterior argentina reciente, con especial énfasis en la relación con Brasil y Estados Unidos" [En: CONSANI, Norberto, SEPULVEDA ALMARZA, Alberto y ZIDANE, Zeraoui (Comp.). Transitando los inicios del siglo XXI. Las relaciones internacionales de Argentina, Chile y México. Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano, 2007], 69-95.

----- Y OTROS. "Política Exterior del Gobierno de Duhalde (diciembre 2002 - febrero 2003)" [En: Boletín de información del IRI, Número 29, Mayo de 2003.

TAIANA, Jorge

[2009] "Golpe de Estado en Honduras: Taiana Viaja esta noche a Washington para participar de la reunión urgente de la OEA" [En: Información para la Prensa N° 185/09, [www.mrecic.gov.ar](http://www.mrecic.gov.ar), 29 de junio de 2009, consultado 5/11/2009]

TOKATLIAN, Juan Gabriel.

[2009] "Es hora de retirar las tropas de Haití" [En: Clarín, 26 de mayo de 2009, 23]

**Diarios:**

Clarín, La Nación y Pagina/12

**En Internet**

Para los Anuarios del Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), véase:

[www.sipri.org](http://www.sipri.org)