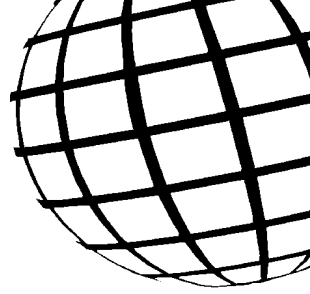


# Presentación



En esta ocasión la revista RELACIONES INTERNACIONALES tiene el gusto de publicar dos diálogos.

El primero de ellos es una transcripción de la charla que mantuvimos con el Profesor Viatcheslav Kruglov, Vicerrector de la Universidad Estatal de Economía y Finanzas de San Petersburgo (Rusia) en oportunidad de su visita al IRI.

El segundo diálogo lo tuvimos con el Embajador Hugo Gobbi cuando dictó, como invitado, una clase magistral en la asignatura Derecho Internacional Público en la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la U.N.L.P.

Tanto en un caso como en el otro la riqueza de los conceptos vertidos por nuestros interlocutores justifican sobradamente su publicación.

Esperamos que puedan ustedes disfrutar de su lectura tanto como disfrutamos nosotros al momento de compartir conceptos con el Profesor Kruglov y el Embajador Gobbi.

Javier Surasky  
Secretario de Redacción





¿Que relación tiene este tipo de intervención con el actual orden internacional?

La intervención, especialmente la ingerencia dictatorial compulsiva, significa un quebrantamiento del orden internacional establecido. Es una institución prohibida específicamente en convenciones y en la Carta de las Na-

**L**a intervención, especialmente la ingerencia dictatorial compulsiva, significa un quebrantamiento del orden internacional establecido. Es una institución prohibida específicamente en convenciones y en la Carta de las Naciones Unidas



ciones Unidas. Sea mono o pluriestatal. La intervención se pretende fundar en la existencia de casos de uso abusivo del poder en ciertos regímenes dictatoriales. Sobre este tema Kelsen ha formulado los mejores argumentos críticos ante la experiencia de comportamientos genocidas principalmente en Europa. Sin embargo, el derecho y el orden internacional se crearon y elaboraron basados en el respeto de las jurisdicciones domésticas. La distribución de aptitudes jurisdiccionales fue objeto de cuidadosos estudios. Representa el esfuerzo a través de años de lucha doctrinal en América Latina y en la propia reunión de San Francisco.

Es evidente que el uso del poder soberano es condenable en algunos casos particulares y parte de la doctrina ha acertado al denunciar esas injustas situaciones. Sin embargo, el respeto por la soberanía fue un principio universalmente aceptado. Se estableció un determinado orden internacional en base a este reconocimiento. El hecho de la existencia de algu-

nas violaciones domésticas por el momento no ha logrado imponer las enmiendas normativas que cambien el principio. La imperfección de esta institución ante ciertos casos particulares no era un tema ignorado por los encargados de redactar la Carta. Otras instituciones sólidamente implantadas como la democracia también podrían ser objetadas en razón de que no se puede probar que todas las decisiones mayoritarias sean axiológicamente correctas. Sin embargo, a pesar de estas falencias no se puede discutir la democracia ni ignorar la importancia de las mayorías en el proceso político.

¿Cómo cree que afectan a la soberanía conceptos como "intervención humanitaria" y "nuevo orden internacional"?

Sobre la intervención humanitaria se han explicado las razones por las cuales se las considera ilegales. Sobre el tema del nuevo orden internacional se puede decir que en realidad no existe como fenómeno legal o cultural. Existe en cambio como esquema exclusivamente político destinado a otorgarles un valor positivo a comportamientos proscriptos. Los poderes dominantes apelan a esas sistematizaciones con la finalidad de adecuar

**S**obre el tema del nuevo orden internacional se puede decir que en realidad no existe como fenómeno legal o cultural. Existe en cambio como esquema exclusivamente político destinado a otorgarles un valor positivo a comportamientos proscriptos.



el orden internacional a sus actuales necesidades políticas. Así hablan de debilitamiento de la soberanía como instrumento doctrinario para extender la soberanía propia. Las soberanía

nías deben ser respetadas y no se ven afectadas por el orden que prevalece en el mundo internacional. Las características esenciales de la soberanía se mantienen en el presente como en el pasado. En el fondo para sintetizar un tema complejo se puede decir que hay una vinculación inquebrantable entre soberanía y libertad de decisión. Es verdad que a veces la realidad muestra ejemplos de violación de fronteras, pero ellos son realidades de hecho que se pueden describir pero nunca justificar. Este conflicto, que tiene raíces históricas muy antiguas, entre la soberanía y poder con capacidad de imponer, constituye un problema fáctico que es una constante en la vida mundial.

Existen en la actualidad relaciones internacionales de una mayor densidad, es decir, la intervencionalidad entre Estados es mayor como también ha crecido la trama legal, consecuencia de los numerosos compromisos jurídicos internacionales. Se ha producido por consiguiente una mayor vigencia del fenómeno internacional. Este progreso implica necesariamente la limitación o reducción de los dominios reservados o las jurisdicciones domésticas. Se ha llegado a crear una cierta situación mundial que permite extraer conclusiones importantes y novedosas. Sin embargo si se analiza este proceso en profundidad, se verá que el Estado conserva libertad de decisión, soberanía, en los temas que considera esenciales. En otras palabras, el decrecimiento del área de la jurisdicción doméstica es generalmente fruto de actos soberanos. Es decir el proceso indica solo una auto limitación de la soberanía o expresado en otros términos una conversión libre en internacional de áreas anteriormente exclusivamente nacionales.

Dicho en otras palabras un acto voluntario de acatamiento internacional.

En conclusión, sería frívolo discutir

la existencia de transformaciones. Es obvio que el mundo actual presenta cambios muy importantes con incidencia política innegable. Entre otros, la desaparición del macro conflicto estratégico e ideológico, la aparición de un único Estado con un poder militar no desafiante, la existencia de nuevos alineamientos, el debilitamiento de ciertos fenómenos asociativos basados en antiguas solidaridades estratégicas. El dinámico proceso político ha cambiado aspectos del posicionamiento de muchos Estados. Sin embargo frente a esta inquieta transformación sigue existiendo un factor relativamente estático, el orden internacional. Fenómeno más conservador o un proceso menos revolucionario que la coyuntura política. Muchas de las circunstancias actuales constituyen episodios presentes en todas las épocas históricas, reproducen viejas prácticas y no tienen peculiaridades actuales. Las conductas que rebasan jurisdicciones o el uso descentralizado e inmotivado de la fuerza es una constante en la vida mundial y no una novedad de la época. Simplemente reflejan la política de poder o si se prefiere reviven el antagonismo permanente entre poder y derecho. Entre capacidad material y capacidad legal.

Existe un conjunto de principios de convivencia, fundado en la necesidad recíproca de respeto que son fruto de una evolución cultural. Una especie de ego altruismo ético que impone no hacer a los demás lo que no deseamos que nos haga. Estas aspiraciones de nuestro tiempo han sido recogidas por la Carta de las Naciones Unidas y las diferentes convenciones constituyen el orden internacional vigente. Las actitudes políticas estatales unilaterales, en cuanto desborden este marco, son irrespetuosas del orden libremente consentido y carecen de capacidad de enmienda

¿Cuál es su opinión sobre la actual política exterior norteamericana?

Este es un tema demasiado complejo para resumirlo. Recomiendo leer mi libro sobre Orden y Desorden Internacional para comprenderlo en mayor detalle. Estratégicamente Estados Unidos tiene en su seno dos corrientes opuestas acerca del alcance de su jurisdicción política. Uno restrictivo y otro amplio de zonas de involucramiento. Claro está que hay formulaciones más elaboradas entre esos extremos, como podría ser la del involucramiento selectivo. Dejando atrás este aspecto doctrinal amplio y refiriéndonos al presente se podría decir que el Gobierno Republicano y más concretamente el Presidente Bush ha dado muestras de un nacionalismo singular, de un rechazo inicial al multilateralismo y en el campo económico de un proteccionismo antiliberal. Para ser más preciso propicia un liberalismo clásico de características sui generis limitado a los campos que favorezcan sus exportaciones y no afecten a sus empresas. Rechazó el tribunal Internacional de Roma, el Protocolo de Kioto, denunció acuerdos misilísticos, mantiene las medidas para arancelarias, aumentó el presupuesto militar y los subsidios agrícolas. Finalmente pretende robustecer posiciones que favorezcan la conveniencia de sus empresas industriales, como así también la de sus jueces sobre temas globales.

¿Cuáles son las perspectivas latinoamericanas de cara al ALCA y cuál cree Ud. debería ser la estrategia argentina frente al mismo?

Al describir el liberalismo sui generis se percibe que a través de diversas medidas, algunas para arancelarias, se dificultan los flujos comerciales. Por consiguiente todas esas medidas proteccionistas, subsidios a la producción

El Presidente Bush ha dado muestras de un nacionalismo singular, de un rechazo inicial al multilateralismo y en el campo económico de un proteccionismo antiliberal



y a la exportación, como las que son del mismo carácter, coinciden en debilitar la posibilidad de crear fenómenos comerciales asociativos o integradores. El ALCA está concebido pero no permite pensar en soluciones próximas. Es necesario hacer una aclaración imprescindible. La idea acerca del ALCA es teóricamente valiosa. Sin embargo, es un esquema que para ser útil debe acercar y favorecer intercambios en ambas direcciones. Proceso impedido por las trabas actuales. El orden económico actual perjudica a los países productores de materias primas y de mercancías que compitan con los más poderosos

Brasil y el Gobierno de Cardoso han hecho notar que para que el ALCA sea un sistema viable se debe exigir que haya un flujo comercial recíprocamente conveniente y no constituya una avenida orientada a favorecer el caudal exportador americano.

¿Cómo evalúa las políticas hacia Malvinas?

Sobre el tema Malvinas he publicado por lo menos 50 artículos que reflejan mi opinión. Lo que sí quiero expresar para dejar aclarada mi posición es que la política de seducción y toda la conducta de Menem- Di Tella constituyó un error diplomático elemental. El Canciller y sus asesores, Escudé

La política de seducción y toda la conducta de Menem- Di Tella constituyó un error diplomático elemental



y otros, algunos colegas, por megalomanía o ignorancia de nuestras experiencias históricas, creyeron ingenuamente que el posibilitar el aprovechamiento de recursos naturales, tanto

**E**l Tribunal Penal Internacional es una institución encomiable.

Es en el fondo superar el criterio de territorialidad en una gama especial de delitos



en pesca como en hidrocarburos, iba a lograr seducir o convencer a los kelpers. Error que involucra creer que los kelpers son una parte activa de un proceso argentino-británico. Whitehall logró sus objetivos eludiendo la discusión central sobre la soberanía gracias a las cláusulas de reserva de derechos. En una palabra alcanzaron objetivos sin comprometer sus posiciones centrales. La creencia acerca de que la reserva preserva las posiciones básicas es correcta, desde el punto de vista legal. Sin embargo fue desatinada desde el punto de vista estratégico porque significó hacer solamente concesiones ventajosas para el ocupante sin ninguna ventaja que contribuyera a modificar el status-quo actual.

En conclusión es necesario precisar que se concedió el aprovechamiento de recursos sin ninguna contraprestación, porque el Reino Unido se negó a discutir soberanía. Hasta el diplomático menos lúcido y con menor experiencia sabe que una negociación sería implica contraprestaciones en beneficio de ambas partes.

¿Que opina de la creación del Tribunal Penal Internacional?

El Tribunal Penal Internacional es una institución encomiable. Es en el fondo superar el criterio de territorialidad en una gama especial de deli-

tos. Sin embargo presenta actualmente el inconveniente de la no aceptación de países tan importantes como Estados Unidos y China. A pesar de este escollo significa un primer paso para transformar en internacionalmente punibles los delitos contra los fundamentales derechos humanos, circunstancia que muestra madurez cultural. En una palabra, a pesar de que la organización internacional y los intereses políticos no facilitan su labor, se establece una jurisdicción universal contra los crímenes de lesa humanidad que puede obrar en el futuro como factor relativamente disuasivo.

¿Implican las actividades del FMI una posible forma de ingerencia en la jurisdicción interna de los Estados?

Sobre este tema, especialmente en lo que se refiere a la relación Fondo-Estado, me ocupó prolijamente en mi libro. Pero en resumen se pueden contestar el interrogante acerca de la ingerencia del FMI de la siguiente manera. Desde el punto de vista legal el FMI no afecta la jurisdicción interna de los Estados, es decir, sus decisiones y hasta sus discutidas recomendaciones no configuran una ingerencia ilícita ya que no son obligatorias. La mora-

**B**rasil y el Gobierno de Cardoso han hecho notar que para que el ALCA sea un sistema viable se debe exigir que haya un flujo comercial recíprocamente conveniente y no constituya una avenida orientada a favorecer el caudal exportador americano



toria del Estado deudor no acarrea sanciones militares. Ha prevalecido la Doctrina Drago en el sentido de impedir medidas de fuerza para obligar a

pagar deudas. La coerción al Estado queda jurídicamente atrás. Sin embargo como lo señalaba el propio Drago el descrédito posibilitaría sanciones de otro tipo. Desde el punto de vista existencial o político se hace muy difícil a un país necesitado de créditos ignorar sus recetas. Ello obliga a analizar el tema desde dos campos diferentes, el jurídico y el práctico.

**E**s evidente que el FMI tiene un objetivo encomiable, estabilizar situaciones económicas, sin embargo, sus recetas o pronósticos son muchas veces objetables



Otro tema cuestionable es el relativo a la calidad de sus recetas. Es evidente que el FMI tiene un objetivo encomiable, estabilizar situaciones económicas, sin embargo, sus recetas o pronósticos son muchas veces objetables. En cierta medida tiene que actuar como un banco privado buscando soluciones que posibiliten el cobro de sus préstamos. También establece intereses mayores generalmente a los más necesitados.

Quedaría la duda en la actualidad si es justificado el interés del FMI y del país más poderoso del planeta en que la Argentina disminuya el volumen de su déficit y haga una política de austeridad para cumplir con sus pagos de la deuda.

Cuando se percibe que el Gobierno de Washington amplía su presupuesto militar en 48 mil millones de dólares cuando carece de rivalidades estatales que puedan hacerlo necesario. Al mismo tiempo la Cámara baja recomienda subsidios agrícolas de 70 mil millones de dólares. En el primer caso se reflota la industria militar paralizada por la inexistencia de conflictos bélicos importantes o interestatales. En el segundo caso se favorece un área es-

pecial. En una palabra se aconsejan métodos ortodoxos a los demás y en el ámbito doméstico se practican métodos keynesianos o heterodoxos para salir de la recesión y el desempleo.

¿Cuál es el papel que debería desempeñar la diplomacia argentina en momentos de crisis como el que nos toca atravesar actualmente?

La diplomacia constituye un instrumento importante de la política exterior. Si se analiza esta premisa se podrán encontrar coincidencias teóricas innegables. Sin embargo ciertos nombramientos dentro y especialmente fuera de la carrera parecen mostrar una falta de reconocimiento del valor de la diplomacia. Es esencial contar con un cuerpo capacitado para defender los intereses o las prioridades nacionales. Pero en cuanto su papel de servidora de directivas centralizadas, el problema clave se encuentra en

*Ciertos nombramientos dentro y especialmente fuera de la carrera diplomática parecen mostrar una falta de reconocimiento del valor de la diplomacia. Es esencial contar con un cuerpo capacitado para defender los intereses o las prioridades nacionales*



discernir acerca de la seriedad de las decisiones de política exterior. En otros términos si la conducción destinada a fijar objetivos ha sido idónea o no. Resumiendo, habría que valorar si las metas políticas han sido correctamente fijadas y orientadas. El tema más candente de la actualidad es la negociación con el FMI. Es difícil opinar sobre un tema que no es objeto del conocimiento público, especialmente en lo relativo a la actividad negocia-



dora, sin embargo, la opinión pública teme que haya una cierta debilidad en la gestión de los equipos encargados del tema.

Quizás fuera necesario hoy más que nunca, recordar que es grave estar débilmente posicionado en una negociación, pero más grave aún es mostrar ostensiblemente esa debilidad.

Habiendo sido Ud. Secretario General Adjunto de las Naciones Unidas, ¿cómo ve el presente de esa Organización?

Las Naciones Unidas constituyen un foro multinacional de Estados soberanos. Su misión es tratar de armonizar intereses a través de acuerdos formales o coyunturales. Tiene escasas y no importantes aptitudes propias. En una palabra ella está capacitada para resolver sus más importantes empresas en la medida en que reciba el apoyo de Estados independientes y soberanos. Los Estados dominantes no facilitan la ingerencia de las operaciones de paz cuando el conflicto no afecta sus intereses o cuando el proceso militar del conflicto se orienta a favor de un Estado aliado. Es importante en el sentido que posee instrumentos y recursos humanos idóneos para llevar a cabo las empresas que se le encomienden. La desaparición del mega conflicto como consecuencia de la Perestroika, ha permitido un mejor funcionamiento de sus órganos, en especial de su Consejo de Seguridad.

Las Naciones Unidas, como se puede deducir del informe 2000 del Secretario General sigue destacando la necesidad de establecer medidas para prevenir conflictos y hacer más eficaces las operaciones de paz. Estas últimas necesitan mandatos claros, la selección de sus miembros y el apoyo económico de los Estados.

Siempre creí en que las Naciones Unidas era un feliz escenario para expresar aspiraciones compartidas y para discutir divergencias. Sin embargo carece de poderes propios para forzar el cumplimiento de las obligaciones que establece.

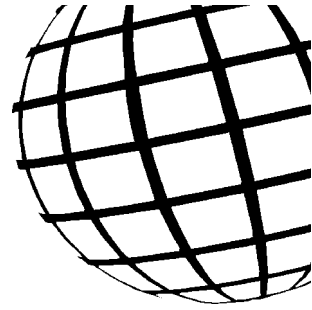
Si se analiza el tema de su incapacidad para alcanzar objetivos, sería muy útil profundizar en un tema decisivo. Se trata de percibir el grado de confianza que los Estados, especialmente los dominantes, tienen acerca de su mérito global. Principalmente los Estados valoran a las Naciones Unidas como instrumento de autorrealización. Es decir, se confía generalmente en las Naciones Unidas en la medida que actúa para satisfacer prioridades propias.

Los Estados valoran a las Naciones Unidas como instrumento de autorrealización. Es decir, se confía generalmente en las Naciones Unidas en la medida que actúa para satisfacer prioridades propias.





# Diálogo con el Prof. Viatcheslav V. Kruglov



Me gustaría que nos refiriera cómo evolucionó políticamente Rusia desde la disolución de la Unión Soviética hasta la actualidad

La disolución de la Unión Soviética tuvo dos causas. Por un lado, el sistema económico, que “ya no daba más” y por otro lado, se produjo una lucha por el poder entre los partidarios de la democracia y los partidarios del régimen comunista. Es decir que el fin de la Unión Soviética significó el fin del poder político y económico que sustentaba la elite comunista.

A partir de la disolución de la Unión Soviética, el grupo pro-democrático liderado por Boris Yeltsin pudo tomar el poder.

Podemos destacar esas contradicciones que llevaron a la caída de la Unión Soviética pero, por otro lado, debemos señalar que los cambios económicos fueron muy duros.

Con la disolución de la Unión Soviética surgieron nuevos Estados que cortaron los vínculos políticos y económicos que tenían entre sí. Es decir que, en los primeros años que siguieron a la caída del sistema comunista, las reformas marcharon solas, sin ningún tipo de control.

El caos en lo económico también se produjo porque junto al poder político desapareció el marco jurídico que sustentaba todo el sistema y, durante ese lapso de tiempo, no se promulgó nueva legislación que reemplazara a la anterior. Lo que hicieron las autoridades fue hacer una apertura económica “de un día para el otro”, una apertura económica brusca. Esto, para algunos sectores industriales, significaba la desaparición ya que no po-

dían competir. No podían seguir adelante porque los bienes que producían no eran competitivos.

Por ejemplo, la producción de televisores en Rusia: se detuvo totalmente. Nadie quería comprar los televisores fabricados en el país y la gente

**E**l caos en lo económico también se produjo porque, junto al poder político, desapareció el marco jurídico que sustentaba todo el sistema y, durante ese lapso de tiempo, no se promulgó nueva legislación que reemplazara a la anterior



optaba por los bienes importados.

Así, el volumen total de la producción industrial bajó más del doble entre los años 1991 y 1998.

En ese mismo período la producción agrícola bajó un tercio.

Hoy en día, sólo el 50 % de la demanda de productos está satisfecha por la producción interna, por la producción local.

Las inversiones totales en Rusia cayeron un trescientos por ciento.

Las privatizaciones fueron realizadas a través de un proceso que no fue bien elaborado, bien preparado. Se hicieron de una manera muy rápida. Una de las consecuencias negativas de las privatizaciones fue la caída del nivel de vida de la mayoría de la gente.

.....  
Vicerrector de la Universidad Estatal de Economía y Finanzas de San Petersburgo, Rusia  
.....

De acuerdo a las noticias que recibíamos acá en Rusia hubo un período en el que la gente vivió bastante mal.

La gente, ¿hizo responsable de la caída en el nivel de vida al régimen anterior o a los cambios que se estaban produciendo?

La gente culpaba a las reformas por su caída en el nivel de vida pero, de todos modos, la gente no estaba contenta con el régimen anterior. Porque bajo el régimen anterior, la gente contaba con un buen nivel de vida, contaba con dinero pero hubo un déficit total de todos los bienes.

Después de la apertura del mercado aparecieron los bienes importados pero la inflación muy alta comía los ingresos de la gente.

Los bancos estatales, tomando en cuenta que se vivía una situación de hiperinflación, dejaron la tasa de interés en un 2 o 3 % anuales, lo que no era nada comparándolo con la subida de los precios.

La gente optó por los bancos privados o por las instituciones financieras que, en aquel momento, aparecieron en gran cantidad. Pero los intereses de este tipo de depósitos en bancos privados todavía no fueron protegidos por la legislación rusa.

La crisis rusa de 1998 contribuyó a cambiar el comportamiento de la gente en el mercado interno, favoreciendo a los productores locales, a los que ahora sus costos les permitían competir mejor con los productos importados.



Se practicaba mucho la llamada "pirámide financiera". Es decir, que una empresa, una institución financiera, acumulaba una gran suma de dinero, giraba el dinero al exterior y

unos pocos se quedaban con todo el dinero y la gente que hizo sus depósitos en esas instituciones financieras no contaba con ningún tipo de protección legislativa.

Precisamente en estos primeros años de caos jurídico, económico y político se hicieron los primeros grandes capitales de los rusos, de unos pocos. Se produjo una redistribución del capital a favor unos pocos.

Si no había masa monetaria, si la gente era pobre, no tenía dinero, ¿en qué bases se apoyaba el proceso inflacionario ruso?

El proceso inflacionario empezó por una política del Estado que así financiaba sus gastos y a través de esa vía fueron redistribuidos los capitales dentro de Rusia.

¿Cuáles fueron las consecuencias de las crisis de 1998?

Fue un golpe muy fuerte, una crisis muy dura para toda la población rusa y también para el sector financiero. Por ejemplo, desaparecieron el 40 % de los bancos, no podían aguantar y se apartaron, cerraron sus puertas.

Y, en el caso de las personas que depositaron su dinero en estos bancos que desaparecieron, pudieron recuperar una parte de su dinero, pero muy poco comparado con la cantidad que habían aportado.

También quiero destacar las consecuencias positivas de esta crisis que resultaron en el encarecimiento de las importaciones, generando una devaluación favorable a las exportaciones.

Esto contribuyó a cambiar el comportamiento de la gente en el mercado interno, favoreciendo a los productores locales, a los que ahora sus costos les permitían competir mejor con los productos importados. La gente empezó a comprar más a la industria local, lo que resultó en un desarrollo

del sector industrial de Rusia.

El sector que más problemas había tenido era el sector del maquinaria, y a raíz del encarecimiento de los productos importados empezó a levantarse de las ruinas en que estaba.

El sector que experimentó el crecimiento más rápido después de la crisis fue el sector de la industria textil, la industria liviana, del calzado.

El sector financiero quedó mal parado, pero el sector real se recuperó y sacó ventajas de esta crisis.

Así durante los últimos tres años la economía rusa experimentó un período de crecimiento.

La tasa de inflación en el período 1999-2001 no superó el 15 % anual, lo que es un logro bastante importante comparándolo con los niveles que había tenido Rusia antes.

¿Y cómo evolucionó en esta época el endeudamiento externo de Rusia?

La deuda externa rusa está compuesta de dos partes. Una es la deuda externa de la Unión Soviética, que no fue compartida por todas las repúblicas que formaron parte de la Unión Soviética sino que fue heredada sólo por Rusia y que en su mayor parte data de la época de Mikhail Gorbachov.

Rusia propiamente dicha se endeudó en cuarenta billones de dólares y durante los últimos años experimentó una tendencia a la baja. El gobierno ruso tiene planificado reducir esa deuda de Rusia y de la Unión Soviética a niveles insignificantes para el año 2010. Además, el gobierno ruso ha logrado acuerdos con el Club de Londres y el Club de París para la reestructuración de la deuda.

Hablando de la deuda de la Unión Soviética, Rusia podría haberse negado a pagarla (sobre todo teniendo en cuenta a que fue destinado el dinero de esos préstamos). Pero hay que tener en cuenta que hay países que le

Rusia redujo sus gastos militares quince veces aproximadamente, redujo la cantidad de miembros de las Fuerzas Armadas, retiró la mayor parte del personal que servía en bases militares en el exterior ... no se puede decir que Rusia es una súper potencia a nivel militar como lo fuera la Unión Soviética



debían dinero a la Unión Soviética y, tomando en cuenta las cifras de que se habla en este caso, la cantidad de dinero que se le debía a la Unión Soviética es similar a la que debía la Unión Soviética al resto del mundo.

En este caso tenemos que ser realistas y reconocer que los países que le deben dinero a la Unión Soviética son países que nunca van a poder pagar o que, en todo caso, es poco probable que paguen la totalidad de su deuda.

Me gustaría que nos de su opinión con respecto a la política de Defensa del Presidente Putin tomando en cuenta que, la semana pasada, estuvieron reunidos Putin y Bush y acordaron reducir los arsenales nucleares.

Durante estos últimos años, Rusia redujo sus gastos militares quince veces aproximadamente, redujo la cantidad de miembros de las Fuerzas Armadas, retiró la mayor parte del personal que servía en bases militares en el exterior como por ejemplo en países de África, Cuba y Vietnam.

Por supuesto que, tomando en cuenta todo esto, no se puede decir que Rusia es una súper potencia a nivel militar como lo fuera la Unión Soviética.

La Doctrina Militar de Rusia es distinta a la de la Unión Soviética. Lo que se busca actualmente es tener un ejército reducido pero altamente móvil aunque la gran cantidad de vecinos que tiene Rusia conspira contra

esto y la longitud de la frontera terrestre rusa es de siete mil kilómetros aproximadamente.

¿Qué análisis hace de reacción del Presidente Putin con respecto a la relación de Rusia con Estados Unidos a partir de los atentados del 11 de Septiembre?

Rusia expresó sus condolencias y su solidaridad con EEUU. Pero hay que hacer notar que Rusia fue afectada por el terrorismo antes que EEUU porque después de la desaparición de la Unión Soviética, y con la aparición de nuevos Estados independientes, surgieron muchos conflictos que estaban latentes y aparecieron otros relacionados con la lucha por el poder político y por el control de los factores económicos.

Yo le quería preguntar si, en la situación en que están actualmente, ¿los rusos se sienten más cerca de Estados Unidos, de Europa o creen en cambio que pueden liderar un proyecto propio?

Yo podría decir que, en términos generales, Rusia está buscando su propia vía, ya la ha encontrado y está haciendo sus primeros pasos.

Hay que tener en cuenta que Rusia es un país especial porque tiene una parte de su territorio en Europa y otra parte en Asia. La mayoría de la población rusa vive en Europa y se sienten rusos y europeos a la vez pero Rusia tiene muchas etnias, muchos pueblos de origen asiático, mongólico y turco, y eso no puede ser ignorado por el gobierno ruso... como tampoco puede ignorar que uno de sus vecinos es China Popular, que tiene una población de cinco mil millones de habitantes y que su número supera a Rusia en diez veces la cantidad de habitantes.

Rusia es un país muy rico en recursos naturales pero tiene un clima bastante duro. Sólo el 9% del territorio

ruso es cultivable, aunque se trata de un obstáculo superable gracias al desarrollo actual de la tecnología agraria.

**N**unca he visto un país tan capitalista como China Comunista: Hoy en día es un país con un sistema económico de mercado bien desarrollado. Sólo el 30 % de la industria china pertenece al Estado.



También hay que tener en cuenta que hay potencias que se verían beneficiadas si hubiera conflictos dentro de Rusia.

¿Considera que Rusia puede, o le conviene, buscar una alianza con China Popular en los planos económico y político?

En primer lugar. Siempre es mejor vivir en paz con un vecino que en una situación de conflicto.

Nunca he visto un país tan capitalista como China Comunista: Hoy en día es un país con un sistema económico de mercado bien desarrollado. Sólo el 30 % de la industria china pertenece al Estado.

¿Aprendieron la lección rusa?

¿Lección?, ¿Qué tipo de lección?

Quiero decir que aprendieron de lo que pasó en Rusia.

(Enfático) No. Todo lo contrario... porque tienen su propia estrategia. Oficialmente es un país comunista pero paulatinamente fue adoptando la economía de mercado. Si China hubiera empezado las reformas desde el plano político (como hizo Rusia) hoy estarían envueltos en graves conflictos internos.

Los chinos empezaron las reformas en el sector agrario. El Gobierno permitió a los campesinos conservar la tierra que cultivaban incentivándolos de esa manera a aceptar el nuevo sistema desde sus beneficios y elevando, al mismo tiempo, el nivel de vida de los chinos porque el Gobierno chino hizo la privatización "desde abajo".

Eso permitió a la gente con iniciativa empezar en el sector agrícola otro tipo de negocios con el dinero que le quedaba. Así empezó el proceso de aparición empresas pequeñas, familiares.

La privatización de esas empresas pequeñas se hizo dando un plazo de cinco años de moratoria de pago a sus adquirentes luego del cual comenzarían a pagar el valor de compra pactado. La gente que fue capaz de hacer negocios de esta forma, mejoró su nivel de vida... y el que no pudo, no mejoró.

¿Qué se puede esperar de Rusia en el futuro?

Seguramente, el mundo puede esperar ideas nuevas de Rusia. Rusia va a proponer un replanteo de las relaciones internacionales existentes en la actualidad. Y, seguramente, el mundo ya no verá a Rusia como una amenaza porque ya no somos una potencia militar pero podrá verla como un ejemplo de un país que salió de una crisis muy profunda y llegar a un nivel digno.

¿Cómo ve un economista y docente universitario a nuestro país?

Nosotros estamos acostumbrados a ver a América Latina como una región en permanente crisis, con conflictos y regímenes militares, pero también con

grandes recursos naturales y gente agradable. Para un ruso común, Lolita Torres, Buenos Aires y Diego Maradona son las tres cosas con las que identifican a Argentina (risas).

Desde el punto de vista económico, ¿ve similitudes entre la crisis por la que atraviesa Argentina y la crisis por la que atravesó Rusia?

Una importante diferencia entre ambas situaciones es que el "default" en el que cayó Rusia en 1998 se produjo porque Rusia podía cumplir con sus obligaciones externas pero no podía cumplir con sus obligaciones internas.

Además, esa crisis fue un paso más en el proceso de enriquecimiento de una minoría dentro de la población rusa.

Los bonos internos del Gobierno ruso estaban en manos de algunos bancos y tenían un alto nivel de rendimiento. Si una persona conocía la posibilidad de que el país cayera en "default" es probable que hubiera vendido sus bonos en el mercado interno quedándose con el capital y con los intereses. Como ya dijimos, muchos bancos quebraron.

A modo de conclusión, podríamos decir que aún no ha pasado mucho tiempo, y que sólo dejando transcurrir más tiempo podremos realizar un análisis más profundo.

**N**osotros estamos acostumbrados a ver a América Latina como una región en permanente crisis, con conflictos y regímenes militares, pero también con grandes recursos naturales y gente agradable



# Recursos Humanos



Director: Norberto E. Consani  
Secretario académico: Javier Surasky

## Departamentos

América del Norte: Coordinadora: Nora Luzi  
Asia y el Pacífico: Coordinadores: Jorge Di Masi/Pablo Pinto  
Oriente Medio: Coordinadores: Pedro Brieger/Sandra De Rose  
Europa: Coordinadores: Isabel Cecilia Stanganelli/Helena Peralta Calvo  
Malvinas e Islas del Atlántico Sur: Coordinadora: Elena Baquedano  
Derechos Humanos: Coordinadores: María Isabel Ricciardi/Fabián Salvioli  
Derecho Internacional: Coordinador: Fabián Raimondo

Medio Ambiente y Desarrollo: Coordinador: Juliana Gonzalez Varela  
Relaciones Económicas Internacionales: Coordinadora: Ana Broitman/Gustavo Di Paolo  
Africa: Coordinadora: Gladys Lechini  
América Latina y el Caribe: Coordinadora: María Susana Tabieres  
Historia de las Relaciones Internacionales: Coordinador: Alejandro Simonoff  
Investigaciones: Coordinador: Eduardo Thenon  
Centro de Reflexión en Política Internacional CERPI: Coordinadores: Alejandro Simonoff

## Centros de estudios:

En la actualidad en el ámbito del IRI desarrollan sus actividades cuatro centros de estudios: en el Departamento de Asia y el Pacífico:  
Centro de Estudios Coreanos: creado el 20 de mayo de 1995  
Centro de Estudios Chinos: creado el 2 abril de 1996

Centro de Estudios Japoneses: creado el 20 de marzo de 1998  
Centro de Estudios del Sudeste Asiático: creado el 19 de mayo de 2000 -En el Departamento de América Latina y el Caribe  
Centro Brasil CeBRas: creado el 4 de diciembre de 1997

Secretaría de Relaciones Institucionales: Juan Rial  
Secretaría de Prensa: Liliana Raies - Silvina Fernandez Cortés  
Secretaría de Traducciones: Tamara Halajczuk (francés) - Andrea Assenti del Río (inglés)  
Secretaría Administrativa: María Inés Vazquez, Lorena Gómez  
Asesor Informático: Vladislav Gonulenko  
Bibliotecaria: María Valeria Pagnutti  
Diseño Gráfico: Juana Alvarez Eiras