

# Informe coyuntural no. 11

diciembre 2016 - febrero 2017



## Comunidades kurdas Consejo de Cooperación del Golfo Israel Turquía



Universidad  
Nacional de  
La Plata



Instituto de  
Relaciones  
Internacionales



DEPARTAMENTO

ORIENTE  
MEDIO

# Instituto de Relaciones Internacionales Universidad Nacional de La Plata

Calle 48 entre 6 y 7 - 5° Piso  
(1900) La Plata, Argentina

[iri@iri.edu.ar](mailto:iri@iri.edu.ar)

(54)(221)423-0628

## Contacto:



[medioriente@iri.edu.ar](mailto:medioriente@iri.edu.ar)



[\*\*Medio Oriente Unlp\*\*](#)

Para más información:

<http://www.iri.edu.ar/index.php/2015/11/04/oriente-medio/>

# Departamento de Medio Oriente

## **Mariela Cuadro**

### **Coordinadora**

Doctora en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional de La Plata, Argentina. Licenciada en Sociología por la Universidad de Buenos Aires, Argentina. Becaria Post-doctoral de la Comisión Nacional de Investigación en Ciencia y Técnica (CONICET), Argentina. Coordinadora-investigadora del Departamento de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata. Docente de la Universidad de Buenos Aires, de la Universidad Nacional de La Plata, de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales y de la Universidad Nacional de San Martín. Miembro-coordinadora del Grupo de Trabajo Clacso (2016-2019) “América Latina y Medio Oriente”.

## **Ignacio Rullansky**

### **Secretario**

Licenciado en Sociología, UBA. Maestría en Ciencia Política (adeuda presentación de tesis) en IDAES-UNSAM. Estudiante dentro del Master of Arts in International Affairs con orientación en Conflicto y Seguridad en The New School University, New York. Doctorando en Ciencias Sociales, UBA. Becario doctoral de CONICET. Docente en Sociología de Medio Oriente, UBA.

## **Ornela Fabani**

### **Miembro**

Doctora en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional de Rosario (UNR), Becaria de Posgrado del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Docente de la cátedra Política Internacional de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, UNR. Miembro del Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario (CERIR) y del Departamento de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales (IRI) de La Plata.

## **Kevin Ary Levin**

### **Miembro**

Licenciado en Sociología (UBA). Docente de nivel medio. Miembro del Departamento de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata y de la cátedra de Sociología de Medio Oriente de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. Cursando actualmente la Maestría en Estudios Internacionales de la Universidad Torcuato Di Tella.

## **Andrea S. Palmisciano**

### **Miembro**

Licenciada en Ciencia Política por la Universidad de Buenos Aires. Estudiante de la Maestría en Relaciones Internacionales Europa – América Latina de la Università di Bologna. Miembro del Departamento de Medio Oriente (IRI-UNLP).

## **Guido Turdera**

### **Miembro**

Licenciado en Sociología por la Universidad de Buenos Aires, Argentina. Investigador en el Departamento de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata. Estudiante de la Maestría en Estudios Internacionales de la Universidad Torcuato Di Tella.

## **Yasmín Fardjoume**

### **Miembro**

Licenciada en Sociología (UBA). Miembro de la materia Sociología de Medio Oriente en la Universidad de Buenos Aires. Investigadora en el Departamento de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata.

## **Martín Clavell**

### **Miembro**

Estudiante avanzado de la carrera de Sociología (UBA). Miembro del Departamento de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata.

## **Nayla Bosch**

### **Miembro**

Licenciada en Sociología por la Universidad de Buenos Aires (UBA). Miembro del Departamento de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata (IRI-UNLP).

## **Zacarías Abuchanab**

### **Miembro**

Estudiante avanzado de la carrera de Sociología (UBA). Estudiante-investigador dentro del Instituto de Investigaciones Gino Germani (FSOC-UBA). Miembro del Departamento de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata.

# Indice

Comunidades kurdas

Kevin Ary Levin

8

Consejo de Cooperación del Golfo

Mariela Cuadro y Ornela Fabani

24

Israel

Ignacio Rullansky y Zacarías Abuchanab

46

Turquía

Nayla Bosch

60

# Comunidades kurdas



## Comunidades kurdas

Kevin Ary Levin

### Panorama general del trimestre

Mientras que los esfuerzos internacionales para erradicar al Daesh continúan siendo un punto central en el interés de la comunidad internacional por las comunidades kurdas en Siria e Irak, las disputas al interior de estas comunidades, así como entre sus agrupaciones políticas y otros grupos en los países donde residen, despiertan importantes dudas sobre su futuro político. Desde diferentes perspectivas, las principales expresiones políticas kurdas (el KDP de Barzani en Irak y el PYD en Siria), así como sus principales oposiciones, se esforzaron a lo largo de este período por profundizar sus vínculos con grandes actores con influencia en la región para acercarse a sus objetivos a largo plazo de independencia y autonomía, con importantes obstáculos. Por lo tanto, la transición a un nuevo gobierno en Estados Unidos sin una postura formulada con anterioridad sobre el problema kurdo o una estrategia clara hacia la región implicó para estos actores la formulación de nuevas expectativas, ante las cuales otros actores regionales (como los gobiernos sirio, turco e iraquí y la oposición siria) presentan importantes obstáculos.

Por otra parte, las representaciones políticas de los kurdos en Turquía e Irán atravesaron y respondieron a una situación percibida como de discriminación y represión. En Turquía el gobierno avanzó contra cualquier organización sospechada de tener vínculos con el separatismo kurdo( por más leve que fuera esa sospecha), incluyendo, de forma notable, al partido HDP, que en un pasado cercano era visto como la mejor esperanza para una solución institucional a la cuestión kurda. Por su parte, la agrupación TAK continuó realizando atentados en el país, otorgando al gobierno la justificación para la continuación de la ofensiva jurídica contra el HDP en los tribunales y la represión armada al PKK y TAK en los pueblos y montañas del sur de Turquía y el norte de Irak. En Irán nuevas agrupaciones se sumaron a la crítica y el enfrentamiento abierto contra el gobierno, mientras que la perspectiva de elecciones en el 2017 representa también la posibilidad de conseguir mayor reconocimiento institucional y mejores condiciones de vida.

### Turquía

El período estuvo marcado por la continua tensión entre el gobierno y la comunidad kurda del país, tanto debido a medidas gubernamentales consideradas represivas de la identidad kurda, como por episodios de violencia, incluyendo la campaña militar en el sur del país conducida por el ejército

turco contra el PKK y otras organizaciones, así como atentados realizados en zonas étnicamente turcas por miembros de la agrupación Halcones por la Libertad de Kurdistán (TAK).

En base a los acontecimientos de meses recientes, a principios del mes de diciembre, Cemil Bayik, copresidente de la Unión de Comunidades de Kurdistán (una federación de instituciones kurdas liderada por el PKK), dio una entrevista a la agencia de noticias *Firat*, donde habló en términos muy críticos de la alianza entre los partidos AKP (liderado por Erdogan) y MHP en Turquía. A su vez, llamó a diversos sectores progresistas a oponerse a la combinación de nacionalismo e islam pregonada por el partido gobernante con el fin de detener la transformación del Estado turco en una sociedad autoritaria. En este sentido, el 7 de enero el gobierno turco promulgó tres nuevos decretos en el marco del estado de emergencia nacional, despidiendo a miles de empleados públicos y ordenando el cierre de 83 organizaciones no gubernamentales, acusadas de mantener vínculos con la organización religiosa de Fethullah Gulen o con el Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK en kurdo), al que Turquía considera una organización terrorista. Entre ellas, fue incluido el Instituto Kurdo de Estambul, cuya misión institucional es enseñar y difundir la cultura y lengua kurdas.

Por su parte, entre la oposición turca, el partido CHP anunció una serie de propuestas con el objetivo de dar fin a la represión que atraviesa la región predominantemente kurda del país desde julio del 2015. Estas medidas incluyen la desmilitarización del PKK a cambio de la amnistía, además de mayores garantías a la libertad de expresión y manifestación, prohibición de técnicas represivas como el uso de gas lacrimógeno y reconocimiento oficial a algunos aspectos de la vida kurda en el país, incluyendo la festividad de Newroz (año nuevo kurdo) y la restauración de nombres originalmente kurdos para pueblos y ciudades al sur del país.

En lo que respecta a la violencia entre Ankara y militantes kurdos, durante la noche del 10 de diciembre dos bombas fueron detonadas en el barrio Beşiktaş de la ciudad de Estambul, dejando un saldo de 48 muertos y 166 heridos. El 5 de enero, militantes dispararon y luego detonaron explosivos frente a un tribunal en Izmir, matando a dos personas. Los Halcones de la Libertad de Kurdistán (TAK en kurdo), una escisión del PKK que algunos analistas y el gobierno turco sostienen funciona como parte orgánica del PKK, se adjudicaron los tres atentados, que fueron justificados en el comunicado de la agrupación por la represión de los kurdos en el sur del país y la negación del gobierno turco de liberar a Abdullah Ocalan, referente del nacionalismo kurdo y del PKK preso en Turquía desde 1999. En su respuesta inicial ante los atentados de diciembre, Erdogan afirmó que estos podían haber sido realizados por Daesh, PKK o el movimiento de Fethullah Gulen. El Ministro de Interior, Suleyman Soyly, se refirió a los militantes del PKK en su discurso en el funeral de las

víctimas como “animales”: “¿Han logrado algo además de convertirse en sirvientes, peones y mercenarios de algunas fuerzas oscuras o de sus oscuros socios occidentales?”<sup>1</sup>.

A pesar de que el HDP- de base social predominantemente kurda y que afirma ser ajeno al PKK- condenó los atentados y llamó al fin de “políticas, lenguaje, tono y prácticas que causan tensión, polarización, enemistad y choques”<sup>2</sup>, el 12 de diciembre más de 200 miembros del partido fueron detenidos bajo sospecha de cargos de terrorismo y difusión de propaganda terrorista en relación a los atentados. Los arrestos estuvieron acompañados por críticas de organismos internacionales y de la Unión Europea que desde hace meses advierten del giro represivo del gobierno turco y del encarcelamiento de figuras críticas al gobierno y líderes opositores. Esto se explica porque, según publicó el periodista Cengiz Çandar en *Al-Monitor*, “para la calle turca, no hay diferencia entre el TAK, PKK, HDP y los kurdos en general. Por lo tanto, la furia por el atentado en Estambul rápidamente se convirtió en una locura nacionalista antikurda, y de ahí ha tomado un giro anti-occidental, particularmente anti-Unión Europea”<sup>3</sup>.

De la misma forma, luego de la explosión de un coche bomba en la ciudad de Kayseri que dejó un saldo de 13 soldados muertos y 55 heridos, manifestantes incendiaron la sede del HDP de esa ciudad a pesar de que el TAK se adjudicó el atentado. Si bien los arrestos de miembros del HDP ya se habían intensificado en la segunda mitad del 2016 luego del intento de golpe de Estado e incluyen a ambos presidentes del partido, Figen Yüksekdağ y Selahattin Demirtaş, que fueron detenidos en noviembre, esta tendencia se intensificó luego de los atentados de diciembre e incluyen a más de mil miembros del partido según el HDP. El 18 de enero, fiscales turcos anunciaron que pedirían una sentencia de 142 años para Demirtaş, la figura más reconocida del partido, por los cargos vinculados a terrorismo, condenándolo inicialmente en febrero a cinco meses de prisión por insultar al país y a sus instituciones. Miembros del partido anunciaron a fines de febrero que estaban sometiendo el caso a la Corte Europea de Derechos Humanos. Diversos analistas sostienen que estos supuestos vínculos entre el HDP y el PKK habrían reducido el apoyo de ciudadanos progresistas étnicamente turcos al HDP, el cual había sido clave para que el partido superara el umbral electoral de 10% del voto que le permitió ingresar al parlamento nacional por primera vez en junio del 2015.

A su vez, el discurso nacionalista y represivo parece ser una estrategia de Erdogan con miras al referéndum constitucional que tendrá lugar en abril de 2017 y que podría extender los poderes presidenciales, de la misma forma que lo ayudó a ganar votos en el período entre las elecciones de junio y noviembre del 2015.

<sup>1</sup> <http://www.timesofisrael.com/turkey-bombs-kurds-arrests-dozens-in-crackdown-after-twin-attack/>

<sup>2</sup> <http://www.timesofisrael.com/as-bombing-death-toll-jumps-to-38-turkey-blames-kurds/>

<sup>3</sup> <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2016/12/turkey-istanbul-bombing-outrage-takes-anti-kurdish.html>

En el mes de diciembre la ONG *Amnesty International* denunció la situación de derechos humanos en el distrito Sur de la ciudad de Diyarbakir como resultado de la campaña militar turca que busca la erradicación del PKK y que ya ha generado cientos de miles de desplazados y centenas de muertos. Gran parte de Sur (considerada el principal foco urbano del PKK) fue destruida en el proceso, y durante todo el período de este informe algunos barrios permanecieron bajo toque de queda. Otras medidas incluyeron, además, el cierre de casi todos los medios de comunicación en lengua kurda por supuestos vínculos con la agrupación PKK, considerada por Turquía una organización terrorista. Un canal de televisión para niños en kurdo, Zarok TV, reanudó su transmisión el 8 de diciembre luego de que el gobierno turco anulara su decisión de cerrar el canal, que había sido implementada el pasado 29 de septiembre.

Por otro lado, el 10 de diciembre el KCK (Unión de Comunidades de Kurdistán), la federación de agrupaciones kurdas cuyo referente ideológico es Abdullah Ocalan y que incluye al PKK turco y el PYD sirio, entre otras, realizó un llamado a la unidad de las expresiones políticas kurdas: “La situación política y los choques continuos en Bakur [Kurdistán turco], Bashur [Kurdistán iraquí], Rojava [Kurdistán sirio] y Rojhelat [Kurdistán iraní] constituyen un llamado para que todos los partidos políticos y organizaciones de Kurdistán nos unamos... Con esa perspectiva, y tomando en consideración la experiencia acumulada, una reunión de unidad nacional de todas las organizaciones políticas será un paso importante. Luego de este paso, se puede formar un comité preparatorio para organizar un congreso nacional y se podrán determinar los problemas políticos que enfrentamos los kurdos”<sup>4</sup>.

Finalmente, el 15 de febrero se cumplieron 18 años desde la captura de Abdullah Ocalan en Nairobi, momento desde el cual la figura más simbólica del nacionalismo kurdo se encuentra bajo custodia de las autoridades turcas. El aniversario fue conmemorado por manifestaciones organizadas por comunidades kurdas en distintas ciudades europeas y del Medio Oriente.

## Irak

El período comenzó con expresiones de expectativas en relación al nuevo gobierno de Estados Unidos, que hasta ahora ha sido un apoyo clave en el fortalecimiento militar de las fuerzas de la autonomía kurda en Irak en el contexto de la lucha armada contra el Daesh, pero que no dio su apoyo a los objetivos independentistas de Masoud Barzani, presidente de la región del Kurdistán iraquí.

---

<sup>4</sup> <https://anfenglish.com/kurdistan/kck-all-kurdish-parties-should-take-steps-for-national-unity-17551>

El sábado 3 de diciembre, el entonces vicepresidente electo, Mike Pence, tuvo una conversación telefónica con Barzani. En el comunicado de la oficina de Barzani se destacó como contenido de la conversación el compromiso por parte de la nueva administración estadounidense de continuar con su apoyo a las fuerzas Peshmerga, bajo el poder del gobierno regional, en su lucha contra el Daesh. De la misma forma, Barzani exhortó a Pence a proteger los “derechos kurdos” en Irak.<sup>5</sup> Ambos se encontraron personalmente en febrero para una reunión en el marco de la Conferencia de Seguridad de Munich. Luego del encuentro, Pence expresó en la red social Twitter que la reunión se dedicó a la “necesidad de acelerar planes para vencer a ISIS”, mientras que, por otro lado, funcionarios kurdos expresaron haber planteado el proyecto de independencia para la región del Kurdistán iraquí. Muhammad Haji Mahmoud, miembro de la delegación kurda en Munich, expresó que “la cuestión de la independencia fue uno de los temas. Fue discutida con todas las delegaciones. La solución puede no ser fácil, luego de 80 años de gobierno sunní en Irak y 11 años de gobierno shíi en Irak. Esto debe ser analizado, porque estos ejemplos no fueron exitosos. Es por eso que podemos ser buenos vecinos, lo cual es mucho mejor que los problemas que tenemos de forma diaria en la región”<sup>6</sup>. El hijo de Masoud Barzani y canciller del Consejo de Seguridad de Kurdistán, Masrour Barzani, se expresó en términos similares en diciembre en una conferencia ante el Woodrow Wilson Center en Washington D.C., en la que afirmó que era momento de redibujar “el mapa injusto” del Medio Oriente trazado en base al acuerdo Sykes-Picot de 1916 entre Francia y Gran Bretaña con el fin de llegar a una región de mayor estabilidad, agregando: “No creemos que ISIS es el final del terrorismo. ISIS puede ser derrotado, pero si la estructura política en Irak y el Medio Oriente no encuentra una solución y si no hay nuevos enfoques sobre cómo debe ser estructurada, creemos que existe la posibilidad de que aparezcan nuevas organizaciones terroristas, de la misma forma que vimos a ISIS aparecer como extensión de Al-Qaeda”<sup>7</sup>. Siguiendo la misma línea, advirtió al público sobre la continuidad de tensiones entre las comunidades sunní y shíi de Irak.

De forma similar, la visita del presidente francés, François Hollande, no llegó acompañada de una adhesión francesa al proyecto independentista de la región kurda. Debido al apoyo francés a las fuerzas Peshmerga en la lucha contra Daesh, Hollande fue recibido con el siguiente mensaje de Masrour Barzani: “Francia es uno de los países que cumplieron un rol en crear las fronteras del acuerdo Sykes-Picot. Esperamos que este acuerdo sea modificado ahora, ayudando más a la nación kurda, para no repetir los errores pasados y compensar a los kurdos”. Sin embargo, en el anuncio oficial de la presidencia sobre la visita se resaltó el objetivo de “coexistencia de las comunidades en

<sup>5</sup> <http://www.rudaw.net/english/kurdistan/031220163>

<sup>6</sup> <http://www.rudaw.net/english/kurdistan/180220174>

<sup>7</sup> <http://www.rudaw.net/english/middleeast/09122016>

un Irak unido y soberano”<sup>8</sup>. La visita de Hollande incluyó también reuniones con representantes del gobierno iraquí y recorridas por sus instalaciones militares.

En lo que respecta a la lucha contra el Daesh, es importante destacar la campaña para reconquistar la ciudad de Mosul de sus manos, iniciada el 16 de octubre del 2016 y no finalizada al momento de redactar este informe. En este operativo, clave por el tamaño de la ciudad y los recursos de la zona, actúan de forma conjunta 54 mil miembros de las fuerzas de seguridad iraquíes, 40 mil Peshmerga kurdos y 14 mil miembros de otras milicias locales<sup>9</sup> que para el 24 de enero consiguieron capturar la zona oriental de la ciudad y gran parte del área circundante, sitiando a los combatientes del Daesh.

Los avances de las diversas fuerzas unidas circunstancialmente en la lucha contra el Daesh - para la cual cuentan con apoyo internacional- no alcanzaron para esconder las tensiones existentes entre ellos. En ese sentido, la conquista de la ciudad de Bashiqa y otras localidades de la región de Ninawa -donde habita una importante comunidad kurda, pero considerada por fuera de la región autónoma de Kurdistán-, despertó acusaciones y debates al interior de Irak. El gobierno kurdo de Barzani considera que ésta constituye una región kurda que debe continuar bajo su administración y pasar a integrar el territorio incluido en su reclamo de independencia, argumento fortalecido recientemente por los esfuerzos kurdos para obtenerla de manos del Daesh. Es por eso que Masrour Barzani declaró “no negociable” la salida de sus fuerzas Peshmerga de la zona de Mosul<sup>10</sup>. El derecho kurdo a permanecer en zonas conquistadas en disputa fue también defendido por una declaración conjunta realizada en enero por los cinco principales partidos políticos kurdos del país, quienes llamaron a la negociación para llegar a un status permanente para localidades que los kurdos consideran modificadas demográficamente como resultado de políticas de “arabización” implementadas durante el gobierno de Saddam Hussein. Sin embargo, el gobierno iraquí sostiene que la autonomía regional está obligada a retirarse de los territorios fuera de su jurisdicción de acuerdo a lo estipulado en la constitución iraquí.

Este punto de tensión se vincula también a los esfuerzos de años recientes por parte de la autonomía kurda de establecerse como exportador independiente de petróleo, llegando a establecer contratos independientes con compañías internacionales como ExxonMobil para la extracción en la zona, dado que parte de estas localidades en disputa son ricas en este recurso. Es por esto que el 13 de diciembre, el líder de la milicia shií Asa’ib Ahl al-Haq, Qais al-Khazali (un cercano aliado del gobierno iraquí), anunció que “después de Daesh, los kurdos son nuestro problema más grande, especialmente Masoud

<sup>8</sup> <http://www.rudaw.net/english/kurdistan/020120171>

<sup>9</sup> <http://edition.cnn.com/2016/10/17/middleeast/mosul-isis-operation-begins-iraq/index.html>

<sup>10</sup> <http://english.aawsat.com/missy-aaso/news-middle-east/isis-iraq-risk-new-battle-disputed-territory>

Barzani. Resolver nuestros problemas o hacer la paz con ellos es imposible”<sup>11</sup>. Al-Khazali agregó también que su grupo no aceptaría el status quo que buscan imponer los kurdos con respecto a la distribución de territorio. Ambas partes de la disputa afirmaron también contar con el apoyo de Estados Unidos frente a su reclamo territorial. Este tipo de amenazas, que encuentran además su eco por parte de las autoridades kurdas, generan especulaciones sobre el futuro de Irak una vez finalizada la lucha contra Daesh.

En este sentido, el 4 de febrero visitó Erbil (la capital de Kurdistán) Ammar al-Hakim, titular del partido Alianza Nacional Shií, para una reunión con Masoud Barzani y otros altos funcionarios regionales. El propósito de la visita era discutir un documento elaborado por al-Hakim titulado “Acuerdo Nacional”, definido como un proyecto de reconciliación nacional destinado a mantener la unidad de Irak luego de la derrota de Daesh, incluyendo a Kurdistán. El mismo incluye artículos sobre el conflicto presupuestario, los dilemas demográficos y jurisdiccionales, las divisiones sectarias y las milicias paraestatales. En declaraciones a la prensa luego de la reunión, los funcionarios del KDP relataron haber compartido con Hakim el hecho de que habían hecho todo lo posible para reconstruir Irak pero que, ante situaciones de discriminación y abuso por parte de Bagdad, su esperanza en un futuro Irak unido había desaparecido.

Por otro lado, continuaron los ataques aéreos del ejército turco contra bases militares del PKK en el norte de Irak, desde las cuales Ankara sostiene que se planifican y ejecutan ataques contra su territorio desde que finalizó la tregua entre Turquía y la agrupación kurda en el 2015. La presencia del PKK en la zona creció los últimos meses como consecuencia de la represión en Turquía, y el rol del PKK fue clave para recuperar territorios de la zona que habían sido perdidos ante el Daesh y donde yazidíes estaban siendo ejecutados en masa luego de la retirada de las tropas Peshmerga, por lo que se estima que el PKK cuenta con el apoyo de parte de la población local, parte de la cual integró milicias afiliadas a la agrupación. Sin embargo, su presencia es duramente criticada por el gobierno del Kurdistán iraquí y sobre todo por Turquía, que realiza regulares incursiones en el territorio del país mesopotámico a pesar de la oposición del gobierno en Bagdad. A mediados de diciembre, se anunció la muerte de 19 militantes del PKK en la región de Gara, en un operativo que fue anunciado por Ankara como la respuesta ante los atentados realizados la noche del 10 de diciembre en Estambul, mientras que el 11 de enero (luego del atentado del TAK en Izmir) anunciaron ataques contra 14 objetivos a lo largo de la zona fronteriza.

Con el fin de lograr la expulsión del PKK de esta zona, el Gobierno Regional de Kurdistán, actuando en coordinación con el gobierno turco, impuso un bloqueo en el acceso de bienes que afecta

<sup>11</sup> <http://www.rudaw.net/english/kurdistan/131220162>

negativamente a la población de Sinjar, predominantemente yazidí, motivo de críticas por parte de *Human Rights Watch*. En una entrevista ante *Al-Monitor*, Nechirvan Barzani (sobrino de Masoud y Primer Ministro de Kurdistán) afirmó: “La presencia de fuerzas del PKK en Sinjar sólo agregará a la inestabilidad en la región, y nada más. La presencia del PKK evita que las personas puedan retornar a sus hogares. Dudan volver por miedo a un nuevo conflicto, por preocupación sobre lo que los espera en un futuro incierto y no porque, como dicen algunos, somos nosotros los que los detenemos... Creemos fervientemente que el PKK debe abandonar Sinjar”<sup>12</sup>. En la misma entrevista, afirmó que existía la posibilidad de recurrir a la fuerza para conseguir la salida del PKK. Sin embargo, a fines de diciembre el comandante del PKK en Sinjar, Agid Civian, respondió a los comentarios garantizando que el PKK no se retiraría hasta cumplir su misión de proteger a la comunidad yazidí del Daesh, afirmando además que no existía posibilidad de que comenzara una guerra civil entre kurdos.

En el plano económico, el Ministerio de Asuntos Religiosos de Kurdistán anunció la recaudación de 5 millones de dólares en concepto de impuesto por *hajj* y por *umrah*, nombres que designan la peregrinación a La Meca durante el último mes del calendario islámico y la realizada en cualquier otro momento del año, respectivamente. La autoridad regional cobra impuestos a peregrinos como forma de obtener ingresos no dependientes del petróleo. Además, la compleja relación entre las autoridades autónomas del Kurdistán iraquí y el gobierno nacional iraquí en Bagdad representó dificultades en el cumplimiento de los compromisos internacionales asumidos por Irak en el marco de la Organización de Países Exportadores de Petróleo a principios de diciembre. Accediendo de forma reticente ante las presiones de sus socios en el organismo, y a pesar de su insistencia en la necesidad de obtener fondos para la lucha contra el Daesh, Bagdad se comprometió a reducir su producción a 210 mil barriles diarios por debajo de sus niveles de octubre, pero inmediatamente las autoridades de la región autónoma kurda (responsable de 12% de la exportación de crudo) anunciaron que no alterarían sus compromisos de extracción ya existentes con compañías internacionales<sup>13</sup>.

A su vez, la aprobación de un nuevo presupuesto para el año 2017 aumentó tensiones entre Barzani y Bagdad, luego de que el primero acusara al gobierno de incluir provisiones “poco claras” con lenguaje “elástico” y pasible de interpretación<sup>14</sup>. Kakamin Najjar, miembro del liderazgo de Kurdistán, afirmó también ante la agencia de noticias kurda *Rudaw* que Bagdad sólo manifestó disposición a pagar por los sueldos de 700 mil empleados públicos, desconociendo de esa forma a la mitad de los 1.4 millones de funcionarios que trabajan en la región de Kurdistán<sup>15</sup>. Cabe destacar que

<sup>12</sup> <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2016/12/kg-iraq-kurdistan-region-nechirvan-barzani-iran-turkey.html>

<sup>13</sup> <https://www.bloomberg.com/news/articles/2016-12-07/iraq-can-t-count-on-kurds-or-oil-companies-for-help-on-opeac-cuts>

<sup>14</sup> <http://www.rudaw.net/english/kurdistan/081220161>

<sup>15</sup> <http://www.rudaw.net/english/middleeast/iraq/13122016>

la autoridad regional tiene una deuda de 22 mil millones de dólares, se retrasa habitualmente con el pago de salarios públicos y sufre de una notable crisis energética<sup>16</sup>.

A pesar de esto, el nuevo presupuesto contó con el apoyo de los parlamentarios nacionales pertenecientes al segundo partido del Kurdistán iraquí, la Unión Patriótica de Kurdistán (PUK), encabezado por Jalal Talabani, que luego de dar fin a su “acuerdo estratégico” con el partido de Barzani a mediados del 2016 ha demostrado ser capaz de sostener una relación más cercana con el gobierno en Bagdad. Efectivamente, ante un informe del *Wall Street Journal* publicado en enero que informaba que Irak había aumentado su producción en vez de reducirla como había prometido, el Primer Ministro de Irak, Haider al-Abadi, denunció que la región de Kurdistán estaba exportando más crudo que lo permitido en el presupuesto utilizando sus propios oleoductos construidos con apoyo turco en el 2013, adjudicándole al gobierno de Barzani la responsabilidad por el incumplimiento de los compromisos nacionales ante la OPEP. Independientemente de la veracidad de la acusación, la importancia de Irak en las exportaciones mundiales de petróleo (en calidad de segundo exportador de la OPEP) representa la posibilidad de que el incumplimiento torne inválido el acuerdo entre exportadores y lleve al aumento en la exportación de otros países, impactando en los precios del crudo a nivel internacional, además de dar como resultado que el gobierno iraquí no envíe a Kurdistán la partida presupuestaria acordada.

A pesar de esta diferencia de estrategias y de mutuas acusaciones durante más de un año, en el mes de diciembre se realizó una reunión de representantes de cinco partidos políticos kurdos (KDP, PUK, Gorran, la Liga Islámica y la Unión Islámica) con el fin de llegar a un acuerdo que permitiera salir de la crisis política con miras a las elecciones que deberían ocurrir en septiembre del 2017. Cabe destacar que el parlamento regional no sesiona desde mediados del 2016 y que no se realizan elecciones para la presidencia desde el 2009, ocasión en la cual Barzani fue elegido presidente por segundo mandato consecutivo. Luego de la expiración de su mandato en el año 2013, el parlamento extendió el mandato presidencial de Barzani dos años más y desde entonces nunca se produjo un recambio de autoridades en un contexto de crisis económica y política, así como del enfrentamiento con Daesh. Barzani afirmó en numerosas ocasiones estar dispuesto a ceder el mando si hubiera consenso sobre otro dirigente para reemplazarlo.

## Siria

---

<sup>16</sup> <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2017/01/kurdistan-civil-war-iraq-krq-sulaimaniya-pkk-mosul-kurds.html>

Durante el período continuó el conflicto armado en el país y, de forma particular, la participación de fuerzas kurdas en el enfrentamiento contra el Daesh, grupo que mantiene una decreciente posesión territorial en el país, principalmente ante los avances de las fuerzas del gobierno y de las Fuerzas Democráticas Sirias (FDS), una unión de grupos armados liderados por las Unidades de Protección Popular (YPG en kurdo) pertenecientes a la agrupación política kurda PYD. Para este objetivo, las fuerzas kurdas cuentan con el apoyo de fuerzas internacionales, lideradas por Estados Unidos.

Los esfuerzos kurdos en la lucha contra Daesh están también afectados por la presencia de Turquía en el país en el marco de su operación “Escudo del Éufrates”, justificada en torno a las aspiraciones de Ankara de hacer frente a Daesh y mantener su influencia sobre lo que sucede en el conflicto en Siria, mientras se limitan los avances del PYD kurdo en la frontera entre ambos países. A mediados de diciembre, Erdogan anunció que la participación militar turca en Siria había sido responsable de 1.800 muertes de militantes de Daesh y de fuerzas kurdas desde el comienzo de la operación en agosto<sup>17</sup>. Entre el 6 de noviembre del 2016 y el 23 de febrero del 2017 tuvo lugar el enfrentamiento por al-Bab, al noroeste de Siria y a 30 kilómetros de la frontera con Turquía, así como un punto de acceso fundamental hacia Aleppo, donde participaron las FDS, el Ejército Libre Sirio con el apoyo del ejército turco, las fuerzas armadas sirias y Daesh, siendo este último el que ostentaba poder sobre la ciudad desde el año 2013. El enfrentamiento concluyó con la toma de la ciudad y pueblos circundantes por parte de los rebeldes apoyados por Turquía, mientras que el gobierno sirio y las Fuerzas Democráticas Sirias también ganaron control sobre aldeas de la zona que los miembros de Daesh debieron abandonar.

De forma simultánea, las Fuerzas Democráticas Sirias prosiguieron con su campaña para conquistar la ciudad de Raqqah, iniciada también el 6 de noviembre del 2016, a pesar de la propuesta realizada por Erdogan ante Estados Unidos de excluir a los kurdos de este operativo. El mes de diciembre comenzó con la segunda etapa de la operación, para la cual las FDS contaron con el apoyo adicional de nuevas tropas estadounidenses y en la que las FDS lograron aislar la ciudad de las aldeas a su oeste, para posteriormente privar a Daesh de sus principales fuentes de suministros en la ciudad en enero. Un punto importante en el enfrentamiento fue la represa Tabqa, ubicada a 40 km de Raqqah y utilizada por militantes de Daesh como base ante los avances de las FDS, desde donde utilizaron las turbinas para inundar terrenos cercanos utilizando el agua del Éufrates. Las FDS contaron con el apoyo aéreo de la coalición internacional liderada por Estados Unidos y la presencia de fuerzas especiales de este país, así como la presencia de tropas pertenecientes al movimiento al-Ghad, un

<sup>17</sup> <http://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-turkey-toll-idUSKBN14314J>

grupo rebelde árabe aliado del PYD liderado por Ahmad Jarba. Durante febrero las FDS lograron avances significativos en sus esfuerzos de aislar la ciudad desde su lado oriental, contando con la participación de la fuerza aérea rusa que bombardeó bases de Daesh en la ciudad. Si bien la campaña no había concluido al finalizar el período de este informe, para febrero las FDS habían ganado por lo menos 7.400 km<sup>2</sup> de territorio, obteniendo una notable ventaja para la potencial captura de la capital *de facto* de Daesh.

Por otro lado, entre noviembre y diciembre del 2016 se produjo la ofensiva de Aleppo, en la cual las fuerzas armadas sirias en conjunto con tropas rusas e iraníes, así como Hezbollah y otras milicias armadas, recuperaron el control sobre el mayor centro urbano a manos de distintas oposiciones. En ese contexto, luego de superar el enfrentamiento armado con otros grupos, el gobierno sirio estableció un plazo hasta fines de diciembre para que las FDS se retiraran de los barrios bajo su control. Este tipo de diálogo fortaleció las sospechas de algunos analistas y grupos involucrados en el conflicto en Siria que apuntan a la existencia de coordinación entre el PYD y el gobierno de Assad para una distribución temporal del territorio que apuntaría a una futura convivencia una vez derrotados Daesh y los grupos rebeldes. Si bien esto es motivo de discusión, queda claro que el PYD ve sus objetivos como potencialmente compatibles con la continuidad del gobierno de Assad, a diferencia de otros grupos beligerantes, siempre y cuando Damasco esté dispuesto a reconocer el sistema federal declarado en el norte de país a comienzos del 2016 y se establezcan mayores garantías para los kurdos.

Es con este objetivo que a fines de diciembre se realizó una reunión mediada por Rusia entre el gobierno sirio y las dos principales agrupaciones kurdas del país, PYD y el Consejo Nacional Kurdo (ENKS, agrupación ligada al líder kurdo-iraquí Masoud Barzani), con el fin de llegar a una resolución que pueda devolver al gobierno su control sobre toda la extensión del territorio nacional y a la vez cumplir las demandas mínimas de las agrupaciones kurdas. Sin embargo, el mismo mes en una entrevista a la agencia de noticias siria *ARA News*, Bashar al-Assad minimizó la posibilidad de un acuerdo en estas líneas, afirmando a la vez que la autonomía lograda por los kurdos en el norte del país en el marco del enfrentamiento armado era “temporal”<sup>18</sup> y que el establecimiento de una estructura federal debía ser decisión de todos los sirios, muchos de los cuales se oponen. A pesar de esto, un congreso con 165 representantes de los tres cantones sirios actualmente bajo control de las fuerzas kurdas al norte del país aprobó el 29 de diciembre una nueva constitución, denominada “Contrato social” y anunció que ésta funcionaría como base para elecciones que no ocurrirían en un plazo mayor a seis meses.

<sup>18</sup> <http://aranews.net/2016/12/assad-says-kurdish-federal-zone-in-syria-temporary/>

Al mismo tiempo, durante el período analizado continuó la tensión entre facciones políticas que operan en la región conocida como Rojava o el Kurdistán sirio. A principios de diciembre, ENKS acusó a la facción dominante, el PYD, de incentivar o por lo menos mantener una actitud pasiva frente a episodios de violencia contra sus locales partidarios y manifestaciones callejeras. Por su parte, las fuerzas policiales Asayish, que responden al gobierno autónomo *de facto* del Movimiento para una Sociedad Democrática (conducido por el PYD y aliados), negó toda participación y reafirmó su compromiso de proteger a los miembros del ENKS. A su vez, anunciaron el arresto de 30 miembros de la agrupación Juventud Revolucionaria Patriótica, un grupo afiliado al PYD que se sospecha estuvo detrás de los ataques contra la agrupación opositora. A mediados de enero, el Movimiento para una Sociedad Democrática llamó a formar una administración de unidad con la oposición kurda y representantes de otras minorías que todavía no se habían integrado a la administración en el norte del país. Dirigentes del ENKS, por su parte, afirmaron no estar dispuestos a negociar ningún arreglo definitivo en tanto el PYD continuara rehusándose a liberar a sus prisioneros políticos detenidos en octubre del 2016. Si bien el PYD liberó a ocho prisioneros pertenecientes a ENKS el 8 de febrero, esta última agrupación denunció tres nuevos arrestos sólo cuatro días después.

Otro de los puntos de tensión entre PYD y ENKS durante este trimestre fue la cuestión de las fuerzas de seguridad. A diferencia del Kurdistán iraquí, donde existen unidades Peshmerga que responden a distintas fuerzas políticas en un acuerdo de división del territorio, en las zonas bajo control de las FDS sólo hay fuerzas policiales y militares que responden a esta coalición. ENKS insiste, con el apoyo de Barzani en Irak, que se permita el ingreso de fuerzas Peshmerga sirias que responderían a ellos, estimadas en 5 mil personas, pero las autoridades de las FDS se niegan argumentando que la presencia de dos fuerzas de seguridad podría abrir el camino hacia una guerra civil. Hoy estas fuerzas Peshmerga se encuentran en Irak, participando en las campañas contra Daesh y operando en el territorio bajo control de la entidad regional. El 27 de febrero una delegación del ENKS viajó por primera vez desde el 2012 a Washington para discutir con el gobierno estadounidense la posibilidad del ingreso de Peshmerga a Siria e intentar influir en el gobierno de Trump con el objetivo de reducir el apoyo de esta potencia a las FDS.

En el plano internacional, continuaron a lo largo del período las acusaciones cruzadas entre el liderazgo del PYD y el gobierno turco de Recep Tayyip Erdogan. El 8 de diciembre, Erdogan afirmó en una conferencia de prensa que las fuerzas YPG, pertenecientes a la agrupación kurda, operaban de forma conjunta con el ejército sirio de Bashar al Assad, dando a entender así que tan sólo finge formar parte de la oposición al gobierno sirio. A fines de diciembre, el Ministro de Relaciones Exteriores de Turquía, Mevlut Cavusoglu, expresó la preocupación de su gobierno ante la posibilidad de que el PYD participara en negociaciones de paz promovidas por Rusia en Astana, Kazajistán, invitando en

cambio al ENKS que, a pesar de ser la segunda fuerza, no mantiene una disputa con otro Estado. La ausencia del PYD ante la presión turca en las negociaciones, realizadas el 23 de enero, fue criticada por representantes del Departamento de Estado de Estados Unidos y despertó protestas en la ciudad kurda de Qamishli, a pesar de que fue una repetición de la política discutida pero nunca modificada de las negociaciones de paz de Ginebra. El Comando General del PYD anunció además mientras iniciaban las negociaciones que no se consideraba sujeto a ninguna decisión tomada ahí debido a su exclusión de las charlas. A pesar de la insistencia rusa para incluir al PYD en la nueva ronda de negociaciones en Ginebra que comenzaron el 23 de febrero, nuevamente las FDS estuvieron ausentes debido a la oposición del gobierno turco, contando sólo con la participación del ENKS como representante de la comunidad kurda.

Las negociaciones de Astana produjeron poco más que un documento de cese al fuego entre Rusia, Irán y Turquía. Se evidenció además que las diversas partes del conflicto están lejos de encontrar una solución pacífica, incluso dentro de la oposición a Damasco: según informó *ARA News*, el líder del grupo salafista Jaish al-Islam, Mohammed Aloush, pidió en Astana clasificar al PYD y a las YPG como grupos terroristas<sup>19</sup>. Un aspecto recibido positivamente por dirigentes del PYD fue que en el borrador de una nueva constitución para Siria presentado por la delegación rusa en Astana, el nombre del país aparecía como “República Siria” en vez de “República Árabe Siria”. El borrador, rechazado por los grupos participantes de la reunión, garantizaba además reconocimiento de la lengua kurda y autonomía en el norte del país, otorgando mayor poder a autoridades locales en todo el territorio sirio.

Al mismo tiempo, Ankara criticó reiteradamente el apoyo brindado por Estados Unidos al PYD, afirmando tener documentos que demostrarían que Estados Unidos provee armas directamente al grupo y equiparando al grupo con el PKK, considerado organización terrorista no sólo por el gobierno turco, sino también por Estados Unidos y la Unión Europea. De forma irónica, el canciller turco afirmó que si Estados Unidos invita al PYD a las negociaciones de paz por el hecho de estar involucrados en el conflicto, se debería invitar también a Daesh y a Al-Qaeda. Los norteamericanos, por su parte, respondieron durante los últimos días del gobierno de Obama que el PYD es independiente del PKK y que ellos aportaban tan sólo armas livianas a las unidades árabes de las Fuerzas Democráticas Sirias, aliados del PYD, además de resaltar que su apoyo estaba dado principalmente a través de refuerzo aéreo en los operativos y entrenamiento contra Daesh y no en el envío de armas. Estas autolimitaciones a la luz de las reservas turcas pueden haber disminuido o directamente desaparecido ante el cambio de gobierno en Estados Unidos: en una intervención frente

---

<sup>19</sup> <http://aranews.net/2017/01/syrian-opposition-calls-kurdish-ypg-fighters-terrorists-regime-rejects-federalism/>

al Comité de Relaciones Exteriores del Senado, el nuevo Secretario de Estado de Estados Unidos, Rex Tillerson, denominó a los kurdos sirios los “más grandes aliados” de su país en la lucha contra Daesh<sup>20</sup>. A principios de febrero, Estados Unidos envió por primera vez tanques a las FDS. A su vez, en enero el PYD anunció que abriría una representación en Washington DC para mantener una relación constructiva con el gobierno de Donald Trump.

## Irán

A mediados de diciembre, el presidente iraní, Hassan Rouhani, condujo una reunión con representantes religiosos de comunidades minoritarias en el país, donde discutió la importancia de lograr la unidad nacional a pesar de las barreras religiosas e idiomáticas actualmente existentes en Irán. La reunión se realizó en el marco de la campaña electoral de Rouhani, quien competirá por su reelección el 19 de mayo del 2017 ante un amplio grupo de candidatos, y en el contexto de crecientes tensiones entre la administración de Rouhani, por un lado, y las minorías sunní, azerí y kurda, cuyos dirigentes han expresado en los últimos meses desilusión y descontento ante la falta de implementación de medidas inclusivas prometidas por el gobierno. Durante el 2016 se reactivó además la violencia entre algunos grupos políticos kurdos de Irán, que habían permanecido inactivos o en exilio en Irak, y la Guardia Revolucionaria Iraní, a partir de enfrentamientos y atentados.

A pesar de los actos de campaña, la agencia de noticias kurdo-iraní *Kurdpa* denunció en enero que a lo largo del 2016 se habían cometido una gran cantidad de violaciones a los derechos humanos en las regiones mayoritariamente kurdas de Irán, incluyendo 119 condenas a ciudadanos kurdos por motivos políticos, 564 arrestos arbitrarios y 51 casos de tortura y maltrato en prisión, entre otras, sumando un total de 1.290 violaciones a los derechos humanos<sup>21</sup>. Esta cifra incluyó el arresto de 20 activistas de grupos políticos kurdos en el noroeste del país bajo la sospecha de vínculos con organizaciones terroristas. El gobierno iraní reprime duramente la participación en organizaciones nacionalistas kurdas: según el portal de noticias *Hengaw*, dos hermanos kurdos de la ciudad de Ilam, Hussain e Ishaq Salihi, fueron ejecutados el 20 de febrero por su supuesta militancia en Komala, una organización kurda proscripta de ideología laica y socialista<sup>22</sup>. En la comunidad kurda, críticos al gobierno iraní sostienen que los kurdos están notablemente sobrerrepresentados en arrestos y condenas por terrorismo y conspiraciones contra el gobierno, mientras que están a la vez subrepresentados en funciones gubernamentales, incluso en lugares donde constituyen la mayoría de

<sup>20</sup> <http://aranews.net/2017/01/us-secretary-of-state-nominee-calls-syrian-kurds-greatest-allies-in-fight-against-terrorism/>

<sup>21</sup> <http://www.kurdpa.net/english/more/70267>

<sup>22</sup> <http://hengaw.info/en/2017/02/20/two-kurdish-political-prisoners-executed-iran/>

la población, evidenciando así una histórica relación conflictiva con Teherán. A pesar de esto, no parece haber otro candidato que capte un porcentaje significativo del voto kurdo como lo había hecho Rouhani en las elecciones anteriores. Farhad Amini, un activista kurdo iraní, afirmó ante *Rudaw*: “No creo que los kurdos moderados tengan planes de respaldar a nadie más que a Rouhani, simplemente porque no hay otra persona”<sup>23</sup>.

Paralelamente, el 21 de diciembre, en la ciudad de Koy Sanjaq, en el Kurdistán iraquí, se produjo un atentado cuando dos explosiones en un intervalo de pocos minutos destruyeron la sede local del Partido Democrático de Kurdistán de Irán (KDP-I en kurdo), agrupación que oficialmente busca la independencia del Kurdistán iraní, también conocido como Rojhelat en idioma kurdo. No hubo declaraciones oficiales sobre la autoría del ataque, que asesinó a 7 personas, pero las autoridades del partido acusaron al gobierno iraní. Ismail Sharafi, dirigente del KDP-I, afirmó: “No podemos en este momento identificar a los autores de estos ataques sangrientos, pero estas acciones contra el Partido Democrático de Kurdistán dejan poco lugar para la duda sobre el involucramiento de la República Islámica de Irán como régimen terrorista en la región”<sup>24</sup>.

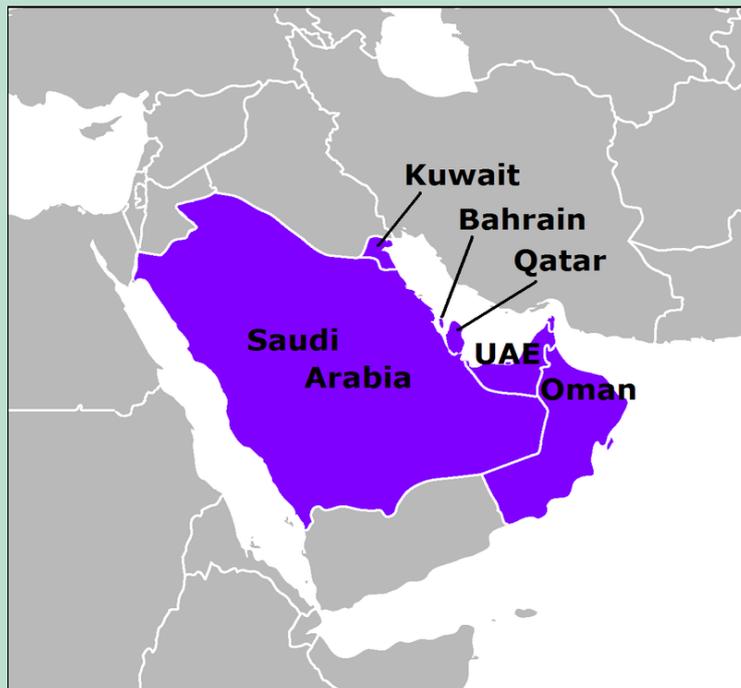
El 22 de enero se cumplieron 71 años desde la declaración de la República de Mahabad, la única experiencia moderna de soberanía kurda que tomó la forma de un Estado independiente en 1946 con el apoyo de la Unión Soviética en el noroeste de Irán. En conmemoración de este hecho, una agrupación llamada Águilas de Zagros izó banderas kurdas en la ciudad de Mariwan, donde se produjeron choques entre militantes y la Guardia Revolucionaria Iraní. La misma agrupación condujo ataques contra bases militares en Baneh y en Bokan el 8 de enero y el 25 de febrero, respectivamente. Teniendo en cuenta que aparentemente constituye una organización independiente, representarían la cuarta agrupación en retomar la acción armada contra Irán, luego de que KDP-I, el Partido por la Libertad de Kurdistán (PAK) y el Partido por la Vida Libre de Kurdistán (PJAK) lo hicieran durante el 2016.

Finalmente, el 10 de febrero diversos grupos kurdos de Irán lanzaron una campaña en las redes sociales con el objetivo de que la Guardia Revolucionaria Iraní fuera declarada un grupo terrorista. Utilizando el hashtag #IRGC\_Terrorist, miles de usuarios en la red social Twitter compartieron artículos e información sobre violaciones a los derechos humanos en Irán, apuntando especialmente a funcionarios de la Unión Europea y del nuevo gobierno de Estados Unidos.

<sup>23</sup> <http://www.rudaw.net/english/middleeast/iran/18012017>

<sup>24</sup> <http://www.rudaw.net/english/middleeast/iran/21122016>

# Consejo de Cooperación del Golfo



## Consejo de Cooperación del Golfo

Mariela Cuadro y Ornela Fabani

### Panorama general del trimestre

La tensión entre Arabia Saudita e Irán continuó marcando el ritmo de las relaciones internacionales de los países de la sub-región. En este marco, es destacable el acercamiento entre Líbano (cuyo presidente electo, Michel Aoun, es aliado de Hezbollah y de Irán) y la Casa de al-Saud. No obstante, no hay que dejar de prestar atención a la cada vez más fortalecida alianza entre Turquía y Qatar.

Otro tópico que marcó las relaciones internacionales de los países del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) fue la elección de Donald Trump a presidente de Estados Unidos. Si bien muchos de ellos apostaron por el triunfo de Hillary Clinton, diplomáticamente correctos, adoptaron una posición positiva respecto de la llegada del nuevo inquilino de la Casa Blanca.

Pero quizá la dimensión más importante del trimestre sea la económica. Cerrados los presupuestos para el año 2017, los países comenzaron a implementar las tan vaticinadas reformas de profundización del modelo neoliberal. En este contexto, también empezaron a realizar transformaciones políticas internas y a buscar modos de paliar el golpe que éstas representarán para los sectores más vulnerables de sus respectivos países.

### Relaciones Internacionales

En el marco de la realización de la 37° Cumbre del Consejo de Cooperación del Golfo (CGG), el rey saudí, Salmán bin Abdulaziz al-Saud, realizó una gira por los países que conforman el organismo regional -con excepción de Omán- y encabezó la delegación saudí que participó de la cumbre en diciembre en Manama. En el marco de su realización, el primer ministro bahreiní, Khalifa bin Salman al-Khalifa, repitió el deseo de Arabia Saudita de convertir al CCG en una unión.

La cumbre tuvo como tema de agenda principal la seguridad. En su discurso, el rey saudí puso al terrorismo como preocupación central de los países que conforman la organización y postuló que el mismo es producto de políticas sectarias e interferencias que se dan sobre los Estados árabes, en una clara referencia a Irán. En este marco, medios saudíes informaron que oficiales de la policía se tirotearon y mataron a militantes del Daesh que estaban a punto de cometer un atentado en Riad. De acuerdo a fuentes oficiales, se trataría de los mismos que perpetraron el atentado en Medina en julio. La Cumbre contó con la participación de la primer ministra británica, Theresa May, quien afirmó que su país quiere profundizar las vinculaciones en el ámbito de defensa con el CCG y firmar un

“ambicioso”<sup>1</sup> tratado de libre comercio en el marco de la salida de Gran Bretaña de la Unión Europea. Respecto al primer punto, manifestó el deseo de su país de invertir 3.7 mil millones de libras esterlinas en cuestiones de defensa a lo largo de los próximos diez años, lo que llevó a la preocupación del gobierno de Irán quien llamó a consultas al embajador británico en Teherán. Gran Bretaña no es el único Estado en busca de un TLC con los países de la subregión: durante el período, el ministro de comercio de Nueva Zelanda, Todd McClay, viajó hacia Kuwait y EAU con el objetivo de cerrar uno de este tipo en el marco de negociaciones que comenzaron en 2009.

Una de las notas sobresalientes de la Cumbre fue la prohibición por parte de la monarquía bahreiní de la participación del enviado especial de la corporación mediática qatarí *Al-Jazeera* para cubrir el evento. El gesto deja en evidencia que las rispideces entre los socios del Golfo aún no se encuentran del todo saldadas.

En lo que hace a las relaciones bilaterales de los países que conforman la sub-región es de destacar que en diciembre Kuwait y Arabia Saudita decidieron reanudar la producción en una zona fronteriza entre ambos países lo que sumará al mercado internacional de petróleo unos 300 mil barriles diarios. Este acuerdo trajo preocupación al mercado puesto que tuvo lugar unas semanas luego de que la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) coordinara la disminución de la producción para la recuperación de los precios internacionales del crudo. El acuerdo se logró en el marco de la visita del rey Salmán a Kuwait inmediatamente después de la 37ª Cumbre del CCG y en el marco de una gira que llevó al monarca a visitar Emiratos Árabes Unidos (EAU), Qatar y Bahréin.

Vale destacar la importancia de esta gira que es la primera de su tipo desde que el alto mandatario asumió el trono a principios del año 2015. En este sentido, durante el trimestre bajo análisis la atención se corrió del hijo del rey, vice-príncipe heredero, ministro de defensa y jefe del consejo económico y de asuntos de desarrollo, Mohammed bin Salmán (MBS), hacia el monarca. El hecho de que este último haya tomado más protagonismo puede deberse a que aquellas cuestiones a partir de las cuales se esperaba que MBS ganara liderazgo (tales como la intervención en Yemen y las profundas reformas en la política económica del reino) se están encontrando con importantes escollos. Sin embargo, Kuwait no sólo recibió la visita del rey saudí, sino también del presidente de Irán, Hassan Rouhani. La misma tuvo lugar en febrero y se dio en el marco de un intento de acercamiento de Kuwait a la República Islámica. En efecto, además de la visita del mandatario a Kuwait, Teherán recibió en enero al ministro de relaciones exteriores del país árabe, Sabah al-Khalid al-Sabah. Según fuentes oficiales, en su encuentro los mandatarios de ambos países discutieron el devenir de los conflictos vigentes en el escenario regional y buscaron modos de impulsar la cooperación bilateral.

<sup>1</sup> <http://www.aljazeera.com/news/2016/12/britain-deepen-security-cooperation-gcc-161207102311180.html>

Ahora bien, la visita de Rouhani a Kuwait tuvo lugar luego de que el presidente iraní se reuniera con el Sultán Qaboos bin Said al-Said de Omán. Como parte de este último encuentro, los mandatarios debatieron formas de promover los vínculos bilaterales en materia económica, comercial y también en el ámbito cultural. Vale mencionar que Omán ha mantenido un buen nivel de relaciones con Irán aún pese a la creciente tensión en el vínculo entre la República Islámica y otros actores del Golfo, tal es el caso de Arabia Saudita y Bahreín, que ha derivado en la ruptura de sus relaciones diplomáticas.

Sin ir más lejos, a principios de diciembre tuvo lugar la quinta sesión oficial de consultas estratégicas entre ambos actores que se desarrolló en Muscat. Este encuentro fue dedicado no sólo a impulsar la cooperación bilateral sino también a debatir distintos temas vinculados al escenario regional e internacional. Asimismo, en materia económica, el encargado de asuntos de Irán en Omán, Mohammad Tutunchi, recientemente ha dado a conocer que la República Islámica tiene la intención de construir una planta automotriz en la zona económica especial de Du Du. Por otra parte, entre el 23 y el 27 de enero se desarrolló la tercera edición de la Gran Exposición de Irán en Omán de la cual participaron más de 100 empresas de distintos rubros. Como resultado de estos esfuerzos destinados a la promoción del comercio en 2016 el intercambio bilateral entre ambos países superó los mil millones de dólares<sup>2</sup>.

A pocos días de la visita de Rouhani a las referidas naciones del Golfo el emir de Kuwait, Sabah al-Ahmer al-Jaber al-Sabah, viajó a Muscat para reunirse con el Sultán Qaboos. En el marco de dicho encuentro, conforme a fuentes oficiales, ambos líderes discutieron diversas maneras de “cerrar la brecha entre Irán y Arabia Saudita” con el objetivo de que estos dos países en pugna puedan “encontrar un terreno común para trabajar por una solución factible y permanente” al conflicto entre ellos vigente<sup>3</sup>.

Lo hasta aquí referido expone las diferencias en el vínculo que actualmente sostienen los distintos miembros del CCG con Irán. De hecho, recientemente, el ministro de asuntos exteriores de Bahreín, Khalid bin Ahmed al-Khalifa, efectuó declaraciones en las que condenó el intento de la República Islámica de “exportar su revolución, intervenir en los países árabes y traficar armas, entrenar y desplegar ciudadanos en estos países con fines terroristas”. Aún más, sostuvo que el gobierno iraní prepara fuerzas militares y milicias para luchar en su nombre y se ha convertido en la mayor amenaza terrorista que debe afrontar el reino<sup>4</sup>. Estas declaraciones permiten constatar que, en línea con la

<sup>2</sup>[http://timesofoman.com/article/101207/Oman/Oman-Iran-trade-exceeded-\\$1-billion-last-year:-Sunaidy](http://timesofoman.com/article/101207/Oman/Oman-Iran-trade-exceeded-$1-billion-last-year:-Sunaidy)

<sup>3</sup><http://www.thenational.ae/world/middle-east/kuwaiti-emir-visits-oman-to-discuss-regional-tension>

<sup>4</sup> <http://www.ncr-iran.org/en/news/terrorism-fundamentalism/21668-bahrain-s-foreign-minister-terrorist-threat-caused-by-iran-regime-must-be-counteracted>

política saudí, Bahreín mantiene su reticencia respecto a un posible acercamiento de los países del Golfo a Teherán.

En este marco, los países del Golfo que busquen acercarse a la potencia persa deben buscar equilibrios. Y así lo hizo Omán durante el período al sumarse a la coalición anti-terrorista formada por Arabia Saudita en el 2016, la Alianza Militar Islámica contra el Terrorismo.

Respecto de la mentada alianza, una nota a destacar fue el nombramiento del ex jefe del ejército pakistaní, Raheel Sharif, como cabeza de la misma. El general fue habilitado a ocupar el cargo por el gobierno de Pakistán lo cual resulta interesante debido al cuidado equilibrio que realiza el país asiático entre Irán, con quien comparte frontera, y Arabia Saudita, histórico financista. Esta última puede ser la razón más relevante detrás de las tres condiciones impuestas por el general: 1) que no exista autoridad por sobre la suya, 2) que Irán sea invitado a participar activamente de la coalición, y 3) que él sea quien medie en caso de desavenencias entre los países. Con el nombramiento del general, la relación entre Pakistán, Irán y Arabia Saudita fue inclinándose a favor de Riad: en febrero, la Casa de al-Saud participó con tropas de la quinta edición de un ejercicio militar multinacional que se llevó a cabo en aguas pakistaníes y del que el reino suele participar como mero observador.

Respecto de Pakistán, durante este trimestre también tomó lugar el primer encuentro de la Comisión Ministerial Conjunta que nuclea a representantes bahreiníes y pakistaníes. Con el objetivo de participar en dicho evento, el canciller bahreiní encabezó una delegación gubernamental que arribó a Islamabad en el mes de febrero para participar de una instancia de trabajo que se abocó a discutir cómo ampliar los vínculos diplomáticos, económicos, comerciales, estratégicos y culturales entre las partes. Fruto de esta reunión, Pakistán y Bahreín acordaron ampliar la cooperación en energía, defensa, agricultura y educación superior. De hecho, en dicha oportunidad, representantes de ambos países firmaron dos memorandos de entendimiento sobre cooperación en agricultura y capacitación de los servicios diplomáticos.

Respecto de Egipto, en una declaración que da cuenta tanto del mejoramiento de las relaciones entre algunos de los socios del Golfo como de las tensiones activas entre Arabia Saudita y Egipto, el CCG condenó a través de su secretario general, Abdullatif al-Zayani, las continuas acusaciones de El Cairo contra Qatar responsabilizándolo por el atentado que tuvo lugar en una iglesia de la capital egipcia el 11 de diciembre. El estado de relaciones con Egipto llevó a que el funcionario postulara que, de seguir acusando a un socio, El Cairo ponía en peligro su relación con los países del organismo. A pesar de que el Daesh proclamó el atentado como propio, Egipto acusó de estar detrás del mismo a Mohab Mostafa al-Sayed Qassem, un miembro de los Hermanos Musulmanes que había viajado a Qatar en 2015.

Otro hecho que sumó tensión a la relación entre Egipto y Arabia Saudita -malograda luego de que El Cairo secundara a Rusia en una resolución de Naciones Unidas atinente a Siria- fueron las visitas de dos funcionarios saudíes en menos de una semana a la Gran Represa del Renacimiento Etíope. El apoyo a dicho proyecto de Etiopía levantó alarmas en Egipto quien teme pueda afectar su cuota de agua del río Nilo. También el país africano recibió la visita del ministro de relaciones exteriores qatarí, Sheikh Mohammed bin Abdulrahman bin Jassim Al-Thani. En enero, el primer ministro etíope, Hailemariam Dessalegn, saludó la presencia del CCG en el Cuerno de África.

Otro hecho que puede ser leído como señal hacia Egipto fue la reunión que mantuvieron en Khartoum los ministros de defensa de Qatar, Turquía y Sudán. En este contexto, el banco central de Sudán firmó con el Fondo para el Desarrollo de Abu Dhabi un acuerdo para un depósito de 500 millones de dólares. Sudán sufre una grave crisis económica desde que en 2011 el sur se independizó llevándose consigo tres cuartos de sus reservas de petróleo.

Por otra parte, las islas de Tirán y Sanafir continuaron estando en el centro de la relación entre Egipto y Arabia Saudita, con idas y vueltas por parte del poder ejecutivo y del judicial egipcios respecto de la legalidad o no de su traspaso. Durante el período, el presidente Al-Sisi quiso pasar por arriba la decisión de la corte que volvió a fallar en contra de los intereses del gobierno caiota y de Arabia Saudita al prohibir la entrega de las islas.

Egipto fue el encargado de redactar el borrador de la resolución que votó el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas a través del cual se insta a Israel a detener la construcción de asentamientos en territorio palestino ocupado. La resolución generó mucho revuelo porque para su aprobación Estados Unidos debió no-vetarla (y, en efecto, se abstuvo). La misma pide a Israel que detenga toda actividad vinculada con asentamientos en territorio palestino, incluyendo Jerusalén Oriental, y aseveró que el establecimiento de asentamientos por parte de Israel “no tiene validez legal y constituye una flagrante violación del derecho internacional”. Los países bajo análisis también se manifestaron al respecto. Así, Arabia Saudita expresó esperanzas en que la resolución contribuya a poner en marcha nuevamente el proceso de paz. Por su parte, el ministro de relaciones exteriores qatarí también dio la bienvenida a la resolución y llamó al establecimiento de un Estado palestino.

A pesar de estas declaraciones, las relaciones entre Israel y Arabia Saudita continúan mejorando. En este marco, durante la Conferencia de Seguridad de Munich, el ministro de defensa israelí, Avigdor Lieberman, manifestó que Irán busca destruir a Arabia Saudita y que lo que divide a la región no es la línea musulmanes-judíos, sino aquélla que separa a los moderados de los radicales.

En este contexto de búsquedas de acercamientos y diferencias que se profundizan, una nota relevante del período fue la visita del recientemente nombrado presidente de Líbano, Michel Aoun -apoyado

por el Hezbollah, aliado de Irán-, a Arabia Saudita. Se trató de la primer visita a un país extranjero realizada por el mandatario. En 2016 en respuesta a desarrollos políticos en el país levantino, algunos países del Golfo prohibieron a sus ciudadanos viajar allí, causando daño al golpeado sector turístico libanés. Durante la visita, lograron zanjarse diferencias e incluso se avanzó en la eliminación del doble pago de impuestos en el comercio entre los países. En este contexto, Arabia Saudita anunció que nombrará un nuevo embajador en Beirut, alentará el regreso de los turistas saudíes y aumentará los vuelos de su línea de bandera hacia allí.

De acuerdo a lo manifestado por el ministro de relaciones exteriores iraní, Javad Zarif, en el Foro de Davos, el hecho de que se haya salido del impasse en la elección de un presidente en Líbano fue producto de la cooperación entre el país al que representa y Arabia Saudita. En este marco, llamó públicamente a Riad a cooperar con Teherán para resolver los múltiples conflictos que enfrentan a ambos países.

Ahora bien, uno de los países que se ha acercado más a los analizados, sobre todo de la mano de Qatar, ha sido Turquía. La relación entre ambos socios no ha parado de crecer desde los levantamientos árabes que comenzaron en 2010/2011. En este marco, en diciembre tuvo lugar la segunda reunión del Comité Supremo Estratégico entre Qatar y Turquía en Trabzon. A la misma acudieron el presidente turco, Recep Tayyip Erdogan, y el emir qatarí, Sheikh Tamim bin Hamad al-Thani. Durante ésta se firmaron memorándums de entendimiento, acuerdos, planes de acción y declaraciones conjuntas en diversas áreas como educación, salud, finanzas, información, comunicación, juventud, deportes, cultura y agricultura.

La relación con Turquía de los países analizados conduce al conflicto en Siria ya que desde el intento de golpe de estado en su contra, el presidente turco se ha acercado a Rusia y a Irán en su tratamiento de la cuestión. De hecho, durante el período llegó a su fin la llamada batalla de Aleppo en la cual las tropas rusas y sirias lograron retomar el control de la significativa ciudad siria. Turquía ayudó a pergeñar el alto el fuego y, en dicho marco, comenzó negociaciones con Rusia e Irán para poner un fin al conflicto que tiene sumido al país levantino desde principios de 2011. Erdogan buscó sumar a estas negociaciones a sus aliados Arabia Saudita y Qatar, muy inmiscuidos en el conflicto, a lo que Irán se opuso tajantemente. Sin embargo, existieron rumores durante el período de que Qatar habría sido invitado a la reunión en Astana en la que se juntaron a conversar representantes de Moscú, Teherán y Ankara y que Doha habría rechazado la invitación. Esos rumores fueron desmentidos por

funcionarios del ministerio de asuntos exteriores qatarí. Por su parte, el rey saudí planteó que durante la batalla de Aleppo se perpetraron “crímenes de guerra”<sup>5</sup>.

En febrero se reunió por primera vez el Consejo de Coordinación Saudí-Turco. La reunión tuvo lugar en Ankara y estuvo precedida por los ministros de relaciones exteriores de ambos países. En ella se trataron cuestiones atinentes a la seguridad y a las inversiones. Asimismo, el presidente turco visitó Arabia Saudita a mediados de febrero y se reunió allí con el rey Salmán. También viajó a Qatar en donde visitó a su par. En esta última oportunidad, Erdogan recalcó que las relaciones entre Ankara y Doha habían pasado a ser estratégicas y que se encuentran en su mejor momento.

Asimismo, como parte de su gira de cuatro días durante el mes de febrero por diversos países del Golfo, el presidente de Turquía visitó el reino de Bahréin. En el marco de dicha visita altas autoridades de ambos países firmaron cuatro memorándums de entendimiento en materia diplomática, educativa, de defensa y, asimismo, otro que exime a todo aquel ciudadano que cuente con un pasaporte de solicitar una visa. Aún más, en dicha oportunidad como un gesto en pos de la consolidación del vínculo entre las partes el rey de Bahréin anunció la construcción de una nueva mezquita en Manama que seguirá las líneas arquitectónicas turcas y que será erigida en conmemoración a la visita del presidente turco.

Vale destacar que la profundización de la relación bilateral entre estos países toma lugar tras la visita del rey de Bahréin, Hamad bin Isa al-Khalifa, a Turquía en julio último. En efecto, Al Khalifa se convirtió en el primer líder árabe en visitar Estambul tras el fallido golpe de Estado que debió afrontar el gobierno de Erdogan. Todavía más, en una instancia en la que ambas partes se muestran interesadas en desarrollar sus vínculos económicos-comerciales. De hecho, en el marco de su gira por la región, el gobierno turco fue invitado a ser parte del proyecto que apuesta a la construcción de un segundo puente que conecte Arabia Saudita con el reino de Bahréin. En esta misma dirección, cabe agregar que Bahréin es uno de los actores del Golfo que más ha defendido la firma de un acuerdo de libre comercio entre el CCG y Turquía que debería concretarse en los próximos meses. Las exportaciones de Turquía a Bahréin alcanzaron los 193 millones de dólares el año pasado, con un aumento de más del 150% en comparación con 2007. Los artículos más exportados incluyen hierro y acero, vehículos terrestres automotrices, tabaco y productos de tabaco.

Jordania es otro de los socios de los países del Golfo. A diferencia de Turquía, Jordania se encuentra en una situación económica muy delicada. En efecto, esta última no ha mejorado a pesar de que el

<sup>5</sup> <https://english.alarabiya.net/en/News/gulf/2017/01/02/Saudi-Arabia-War-crimes-were-committed-in-Aleppo.html>

reino ha seguido al pie de la letra las recetas del Fondo Monetario Internacional (FMI). A esto se ha agregado la llegada de grandes contingentes de refugiados sirios y que la ayuda dada por los países del CCG a Amán no se ha renovado desde el año pasado (lo que puede ser producto de la crisis económica que, a su vez, atraviesan estos debido a la baja del precio del crudo internacional). En este contexto, a pesar de la promesa realizada por Arabia Saudita en agosto de 2016 de inversiones en el reino Hashemita por parte del reino del Golfo, éstas no han desembarcado. En este contexto, el 20 de enero el clérigo musulmán jordano más importante realizó un pedido televisado a los países del Golfo de ayuda económica urgente. Si bien se especuló con que el pedido habría tenido el visto bueno del gobierno, el clérigo fue desplazado de su cargo.

Donde sí llegarán inversiones de los países del CCG es en Túnez. Durante el período el emir qatari anunció en el marco de la conferencia Túnez 2020 que Doha entregará 1.25 mil millones de dólares al país norafricano para ayudar a su economía. De acuerdo al discurso emitido por el emir, el objetivo de la ayuda económica radica en mantener a Túnez en el camino hacia el desarrollo elegido por su pueblo y evitar que caiga en frustraciones que llevan a la destrucción, en una clara referencia a la situación en Egipto<sup>6</sup>.

Terminando con los países de la región, el conflicto en Yemen siguió en agenda tanto regional como internacional debido a las múltiples denuncias de violación de los derechos humanos y comisión de crímenes de guerra que pesan sobre la intervención liderada por Arabia Saudita. La misma se encuentra combatiendo a una alianza del ex presidente yemení con la tribu de los Houthi a la que la Casa de al-Saud acusa de estar apoyada por Irán. En enero el órgano de Naciones Unidas encargado del monitoreo de la situación en el intervenido país advirtió a los aliados saudíes en el Consejo de Seguridad (Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia) que podrían estar apoyando a una coalición que comete crímenes de guerra. De acuerdo al informe anual presentado, de 10 bombardeos con víctimas civiles que se investigaron, 8 no presentaron ningún blanco militar legítimo. Por su parte, la representante permanente ante las Naciones Unidas de EAU, Lana Nusseibeh, manifestó alarma y preocupación ante supuestos informes de envíos de armas desde Irán a Ansar Allah, el brazo armado de los Houthi. En este contexto, llamó al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas a “tomar todas las medidas necesarias para pedir a Irán que cumpla con sus obligaciones”<sup>7</sup>.

<sup>6</sup> <https://www.middleeastmonitor.com/20161130-emir-says-qatar-to-give-1-25-billion-in-aid-to-tunisia/>

<sup>7</sup> <http://gulffnews.com/news/uae/government/uae-alarmed-by-reports-of-iran-arming-al-houthis-1.1938228>

En lo relativo a las relaciones de los países del CCG con las potencias occidentales, el período estuvo signado por la continuación de las relaciones entre ambos en términos de defensa y económicos y por la llegada de Donald Trump a la Casa Blanca.

Arabia Saudita se vio implicada en una cuestión que aparentemente competía únicamente a Japón y a Estados Unidos. Durante el período, la nipona Softbank cerró un acuerdo de inversión en el país norteamericano por 50 mil millones de dólares. De acuerdo a su CEO, la fuente de la inversión será un fondo de 100 mil millones de dólares que el Softbank lanzó con Arabia Saudita (Softbank Vision) y que fue abordado en el último Informe del Departamento de Medio Oriente. La Casa de Al-Saud es la mayor inversionista en Softbank Vision, razón por la cual se ha planteado que la supuesta inversión japonesa no pertenece al país asiático, sino al árabe.

Otros rumores de inversiones por parte de los países del Golfo en Estados Unidos llegaron a mediados de diciembre cuando el jefe de la Autoridad de Inversión Qatarí (QIA, por sus siglas en inglés), Sheikh Abdullah bin Mohamed bin Saud al-Thani, prometió a funcionarios de la nueva administración invertir 10 mil millones de dólares en proyectos de infraestructura en Estados Unidos. La inversión iría en la línea de lo prometido por el actual presidente estadounidense en su campaña.

Otro tema delicado en la relación entre Estados Unidos y Arabia Saudita que no se movió de la agenda es el Acta de Justicia contra los Sponsors de Terrorismo (conocida como JASTA por sus siglas en inglés) aprobada durante el trimestre pasado por el Congreso de Estados Unidos quien anuló el veto que había pesado sobre la misma del ex presidente Barack Obama. La ley permite a los ciudadanos estadounidenses realizar juicios contra el gobierno de Arabia Saudita por su supuesta implicación en los atentados del 11 de septiembre de 2001. Según sus críticos, puede volverse en contra de Estados Unidos ya que erosiona la inmunidad soberana. Durante el período en revisión, el ministro de relaciones exteriores saudí, Adel al-Jubeir, viajó a Estados Unidos para convencer a los legisladores de que modifiquen la legislación dado que el flamante presidente Trump en su campaña se manifestó a favor de la ley. No obstante, es importante subrayar que, diplomáticamente correcto, en una entrevista en el marco del World Economic Forum en Davos, al-Jubeir se mostró optimista respecto de la nueva administración estadounidense y su voluntad de restaurar la influencia de Estados Unidos en el mundo.

A poco de asumir, Donald Trump emitió un decreto a través del cual se prohibía el ingreso a Estados Unidos de ciudadanos de diversos países, entre ellos, Siria. A fin de no ser acusado de desinteresarse por los refugiados que huyen del conflicto en el país árabe, el presidente estadounidense manifestó su deseo de crear zonas seguras para los sirios en su propio país. Qatar dio la bienvenida a dichas declaraciones, agregando que la “zona segura” debería ir acompañada por una zona de restricción

aérea que impidiera a los aviones sirios y rusos bombardear a las oposiciones. Kuwait, por su parte, decidió copiar la política del país norteamericano. En este caso, el gobierno kuwaití ha adoptado las medidas legales necesarias para impedir que sirios, iraquíes, iraníes, paquistaníes y afganos puedan solicitar una visa kuwaití. Conforme han informado las autoridades del país del Golfo, la prohibición ha sido establecida debido a la condición de inestabilidad en los cinco países. En tanto, se dio a conocer que la misma será cancelada una vez que mejore la seguridad en dichos Estados.

En una señal positiva hacia los países de la sub-región, el nuevo jefe de la CIA viajó a Riad en donde condecoró con una medalla al príncipe heredero y ministro del interior saudí, Mohammed bin Nayef. Otra visita que recibió Arabia Saudita fue la del senador republicano John McCain quien llegó a Riad y se reunió con el rey Salmán en el contexto de las conversaciones de paz atinentes al conflicto en Siria en Ginebra. Por su parte, el flamante secretario de defensa estadounidense, Jim Mattis, viajó a EAU y se reunió con el príncipe heredero, Mohammed bin Zayed al-Nahyan. Los contenidos de la reunión fueron escuetamente comunicados por el Pentágono.

La relación de los países de la sub-región con Estados Unidos continúa estando centrada en la seguridad. Durante el período, el Departamento de Estado notificó al Congreso de ese país sobre posibles ventas militares a Arabia Saudita, a EAU y a Qatar. En el caso del primero, la venta sería de 3.51 mil millones de dólares e implicaría helicópteros de carga CH-47F y equipamiento a ellos vinculados. En el caso de EAU, la misma ascendería a 3.5 mil millones de dólares y supone helicópteros Apache AH-64E. Finalmente, Qatar gastaría 781 millones de dólares en concepto de equipamiento para aeronaves C-17. Asimismo, en diciembre Qatar realizó una orden por 29.5 millones de dólares a la estadounidense Lockheed Martin para un número no especificado de misiles Patriot PAC3 e interceptores de PAC-3 MSE. Además, el Departamento de Estado norteamericano ha aprobado la venta de kits de munición de ataque directo conjunto al gobierno de Kuwait. La venta incluiría 750 kits para bombas de 500 libras, 250 kits para bombas de mil libras y 250 kits para bombas de 2 mil libras y, de ser aprobada por el Congreso, el monto de la operación ascendería millones de dólares<sup>8</sup>. En tanto, el Departamento de Estado también ha aprobado la venta de 218 tanques por 1.7 mil millones de dólares<sup>9</sup>.

A esto se puede agregar que el 10 de diciembre el entonces secretario de defensa de Estados Unidos, Ashton Carter, anunció que Doha y Washington habían llegado a un acuerdo a través del cual Qatar compraría un radar de advertencia temprano para aumentar sus defensas misilísticas. De acuerdo al funcionario estadounidense, el radar qatarí sería integrado a una red de defensa aérea regional que mitigaría la amenaza iraní. No obstante, desde medios rusos pusieron en sospecha que el referente

<sup>8</sup><http://www.upi.com/Defense-News/2016/12/27/US-State-Dept-approves-JDAM-kit-sale-to-Kuwait/7351482844876/>

<sup>9</sup><http://defense-watch.com/2016/12/15/the-u-s-state-department-approves-modernization-package-for-kuwaits-m1a2-tanks/>

fuera realmente Irán ya que el radar tiene un alcance de 5 mil kilómetros e Irán se encuentra a unos 800km de Qatar. El contrato para la compra del radar, de 1.1 mil millones de dólares fue otorgado a la estadounidense Raytheon.

También España tomó relevancia por venta de armas a los países de la sub-región. En enero el rey Felipe VI viajó a Arabia Saudita en el marco de la finalización de un acuerdo por 2.1 mil millones de dólares en concepto de venta de armamento, entre ellos buques de guerra Avante.

A pesar de la presencia de Theresa May en la 37° Cumbre del CCG y el mejoramiento de las relaciones con los países de la sub-región que Gran Bretaña busca en el marco de su salida de la Unión Europea, el ministro de relaciones exteriores del país europeo, Boris Johnson, tensó la relación al afirmar en el marco del 12° Diálogo de Manama organizado por el Instituto Internacional para los Estudios Estratégicos (IISS, por sus siglas en inglés) que Arabia Saudita estaba llevando a cabo guerras *proxy*.

Estas declaraciones no le impiden a la potencia europea vender a Arabia Saudita material bélico. Ya que el reino saudí está sospechado de cometer crímenes contra la humanidad en sus intervenciones (particularmente en Yemen), las ventas se realizan mediante un mecanismo opaco pero legal (Permiso de Exportación Abierto Individual) que permite la exportación de productos sin tener que declararlos públicamente. Los críticos de esta maniobra denuncian que el gobierno británico está haciendo uso abusivo de dicho mecanismo. En este contexto, una investigación reveló que Riad está usando en Yemen bombas racimo fabricadas en el Reino Unido.

A pesar de que la mayoría de los países analizados tienen políticas contrapuestas respecto de temas candentes en la agenda regional con Rusia, en sus políticas económicas y comerciales se están acercando a Moscú. En este marco, en diciembre la rusa Rosneft vendió a la qatarí Glencore el 19.5% de sus acciones en una suma de 11 mil millones de dólares.

Por su parte, en el mes de febrero las autoridades de Bahreín recibieron a una delegación de negocios rusa. Ésta estuvo encabezada por el Ministro de Comercio e Industria de aquel país quien arribó a Manama para asistir a la primera reunión de la Comisión Intergubernamental Ruso-Bahreíní para la Cooperación en Asuntos Comerciales, Económicos, Científicos y Tecnológicos.

Siguiendo con las relaciones de los países analizados con África, el parlamento de Somaliland votó en febrero a favor del establecimiento de una base militar de EAU en su puerto de Berbera. Es interesante notar que dicha facilidad fue mejorada por el país del Golfo en el 2016 en el marco de su política de ayuda al exterior.

A este respecto, en diciembre EAU lanzó una estrategia de cinco años, abarcando los años 2017-2021 y sostenida sobre tres pilares: empoderamiento y protección de la mujer, infraestructura y transporte urbano, y cooperación técnica. En este contexto se dio a conocer el informe de la ayuda emiratí del

año 2015 que reveló que la misma aumentó un 43%. La mayor parte de ésta (un 92%) fue dirigida a actividades de desarrollo, un 6.7% hacia ayuda humanitaria y un 1.3% a ayuda de caridad. Mientras que el 68.5% se hizo en concepto de préstamo, el 31.5% fue en concepto de subvención.

En relación a Asia, a pesar del acuerdo alcanzado entre los países de la OPEP y los no-OPEP a finales del trimestre anterior (ver Informe previo) para congelar la producción del petróleo (y, por tanto, para evitar que los precios continuaran a la baja), Arabia Saudita continuó con la disminución de los precios del crudo que exporta a Asia, por cuarto mes consecutivo, dejando en evidencia su intención de seguir compitiendo por conservar su espacio en el mercado internacional del crudo. Su política tiene sentido si se observa que la producción de crudo vía *fracking* en Estados Unidos repuntó luego del recorte de la producción pactado en noviembre.

Al respecto, un informe emitido por Arabia Saudita dirigido a la OPEP manifestó que el reino realizó su recorte de producción más importante de los últimos 8 años, sobrepasando los niveles pactados a fines de noviembre de 2016. No obstante, analistas del organismo internacional estimaron que el recorte realizado por Riad fue menor y en línea con el acuerdo de provisión alcanzado.

El primer ministro qatarí, Sheikh Abdullah bin Nasser bin Khalifa al-Thani, realizó su primer viaje a India en su cargo y se reunió con su contraparte, Narendra Modi, con quien firmó cinco acuerdos en los campos de las visas, el ciberespacio y las inversiones. En el mismo momento en que los dos funcionarios se reunían en Nueva Delhi, un contingente de la familia real qatarí aterrizaba en Pakistán. Por su parte, la subsidiaria de la Autoridad de Inversiones de Qatar, Qatar Holding, anunció su intención de invertir 250 millones de dólares en la construcción de viviendas en India.

El país de la sub-región que más ha avanzado en sus relaciones con India ha sido EAU. En enero, representantes de EAU y de India establecieron el primer “diálogo estratégico” entre ambos Estados manteniendo la decisión de elevar su relación a una sociedad estratégica comprehensiva. La reunión se llevó a cabo en el marco del viaje del príncipe heredero, Sheikh Mohammed bin Zayed al-Nahyan, invitado de honor al Día de la República del país asiático.

Respecto de Japón, a mediados de diciembre el Banco de Tokio-Mitsubishi recibió un permiso para abrir una rama en Arabia Saudita, convirtiéndose en el primer banco japonés en tener una presencia en el reino. Japón también estuvo presente en el período bajo revisión en Omán. Funcionarios de Molinos de Harina de Omán, el Fondo Japonés de Alimentos del Golfo, el Grupo IFFCO y Alimentos Ise firmaron en diciembre un acuerdo para la adquisición accionaria en la mayor productora de huevos del país: Modern Poultry Farms. El mismo, firmado bajo la supervisión de la omaní Autoridad Pública de Almacenamiento y Reserva de Alimento, busca aumentar la capacidad de producción de la empresa omaní incorporando tecnología nipona. Asimismo, el plan de inversiones incluye la

construcción de una nueva planta en Ibri que tiene como objetivo complementario la creación de empleos para nacionales.

En relación con América Latina, el ex emir de Qatar y padre del actual, Khalifa bin Hamad al-Thani, se apersonó en la Plaza de la Revolución de La Habana y brindó un discurso en homenaje al fallecido líder revolucionario Fidel Castro. Durante su alocución, Khalifa al-Thani subrayó el apoyo del líder cubano para las causas árabes a lo largo de la historia, entre ellas la palestina y la argelina.

Por su parte, Qatar Airways compró un 10% de las acciones de Latam, la corporación aeronáutica más grande de América Latina. El movimiento se dio un día después de que el ministro de transporte argentino, Guillermo Dietrich, anunciara que se espera una inversión de 1.7 mil millones de dólares en aerolíneas de bajo costo en los próximos cuatro años.

### **Política doméstica**

Siguiendo con la política de cambios en el gabinete que ha caracterizado al reinado de Salmán desde sus inicios, durante el período la Casa de al-Saud reemplazó al ministro de trabajo. La versión oficial apuntó al aumento del desempleo en el país el cual llegó a un 12.1% en el tercer cuatrimestre del año 2016. Este último encuentra sus razones de ser en los cambios en la política económica delineados en la Visión 2030 que postula la necesidad de la retirada del Estado de la economía, lo que supuso recortes en varios sectores. Asimismo, la caída del precio del petróleo dejó al gobierno con escasos recursos para solventar la creación y conservación de empleos. El ministro Mufrej al-Haqbani, quien mantuvo el cargo por siete meses, fue reemplazado por Ali bin Nasser al-Ghafis, jefe de la Corporación de Entrenamiento Técnico y Vocacional.

Otro cambio relevante que se dio en el trimestre fueron modificaciones en el Consejo de Académicos -principal cuerpo religioso de la monarquía- y en el Consejo Shura, órgano asesor del gobierno. Respecto al primero, la Casa de al-Saud nombró a clérigos considerados como moderados que apoyan el plan Visión 2030 que supone importantes cambios culturales en el reino.

En efecto, las transformaciones en el seno de la élite religiosa son fundamentales para implementar algunos de los cambios que pretende instaurar la Visión 2030, sobre todo aquéllos referidos a actividades culturales y espectáculos. En este sentido, es preciso prestar atención a las rispideces en el seno de la alianza gobernante que puede traer aparejadas las políticas de la Visión, entre las que se cuentan la apertura de espectáculos musicales y cines. Al respecto, la máxima autoridad religiosa saudí, Gran Muftí Sheikh Abdulaziz Al al-Sheikh manifestó durante el período que los cines y los conciertos son dañinos y corruptores. A pesar de los dichos del clérigo, a principios de febrero tuvo lugar el primer concierto de jazz en Riad en el Centro Cultural Rey Fahd y el primero en 7 años del cantante saudí Mohammed Abdo en Jeddah.

Por su parte, Qatar, también parte del Islam wahabita, ha realizado importantes inversiones en la industria cinematográfica. Así, durante el período la Compañía de Administración General del Cine Qatarí y de Distribución Fílmica anunció que, habiéndose incrementado el número de espectadores en un 35% se abrirían en los próximos 6 meses un total de 50 salas nuevas.

También existieron cambios en el gabinete kuwaití, tras las elecciones del 26 de noviembre. Es de destacar que los seis miembros de la familia real al-Sabah han conservado sus puestos. De hecho, el actual gabinete incluye al primer ministro, Jaber Al Mubarak Al Sabah, así como también a otros cinco miembros de la familia real que ocupan carteras claves: Defensa, Interior, Asuntos del Gabinete, Asuntos Exteriores e Información. No obstante, el nuevo gabinete también incorpora figuras al escenario político, tal es el caso del nuevo ministro de petróleo, electricidad y agua, una personalidad que supo ser miembro de la junta directa de la Kuwait Petroleum Corp.

Entre los enroques que existieron puede mencionarse el caso del ex ministro del interior, Sheikh Mohammad Khalid al-Sabah, quien fue trasladado a la cartera de Defensa, mientras que el ex ministro de Defensa, también miembro de la familia real, Sheikh Khalid Jarrah Al Sabah, recibió el ministerio del Interior.

En tanto, el canciller Sheikh Sabah Khalid Al Sabah, conservó su puesto, así como también Anas Al Saleh quien continuará a cargo del ministerio de Finanzas, a pesar de las fuertes críticas a su política económica, que incluye la reducción de los subsidios y el aumento del precio de la gasolina.

Mientras tanto, en el vecino Omán, el 26 de diciembre tomaron lugar las segundas elecciones municipales en la historia del reino. En esta oportunidad, los omaníes fueron llamados a elegir a los 202 consejeros de los once distritos electorales del país. Vale mencionar que en total se presentaron 731 candidatos, entre ellos 23 mujeres. Respecto a estas últimas, sólo siete lograron acceder a un cargo, tres más que en las elecciones municipales de 2012, las primeras y últimas que tuvieron lugar en el país.

En otro orden, a fines del mes de febrero la cámara baja del parlamento de Bahrein votó a favor de enmendar la constitución, dejando de lado una cláusula que restringe los juicios militares a los delitos cometidos por miembros del ejército, la policía u otras ramas de las fuerzas de seguridad. En efecto, el artículo 105 (b) de la Constitución de Bahrein de 2002 establece que “la jurisdicción de los tribunales militares se limitará a los delitos militares cometidos por miembros de la Fuerza de Defensa, la Guardia Nacional y las Fuerzas de Seguridad”. Ahora bien, una nota explicativa que acompaña a la enmienda propuesta justifica la eliminación de esta restricción por la “propagación del terrorismo en la región” y la “flexibilidad” y “velocidad” de los tribunales militares a la hora de investigar y emitir sentencia.

La enmienda, que a finales de febrero fue aprobada por 31 votos contra 1, ha sido enviada al Consejo de la Shura para su “consideración urgente”. Ahora bien, la aprobación de la misma significaría que los civiles acusados de “perjudicar el interés público” o de delitos de terrorismo podrían ser juzgados ante un tribunal militar. Una noticia que, al cobrar difusión, ha suscitado el rechazo de diversas organizaciones de derechos humanos que han acusado al reino de reintroducir la ley marcial.

En otro orden de cosas, el rey Salmán dio marcha atrás con el cobro de visas para el *hajj* (peregrinación obligatoria para los musulmanes) y la *umrah* (peregrinación menor) que había instalado en meses anteriores. Asimismo, el ministerio del *hajj* y de la *umrah* anunció una serie de nuevas reglas para asegurar la protección de los derechos de los peregrinos a través de comités de supervisión y de centros de comunicación que garanticen, entre otras cosas, que los servicios contratados por los peregrinos sean cumplidos. En la misma línea de alentar la presencia de peregrinos luego de un 2016 que marcó los niveles más bajos de peregrinación desde 2006, el rey Salmán aprobó planes para aumentar su presencia.

Por su parte, Qatar realizó una vez más reformas en su régimen laboral ante las continuas críticas provenientes de organizaciones de derechos humanos en el marco de la aclimatación del país árabe para albergar la Copa Mundial de Fútbol en el año 2022. La nueva ley flexibiliza la permanencia de los trabajadores migrantes en el emirato, permitiéndoles cambiarse de trabajo y dejar el país sin permiso de su empleador. La regulación establece “comités de reclamos” en los que los trabajadores pueden denunciar a sus empleadores si estos últimos no les permiten gozar de sus derechos. Asimismo, impone multas de hasta 6.860 dólares para quienes retengan los pasaportes de sus empleados. Sin embargo, las nuevas medidas no satisficieron a organizaciones como Amnistía Internacional que afirmó que las mismas apenas son un rasguño para un sistema al que consideran opresivo.

## **Política económica**

Como viene sucediendo en trimestres anteriores desde la caída de los precios del crudo a nivel internacional, los gobiernos de los países bajo análisis han optado por responder a la crisis causada por la debacle a través de políticas de profundización del neoliberalismo económico.

Así, un informe presupuestario presentado por el gobierno de Omán da cuentas de que este año el Sultanato continuará impulsando medidas de austeridad. En esta línea, el informe adelantó que a lo largo de 2017 la contratación en el sector público será baja, los subsidios serán revisados, los activos gubernamentales podrán venderse a privados y la financiación sólo se canalizará hacia proyectos

claves para el sector no petrolero. Además, conforme con el reporte, se introducirá una enmienda a las leyes del impuesto sobre la renta, y habrá tarifas selectivas sobre artículos tales como el alcohol y el tabaco. Amén de ello también se prevé establecer un límite a las exenciones impositivas para algunas empresas. Además, el documento hace manifiesta la voluntad gubernamental de seguir revisando los ingresos no petroleros con el fin de aumentar su contribución en los ingresos totales y de reducir la dependencia del crudo.

En esta misma dirección, postula que, de acuerdo con las cuentas finales (iniciales), el déficit fiscal real para el año fiscal 2016 ascendió a alrededor de 13.760 millones de dólares, superando en un 60% al déficit estimado. El mismo fue impulsado por diversos factores, entre ellos al hecho de que el precio real que alcanzó el petróleo fue inferior al precio estimado, además, aumentó el gasto en comparación con las estimaciones presupuestarias y existieron reducciones en algunos ingresos reales no petroleros<sup>10</sup>. En tanto, se proyecta que el gasto público este año ascenderá a 30.385 millones de dólares y que los ingresos rondarán los 22.600 millones, lo que daría lugar a un déficit de 8 mil millones de dólares que, según se ha dado a conocer, se espera cubrir con endeudamiento internacional e interno y con recursos del Fondo de Reserva General del Estado<sup>11</sup>. En este marco, y con el objetivo de alcanzar una disciplina fiscal efectiva, las autoridades del Sultanato han dispuesto formar una célula especial dentro del Ministerio de Finanzas para construir un modelo fiscal para las finanzas públicas, desarrollar una unidad separada para la gestión de la deuda pública y realizar esfuerzos para mejorar la calificación crediticia.

En materia de empleo, como se adelantó, el ya referido informe presupuestario da cuenta de que el reclutamiento en el sector público durante 2017 será muy limitado. En esta línea, a principios del mes de enero, el Ministerio de Finanzas de Omán ordenó a todas las empresas estatales detener el otorgamiento de los bonos anuales correspondientes a 2016, así como también la asignación de beneficios a sus empleados. Aún más: se envió una circular a los ministerios y dependencias gubernamentales que insta a revisar el cálculo de los salarios y los beneficios asignados a los empleados, así como a identificar los costos financieros estimados para 2017 junto con el cálculo de los costos de la asignación periódica. El objetivo es evitar cualquier déficit potencial en los salarios durante el año.

Asimismo, la citada repartición hizo hincapié en que los bonos y beneficios no son “derechos básicos” del trabajador y están fuera del marco del gasto público, mientras destacó que los beneficios y las primas son una carga financiera para el presupuesto de los organismos gubernamentales. Entre dichos beneficios pueden citarse el seguro de salud para el empleado y su familia, los préstamos personales

<sup>10</sup><http://www.albawaba.com/business/omans-2017-budget-tackles-cheap-oil-austerity-measures-privatization-920882>

<sup>11</sup><http://www.albawaba.com/business/omans-2017-budget-tackles-cheap-oil-austerity-measures-privatization-920882>

y de vivienda sin interés, los bonos en efectivo para algunos empleados, las becas, los teléfonos móviles gratuitos, los cheques médicos, los seguros de salud para viajes, los subsidios para mobiliario y subsidios por el Ramadán y el Eid.

Mientras tanto, en línea con el ya referido informe, a finales de febrero un decreto real dio a conocer que, como parte de las medidas de austeridad impulsadas por el gobierno, se introducirán cambios en materia impositiva. En efecto, se ha dispuesto un aumento de los impuestos sobre la renta para las empresas del 12% al 15%, el incremento de los impuestos sobre el tabaco, el alcohol, las bebidas energéticas y otros productos similares, y la supresión de las exenciones que beneficiaban a las pequeñas empresas.

Estas medidas se adoptan en un contexto en el que se prevé que este año se produzca una caída sustancial de los ingresos por inversiones del gobierno de Omán debido, principalmente, a una caída en su rendimiento y a la disminución de las reservas de los últimos años. En efecto, según el presupuesto estatal, se prevé que los ingresos por inversiones gubernamentales caerán en un 60%<sup>12</sup>. Estos son también producto de desinversiones, tales como la dilución de la participación estatal en Oman Telecommunications Company (Omantel) (cabe recordar que el gobierno de Omán vendió el 19% de su participación en Omantel en 2013 como parte de sus esfuerzos de privatización).

Mientras tanto, la situación económica en Kuwait tampoco resulta alentadora. En 2016 el Emirato sufrió su primer déficit en 17 años. Los ingresos disminuyeron un 45%, mientras que los desembolsos se redujeron sólo un 15%, creando una brecha de 27 mil millones de dólares. En tanto, para este año se espera un déficit aún mayor, de 31 mil millones de dólares. También allí el resultado de esta situación ha sido la aplicación de medidas de austeridad<sup>13</sup>.

En Kuwait, los ingresos que generaban las ventas de hidrocarburos –que representaban el 95% del presupuesto estatal- cayeron un 60% en los últimos dos años. En noviembre, el Fondo Monetario Internacional (FMI) advirtió que las cuentas fiscales y externas de Kuwait se habían deteriorado notablemente. A raíz de ello, el emirato recurrió a su fondo soberano para sortear el déficit del año pasado y planeó endeudarse para financiar el gasto corriente. En este marco, el gobierno ha comenzado a limitar los subsidios al agua, la electricidad y la energía. A su vez, dispuso el aumento del precio del querosén y el diesel y, luego, el aumento del precio de la gasolina.

No obstante, conforme con Kristian Coates Ulrichsen, “la política gubernamental ha avanzado con excesiva precaución, particularmente en comparación con la serie de reformas a los subsidios, los aumentos de precios y movimientos incipientes hacia mayores impuestos en otros estados del Consejo

<sup>12</sup> <http://timesofoman.com/article/100487/Business/Oman-government-investment-income-to-drop-amid-drawings-from-reserves>

<sup>13</sup> <https://www.forbes.com/sites/dougbandow/2017/01/09/kuwait-needs-economic-reform-but-opponents-dominated-national-assembly-election/#3e26641d7c8d>

de Cooperación del Golfo”<sup>14</sup>. De hecho, aunque en el Emirato los precios de la gasolina aumentaron, cada conductor recibe alrededor de 80 litros al mes de forma gratuita. En tanto los precios de la electricidad y el agua subieron, pero sólo para las empresas y los extranjeros.

De cualquier manera, estas reformas suscitaron la resistencia no sólo de la vieja Asamblea Nacional sino también de la recientemente electa donde los candidatos de la oposición están tratando de restringir la capacidad del gabinete de imponer nuevas tarifas a los ciudadanos y de reducir los subsidios. En esta línea, recientemente salió a la luz que un grupo de parlamentarios propuso cancelar una ley aprobada por la asamblea anterior que ratificó un aumento de las tarifas de electricidad y agua. Aún más, se propuso introducir una medida que confirme el derecho de la Asamblea Nacional a regular y aprobar cualquier norma que busque impulsar el gobierno para imponer cargas a sus ciudadanos.

En línea con las medidas de austeridad impulsadas en los países vecinos, Bahreín tiene la intención de reducir el número de ciudadanos enviados al exterior para recibir tratamiento médico, proporcionando más servicios médicos dentro del reino. De cualquier forma, a pesar de las medidas que el reino ha introducido en el transcurso de los meses, con vistas a aumentar los ingresos y disminuir los gastos, el FMI estimó que la deuda estatal bahreiní aumentará un 24%, pasando a 23.9 mil millones de dólares a fines de 2016, en parte debido al aumento del gasto en infraestructura y a la implementación de programas de desarrollo. En tanto, se espera que los niveles de deuda continúen incrementándose alcanzando los 27.9 mil millones de dólares en 2017<sup>15</sup>.

En Arabia Saudita la profundización de las medidas neoliberales en la economía tiene nombre: Visión 2030. Para evitar que la quita de subsidios genere malestar en los sectores de menos recursos, el reino comenzó a idear medidas para transferirles ingresos, buscando evitar malestar que pudiera terminar en expresiones políticas de disidencia y oposición. La transferencia de ingresos se evidenció en el presupuesto 2017, presentado a fines de diciembre.

Es preciso detenerse en el presupuesto ya que evidencia ciertos cambios en línea con la Visión 2030 y el Plan de Transformación Nacional 2020. En primer lugar, se trata de un presupuesto que, a diferencia de los anteriores, está basado en un cálculo de un ciclo de cuatro años (2017-2020), con el objetivo de asegurar un programa de equilibrio fiscal reduciendo “gastos innecesarios” y maximizando las ganancias derivadas del petróleo. En el mismo se contempla la introducción del impuesto al valor agregado (IVA) sobre las commodities “pecaminosas” como el tabaco y las gaseosas desde el año 2018.

<sup>14</sup> <https://www.forbes.com/sites/dougbandow/2017/01/09/kuwait-needs-economic-reform-but-opponents-dominated-national-assembly-election/#3e31f5487c8d>

<sup>15</sup> <http://www.oxfordbusinessgroup.com/news/bahrain-year-review-2016>

Los gastos para 2017 fueron calculados por encima de los gastos de 2016, dando cuenta de que el gobierno saudí precisa un presupuesto holgado para implementar los dos programas anteriormente mencionados que se calculan implicarán un costo de 57.8 mil millones de dólares en el período 2018-2020. Por su parte, las entradas fueron estimadas también por encima de las de 2016, basadas en un precio de petróleo promedio de 55 dólares por barril para el año fiscal 2017. Este último dato indica que, más allá del acuerdo logrado en noviembre, Arabia Saudita no busca que el precio del petróleo se eleve más de 60 dólares por barril.

Entre los gastos, se destacan aquéllos destinados al sector de la construcción que el gobierno se propone continuar efectuando, y los gastos de capital, sobre todo en el sector de la defensa, donde se espera, asimismo, generar puestos de trabajo. De acuerdo al presupuesto, los gastos se continuarían financiando con la emisión de deuda interna e internacional. Así, se espera que la deuda pública aumente de un 12.3% del PBI en 2016 a un 30% en 2020.

Respecto del crecimiento de Arabia Saudita, existió un altercado entre el FMI y la Casa de al-Saud. Mientras que en su World Economic Outlook el primero vaticinó un crecimiento de 0.4% para el país del Golfo, su ministro de finanzas, Mohammed al-Jadaan, previó un crecimiento mayor al 1%. Los datos más optimistas por parte de Riad tienen sentido si se enmarcan en el hecho de que Mohammed bin Salmán ha apostado su poder político en una exitosa reconfiguración de la economía saudí, más aún cuando su desempeño como ministro de defensa lo ha estancado en la intervención del reino en Yemen. En este contexto, Arabia Saudita inyectó a su fondo soberano con 27 mil millones de dólares, el equivalente a un aumento en la capitalización del 17%. De acuerdo a fuentes oficiales, el objetivo de la inyección es diversificar las inversiones y las ganancias.

Por otra parte, se efectuaron avances en línea con la Visión 2030. A modo de ejemplo, durante el período la Compañía Aeronáutica Riyadh-Alsalam cambió su denominación a Industrias Aeroespaciales Alsalam. No se trata sólo de un cambio de nombre, sino también de funciones: de trabajos de mantenimiento, reparación y actualización, la compañía pasará a tareas de ensamblaje y manufactura de componentes militares. Asimismo, el reino contrató al HSBC para asesorarlo en cuestiones de financiamiento y administración de escuelas en el marco de la privatización de la educación. Por otra parte, también en el marco de su Visión 2030, Arabia Saudita ha intensificado su exploración minera. Como resultado, ha informado el hallazgo de nuevas minas de oro que podrían llevar la producción a más de 10 toneladas anuales, y de nuevos yacimientos de cobre de los cuales podrían extraerse “cientos de toneladas”<sup>16</sup> anuales. De acuerdo al jefe del Departamento de Geología saudí, Zuhair Nawab, se trata de uno de los mayores depósitos de cobre del mundo.

<sup>16</sup> <http://english.aawsat.com/s-alabyad/business/hundreds-tons-copper-discovered-saudi-arabia>

Asimismo, el reino ha importado la primera turbina eólica a través de Saudi Aramco lo que representó para el país “un hito histórico en energía renovable”<sup>17</sup>. La turbina fue vendida por General Electric y localizada en Turaif, al noroeste del país, proveyendo energía a la Bulk Plant de Saudi Aramco que está allí ubicada.

Por su parte, Qatar fue el primer país del CCG en abrir una oferta pública inicial para una de sus compañías en el año 2017. Se trata del Investment Holding Group que puso a la venta el 60% de sus acciones disponibles para ciudadanos y compañías qataríes. La venta de las acciones también se realizó en el marco de reformas en el emirato producto de los bajos precios del crudo a nivel mundial. En este contexto, el FMI felicitó a Doha por las reformas realizadas. El organismo internacional subrayó el hecho de que Qatar haya hecho frente a su déficit a través de la emisión de deuda tanto interna como externa (lo que totaliza unos 17.1 mil millones de dólares, según el organismo) y no a través de su fondo soberano. Asimismo, el FMI resaltó las políticas anunciadas de recorte de subsidios, aumento de tasas públicas e implementación del IVA, así como los llamados “impuestos al pecado” que grava al tabaco y al alcohol.

Debido a la dependencia que tienen sus monedas del dólar, los países del CCG tuvieron que reaccionar ante la decisión de la Reserva Federal de Estados Unidos de elevar su tasa de interés. Arabia Saudita, Kuwait y Bahrein hicieron lo propio ni bien conocida la noticia, mientras que Qatar y EAU esperaron un día. En este contexto, Qatar anunció a mediados de diciembre que en 2017 tendría un déficit de 7.8 mil millones de dólares, menor al déficit de 12.8 mil millones de dólares del año 2016. Si bien inferior al del año anterior, el ministro de finanzas del emirato afirmó que Doha continuaría financiando el déficit con la emisión de deuda tanto local como internacional. Y en efecto, en el mes de enero el banco central de Qatar emitió bonos por 4.1 mil millones de dólares. Esta emisión de deuda estuvo apuntada a acreedores internos; de hecho, el ministro de finanzas qatarí, Ali al-Emadi, declaró en febrero que Qatar se encuentra “muy cómodo” con el precio alcanzado por el petróleo a nivel internacional (se prevé un precio de alrededor de 50/60 dólares por barril) y que, por esta razón, no precisaría emitir deuda externa durante el 2017. La mayor parte del presupuesto se encuentra dedicado a salud, educación y proyectos de infraestructura en vistas del mundial de fútbol de 2022.

A pesar de la afirmación por parte del ministro de finanzas qatarí, Standard&Poor's predijo que se espera que los países del Golfo continúen emitiendo deuda en los años venideros.

En lo atinente a los indicadores económicos, el Banco Nacional de Qatar informó su cálculo de que el producto bruto interno (PBI) qatarí se recuperará en el período 2017/2018 previéndose que sea de un 3.8% en 2017 y de 4.1% en 2018. El crecimiento sería impulsado por el sector no-hidrocarburiífero

<sup>17</sup> <http://www.cnbc.com/2016/12/19/saudi-aramco-and-ge-deliver-first-wind-turbine-to-saudi-arabia.html>

como resultado de un arrastre en debilitamiento de la industria, un aumento del gasto de capital gubernamental y un gran crecimiento de la población.

En este sentido, EAU comenzó a trabajar en febrero en una ley que permita al país endeudarse a nivel estatal y no sólo a nivel de los siete emiratos como lo hace actualmente. En el marco de la previsión del empeoramiento de la situación de los sectores más vulnerables debido a la profundización de las políticas económicas neoliberales, los EAU anunciaron durante el período el establecimiento de un Banco de Alimentos que recolectará sobras de comida de hoteles y restaurants y las distribuirá entre los necesitados. La iniciativa logró el apoyo de caridades y del sector privado.

A pesar de las reformas neoliberales, Qatar no ha detenido sus proyectos de desarrollo. A principios del período entró en funcionamiento la primera fase del “mega-puerto” Hamad en Doha. El proyecto implicará una inversión total de 7.4 mil millones de dólares y es llevada a cabo por una *joint venture* denominada QTerminals que supuso la colaboración entre Mwan Qatar y Milaha Qatar, anteriormente conocida como Qatar Navigation. La formación de la empresa conjunta forma parte de los esfuerzos de Doha por implicar en las obras de infraestructura del emirato al sector privado. De hecho, se trata de la primera vez que este último es incluido en proyectos de transporte. El nuevo puerto permite que navíos grandes que previamente debían detenerse en EAU puedan desembarcar directamente en Qatar.

EAU también continuó con su desarrollo en el campo espacial. En diciembre el Centro Espacial Mohammed bin Rashed y la Municipalidad de Dubai firmaron un acuerdo para construir el primer satélite ambiental nanométrico de la región. Por su parte, la Corporación de Energía Nuclear de los Emiratos anunció en diciembre que la construcción de las cuatro unidades de la planta de energía nuclear de Barakah se ha completado en un 75%. A fines de enero, la Autoridad Federal para la Regulación Nuclear anunció que aprobó la licencia de transporte y almacenaje de combustible nuclear en dicha planta.

# Israel



## Israel

Ignacio Rullansky y Zacarías Abuchanab

### Panorama general del trimestre

El trimestre está caracterizado por un suceso internacional de suma relevancia: la transición del gobierno de Estados Unidos de Barack Obama a Donald Trump. En este informe veremos sus repercusiones en el conflicto palestino-israelí, tomando las reacciones del gobierno israelí y su acomodamiento al último mes de gobierno de Obama, la decisión norteamericana de haberse abstenido en la votación de la Resolución 2334 del Consejo de Seguridad de la ONU, pasando por la conferencia de prensa en conjunto celebrada por el Primer Ministro israelí Benjamin Netanyahu y Trump en la Casa Blanca. Asimismo, repasaremos las relaciones diplomáticas entre el Estado de Israel y países vecinos y regionales, su implicancia en el conflicto sirio y su agenda de seguridad, como también la actualidad económica y los progresos en la explotación de las reservas gasíferas mediterráneas.

### Relaciones internacionales

Comenzaremos este informe comentando la actualidad de las relaciones diplomáticas del Estado de Israel con países que, si bien no pertenecen a la región del Medio Oriente, sí se hallan vinculados a él en el ámbito económico o de seguridad, entre otros. De este modo, en el marco de la recomposición de las relaciones bilaterales entre el Estado de Israel y Turquía, subrayamos que tuviera lugar la ceremonia de recepción del nuevo embajador israelí, Eitan Na'eh a comienzos del trimestre. Acompañado por la guardia de honor y por la reproducción del himno nacional israelí (HaTikva), Na'eh se entrevistó en el palacio presidencial con el Presidente Recep Tayyip Erdogan, a quien presentó sus credenciales. Dicho acto constituye un evento que formaliza la restauración de las relaciones diplomáticas entre ambos países.

A saber, Na'eh cuenta con una amplia trayectoria diplomática que lo vincula especialmente a Turquía y regiones aledañas a este país; por ejemplo, durante la década de los 90s actuó como segundo y luego primer secretario en la embajada israelí en Turquía. A fines de esa década, ejerció como vice-cónsul general israelí para el Midwest estadounidense (operando desde Chicago). En 1999, fue designado como presidente del departamento de Turquía, Grecia y Chipre en el Ministerio de Asuntos

Exteriores, y sirvió como embajador en Azerbaiján entre 2001 y 2005. Recientemente, Na'eh ofició como embajador en Londres. Su retorno a Turquía completa el ciclo de designaciones oficiales: Turquía nombró a su embajador en el período anterior a este informe.

Asimismo, continuando con las visitas diplomáticas, a mediados del mes de diciembre, el Primer Ministro, Benjamín Netanyahu, visitó Kazajistán<sup>1</sup>, donde se reunió con el Presidente Nursultan Nazarbayev. Por convite de Nazarbayev, quien se ofreció a transmitir un mensaje al Presidente iraní, Hassan Rouhani – cuya visita a Kazajistán estaba programada para la semana siguiente –, Netanyahu expresó contundentemente que su país constituía una amenaza para Irán: una afirmación con la que se pretende transmitir un elemento disuasivo. Asimismo, manifestó que si Irán cambiase su política exterior hacia Israel, su gobierno respondería de modo acorde. De acuerdo a lo que el propio Netanyahu transmitió a los medios, este mensaje fue reiterado en las reuniones que tuvo con autoridades kazajas, con empresarios, líderes comunitarios judíos y con el Primer Ministro, Bakytzhan Sagintayev.

La visita de Netanyahu a este país se dio en vísperas del comienzo de un período de dos años en el que Kazajistán ocupará un asiento en el Consejo de Seguridad de la ONU. Si bien Netanyahu manifestó no haber tratado la cuestión de una posible resolución del conflicto palestino-israelí, sí expresó su preocupación ante la eventual decisión del saliente Presidente Obama que se cristalizaría en un evento de relevancia para este informe, que reseñaremos más adelante.

Para concluir con este asunto, la visita, que constituyó la primera en la historia para un Primer Ministro israelí, representa, a los ojos de Netanyahu, un ejemplo que otros Estados musulmanes (o árabes) podrían seguir, es decir, mantener relaciones diplomáticas de manera abierta con Israel. Asimismo, Netanyahu solicitó a Nazarbayev apoyar la concesión de un asiento no permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU a Israel: Nazarbayev aceptó favorecer este pedido.

En lo que respecta a la cuestión de la seguridad y al modo con que el gobierno de Netanyahu encara la problemática que representa la cercanía con el conflicto sirio, resaltaremos los siguientes eventos. Por un lado, vale la pena destacar que, desde que comenzó dicho conflicto y desde un punto de vista oficial, el gobierno israelí ha desmentido la atribución de distintas operaciones en territorio sirio, fuese brindando logística o capacitando a grupos específicos, fuese ya a partir de bombardeos o ataques a objetivos concretos. Sin embargo, ha habido ocasiones en que el gobierno transparentó su

---

<sup>1</sup>Como una aclaración para el lector, fuera del Medio Oriente y del Mundo Árabe, Kazajistán comporta la particularidad de ser un país del Asia Central con una población mayoritariamente Sunnita y que goza de buenos vínculos diplomáticos tanto con Israel como con Irán.

involucramiento, como ocurrió en abril de 2016, cuando Netanyahu confirmó haber tomado iniciativas militares preventivas contra el transporte de armamentos: es que el conflicto sirio implica a dos aliados fundamentales del gobierno de Bashar Al-Assad, Hezbolá e Irán, quienes constituyen, precisamente, los enemigos más importantes del Estado israelí. Entre otros motivos que llevan a las Fuerzas de Defensa Israelíes (FDI) a intervenir, se destaca, como se señaló parafraseando al Primer Ministro israelí, el traslado de armamentos y equipamientos entre estos tres grandes actores, factor que implica una potencial amenaza en términos de seguridad fronteriza para Israel: recordemos la participación de este país en la Guerra Civil Libanesa de 1982 y su enfrentamiento con Hezbolá durante la Guerra del Líbano de 2006.

En este contexto podrá entenderse que tuvieran lugar los siguientes episodios. A comienzos del trimestre, los medios de comunicación israelíes remitieron el alegato de distintos medios árabes (destacándose el portal kuwaití al-Rai y el canal de televisión afiliado a Hezbolá, Al-Mayadeen), indicando que aviones de guerra israelíes, operando desde espacio aéreo libanés, atacaron el aeropuerto militar Mezzeh de las afueras de la capital siria, Damasco, mientras que otro ataque ocurrió en la autopista que conecta a esta ciudad con la capital libanesa, Beirut, implicando un bombardeo que frustró el transporte de armas por parte de una serie de vehículos dirigidos por miembros del Hezbolá.

Esa misma semana, la Fuerza Área israelí (FA) atacó otro blanco, al sur de los Altos del Golán, que nos lleva a otro actor destacado en el conflicto sirio: el Estado Islámico de Irak y Siria (ISIS, por sus siglas en inglés). Dicha operación se dio en respuesta a un ataque que la unidad de reconocimiento de la Brigada Golani sufrió por parte de miembros de una organización Jabhat Fateh al-Sham. El bombardeo llevado a cabo por la FA liquidó a cuatro de sus militantes.

Cabe destacar que los portales de noticias israelíes transmitieron la opacidad con que el gobierno gestiona estos operativos, señalando que es difícil constatar la autoría o responsabilidad del Estado porque o no se generan informes públicos o los que existen no son accesibles. De tal modo, hay elementos contradictorios en la rendición de los hechos sobre este tema y se ven reflejados en las versiones publicadas por cada diario: especulando con el traslado de armamento lo suficientemente sofisticado o potencialmente peligroso como para motivar un ataque selectivo, o bien, la presencia de oficiales de alto rango, sean iraníes o libaneses. En este caso, la proximidad entre los ataques llamó la atención del público en general, atendiendo al entendimiento militar que Israel y Rusia mantienen con respecto a Siria: o bien el gobierno israelí contaba con el visto bueno implícito del Kremlin, o bien priorizó intereses más inmediatos en términos de mantener un balance en la frontera norte y hacer sostenible su seguridad.

Como una reedición de los ataques de fines de noviembre e inicios de diciembre de 2016, el 22 de febrero de 2017, un nuevo operativo militar se ejecutó desde espacio aéreo libanés atacando un cargamento de armas en las afueras de Damasco, en la zona de la cadena montañosa de al-Qatifa; nuevamente, los medios árabes reportaron lo sucedido atribuyendo la autoría del ataque a la FA israelí. Así lo señaló el canal libanés Al-Jadeed, cuya versión aportó los siguientes datos: los aviones israelíes habrían operado por encima del valle Beqaa y sobre el espacio aéreo de la ciudad de Baalbek. También de origen libanés, el portal A-Nashra y el ya mencionado Al-Mayadeen, expresaron que no hubo heridos y que se atacó un convoy que trasladaba armas. Más específico de este ataque fue la reacción de Rami Abdel Rahman, presidente del Observatorio Sirio de Derechos Humanos, quien refirió a la agencia alemana DPA una versión de lo sucedido coincidente con las anteriores.

Ahora bien, el periódico israelí *Haaretz* señaló que la misma dificultad en leer los hechos se desprende de la opacidad con que el gobierno de al-Assad y el libanés dan a conocer lo sucedido: no hubo autoridades que reportaran información que esclareciera si el blanco era constituido por miembros de Hezbolá o del ejército sirio. Este episodio ocurrió luego de una tensión creciente entre el gobierno libanés, la dirigencia de Hezbolá y el gobierno israelí. En pocas palabras, hubo un cruce entre el Ministro de Defensa Avigdor Lieberman y Hassan Nasrallah, líder de Hezbolá: durante un ejercicio militar de la Brigada Golani, el primero sugirió de manera bastante explícita que Hezbolá vería las consecuencias de atacar Israel, como expresó el segundo en un discurso donde enfatizó que su movimiento atacaría el tanque de amoníaco de Haifa y el reactor nuclear Dimona. Michel Aoun, Presidente libanés, advirtió a Israel que a sus operativos militares sobrevendrían “respuestas apropiadas”<sup>2</sup>. De acuerdo al *think tank* israelí, Institute for National Security Studies, Hezbolá se ha convertido en la amenaza oficial más importante que enfrenta el Estado de Israel en términos de seguridad, factor que encuentra su correlato en declaraciones de Nasrallah, quien afirmó haber establecido un “balance de terror”<sup>3</sup> en el sur del Líbano que mantiene a su país seguro. Ante el declive del prestigio y el potencial militar del movimiento debido al desgaste que viene sufriendo en el prolongado conflicto sirio, constituir una amenaza para Israel deviene un capital simbólico que confiere un cierto status dentro de determinados sectores del mundo árabe-islámico y del cual Nasrallah admite actualmente gozar.

<sup>2</sup> Ver: <http://www.jpost.com/Arab-Israeli-Conflict/Israeli-threats-to-Lebanese-sovereignty-will-meet-appropriate-response-481926>; <http://www.timesofisrael.com/lebanon-needs-hezbollah-to-counter-israel-aoun/>.

<sup>3</sup> Ver: [http://www.terrorism-info.org.il/Data/articles/Art\\_21167/E\\_040\\_17\\_2052649247.pdf](http://www.terrorism-info.org.il/Data/articles/Art_21167/E_040_17_2052649247.pdf); <http://www.counterpunch.org/2017/04/07/in-the-levant-the-balance-of-terror-is-falling-apart/>

Pasaremos ahora a uno de los hechos más significativos del trimestre y que afecta la posición israelí en el plano internacional. En efecto, nos referiremos a la Resolución 2334<sup>4</sup>, adoptada por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas el 23 de diciembre de 2016. Este documento condena la política de expansión de asentamientos israelíes en los Territorios Ocupados y en Jerusalén Este, urgiendo su congelamiento y desmantelamiento completo e inmediato. De los 15 miembros del Consejo, catorce votaron a favor de la Resolución; Estados Unidos, que gozando de su derecho a veto tradicionalmente protegió a Israel de las implicancias de semejantes iniciativas, optó por adoptar una posición inédita al abstenerse. Samantha Power, embajadora estadounidense en la ONU, pronunció un discurso al terminar la votación donde señaló que la abstención obedeció a que su país – aún bajo el mandato del saliente Presidente demócrata, Barack Obama – oficialmente rechazaba que el documento se refiriese a la totalidad de los asentamientos israelíes, considerando inviable una solución de dos Estados que comprendiera dicho criterio. Asimismo, justificó el voto de abstención remitiéndose a la postura tradicional norteamericana de objetar la política expansionista israelí sobre territorios donde podría establecerse un Estado palestino.

Por su parte, el entonces Presidente-electo, Donald Trump, manifestó que esta Resolución perjudicaba los intereses israelíes y mantuvo que las negociaciones debían mantenerse entre las partes y no a través de la ONU. Su influencia fue fundamental para modificar la postura de Egipto, promotor del borrador de la Resolución: así lo expresó la propia oficina de la presidencia de este país. El general Abdel Fatah al-Sissi, Presidente egipcio, abogó por posponer la votación para dar tiempo al gobierno israelí de revertir el posible resultado a través de una intensa campaña de lobby que, como ya se indicó, no fue exitosa.

En este contexto, Netanyahu tuvo fuertes cruces con John Kerry, Secretario de Estado de Obama, quien criticó duramente la política de asentamientos israelíes. Danny Danon, embajador israelí en la ONU, rechazó enérgicamente la Resolución que, en sí misma, no tiene un carácter vinculante ni implica medidas ni sanciones concretas para el Estado de Israel. En resumidas cuentas, se trata más bien de la consolidación de un consenso en una de las cámaras más importantes de la ONU respecto a la política de asentamientos, cuya condición de posibilidad fue el viraje en la posición norteamericana que, por cuatro décadas, mantuvo a raya la aprobación de documentos similares haciendo uso de su veto en el Consejo de Seguridad.

---

<sup>4</sup> Puede accederse al documento aquí: <https://www.un.org/press/en/2016/sc12657.doc.htm>.

Otro hecho significativo tuvo lugar por parte de este aliado histórico del Estado de Israel: la Cámara de Representantes de los Estados Unidos aprobó en una votación donde se computaron 342 votos afirmativos frente a 80 negativos, la Resolución 11, la cual repudió a la Resolución 2334 de la ONU a la que nos hemos referido. Celebrado por la organización lobbista de derecha, AIPAC (The American Israel Public Affairs Committee), y por el gobierno israelí, decidimos detenernos en este gesto para dar cuenta de lo siguiente: comprueba una suerte de independencia de poderes en la cual puede apreciarse que el Congreso no necesariamente se halla alineado a la postura del Presidente.

Más aún, que esta posición de la Cámara de Representantes, que repudia explícitamente o que surge como rechazo a la postura que el gobierno de Obama plasmó con su abstención en la votación dentro del Consejo de Seguridad, no necesariamente es compatible o está por ello, alineada con la que adoptaría el gobierno de Trump. Aunque podemos afirmar -como desarrollaremos a continuación- que, al menos hasta el cierre de este informe, no existe todavía un panorama demasiado claro en cuanto a la política oficial estadounidense sobre el conflicto, que no sea otra que la de tolerar o sostener la continuidad del statu quo actual. Precisamente, la Resolución 11 tendrá un carácter simbólico, pero se emplaza en la inmediatez y en el corto plazo en un momento de plena transición entre dos períodos presidenciales: la aprobación de las resoluciones 2334 y 11 y la asunción de Trump están escasamente separadas entre sí por días. Es por ello que vale la pena apreciar esta suerte de transversalidad existente entre los poderes para apreciar la complejidad del carácter republicano del sistema político estadounidense.

En línea con estas observaciones, daremos lugar a un momento político de suma relevancia a nivel internacional, y en lo que afecta a esta sección del presente informe, para el Estado de Israel: la asunción del republicano Donald J. Trump como Presidente norteamericano.

El 15 de febrero, menos de un mes después de que Trump jurara como nuevo Presidente de los Estados Unidos, recibió a Benjamín Netanyahu en la Casa Blanca<sup>5</sup>. Luego de una conferencia de prensa, ambos líderes abrieron el espacio para preguntas y, de inmediato, el flamante Presidente fue directamente confrontado sobre su posición en torno al conflicto entre israelíes y palestinos. Por lo tanto, la cuestión de qué alternativa apoyaría, más bien una solución de uno o dos Estados, se convirtió en un tema clave que puso a Trump bajo el punto de mira. Su reacción despertó gran atención y provocó comentarios de los medios de comunicación y observadores de todo el mundo. Esto se debe a un par de razones que examinaremos a continuación.

---

<sup>5</sup> El lector podrá encontrar la transcripción oficial en inglés en el siguiente link: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/02/15/remarks-president-trump-and-prime-minister-netanyahu-israel-joint-press>

Por un lado, al tartamudear una respuesta bastante vacilante y sin elaborar, Trump reveló hasta qué punto podría no haber tomado una posición clara sobre el asunto. Por lo tanto, el estilo de su respuesta y su falta de argumento resonaron en la imagen de la autoridad que él retrata: una vez más, erosionando la autoridad presidencial para abordar estos asuntos de semejante importancia en la agenda internacional de Estados Unidos, no correspondiendo al grado de responsabilidad que se espera quien ejerce la presidencia. Por lo tanto, al no asegurar que el presidente de los Estados Unidos es una autoridad confiable para actuar como un mediador justo en asuntos de esta relevancia, Trump también perjudica la capacidad del Estado para retener gran parte de su papel como una potencia líder internacional.

Como segundo factor, nos centraremos en la forma en que Trump contestó sus respuestas, amparándose fuertemente en Netanyahu: en su relación personal y su reacción con respecto a las acusaciones antisemitas a Trump y su gabinete. Reflejando el nepotismo practicado a través de su decisión de nombrar a su yerno, Jared Kushner, como alto asesor de la Casa Blanca, y más tarde, de encargarlo de intermediar un acuerdo de paz entre israelíes y palestinos sin importar el hecho que no esté familiarizado ni capacitado en la diplomacia, Trump fue propenso a personalizar sus posiciones políticas sobre el conflicto dependiendo de su relación con Netanyahu, en lugar de insistir en las capacidades políticas y técnicas para concebir nuevas negociaciones tendientes a una solución posible. Así, según la narrativa general de Trump, si no fuera por la dimensión carismática de su liderazgo, sus designados y sus interlocutores no estarían situados de la misma manera: él, ocupando un puesto desde el cual se ve en condiciones de producir cambios significativos; los últimos, contando con las habilidades personales inherentes que los vuelven “indispensables” en su gabinete.

Aunque es importante notar cómo Trump enmarca su propio posicionamiento en estos asuntos -que bien puede aplicarse tanto a la agenda local como a la internacional- es relevante observar que al confiar en conocidos y relaciones personales, en este caso, la decisión de optar o empujar una solución de uno o dos estados estaba limitada a un enfoque unilateral del conflicto. Por muy obvio que sea, no hubo una ceremonia o gesto similar o equivalente al presidente de la Autoridad Palestina, Mahmud Abbas, que, a pesar de que su autoridad es públicamente disputada en todo el campo palestino (incluso dentro del partido de Fatah), ha sido el interlocutor considerado legítimo entre los palestinos.

De aquí en adelante, se podría argumentar que el goce de una relación personal con el actual presidente de los Estados Unidos debe entenderse ahora como un capital social que se traducirá explícitamente en una palanca política, aun cuando algunos compromisos deberían introducirse en cualquier acuerdo alcanzado. Como Trump claramente exigió al abordar el tema de la política israelí hacia los asentamientos: "En cuanto a los asentamientos, me gustaría verlo [al primer ministro Netanyahu] detener los asentamientos un poco. Trabajaremos en algo. Pero me gustaría ver un

acuerdo. Creo que se hará un trato. Sé que a todos los presidentes les gustaría. La mayoría de ellos no han comenzado hasta tarde porque nunca pensaron que era posible. Y no fue posible porque no lo hicieron. ". En contrapartida, la falta de una relación personal con Donald Trump podría, en consecuencia, relegar a un líder una posición marginalizada dentro de la actual red de relaciones de poder.

Sobre este punto, podemos analizar cómo se llega a un factor anterior: la posición adoptada por el propio Presidente Trump, si se ha inclinado ante posición alguna, cualquiera fuese. Como Trump afirmó, parece que el Presidente de los Estados Unidos está abierto a cualquier opción que ambas partes acuerden, a pesar de lo desigual que su papel como negociador será manejado debido a los hechos mencionados. Al establecer que consideraría múltiples opciones como una forma de poner fin al conflicto duradero, es decir, que favorecería una solución de uno o dos Estados según la contingencia, Trump produjo una ruptura, una brecha en una larga tradición asumida por los presidentes de los Estados Unidos desde la era de los Acuerdos de Oslo: es decir, una que favoreció firmemente una solución de dos Estados. Por último, pero no por ello menos importante, y como si todo esto no fuera suficiente para entender que estamos entrando en una nueva etapa del conflicto palestino-israelí, las expresiones públicas de Trump sobre su intención de trasladar la embajada estadounidense de Tel Aviv a Jerusalén implican un reconocimiento de las reivindicaciones israelíes sobre la ciudad como la capital indivisa y eterna del Estado.

Desde la conferencia impartida por ambos mandatarios, el gobierno de los Estados Unidos expresó algo que podría ser, paradójicamente, traducido a una declaración críptica o explícita: que incluso cuando se retrata a través de una fachada de improvisación y obvia ignorancia a la sutileza del asunto, la nueva apertura a múltiples opciones establece las condiciones para una resolución basada en una solución de un Estado, incluso cuando la opción de dos Estados no se asume descartada todavía.

Es relevante mencionar que como resultado del impacto que provocó esta conferencia de prensa, diferentes funcionarios, especialmente ex funcionarios del gobierno de Obama con John Kerry, hicieron públicos ciertos pormenores de eventos relevados en informes pasados<sup>6</sup>. A continuación haremos una breve síntesis de cómo la trascendencia de esta información servirá para complementar nuestro entendimiento de dichos episodios.

Durante el primer trimestre de 2016 tuvieron lugar diferentes negociaciones entre Benjamín Netanyahu y distintos líderes del espectro político nacional israelí, con vistas a reorganizar la coalición gubernamental, expandiendo significativamente sus bases. Uno de los intereses

---

<sup>6</sup> El lector podrá remitirse a ellos con mayor profundidad en nuestro Informe Coyuntural N°8: [http://www.iri.edu.ar/wp-content/uploads/2016/07/depto\\_medio\\_oriente\\_informe\\_coyuntural\\_8.pdf](http://www.iri.edu.ar/wp-content/uploads/2016/07/depto_medio_oriente_informe_coyuntural_8.pdf).

fundamentales de esta serie de intercambios con los líderes de la oposición tenía como objetivo principal presentar a Netanyahu como un agente comprometido con la audiencia internacional: uno dispuesto a resolver la cuestión palestina, y para ello, las características que debía asumir la nueva coalición tendrían que demostrar voluntad para alcanzar, posiblemente, una definitiva solución de dos Estados.

Dos días después de la reunión entre Trump y Netanyahu, el 19 de febrero, un artículo publicado por el diario israelí *Haaretz* reveló una importante contribución para comprender estos acontecimientos<sup>7</sup>. En 2016 se celebró en la ciudad jordana de Aqaba, una cumbre que reunió al rey Abdullah II de Jordania, al Presidente egipcio Abdel Fattah al-Sissi, al ex Secretario de Estado, John Kerry, y al Primer Ministro Netanyahu. Según información revelada por altos funcionarios del gobierno estadounidense, Kerry introdujo una propuesta que fue rechazada por Netanyahu por su falta de confianza en reunir el consenso suficiente en la Knesset (congreso israelí) para votar afirmativamente sobre tal proyecto. Repasemos la secuencia de acontecimientos, según el informe de Barak Ravid sobre el artículo de *Haaretz* del 19 de febrero.

Dirigido por John Kerry y su asesor de asuntos palestino-israelíes, Frank Lowenstein, se programó una reunión confidencial entre los ya mencionados mandatarios y el ex Secretario de Estado. Es muy importante notar que, según el relato de Ravid sobre los hechos, Kerry comunicó al presidente Abbas acerca de la iniciativa desde una etapa temprana (el 31 de enero de 2016); en otras palabras, incluso antes que la reunión realmente tuviera lugar, el 21 de febrero. La importancia de este gesto implica un marco diferente de cómo una negociación de paz tendría lugar bajo una administración Trump, donde la contraparte palestina parecía estar completamente ausente si no fuera por las referencias de Trump y Netanyahu a la presidencia de la ANP y la sociedad palestina: como un actor ausente en la reunión, por lo tanto, no es capaz de responder o de expresar la intención de enmarcar la discusión en modo alguno. Es cierto, sin embargo, que la cumbre celebrada por Kerry no contó con la presencia de Abbas, aunque es una diferencia notable que fuera informado directamente por su mano derecha. Así, tenemos dos maneras distintivas de apreciar cómo un actor hegemónico se acerca a los menos favorecidos en la relación de fuerzas que estamos analizando.

De vuelta a la cumbre, todas las partes involucradas acordaron mantener el contenido de las discusiones en privado, temas que ahora pueden asumir una relevancia aún mayor. Para empezar, destacaremos la importancia de Egipto y Jordania, vecinos del Estado de Israel que han ganado un papel cada vez más participativo en su rol como mediadores entre las partes israelíes y palestinas,

---

<sup>7</sup> Puede accederse al artículo a través del siguiente link: <http://www.haaretz.com/israel-news/.premium-1.772531>. Dado que citaremos otros artículos del mismo periódico publicados por el mismo autor, el mismo día, o en fechas similares, en adelante, reproduciremos los links correspondientes a cada uno para omitir confusiones en nuestras referencias.

además de patrocinar posibles acuerdos de paz. Por otro lado, otro elemento significativo es que se pidió al Presidente Sissi y al Rey Abdullah que atrajeran el apoyo de países árabes suníes como Arabia Saudita y Emiratos Árabes Unidos: aunque aún no se transparenta oficialmente, es de público conocimiento que las monarquías de la Península tienen intercambios con las autoridades israelíes sobre temas como economía, seguridad, tecnología, infraestructura, entre otros.

Podríamos considerar ambos factores, el patrocinio jordano y egipcio y el respaldo público árabe suní a un posible acuerdo de paz, como las condiciones clave de posibilidad de negociar un acuerdo exitoso en 2016 a un nivel de contexto regional. Precisamente, en la cumbre, Netanyahu requirió la convocatoria de una cumbre regional de paz, y, según trascendió, el rey jordano y el presidente egipcio estuvieron de acuerdo en trabajar para que eso sucediera: el reconocimiento oficial y las relaciones diplomáticas transparentes entre los Estados árabes e Israel sigue siendo una meta importante a lograr para el gobierno de este país.

Una vez más, según la descripción publicada por *Haaretz*, la propuesta de Kerry halló una contraoferta introducida por Netanyahu<sup>8</sup> (un plan de cinco puntos) que parecía reacio a ponerse de acuerdo sobre los principios propuestos por el ex Secretario porque eran "demasiado detallados". Es curioso que ese carácter pormenorizado constituyera uno de los argumentos con los que Samantha Power, como ya vimos, justificara la abstención de los Estados Unidos en el Consejo de Seguridad en diciembre de 2016: la Resolución "detallaba" de manera demasiado explícita que todos los asentamientos debían desmantelarse.

En cuanto a otro de los factores claves que hubiesen, teóricamente, hecho de la cumbre un éxito, y que permiten conectar su realización con los realineamientos e intentos de recomposición partidaria en la coalición de gobierno, la dificultad que encontró Netanyahu en aunar consenso dentro de ella fue el obstáculo más notable. Habría sido la voluntad de presentar una coalición más representativa de todos los sectores, y de conferir así legitimidad a la iniciativa de paz, el motivo que llevó a Netanyahu a propugnar la incorporación del bloque capitaneado por Isaac Herzog<sup>9</sup> en los términos descritos en informes previos.

Con respecto a Herzog, trascendió que él sólo aceptó la invitación de Netanyahu una vez que habló con Kerry, Abdullah y Sissi, aunque el líder laborista ha negado hasta ahora confirmar estas conclusiones. Netanyahu no sólo confirmó públicamente la versión publicada por *Haaretz* sino que introdujo una corrección propia, afirmando haber sido él quien inició la cumbre (en lugar de Kerry). Esto impulsó una oleada de críticas en todo el espectro político israelí<sup>10</sup>.

<sup>8</sup><http://www.haaretz.com/israel-news/.premium-1.772735>

<sup>9</sup> Ver: <http://www.haaretz.com/israel-news/.premium-1.775258>.

<sup>10</sup> Ver: <http://www.haaretz.com/israel-news/.premium-1.772582>; <http://www.haaretz.com/.premium-1.772833>.

## Política Económica.

El trimestre se vio atravesado por los siguientes asuntos que desarrollaremos: enfrentamientos ministeriales por legislaciones y pagos, relaciones comerciales con China, transacciones de divisas con Europa y tratamientos económicos con respecto a la inflación.

Para empezar, uno de los temas principales que marcó el primer mes de 2017, fue el cruce entre el Ministro de Asuntos Sociales, Haim Katz, y el Ministro de Finanzas israelí Moshé Kahlon. El eje de tensión fue en base a la intención de introducir reformas políticas que apunten a evitar las muertes ocurridas en obras de construcción. La propuesta del Ministro Katz como solución al problema de los peligros en las obras apunta a un aumento en la contratación de inspectores y una mejora en sus salarios. En el contexto del debate, los inspectores contratados restringieron sus trabajos como forma de protesta por el pago y las pobres condiciones laborales. Katz tomó partido por ellos afirmando que no deben trabajar por horas por las cuales no se les paga.

Por otro lado, otro de los temas que vinculó a Kahlon con respecto a los trabajadores, fue su promesa de radicar 20 mil trabajadores chinos dentro de la industria de la construcción. Estas declaraciones fueron realizadas en el marco de una misión industrial del Ministro a Beijing durante el mes de enero, causando gran repercusión debido a que fueron leídas como señales de posible deterioro de las condiciones de trabajo de los obreros locales. Al mismo tiempo, Kahlon afirmó que una de las políticas principales era la reducción de disparidades socioeconómicas que se encuentran en el país. Pasando a otro tema, se registraron inversiones en tecnología militar de suma importancia. A mediados de enero, el gobierno israelí aprobó un plan de 6 años con una inversión de 235 millones de dólares (900 millones de shekalim), con el fin de aumentar el número de estudiantes que cursen carreras de tecnología, ingeniería y carreras afines en los institutos de educación superior del país. Avi Simhon, quien fue uno de los encargados de la preparación del plan de inversión y a su vez es referente del Consejo Económico Nacional, afirmó que la “economía israelí atravesó un dramático cambio por el rápido crecimiento del sector tecnológico”<sup>11</sup>.

Asimismo, desde el Banco de Israel, la institución central encargada de la emisión de divisa nacional, se realizaron distintas acciones que vale la pena rescatar en este informe en lo que a agenda económica se refiere. Una de ellas fue la compra de 600 millones de divisas extranjeras para el mantenimiento del Shekel, la moneda nacional, como divisa fuerte durante los primeros días de marzo. Si bien la operación económica fortifica a las divisas extranjeras, lo hace de manera relativa en un contexto de

---

<sup>11</sup><http://www.haaretz.com/israel-news/business/1.767345>

caída continua que padecían desde semanas precedentes. Lejos de ser un hecho aislado, la fortificación de la moneda local ofrece un panorama crítico para la competitividad del precio de las exportaciones israelíes en el mercado internacional.

Otro de los asuntos pertinentes para la economía de Israel fue el viaje comercial del Primer Ministro Benjamín Netanyahu a Beijing y su encuentro con sus pares políticos. En el contexto del viaje se oficializó el plan de importación de trabajadores chinos a las tierras hebreas con el fin de incrementar la productividad de la construcción. El premier israelí demostró una actividad receptiva hacia los mercados chinos con el fin de conseguir apertura y aumento de la bilateralidad económica entre ambos países. La comitiva estuvo compuesta por más de 100 ejecutivos, académicos y 4 ministros nacionales, en donde buscaban juntarse con sus pares. La finalidad del acompañamiento de ejecutivos de las firmas tecnológicas tiene su razón de ser en la búsqueda de la cooperación comercial en materia de inversiones y desarrollo tecnológico.

En torno a uno de los temas que hemos venido desarrollando en informes previos, es de suma relevancia destacar que las empresas adjudicatarias de la concesión para explotar los recursos gasíferos de las reservas marítimas de Leviatán y Tamar, llegaron a un acuerdo por el cual fijaron un plan de desarrollo por 3.750 millones de dólares. El objeto de esta inversión es iniciar una fase en la explotación de la reserva de Leviatán, taladrando cuatro pozos a una profundidad de 5 km bajo el fondo marino, a 100 km de la costa de Haifa. El gas extraído será transportado por una cañería conectada al sistema energético nacional. Según trascendió, se calcula que esta obra permitirá extraer 12 mil millones de metros cúbicos para fines de 2019: el doble del volumen de gas producido actualmente en la reserva Tamar. La reserva Leviatán contiene un volumen tan sustancioso de este recurso que excede por lejos el consumo doméstico del mercado israelí.

Antes que estas noticias se hicieran públicas, Delek y Avner firmaron un acuerdo por el cual tomarán préstamos de los bancos HSBC y JPMorgan por 1.750 millones de dólares, lo que provocó inquietud en los mercados, tendiendo luego a un incremento tibio en sus acciones. Noble, en cambio, comunicó que financiará su parte de esta inversión de dinero líquido obtenido de sus explotaciones de Tamar y de otras reservas en el Mediterráneo y que aseguraría financiación adicional. De acuerdo a esta empresa, los ingresos posteriores al primer año de explotación de Leviatán serán de, por lo menos, 650 millones de dólares netos.

Este panorama coloca a Israel como un potencial proveedor de energía líder a nivel regional: si bien los mercados vecinos no tienen una capacidad de compra tan amplia, las empresas en cuestión firmaron un acuerdo con la Compañía de Energía Nacional de Jordania por 10 mil millones de dólares, y también están en negociaciones con Turquía y con proveer suministros a Shell en su concesión en Egipto: este país también descubrió dos importantes reservas gasíferas que le permitirán,

probablemente, prescindir de las importaciones de gas de Israel, lo que hace de Turquía un cliente potencialmente más central.

Por último, uno de los aspectos que se encuentran en cuestión en las economías en general y, la economía israelí no es la excepción, es la suba de precios, específicamente del mercado inmobiliario. La Oficina central de Estadísticas del gobierno israelí reportó un aumento del 0.5% en los precios del mercado. En una perspectiva más general, el incremento de precios se encuadra en una inflación de 1.2% en el período de noviembre 2016 a febrero 2017 que, sin embargo, según la misma oficina, representa un margen de aumento de precios bastante relativos considerando la deflación del período trimestral previo a febrero. Con respecto al período previo señalado, la oficina de estadísticas reportó una caída de precios de exactamente el mismo número, 1.2%<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup> Ver: <http://www.haaretz.com/israel-news/business/1.772238>

# Turquía



## Turquía

Nayla Bosch

### Panorama general del trimestre

El presente trimestre en Turquía ha estado atravesado por diversos sucesos en el plano internacional, en el nacional y en el económico. Entre ellos podemos destacar dos: el conflicto en Siria y el proyecto de reforma constitucional.

Por un lado, la relevancia del conflicto sirio en Turquía no sólo se debe al peso propio de Turquía en el mismo, sino también a la importancia que tiene éste para la relación de Turquía con otros países, principalmente con Rusia y con Estados Unidos. De esta forma, las decisiones en relación a Siria atraviesan gran parte de las relaciones internacionales turcas.

Por otro lado, podemos decir que el proyecto de reforma constitucional, que será sometida a referéndum el próximo 16 de abril, ha sido el suceso de mayor relevancia de la política doméstica. Aunque se trata de una cuestión estrictamente interna, el mismo también ha tenido impacto en el plano externo, ya que la decisión de ampliar las facultades del presidente y disolver la figura del primer ministro ha generado controversias en el mundo en general y en la Unión Europea en particular.

### Relaciones internacionales

Como señalamos previamente, el conflicto sirio es de gran importancia en la política internacional turca ya que atraviesa su relación con diferentes países, principalmente con Rusia y Estados Unidos. Además, Turquía ha intervenido directa y abiertamente en Siria con el operativo Escudo del Éufrates<sup>1</sup>.

En este trimestre hubo varios acontecimientos de la coyuntura siria en los que Turquía fue protagonista. En primer lugar, podemos mencionar la cumbre tripartita en Moscú. Luego, el acuerdo de cese al fuego y, finalmente, los diálogos en Astaná.

---

<sup>1</sup>El Escudo del Éufrates fue lanzado el 24 de agosto de 2016. El mismo le permitió a Turquía avanzar sobre territorio sirio, desplazando a tropas de las Unidades de Protección Popular (conocida como YPG) hacia el este del Río Éufrates. De esta forma, Turquía logró ir consolidándose en Siria, impidiendo el avance de las fuerzas kurdas.

La cumbre tripartita se celebró el 20 de diciembre de 2016 en Moscú, participaron Rusia, Turquía e Irán, tres actores centrales en el conflicto sirio. Rusia e Irán apoyan al presidente sirio Bashar al-Assad, no así Turquía que apoya a un sector de la oposición. En la primera reunión participó el ministro de Asuntos Exteriores turco, Mevlüt Çavuşoğlu, el ministro de Asuntos Exteriores ruso, Serguéi Lavrov y el Ministro de Asuntos Exteriores iraní, Javad Zarif. En la segunda parte de la reunión, estuvieron presentes los respectivos ministros de Defensa y se enfocaron en la evacuación segura de los civiles en Aleppo, la ayuda humanitaria y las conversaciones que posteriormente se realizaron en Astaná, Kazajistán.

Vale recalcar que la cumbre se concretó sólo un día después del asesinato del embajador ruso en Turquía, Andréi Kárllov. El Kremlin aseguró que el asesinato del embajador no afectaría los esfuerzos diplomáticos para lograr la solución del conflicto. Andréi Kárllov fue asesinado mientras daba un discurso en una muestra fotográfica en Ankara por el agente de policía antidisturbios Mevlut Mert Altintas al grito de “Dios es grande”. A esto agregó: “No se olviden de Aleppo. Esto es una venganza por Siria y Aleppo” y “Nosotros morimos en Aleppo, ustedes mueren acá”. Finalmente, el joven fue muerto por agentes de policía. El Jabhat Fateh al-Sham (ex frente al-Nusra, vinculado a Al-Qaeda) se atribuyó el ataque, pero esto no fue confirmado por las autoridades, quienes continúan con la investigación para esclarecer los hechos. Tanto Turquía como Rusia concordaron<sup>2</sup> en que el asesinato no afectaría la relación entre ambos países.

Posteriormente, el día 29 de diciembre tuvo lugar el acuerdo de cese al fuego entre el gobierno sirio y grupos opositores armados, que comenzó a regir a la medianoche de Siria con el apoyo de Rusia y Turquía. La tregua no incluyó ni al Daesh (acrónimo árabe para Estado Islámico de Irak y el Levante) ni al Jabhat Fateh al-Sham. El Kremlin informó mediante su página web que el presidente ruso y su contraparte turca expresaron su satisfacción con el acuerdo conseguido y con el rol de mediadores de ambos países, compartiendo la necesidad de concretar el diálogo en Astaná<sup>3</sup>.

El acuerdo fue acompañado por diferentes sectores. La Coalición Nacional apoyó la medida; el Ejército Sirio Libre, más otros grupos reunidos en el Alto Comité de Negociaciones también se plegaron. El portavoz del Ejército Sirio Libre, Osama Abu Zaid, dijo que había 13 facciones de oposición armadas que se sumaban al cese el fuego<sup>4</sup>. Por su parte, el gobierno sirio se mostró

<sup>2</sup><https://www.dailysabah.com/diplomacy/2016/12/19/turkish-mfa-says-wont-allow-killing-of-ambassador-cast-shadow-over-turkish-russian-friendship>

<sup>3</sup><http://en.kremlin.ru/events/president/news/53631>

<sup>4</sup><http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38458007>

desconfiado en torno a la actitud turca: “Creemos en las garantías rusas en el acuerdo de cese al fuego, porque Rusia es nuestro aliado en la lucha contra el terrorismo, pero no confiamos en Turquía”<sup>56</sup>, afirmó el ministro de Relaciones Exteriores sirio, WalidMuallem.

Además, el acuerdo fue apoyado por la resolución 2336 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, aprobada por sus 15 miembros. En la resolución, el Consejo de Seguridad expresó que “acoge con beneplácito y apoya las iniciativas de la Federación de Rusia y Turquía para poner fin a la violencia en Siria”; “destaca la importancia de que se pongan en práctica plenamente todas las resoluciones pertinentes del Consejo de Seguridad, en particular las resoluciones 2254 (2015) y 2268 (2016)”; y “aguarda con interés la reunión que celebrarán en Astaná (Kazajistán) el Gobierno de la República Árabe Siria y los representantes de la oposición, reunión que se considera una parte importante del proceso político dirigido por Siria y un gran paso previo a la reanudación de las negociaciones bajo los auspicios de las Naciones Unidas en Ginebra, el 8 de febrero de 2017”<sup>57</sup>. Estados Unidos también dio la bienvenida a la tregua, aunque no formó parte de las negociaciones.

En este marco, Turquía y Rusia se reunieron para firmar un acuerdo para coordinar las operaciones aéreas. La declaración expresa: “El propósito del acuerdo es especificar los mecanismos para la coordinación y cooperación de la seguridad en los vuelos de las Fuerzas Aeroespaciales Rusas y la Fuerza Aérea Turca durante la ofensiva contra objetivos terroristas”<sup>58</sup>.

A pesar de que los registros tanto rusos como sirios indicaron violaciones al acuerdo de cese al fuego, finalmente pudo concretarse el diálogo entre el gobierno sirio y la oposición armada en Astaná los días 23 y 24 de enero, bajo el auspicio de Turquía, Rusia e Irán. El resultado fue una declaración conjunta en la que se acordó buscar una consolidación del alto al fuego, establecer un mecanismo trilateral para cumplir y hacer cumplir el mismo y continuar la lucha conjunta contra el Daesh y al-Nusra<sup>9</sup>.

Por último, Turquía propuso establecer una “zona segura” en Siria de entre 4 mil a 5 mil kilómetros cuadrados, según planea Ankara, destinada a hospedar a los refugiados. En este sentido se expresó el presidente turco: “Planeamos crear una zona segura libre de terrorismo de unos 4 mil a 5 mil

<sup>5</sup><https://sputniknews.com/middleeast/201612291049121960-syria-believes-russian-turkey/>

<sup>6</sup> La relación entre Turquía y Siria es de desconfianza y tensión. En noviembre de 2015, Erdogan expresó que desplegaba sus tropas en Siria para acabar con el régimen tirano de Al-Assad. Aunque luego procuró suavizar lo dicho sosteniendo que lo hacía no contra una persona o un país sino contra las organizaciones terroristas. <http://www.middle-east-online.com/english/?id=80084>

<sup>7</sup>[http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2336\(2016\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2336(2016))

<sup>8</sup><http://www.globaltimes.cn/content/1028593.shtml>

<sup>9</sup><https://syria.liveuamap.com/en/2017/23-january-joint-statement-by-iran-turkey-and-russia-at-astana>

kilómetros cuadrados en Siria, de la misma forma que hemos convertido un área de 2 mil kilómetros cuadrados en una zona segura libre de terroristas”<sup>10</sup>, aseveró Recep Tayyip Erdogan. La instauración de una zona segura va en la línea de lo planteado por el presidente de Estados Unidos, Donald Trump, luego del establecimiento de la prohibición a la inmigración a suelo norteamericano de refugiados sirios, entre inmigrantes de otras nacionalidades.

La relación con Rusia ocupa un rol fundamental en la política exterior turca. En este trimestre hubo un mejoramiento de las relaciones con el foco puesto, por un lado, en la política externa, principalmente en relación a Siria donde se pudo llegar -como se puede observar más arriba-, a un acuerdo de cese al fuego, y por el otro, en lo económico, puntualmente en el avance en los diálogos y compromisos en relación a la reactivación del gasoducto, denominado “*Turkish Stream Project*” y la construcción de la planta nuclear Akkuyu.

Tras cumplirse un año del derribo del avión ruso por parte de Turquía el 24 de noviembre de 2015, considerado por el presidente ruso Vladimir Putin, como “una puñalada por la espalda”, las relaciones entre Turquía y Rusia han mejorado. Este trimestre el diálogo ha sido constante entre las autoridades de ambos países, tanto en relación al conflicto en Siria como a la cooperación en el plano económico. La relación entre ambos países mejoró luego del intento de golpe de estado en Turquía del 15 de julio de 2016, en el marco del cual el presidente Putin dio su completo apoyo al presidente Erdogan, cuando muchos de los aliados europeos de Turquía no lo hicieron. El acercamiento entre ambos países es beneficioso en varios sentidos, principalmente en lo económico, como queda plasmado en la reactivación de la construcción del gasoducto “*Trukish Stream Project*” y en la construcción de la planta nuclear Akkuyu, y en lo político, permitiendo tener un aliado regional que permita fortalecerse mutuamente en un contexto de mayor distanciamiento de los países europeos y de Estados Unidos.

Como parte del esfuerzo por fortalecer el diálogo el día martes 6 de diciembre de 2016 se reunieron en Moscú el primer ministro ruso, Dmitry Medvedev, y su contraparte turca, Binaly Yildirim. La reunión se enfocó en proyectos económicos, principalmente en la reactivación del mencionado gasoducto. En conferencia de prensa, Yildirim afirmó que ambas partes buscan alcanzar el ambicioso objetivo de incrementar el comercio bilateral de 36 mil millones por año a 100 mil millones. En lo que refiere al conflicto en Siria, ambos coincidieron en que la prioridad es normalizar la situación. En ese sentido, Yildirim expresó que ambos países ocupan un rol clave en la lucha contra el terrorismo.

<sup>10</sup><https://www.dailysabah.com/war-on-terror/2017/02/13/turkey-aims-to-create-daesh-free-zone-in-northern-syria-erdogan-says>

Por otro lado, señaló: “las relaciones entre los dos países han atravesado por un momento complicado el año pasado. Tras esa experiencia negativa, decidimos desarrollar nuestras relaciones en un nivel estratégico”<sup>1112</sup>. Además, Yildirim fue recibido por el Presidente ruso. En el encuentro se consolidó lo charlado previamente con el primer ministro, con foco en lo económico, anunciando la voluntad de lanzar la primera parte de la planta de Akkuyu en 2023.

Por otro lado, el jueves 1 de diciembre el Lavrov y su contraparte turca, Mevlut Cavusoglu, se reunieron en la ciudad turca de Alanya para dialogar en torno al conflicto en Siria y el proyecto “*Turkish Stream*”, en el contexto de la quinta reunión del Grupo de Planificación Estratégica Conjunta Turco-Rusa (JSPG, por su nombre en inglés). Los ministros también conversaron sobre la próxima reunión del Consejo de Cooperación Turco-Rusa de Alto Nivel a la que asistirán los líderes de ambos países y la construcción de la planta nuclear Akkuyu.

Por otra parte, según informó el Servicio Federal de Cooperación Militar y Técnica de Rusia (FSMTC, por su nombre en inglés), entre el 12 y el 14 de diciembre Rusia y Turquía celebraron su primera reunión de la comisión intergubernamental de cooperación militar y técnica desde que se resolvió la crisis de su relación bilateral. Los detalles de la reunión aún no se han dado a conocer.

Según informó la Presidencia de Rusia, el día 12 de enero<sup>13</sup>, Putin y Erdogan sostuvieron una charla telefónica en la que se enfocaron en el conflicto sirio. Señalaron que el acuerdo de cese al fuego alcanzado entre el gobierno sirio y la oposición moderada, mediado por Rusia y Turquía había sido mayormente cumplido y coincidieron en continuar con los esfuerzos conjuntos para realizar los diálogos intra-sirios en Astaná, Kazajistán. Además, discutieron asuntos bilaterales como los lazos económicos y la próxima reunión del Consejo de Cooperación Turco-Rusa de Alto Nivel.

En este sentido, vale destacar que ya se encuentra pactada una visita del presidente turco, a Moscú para el 9 y el 10 de marzo a fin de continuar avanzando en el fortalecimiento de las relaciones bilaterales y discutir el conflicto sirio.

Por otra parte, la relación entre Turquía y Estados Unidos se encuentra en un momento de redefinición debido a la llegada de Trump a la presidencia. Además, está atravesada por el conflicto en Siria y por la definición de Estados Unidos en relación a Fethullah Gulen.

<sup>11</sup><https://sputniknews.com/politics/201612061048221110-turkey-russia-terror/>

<sup>12</sup> La relación se vio deteriorada tras el derribo del avión ruso por parte de Turquía el 24 de noviembre de 2015. La misma comenzó a normalizarse a partir de junio de 2016, cuando el presidente turco Erdogan ofreció sus disculpas por el incidente.

<sup>13</sup><http://en.kremlin.ru/events/president/news/53725>

El 15 diciembre de 2016 el Ministro de Defensa de Turquía, Fikri Isik, y el entonces Secretario de Defensa de Estados Unidos, Ashton Carter se reunieron en Londres para debatir en torno a la estrategia para combatir al Daesh. El representante estadounidense agradeció a Turquía por su contribución en ese sentido, especialmente por la Operación Escudo del Éufrates. Ambos afirmaron su compromiso en ese sentido.

Por otra parte, *Daily Sabah*<sup>14</sup> informó que la CIA y John Kerry, el Secretario de Estado de Estados Unidos, se disculparon con Turquía por falsas acusaciones. La CIA le pidió disculpas a Ankara por la falsa acusación que realizó en 2015 de comerciar petróleo con el Daesh<sup>15</sup>. El giro en la opinión de la CIA se debe a la evidencia provista por la Agencia Nacional de Inteligencia Turca (MIT, por su sigla en inglés). Al respecto, la CIA declaró: “No hemos encontrado ninguna evidencia para sostener tal acusación. Turquía tiene un rol fundamental en la lucha contra el Estado Islámico”. Las disculpas fueron confirmadas por el Embajador estadounidense en Ankara, John Bass.

En su negociación con Trump, Turquía ha realizado ciertos pedidos. Entre ellos, le ha reclamado a Estados Unidos que deje de apoyar a las fuerzas kurdas sirias, lo que Washington niega estar haciendo. “Los Estados Unidos no deberían dejar que esta alianza estratégica [con Turquía] sea eclipsada por una organización terrorista”, declaró el primer ministro turco en su discurso en el Parlamento. *The Guardian* sostiene que esto se debe a que Washington entiende a las fuerzas kurdas (YPG, por su sigla en inglés) como uno de sus aliados principales en su combate contra el Estado Islámico en Siria, igualmente Estados Unidos continúa insistiendo en que no provee ayuda militar al YPG.

De hecho, ante la propuesta por parte de Estados Unidos de incluir en las negociaciones a los kurdos de Siria, el ministro de Relaciones Exteriores de Turquía planteó: “Si desean invitar a una organización terrorista a la mesa de diálogo entonces deberían invitar también al Daesh y a Al-Nusra”, a lo que añadió: “no negamos el rol y la contribución de Estados Unidos, pero esperamos lo siguiente de la nueva administración de Estados Unidos: debe dejar de dialogar con organizaciones terroristas”<sup>16</sup>.

<sup>14</sup><https://www.dailysabah.com/d/politics/2016/12/17/cia-apologizes-to-turkey-over-false-allegations-regarding-daesh>

<sup>15</sup><https://www.middleeastmonitor.com/20161217-cia-apologises-to-turkey-over-false-claims-of-links-to-daesh/>

<sup>16</sup><http://www.middleeasteye.net/news/turkey-says-if-us-wants-kurds-peace-talks-might-well-invite-islamic-state-99566347>

Como señalamos previamente, otro aspecto de rispidez entre Turquía y Estados Unidos es la extradición de Fethullah Gulen. En este sentido se expresó el primer ministro adjunto turco, Numan Kurtulmuş, quien manifestó que Ankara tiene expectativas de un giro en la postura estadounidense en dos sentidos. En primer lugar, en lo que refiere a FETO, se espera que, finalmente, Estados Unidos haga efectiva la extradición de Gulen, acusado de haber organizado el intento de golpe de julio de 2016. En segundo lugar, que deje de colaborar con el Partido de la Unión Democrática Kurdo (PYD).

Al concluir su visita por África y en diálogo con los periodistas, Erdogan expresó que con la llegada de Trump a la presidencia es necesario un realineamiento estratégico de los lazos entre Estados Unidos y Turquía. Asimismo, informó que se comunicó telefónicamente con el presidente estadounidense para aunar esfuerzos y concretar lo antes posible una reunión. En diálogo telefónico, los mandatarios acordaron los pasos a seguir para reforzar las relaciones bilaterales -especialmente en lo económico- y acordaron reunirse lo antes posible para fortalecer el lazo.

En lo que refiere a la relación entre Turquía y la Unión Europea, se puede decir que permanece tensa. El Parlamento Europeo aprobó una moción no vinculante instando a la Comisión Europea y a los gobiernos nacionales a suspender el diálogo para el posible ingreso de Turquía como miembro<sup>17</sup>, argumentando que la libertad y la democracia no se encuentran garantizadas con el gobierno de Erdogan. El Consejo de Europa manifestó que Turquía viola tanto su propia Constitución como la ley internacional, refiriéndose a la política de persecución adoptada por el gobierno de Erdogan a partir de julio. Vale recalcar que la *Venice Commission*, del Consejo de Europa, declaró que el gobierno no remitió “evidencia verificable” para los despidos de decenas de miles de empleados públicos, los cuales no fueron sometidos a los procedimientos correspondientes. En este sentido, afirmó: “tales métodos para vaciar el aparato estatal crea una fuerte impresión de arbitrariedad”<sup>18</sup>. Sin embargo, el Presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, manifestó su desacuerdo respecto a la resolución del Parlamento Europeo de suspender el diálogo con Ankara para considerar la membresía de Turquía a la Unión Europea<sup>19</sup>.

Por su parte, Turquía sostiene que la Unión Europea no ha apoyado al gobierno turco tras el intento de golpe de julio. En ese sentido, *Daily Sabah* afirma: “La Unión Europea parece más preocupada

<sup>17</sup>Aprobada por el Parlamento Europeo el 24 de noviembre de 2016, con 471 votos a favor, 37 votos en contra y 107 abstenciones. Igualmente, la votación fue no vinculante.

<sup>18</sup><http://www.middle-east-online.com/english/?id=80246>

<sup>19</sup><https://sputniknews.com/politics/201612111048416657-juncker-turkey-eu-accession-talks/>

por los derechos de golpistas asesinos que por los crímenes atroces que han cometido contra las instituciones democráticas de un miembro de la OTAN”<sup>20</sup>.

En lo que refiere a la decisión del Parlamento Europeo, Ankara adoptó una actitud desafiante, amenazando con que si se continuaba avanzando en ese sentido, se abrirían las fronteras, en referencia al acuerdo de los refugiados<sup>21</sup>. Posteriormente, durante un diálogo telefónico con la Canciller alemana Angela Merkel, Erdogan planteó que la Unión Europea debe respetar lo acordado en el tratado de refugiados de marzo de 2016. Además, instó a Alemania a colaborar más activamente en el contraataque al Partido de los Trabajadores del Kudistán (PKK, por su sigla en inglés) y el Hizmet - denominado por el gobierno turco como Organización de Terror Gulenista (FETO)-, liderado por Fethullah Gulen.

El 28 y 29 de enero Theresa May visitó Ankara. Su visita cobra importancia ya que se produce en medio de esta relación de tensión entre Turquía y la Unión Europea y la salida de Gran Bretaña de esta última. En su visita, May firmó un acuerdo con Turquía mediante el cual Gran Bretaña proveerá aviones de caza valuados en 125 millones de dólares. En sus declaraciones a la prensa, May sostuvo: “Estoy orgullosa de que Gran Bretaña haya estado con ustedes durante el 15 de julio del año pasado, en defensa de la democracia, ahora es importante que Turquía sostenga esa democracia, manteniendo la ley y respetando las obligaciones internacionales en lo que refiere a derechos humanos como el gobierno ha comenzado a hacer”<sup>22</sup>. Mediante la cuenta de twitter “UK Prime Minister”, Gran Bretaña expresó: “Esto es más que un trato con Turquía, es el comienzo de una colaboración defensiva que contribuirá a nuestra seguridad integral”.<sup>23</sup>

Por otra parte, Turquía continúa evaluando otras alternativas de integración. En 2013 Erdogan comenzó a apostar a la Organización de Cooperación de Shangai (OCS) buscando seguridad regional en Asia Central, entendiendo que hay más confluencia de “valores comunes” con los miembros de la OCS. De hecho, Turquía presidirá el Club de Energía de la OCS en 2017, convirtiéndose el primer país no miembro de la OCS en hacerse cargo de la presidencia.

<sup>20</sup><https://www.dailysabah.com/op-ed/2016/12/03/uncompromising-turkey-blackmailing-eu-or-divulging-its-fusion-of-pharisaism>

<sup>21</sup> Ankara y Bruselas llegaron a un acuerdo en marzo de 2016, bajo el cual Turquía se comprometió a recibir de vuelta a todos los migrantes indocumentados que llegan a la Unión Europea a través de su territorio a cambio de el mismo número de refugiados sirios alojados en Turquía, acceso a Europa sin visa para sus ciudadanos y 6.000 millones de euros para ayuda humanitaria a los refugiados

<sup>22</sup><http://www.egyptindependent.com/news/turkey-visit-british-pm-pushes-trade-mentions-human-rights>

<sup>23</sup><https://sputniknews.com/europe/201701311050198982-uk-global-arms-sales/>

Además, durante una reunión de altos cargos en Camboya, se informó que Turquía ocupará la presidencia del Asamblea Parlamentaria Asiática (APA) por los próximos dos años. En la misma reunión se catalogó de organización terrorista a FETO. El APA fue fundado en 2006 y nuclea a 42 miembros y 16 observadores con un rol estratégico en la región.

Los intereses de Turquía en la OCS entran en tensión con su pertenencia a la OTAN y sus aspiraciones en la Unión Europea. Podemos ver que mientras aumentan las rispideces con los europeos, siendo cada vez más difícil la efectiva aceptación de Turquía como miembro, aumenta la relación con los países y mecanismos de integración del este.

Por otra parte, en relación a los países del Golfo, una de las noticias con mayor repercusión fue la gira del presidente Erdogan. La misma se inició en Bahrein el día 12 de febrero, continuó en Arabia Saudita el 13 y finalizó en Qatar el 15. El Presidente estuvo acompañado por una comitiva que incluyó al ministro de Relaciones Exteriores, al de Energía y Recursos Naturales, Berat Albayrak, al de Economía, Nihat Zeybekci, y al de Defensa Nacional, Fikri İşık.

En su visita a Arabia Saudita, el presidente turco se reunió con el rey Salman en Riad. El diálogo incluyó tanto aspectos vinculados a la relación económica entre ambos países como discusiones en torno al contexto regional, particularmente al conflicto en Siria y a la denominada “safe zone” (“zona segura”). Al respecto, el ministro de Relaciones Exteriores saudí había afirmado en Ankara una semana antes que las posiciones entre Arabia Saudita y Turquía eran “absolutamente idénticas”.

Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos, Qatar y Turquía solicitaron al Comité de Seguridad de las Naciones Unidas una sesión de emergencia sobre Siria. Además, pidieron que las Naciones Unidas se encarguen de restablecer la seguridad y la paz en el país levantino.

En lo que refiere a Bahrein, podemos decir que hay una especial predisposición por parte del país del Golfo a sostener buenas relaciones con Turquía. En agosto, el rey bahreiní Hamad bin Isa Al Khalifa se convirtió en el primer líder árabe en visitar Turquía desde el intento de golpe. En dicha visita, se acordaron diversos acuerdos económicos, culturales, educativos. Al respecto, Hamad resaltó “la importancia de las relaciones fraternales” entre Bahrein y Turquía<sup>24</sup>. Además, Bahrein condenó el video difundido por Daesh donde muestra la ejecución de dos soldados turcos, acusándolo de un

<sup>24</sup><http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2016/12/bahrain-turkey-boost-ties-islamic-state-iran.html#ixzz4ZNuKBdnZ>

“brutal crimen terrorista”. Por otra parte, el Ministro de Defensa de Turquía, Fikri Isik, y su contraparte bahreiní, Yusuf bin Ahmed Al-Jalahma, firmaron un memorando de entendimiento de cooperación en la industria armamentista, en presencia del rey de Bahrén y del presidente de Turquía.

En cuanto a Turquía y Qatar, los gobiernos han decidido profundizar su relación económica. Turquía cooperará en siete sectores estratégicos de la economía qatarí. En este contexto, Rifat Hisarciklioğlu, presidente de la *Union of Chambers and Commodity Exchanges of Turkey* (TOBB) dio un discurso durante la Segunda Conferencia de PyMEs (Pequeñas y Medianas Empresas), organizada en conjunto por la TOBB y la Cámara de Comercio e Industria de Qatar. En la misma Hisarciklioğlu declaró que Turquía está siguiendo de cerca el programa “Visión 2030” saudí sosteniendo: “Unamos nuestras fuerzas. Nosotros tenemos la experiencia y el poder de la emprendeduría, Qatar tiene un capital tremendo y energía económica. Ustedes tienen el dinero, nosotros el espíritu emprendedor. Combinémoslo con proyectos sólidos. Unámonos con nuestra experiencia en industria y nuestra experiencia en producción y hagamos que el mundo reconozca la marca “Hecho en Qatar” y la cooperación turco-qatarí”<sup>25</sup>. Además, enfatizó en que es necesario avanzar en el tratado de libre comercio entre Turquía y el Consejo de Cooperación del Golfo (CCG), agregando que hace 15 años atrás la inversión qatarí en Turquía era de sólo un millón de dólares, cifra que actualmente se eleva a alrededor de los mil millones.

En lo que refiere a la relación Turquía- Pakistán, *Daily Times* señala que la misma cobra cada vez más fuerza y relevancia, con colaboración en diferentes aspectos como la educación, la defensa y la infraestructura. En ese sentido, plantea que el Consejo de Cooperación Estratégica de Alto Nivel (HLSCC, por sus sigla en inglés), iniciado en 2009, ha sido un importante logro, en lo que refiere a temas de seguridad nacional.

En diciembre Erdogan se reunió con el primer ministro pakistaní Shahbaz Sharif. El presidente turco dio una cálida bienvenida a Sharif y le agradeció por el firme acompañamiento de Pakistán durante el intento de golpe de julio. El representante pakistaní enfatizó en la importancia de la relación entre ambos países, señalando que la misma es cada vez más sólida. En relación a la inversión turca en Pakistán, el Primer Ministro planteó que muchas compañías turcas están operando en Pakistán pero que en lo que concierne al volumen de comercio bilateral, el mismo es de menos de mil millones.

<sup>25</sup><https://www.dailysabah.com/business/2017/01/18/turkey-cooperates-with-qatar-in-7-sectors>

Por otra parte, durante la 12° Ronda de reuniones del Grupo de Diálogo Militar de Alto Nivel Turco-Pakistaní (HLMDG, por sus siglas en inglés), sostenida entre el 25 y el 26 de enero en Rawalpindi, ambos países acordaron trabajar en el Acuerdo del Marco Estratégico Bilateral Integral que contiene diferentes áreas de cooperación, especialmente en defensa. Se dialogó en torno a seguridad, contraterrorismo y contexto regional en Afganistán y Medio Oriente. Finalmente se acordó que la 13° ronda de reuniones Pakistán-Turkey HLMDG será en Turquía.

Paralelamente, el Jefe adjunto de las Fuerzas Armadas de Turquía, General Umit Dunder, se reunió con sus contrapartes pakistaníes, el Jefe del Ejército, General Qamar Javed Bajwa, y el Jefe de la Fuerza Aérea, Marshal Sohail Aman. Según informó el ISPR (Inter Services Public Relations, Pakistán), se acordó optimizar la cooperación militar y colaborar en el área de contraterrorismo<sup>26</sup>.

El Primer Ministro pakistaní, Muhammad Nawaz Sharif, realizó una visita de tres días a Turquía para celebrar la 5° sesión de Consejo de Cooperación Estratégica de Alto Nivel (HLSCC). La reunión tuvo lugar en Ankara el 23 de febrero. El HLSCC se inició en 2009 como un marco para el diálogo político de alto nivel entre los dos Estados. Hasta el momento se han firmado conjuntamente más de 50 acuerdos y memorandos. El mecanismo provee una dirección conjunta para las relaciones bilaterales y sienta bases para planificar políticas conjuntas de cara al futuro. Los seis Grupos de Trabajo Conjuntos que operan bajo el paraguas del Consejo trabajan temas tales como comercio, energía, finanzas, comunicación, ferrocarriles, educación, cultura y turismo.

Además, durante su visita a Turquía, Nawaz Sharif declaró<sup>27</sup> que, si bien Estados Unidos y el Occidente no están conspirando contra el Corredor Económico China-Pakistán (CPEC, por su sigla en inglés), algunas potencias regionales están poco felices con el proyecto. Además, señaló que la participación de Turquía en el mismo junto con los países de Asia Central, dará un importante estímulo al mismo.

Respecto a la relación entre Turquía e Israel vale recalcar la llegada a Ankara del nuevo embajador israelí, Eitan Naeh, quien ya se había desempeñado allí. El arribo del embajador se produce luego de seis años de ruptura de lazos entre ambos países, tras el asalto a la flotilla Mavi Marmara por parte de Israel en 2010 en el que fueron muertos 10 activistas turcos<sup>28</sup>. La reanudación de la relación se

<sup>26</sup><http://nation.com.pk/national/27-Jan-2017/pakistan-turkey-for-greater-defence-co-op>

<sup>27</sup><https://en.dailypakistan.com.pk/pakistan/regional-players-unhappy-with-cpec-says-pm-nawaz-as-he-concludes-turkey-visit/>

<sup>28</sup><http://www.middleeasteye.net/news/first-israeli-ambassador-turkey-2010-arrive-1907894057>

produjo en junio del año pasado, tras el ofrecimiento por parte de Israel de 20 millones de dólares a modo de compensación, una disculpa por la incursión violenta y permiso para que la ayuda turca pueda llegar a Gaza.

Por otra parte, arribó a Israel el nuevo embajador turco, Kemal Okem. “Aprovecharemos todas las oportunidades para la cooperación. Haré mi mejor esfuerzo para mejorar nuestras relaciones a pesar de cualquier dificultad que podamos enfrentar y las trabajaremos juntos”, afirmó Okem<sup>29</sup> en su llegada a Israel.

También se han logrado normalizar las relaciones bilaterales entre Turquía e Iraq, deterioradas a partir del envío de tropas turcas a Bashiqa, al norte de Iraq, y el despliegue de nuevas tropas en la frontera entre Turquía e Iraq. La normalización se produjo luego de un cambio en la decisión de Ankara tras la cual se concretó una reunión entre Binali Yildirim y su contraparte iraquí, Haider al-Abadi, en el marco de la 3° reunión del Consejo de Cooperación Estratégica de Alto Nivel, en Bagdad, con la participación de algunos de sus respectivos ministros. La visita de Binali Yildirim se entiende como el nuevo inicio de las relaciones entre Ankara y Bagdad. Posteriormente, el Primer Ministro informó que ambos países llegaron a un acuerdo y que Turquía se comprometió a retirar las tropas.

Por último, en lo que refiere a Chipre, separada en una comunidad grecochipriota y otra turcochipriota desde 1974 y dividida en seis distritos, se celebraron reuniones de diálogo entre representantes turcos, griegos y británicos para avanzar en la reunificación. Si bien no se llegó a un acuerdo, se resolvió continuar al habla. En este sentido, el Secretario General de las Naciones Unidas, Antonio Guterres, expresó luego de la primera ronda del diálogo de paz en Ginebra que el cierre del acuerdo para la reunificación está muy próximo, pero advirtió que no debe haber esperanzas de un arreglo apresurado<sup>30</sup>. El diálogo se enmarca en un plan de reunificación de las Naciones Unidas (organización de la que Chipre es parte) y tiene como antecedente un referéndum celebrado en 2004 que fue apoyado en su mayoría por los turcochipriotas, pero rechazado por los grecochipriotas.

## **Política doméstica**

El trimestre en el plano doméstico en Turquía estuvo marcado por varios factores. Uno de los más relevantes fue el debate de la reforma constitucional, impulsada por el Partido de la Justicia y el

<sup>29</sup><http://www.haaretz.com/israel-news/1.758478>

<sup>30</sup><http://www.bbc.com/news/world-europe-38591590>

Desarrollo (AKP) de Erdogan. La propuesta de reforma incluye la creación de la figura del vicepresidente, disolviendo la del Primer Ministro, la modificación del lapso del mandato presidencial pasando a durar de cuatro a cinco años y la habilitación al Presidente para disolver la Asamblea Nacional, designar a todos los ministros, a jueces y declarar el estado de emergencia. Además, eleva el número de legisladores de 550 a 600 y baja el límite de edad permitido para ser candidato a los 18 años. De acuerdo a sus críticos, esto le permitiría a Erdogan la posibilidad de continuar en la presidencia hasta 2029. Para concretarse, debe pasar por dos instancias. Primero, la de aprobación en el poder legislativo (ya se encuentra aprobada) y luego la de un referéndum, previsto para el día 16 de abril.

La misma tiene sus defensores y sus detractores. La principal diferencia en torno al aspecto más controversial de la reforma: el pasaje de un sistema político parlamentario a uno presidencialista, mediante el cual el Presidente será la única autoridad ejecutiva. Quienes están a favor de la medida consideran que la misma proveerá mayor estabilidad al sistema político. En este sentido se expresó Erdogan quien afirmó: “El presidente conducirá el país, el Parlamento promulgará las leyes y el poder judicial velará por el cumplimiento de los procedimientos legales”<sup>31</sup>. Por su parte, el Primer Ministro Binali Yildirim afirmó: “Ahora solamente habrá liderazgos fuertes”<sup>32</sup>. Además, en su debate en la Asamblea expresó: “Es necesario tener una autoridad en el Poder Ejecutivo, dos capitanes hundan el barco”<sup>33</sup>. Por otra parte, quienes la critican plantean que el Presidente concentrará demasiado poder en sus manos, debilitando al Parlamento, y que carece de los controles y contrapesos de poderes necesarios. En este sentido, *Middle East Eye* afirma: “Esta propuesta es un obstáculo para cualquier sistema democrático. Esto es porque las enmiendas constitucionales que se proponen intentan establecer un régimen unipersonal, una dictadura. Más concretamente, la propuesta busca traer una hiper-presidencia a Turquía”<sup>34</sup>. Por su parte, Ayhan Bilgen del HDP expresó en Twitter: “No votaremos esta reforma ilegítima mientras nuestros diputados son injustamente arrestados e impedidos en el desarrollo de su deber”<sup>35</sup>, en referencia a los legisladores encarcelados por supuestos vínculos con el PKK.

La reforma fue finalmente aprobada el 21 de enero con 339 votos a favor, nueve votos más de los necesarios, y 142 en contra. El AKP contó con el apoyo del partido opositor minoritario, el partido

<sup>31</sup><http://www.middle-east-online.com/english/?id=81529>

<sup>32</sup><http://www.aljazeera.com/indepth/features/2017/01/turkey-constitutional-reform-170114085009105.html>

<sup>33</sup><http://in.reuters.com/article/turkey-politics-constitution-idINKBN14U0GU>

<sup>34</sup><http://www.middleeasteye.net/columns/turkey-s-constitutional-amendments-threat-democracy-846302312>

<sup>35</sup><http://www.middle-east-online.com/english/?id=80763>

de Acción Nacionalista (MHP, por su sigla en turco), no así con el del principal partido opositor, el Partido Republicano del Pueblo (MDP), ni con el del Partido Democrático de los Pueblos (HDP), principalmente kurdo. Sin embargo, sólo con los votos del MHP, el AKP contó con los números suficientes para poder pasar la reforma.

Luego de la aprobación de la propuesta en la Asamblea, se fijó la fecha para el referéndum para el 16 de abril. Erdogan planteó que quienes no apoyan una presidencia más fuerte envían una luz verde a las organizaciones terroristas, “Considero que mi pueblo jamás enviará una señal positiva a Qandil, Imarali y esas organizaciones terroristas”, aseguró<sup>36</sup>. Por su parte, en el lanzamiento de la campaña por el “Sí” al referéndum, el Primer Ministro, quien podría llegar a ser el último PM de Turquía en caso de que se concrete la reforma, alentó a los votantes a acompañar el cambio constitucional en abril. “Hay una voz emergente desde las plazas populares: Por una Turquía fuerte, por una estabilidad duradera, nuestra decisión es: Sí”, Yildirim enfatizó. A lo que agregó: “El nuevo sistema traerá el fin del terror, destruirá el terror”<sup>37</sup>.

Por otro lado, los atentados en Turquía reciben gran parte de la atención internacional por lo que los mismos tienen no sólo un impacto importante en el plano interno turco sino también mucha resonancia en los medios internacionales. Si bien no nos extenderemos demasiado en este sentido, quisiéramos dar cuenta de que los atentados que más se difundieron y replicaron fueron: el doble atentado del 10 de diciembre que dejó 44 muertos, el asesinato del embajador ruso en Turquía el 19 de diciembre, el atentado llevado adelante la noche de Año Nuevo que dejó un saldo de 39 personas muertas.

Además de los trágicos resultados de los atentados, consideramos que es necesario poder comprender que los mismos tienen una utilización política que varía de acuerdo al contexto político e histórico y a quien desee utilizarla. En el plano interno, y relacionándolo con las aspiraciones de Erdogan, para conseguir apoyos para la propuesta de la reforma constitucional uno de los principales argumentos es el de tener una Turquía fuerte de cara al terrorismo y, lógicamente, continuar con la fuerte persecución política a los presuntos opositores. En el plano internacional, el gobierno turco utiliza los atentados para intentar legitimar su intervención en Siria, sosteniendo que es necesario combatir el terrorismo tanto del Daesh como de las agrupaciones kurdas.

<sup>36</sup><http://uk.reuters.com/article/uk-turkey-politics-constitution-idUKKBN15M27F>

<sup>37</sup><http://www.dnaindia.com/world/report-turkish-pm-seeks-backing-for-strong-stable-turkey-in-april-vote-2334672>

Otro de los aspectos de mayor impacto en la prensa internacional fue la política represiva que continúa adoptando el gobierno de Erdogan contra la oposición. La persecución apunta principalmente a dos espacios políticos: a los kurdos y a quienes tienen supuestas vinculaciones con el movimiento Hizmet, liderado por Fethullah Gulen. A partir del intento de golpe de julio de 2016 el presidente turco declaró el estado de emergencia nacional, otorgando poderes extraordinarios al poder ejecutivo. El pasado 3 de enero el Primer Ministro Adjunto Numan Kurtulmuş anunció la extensión del estado de emergencia. El nuevo lapso arrancó el 19 de enero y se extenderá por 90 días más.

Las políticas adoptadas, consideradas por la oposición y por medios internacionales como una “purga”, van desde despidos hasta el encarcelamiento de jueces, funcionarios públicos, alcaldes, diputados<sup>38</sup> (entre los que se encuentra Selahattin Demirtas, del HDP), policías, periodistas, empresarios, docentes, académicos, y el cierre de medios de comunicación. En enero *Sputnik* recuperó las palabras del presidente turco que expresó: “Alrededor de 43 mil personas fueron arrestadas y cerca de 93 mil empleados públicos despedidos luego del intento de golpe bajo la sospecha de estar relacionados con FETO. La purga aún no ha concluido”<sup>39</sup>.

Entre las voces más críticas a las políticas adoptadas por Erdogan se encuentra la de *Human Rights Watch*: “En vez de construir una unidad de partidos opuestos al golpe para fortalecer la democracia, el gobierno turco ha optado por una persecución inmisericorde hacia detractores y oponentes”, afirmó Hugh Williamson, director de Human Rights Watch de Europa y Asia Central. “Con cientos de miles de personas despedidas o encarceladas con el debido proceso, con los medios independientes silenciados y los legisladores kurdos en la cárcel, Turquía ha sido sumergida en la peor crisis de esta generación”<sup>40</sup>, agregó. En este sentido también se expresó el Comisario de Derechos Humanos del Consejo de Europa, Nils Muiznieks<sup>41</sup>, sosteniendo que la situación turca es “seriamente alarmante” y expresando su preocupación por la falta de libertad de expresión y la posible reforma constitucional. *Amensty International*<sup>42</sup>, en su informe “*Displaced and dispossessed: Sur residents’ right to return home*”, sostuvo que hay una fuerte persecución hacia la oposición kurda y que alrededor de 24 mil residentes han sido desplazados de sus hogares.

<sup>38</sup> El nivel de persecución no se ha quedado afuera de las puertas del Parlamento. Fueron encarcelados 12 diputados del HDP, de orientación pro-kurda.

<sup>39</sup> <https://sputniknews.com/middleeast/201701191049767179-turkey-gulen-purge-july-coup/>

<sup>40</sup> <https://www.hrw.org/news/2017/01/12/turkey-alarming-deterioration-rights>

<sup>41</sup> <http://english.ahram.org.eg/NewsContent/2/9/258232/World/International/Europes-top-human-rights-official-urges-Turkey-to-.aspx>

<sup>42</sup> <https://www.amnesty.org/en/documents/eur44/5213/2016/en/>

Desde otra perspectiva, *Daily Sabah* entiende que todos los niveles del Estado se encuentran unificados para combatir el terror. En este sentido, el Ministro del Interior, Süleyman Soylu, señaló que lo que está realizando Ankara es una decidida lucha contra el terror: “Turquía es no sólo una fuente de esperanzas para el pueblo en esta región. Es un país que ha dado esperanzas a muchas víctimas de diferentes partes del mundo”<sup>43</sup>, afirmó.

Si algo se puede decir es que Erdogan encontró la manera de utilizar políticamente el intento de golpe de julio como un justificativo no sólo para debilitar a sus dos enemigos, el PKK y el Hizmet, sino también para fortalecerse políticamente desde distintos ángulos. En el plano interno, consiguió consolidar la necesidad de una reforma constitucional, argumentando que era prioritario fortalecer el poder ejecutivo para enfrentar a los “terroristas” y a los “golpistas”; y de aprobarse, conseguiría concentrar mucho más poder en el ejecutivo y abrir la posibilidad a permanecer en la presidencia hasta 2029. En el plano externo, consiguió utilizar el intento de golpe como una forma de presión para solicitarle a Estados Unidos, una vez más, la extradición de Gulen y el retiro del apoyo a las fuerzas kurdas de Siria. Además, le permitió tener un justificativo algo más sólido para justificar ante la comunidad internacional, especialmente la europea, el pasaje a un sistema presidencialista. Por último, lógicamente, también le dio pie para seguir avanzando en la frontera norte de siria, buscando debilitar la influencia del PYD.

Por otra parte, en relación a la política doméstica, el Ministerio de Educación anunció en enero un nuevo plan de estudios. El mismo comenzará a regir al inicio del nuevo año escolar de 2017. *Global Times*<sup>44</sup> señala que los cambios más drásticos son la exclusión de la Teoría de la Evolución y la reducción de la información sobre Mustafa Kemal Atatürk, primer presidente de la República de Turquía e impulsor del Estado laico. Además, se incluirá en la currícula la lectura de científicos turcos y musulmanes y se añadirá información sobre el intento de golpe de julio de 2016.

Para concluir en lo que al plano interno refiere, vale recalcar que la tasa de desempleo en Turquía fue de 11,8 % (medida hasta octubre de 2016), la cifra más elevada desde marzo de 2010, según informó *Turkish Minute* recuperando al Instituto de Estadísticas Turco (*TurkStat*) . En octubre de 2015, la misma tasa era de 10,5%<sup>45</sup>. Por otra parte, el desempleo joven (incluye a personas de entre 15 y 24 años de edad) fue del 19,9%, esto significa que uno de cada cinco jóvenes es desempleado.

<sup>43</sup><https://www.dailysabah.com/war-on-terror/2016/12/05/all-state-levels-in-turkey-united-to-fight-terror>

<sup>44</sup><http://www.globaltimes.cn/content/1033477.shtml>

<sup>45</sup><https://www.turkishminute.com/2017/01/16/turkeys-unemployment-rises-11-8-percent-highest-since-march-2010/>

## Economía

La economía turca atraviesa un momento de contracción. De hecho, el PBI cayó un 1,8% en el tercer trimestre en comparación al mismo período del año anterior, la primera baja en ese trimestre desde el 2009. Según el *TurkStat*, la economía turca se redujo un 1,8% a pesar de que las predicciones de los analistas de mercado estimaban una baja de entre 0,3 y 0,5%. A esto se le suma una fuerte depreciación de la lira, de alrededor del 18 % en relación al dólar en el año 2016 y una reducción de las importaciones de un 0,8 en relación al 2015. El gobierno nacional anunció medidas para intentar hacer frente a la situación económica por la que está atravesando el país. En este sentido Yıldırım comunicó que el gobierno introducirá 250 mil millones de liras para colaborar con las pequeñas y medianas empresas y que incrementará la tasa de contribución a inversiones un 15% más para gastos de inversión en el sector de la manufactura.

El 16 de diciembre fue aprobado en el Parlamento el presupuesto 2017. La mayor parte de los fondos estarán destinados al sector del transporte con 22.1 mil millones de liras, luego seguirá la educación con 13.7 mil millones de liras y la agricultura que recibirá 10.3 mil millones de liras.

Uno de los grandes acontecimientos del trimestre fue la decisión de reactivar la construcción del gasoducto “*Turkish Stream Project*”, de la mano de Rusia. El 10 de octubre de 2016, Rusia y Turquía firmaron un acuerdo intergubernamental para avanzar con el gasoducto que atravesará el Mar Negro y buscará abastecer al mercado turco y exportar al europeo. Putin ratificó el acuerdo entre los gobiernos de Rusia y Turquía, firmado en octubre de 2016, mediante una ley federal. El Kremlin informó que el acuerdo regula la planificación, construcción y explotación del gasoducto para la provisión de gas natural ruso a Turquía y países adyacentes. Además, señaló que el mismo cruzará el Mar Negro desde la estación compresora Russkaya, en el territorio Krasnodar de Rusia, hasta una estación en Turquía, y consistirá en dos brazos, con una capacidad total de 31.5 mil millones de metros cúbicos de gas<sup>46</sup>.

El proyecto fue ratificado por el Parlamento turco a finales de 2016 y posteriormente por la cámara baja rusa. El gasoducto comenzará a construirse a principios de 2017 y se estima que estará terminado para finales de 2019. La capacidad anual estimada de cada brazo es de 15.75 mil millones de metros cúbicos de gas, siendo su costo estimado 12.7 mil millones de dólares.

<sup>46</sup><http://en.kremlin.ru/acts/news/53824>

Por otra parte, también se pactó con Rusia la construcción de la planta nuclear Akkuyu, denominada “*Akkuyu Nuclear Power Plant*” (NPP). “Esperamos empezar con la construcción del Akkuyu NPP este año; buscamos inaugurar el primer reactor para el momento del centenario de la proclamación de la República de Turquía en 2023”, señaló el Ministro de Energía y Recursos Naturales, Berat Albayrak. Rusia y Turquía firmaron un acuerdo en mayo de 2010 para construir en Turquía la primera planta nuclear en la Provincia de Mersin. Se estima que el proyecto costará 20 mil millones de dólares<sup>47</sup>.

Otro aspecto relevante en el plano económico es que el Ministro de Defensa, Fikri Isik, expresó que Turquía apunta a llegar a una producción de armas de un 80% nacional, aumentando así su independencia en producción armamentística. Agregó que en 2002 el 80% de la demanda de armas era satisfecha mediante la importación, señalando que hoy en día la importación es del 40%, por lo que la producción nacional representa el 60%.

Como parte de la idea lanzada por Erdogan de construir una “nueva Turquía”, apuntando a una modernización de las infraestructuras, se inauguró la primera autopista subterránea que pasa por debajo del estrecho del Bósforo (conocido como estrecho de Estambul), denominada Eurasia. El túnel permite unir las dos orillas en quince minutos y se estima que circularán diariamente entre 120 mil y 130 mil vehículos. El proyecto fue llevado a cabo en conjunto entre el grupo privado turco Yapi Merkezi y el SK Group, de Corea del Sur, y requirió de una inversión de 1.245 millones de dólares.

Por otra parte, una preocupación que el mismo Erdogan dejó en evidencia es la constante depreciación de la lira en relación al dólar. El presidente ha salido con una fuerte campaña en los medios fomentando el ahorro en moneda nacional, esperando que la población convierta sus dólares a liras para elevar el valor de esta última. “Aquellos que guardan moneda extranjera bajo el colchón, vengan a cambiarla por oro, vengan a cambiarla a liras. Hagamos que la lira gane valor. Hagamos que el oro gane valor”<sup>48</sup> alentó Erdogan. De hecho, Ankara está poniendo todos sus esfuerzos por fomentar el comercio internacional con monedas locales. Erdogan afirmó que le propuso a Moscú, Beijing y Teherán comerciar con sus propias monedas.

<sup>47</sup><https://sputniknews.com/middleeast/201702031050321456-turkey-russia-npp-construction/>

<sup>48</sup><http://www.middle-east-online.com/english/?id=80110>

Además, Erdogan señaló que la economía corre riesgo por el tipo de cambio e instó tanto al banco central como a otros bancos a boicotear la especulación con tasas de cambio en moneda extranjera<sup>49</sup> dado que esto está siendo usado como un arma contra el país. En lo que refiere a la inflación el Banco Central de la República de Turquía expresó que para el 2017 será de entre 6,6 y 9,4 % y para 2018 entre 4,2 y 7,8. Los precios de los productos más afectados por la inflación son las frutas y los vegetales, entre otros alimentos, tabaco y las bebidas. Erdogan entiende que para incentivar el crecimiento las tasas de interés deben ser bajas, lo que lo coloca del lado opuesto a los inversores internacionales que opinan que el banco central de Turquía debe subir agresivamente las tasas para frenar la inflación.

Otro de los sectores de la economía que se vio ampliamente afectado el año pasado fue el turismo. El FMI señaló que la dramática caída del turismo en 2016 impactó fuertemente en la economía turca, dejando como resultado una caída del 1% del PBI<sup>50</sup>. El FMI entiende que esta caída en el turismo, proveniente mayormente de Europa, se debe a la inestabilidad política y a la gran cantidad de atentados que se produjeron. *Middle East*<sup>51</sup> informa, siguiendo al Ministerio de Turismo, que el número de turistas extranjeros en Estambul cayó a 9,2 millones en 2016, un 26% menos que el año anterior. Mientras en 2015 visitaron el país 42 millones de personas, en 2016 lo hicieron 12 millones de personas menos.

<sup>49</sup><http://www.reuters.com/article/turkey-lira-erdogan-idUSI7N1EE02B>

<sup>50</sup><https://sputniknews.com/world/201702231050985870-imf-turkey-tourism/>

<sup>51</sup><http://middle-east-online.com/english/?id=80806>



El Departamento de Medio Oriente (DeMO), perteneciente al Instituto de Relaciones Internacionales (IRI) de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), fue creado en el año 1996 a instancias del Director-Fundador del Instituto, Dr. Norberto Consani. A partir de entonces, el DeMO ha organizado múltiples actividades académicas ligadas a la región que abarca. Entre las más importantes, se destacan:

- La organización cada *dos años* de las Jornadas de Medio Oriente,
- La producción anual *sobre Medio Oriente*, en el Anuario del IRI,
- La producción trimestral de un Informe de Coyuntura.

Asimismo, ha organizado en varias oportunidades *charlas* acerca de los más variados temas regionales junto a académicos y funcionarios gubernamentales tanto nacionales como internacionales.

Las *Jornadas de Medio Oriente*, comenzadas en el año 1996 y cuya edición, en el año 2012, fue la novena, no sólo son importantes porque son *las únicas de su tipo que se llevan a cabo en el país*, sino porque reúnen a estudiantes y académicos de Argentina y del mundo, especialistas en la región, así como a funcionarios de los gobiernos *mezzo-orientales*. De esta manera, se yerguen como un espacio privilegiado para el intercambio de conocimientos y discusiones acerca de los modos de construcción de las realidades de Medio Oriente.

El *Anuario del IRI* (Medio Oriente) trata cuestiones atinentes a los procesos sociales, económicos y políticos de los países que forman la región; a las relaciones entre ellos; a aquéllas entre ellos y las potencias mundiales; y, a partir del anterior *Anuario*, se han agregado las relaciones Argentina - Medio Oriente y América del Sur - Medio Oriente. De esta manera, el objetivo del DeMO es aportar al conocimiento de las realidades políticas, culturales y económicas de tan importante región, a fin de incentivar los lazos entre Argentina y los países *mezzo-orientales* y, más ampliamente, entre estos y América Latina.

La inclusión de este objeto de estudio en las actividades del DeMO debe ser situado en el novedoso contexto internacional. En efecto, Argentina ha emprendido procesos de cooperación con los países árabes de la región y, asimismo, ha dado reconocimiento al Estado de Palestina y ha apoyado su demanda ante la ONU, a fin de alentar el establecimiento de negociaciones entre palestinos e israelíes. Asimismo, es importante señalar que estos últimos pasos positivos hacia la región han sido realizados en consonancia con políticas regionales sudamericanas hacia la misma. En este sentido, consideramos que el desarrollo de las Cumbres América del Sur – Países árabes (ASPA) es un punto de inflexión fundamental en las relaciones sur-sur, sintomático del proceso de multipolarización del mundo.

Es por esto que le otorgamos mucha importancia al aliento que le ha insuflado el Estado argentino a sus relaciones con los países árabes, sobre todo a partir de la I Cumbre ASPA, pero, más concretamente, a partir del gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, la II y III Cumbres del ASPA y el fortalecimiento de relaciones bilaterales con algunos países de la región, siendo el decreto habilitando la apertura de una *Embajada argentina en Qatar*, un claro ejemplo de esto último. Consideramos al "mundo árabe" y a la región de Medio Oriente en su totalidad, no sólo como una región evidentemente estratégica en lo que hace a la política internacional y como un socio con el que se pueden profundizar lazos económicos, sino también como una región riquísima en términos sociales y culturales, con la cual pueden estrecharse lazos de significativa importancia si la vocación es la multilateralización del mundo. En este contexto, creemos que una cooperación política estrecha y en términos de igualdad entre dos regiones ricas a nivel económico y cultural como son América del Sur y Medio Oriente, podrá sernos de mucho beneficio para ampliar los márgenes de maniobra y lograr que nuestra voz tenga más peso y presencia en el ámbito internacional.



**Universidad  
Nacional de  
La Plata**



**Instituto de  
Relaciones  
Internacionales**



DEPARTAMENTO  
**ORIENTE  
MEDIO**