



Instituto de  
Relaciones  
Internacionales



cooperacion@iri.edu.ar

# Presentación

**Coordinador:** **Javier Surasky**

**Secretaria:** **María Laura Ganganelli**

**Miembros:** **Federico Borrone**  
**María Lujan Perez Meyer**  
**Luz Marina Mateo**  
**Celina Soledad Manso**  
**Emiliano Dreon**

## La Cooperación Internacional en 2018:<sup>1</sup>

### Introducción:

El año 2018, que aquí recorreremos, muestra continuidades y señales de cambios en el espacio de la Cooperación Internacional al Desarrollo. La Agenda 2030 sigue funcionando como eje del trabajo de la cooperación, pero su grado de audacia y ambición no parecen estar igualmente vigentes.

En la Cooperación Norte-Sur, cambios en la consideración de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) y el avance del TOSSD son las novedades más relevantes de una realidad que no cambia.

La Cooperación Sur-Sur, concentrando sus debates frente a la realización de la inminente Conferencia de las Naciones Unidas que conmemoraría los 40 años de la adopción del Plan de Acción de Buenos Aires para la Cooperación Técnica entre Países en Desarrollo, no ha logrado plantear verdaderos argumentos o innovaciones, atrapada en las propias diferencias internas entre sus actores.

Tal vez lo mejor del año 2018, en perspectiva de la cooperación internacional, será que ya ha pasado, sin pena ni gloria y en un momento en que la inacción es criminal en términos ambientales, humanos y de futuro.

### Las agendas globales de la cooperación internacional

En 2018, la [Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible](#) mostró continuidad en su esquema de examen y seguimiento.

El primer elemento a señalar es la publicación del [Informe del Secretario General de las Naciones Unidas sobre los Progresos en el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible](#) (E/2018/64) recorriendo de manera resumida el estado actual de cada uno de los 17 ODS. En la misma línea se publicaba el [Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2018](#) de la ONU. Siguiendo un discurso que se viene convirtiendo en un mantra, afirma en su página 4:

Si bien en general las personas viven mejor que lo que lo hacían hace una década, el progreso para asegurar que nadie se quede atrás no ha sido lo suficientemente rápido como para cumplir con las metas de la Agenda 2030. De hecho, la tasa de progreso mundial no está logrando seguirle el ritmo a la Agenda para cumplir con sus ambiciones;

La principal reunión a destacar fue la sesión de 2018 del Foro Político de Alto Nivel de las Naciones Unidas (HLPF, por sus siglas en inglés), que tuvo lugar en la ciudad de Nueva York entre el 9 y el 18 de julio bajo el lema “La transformación hacia sociedades sostenibles y resilientes” y dedicó especial atención al examen de los objetivos 6. Agua y saneamiento; 7. Energía asequible y no contaminante; 11. Ciudades y comunidades sostenibles; 12. Producción y consumo responsables; y 15. Vida de ecosistemas terrestres.

Al final de la reunión se adoptó una “Declaración Ministerial” (E/HLS/2018/1), cuyo texto debió ser sometido a votación por no alcanzarse consenso en torno a temas relacionados con el comercio

---

<sup>1</sup> Este trabajo fue publicado en el *Anuario 2019 en Relaciones Internacionales*, Sección: Cooperación Internacional, IRI-UNLP: La Plata (Publicación digital), ISSN: 2347-0674. El autor agradece el apoyo en la sistematización de información brindado por María Laura Ganganelli y Celina Manso (Universidad Nacional de La Plata, Argentina).

internacional como motor del desarrollo (párrafo 28), temas de género (párrafo 16) y la inclusión de la referencia a situaciones de ocupación extranjera de territorios (párrafo 12).

Ese encuentro fue testigo de la presentación de 46 Informes Nacionales Voluntarios (VNRs, por sus siglas en inglés) de progresos en la implementación nacional de la Agenda 2030 y sus Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

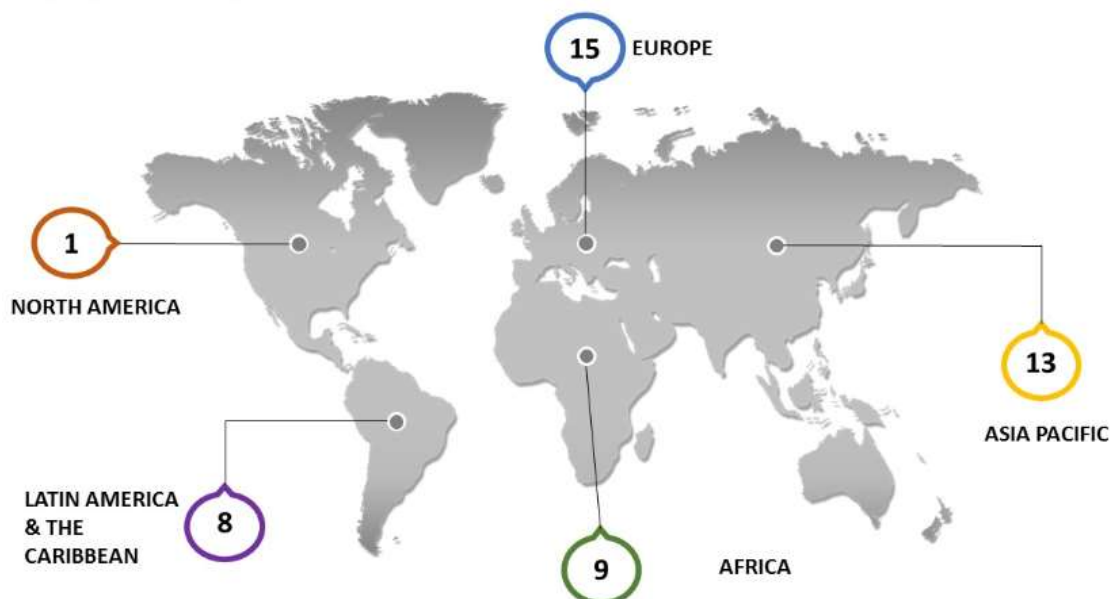
#### Países que presentaron Informes Nacionales Voluntarios durante el HLPF de 2018:

Albania, Andorra, Arabia Saudita, Armenia, Australia, Bahamas, Bahreín, Benín [2], Bután, Cabo Verde, Canadá, Colombia [2], Ecuador, Egipto [2], emiratos Árabes Unidos, Eslovaquia, España, Estado de Palestina, Grecia, Guinea, Hungría, Irlanda, Jamaica, Kiribati, Lao Rep. Pop. Dem., Letonia, Líbano, Lituania, Mali, Malta, México [2], Namibia, Níger, Paraguay, Polonia, Qatar [2], República Dominicana, Rumania, Senegal, Singapur, Sri Lanka, Sudan, Suiza [2], Togo [3], Uruguay [2], Vietnam.

[2] Segundo VNR; [3] Tercer VNR

En una perspectiva regional, los VNRs mostraron en 2018 la siguiente distribución:

#### ILUSTRACIÓN 1: DISTRIBUCIÓN REGIONAL DE LOS PAÍSES INFORMANTES ANTE EL HLPF DE 2018



Fuente: Naciones Unidas

Manteniéndonos en el este nivel, y como parte del proceso preparatorio del Foro, se reunieron en cada una de las cinco regiones de Naciones Unidas los Foros Regionales de Desarrollo Sostenible, enmarcados en cada una de las comisiones económicas regionales, según el siguiente detalle:

Otros foros regionales, siempre insertos en el marco de las comisiones económicas regionales de las Naciones Unidas, mantuvieron sus encuentros según el siguiente detalle:

- Foro del Asia Pacífico sobre Desarrollo Sostenible: 28 al 30 de marzo de 2017, Bangkok.
- Foro regional sobre Desarrollo Sostenible de la Comisión Económica para Europa: 1 y 2 de marzo, Ginebra.

- Foro Regional de los Países de América Latina y el Caribe sobre el Desarrollo Sostenible: 18 al 20 de abril, Santiago de Chile.
- Foro de Desarrollo Sostenible de la Región Árabe: 24 al 26 de abril al 5 de mayo de 2017, Líbano.
- Foro Regional de Desarrollo Sostenible de la Región de África: 2 al 4 de mayo, Dakar.

Dedicando nuestra atención a la reunión de América Latina y el Caribe, debe subrayarse la presentación allí realizada del [Segundo informe anual sobre el progreso y los desafíos regionales de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe](#), cuya principal conclusión -a nuestro entender- aparecen en la página 180:

Transcurridos más de dos años desde la aprobación de la Agenda 2030, en los países de América Latina y el Caribe se observan significativos avances en el diseño y la puesta en marcha de una arquitectura institucional, en el desarrollo de mecanismos de medición y en el proceso de seguimiento de los ODS. Asimismo, se pueden advertir los esfuerzos de los países para integrar los requerimientos de la Agenda 2030 en sus planes de desarrollo y en sus presupuestos nacionales y subnacionales. En la mayoría de los países también es visible el continuo aumento de la participación de diversos actores de la sociedad civil, el sector privado y el sector académico para el seguimiento y examen de la implementación de la Agenda 2030. Mientras tanto, es necesario avanzar aún más en el desarrollo de medios de implementación. La magnitud de la tarea requiere una gran movilización de recursos internos y externos a la región, además de exigir cambios en el financiamiento, la organización y la asignación de recursos. En especial, el gasto social aparece como un medio de implementación clave para el logro de numerosas metas sociales relacionadas con la educación, la salud, la protección social y el acceso a servicios básicos, entre muchas otras.

El foro también produjo un [Resumen de la Presidencia del Foro de los países de América Latina y el Caribe sobre el Desarrollo Sostenible](#), unas [Conclusiones y Recomendaciones acordadas entre los gobiernos reunidos en la Segunda Reunión del Foro de los países de América Latina y el Caribe sobre el Desarrollo Sostenible](#) y un [Informe de la Segunda Reunión del Foro de los Países de América Latina y El Caribe sobre el Desarrollo Sostenible](#).

Es importante mencionar que las Organizaciones de la Sociedad Civil presentaron a los Estados en el marco de este encuentro una [Declaración](#) y un [Mecanismo de participación de sociedad civil en la Agenda de Desarrollo Sostenible y en el Foro de los Países de América Latina y el Caribe sobre el Desarrollo Sostenible](#)

Como una iniciativa nueva para la promoción de los ODS, el Secretario General de las Naciones Unidas anunció la creación de un Pacto Mundial de Medios para los ODS (*SDG Media Compact*), presentado como una alianza de medios de noticias y entretenimiento presentes en más e 80 países que se comprometen a trabajar con las Naciones Unidas para fomentar el conocimiento público y estimular la acción sobre los ODS<sup>2</sup>.

Orientando nuestra atención hacia la Agenda de Acción de Addis Abeba sobre Financiamiento del Desarrollo, destaca en 2018 la reunión del Tercer Foro de Financiamiento para el Desarrollo (FfD Forum) del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas que se desarrolló en Nueva York entre los días

---

<sup>2</sup> Los miembros fundadores del pacto son: Al Jadeed TV-Lebanon, Aljournhouria Newspaper-Lebanon, Annahar Newspaper-Lebanon, Asahi-Shimbun-Japan, Asia-Pacific Institute for Broadcast Development, Asociación de Commerical TV en Europa, Association for International Broadcasting, Athina 9.84 emisora de radio-Grecia, Channels Media Group-Nigeria, China Media Group, Daily Star Newspaper-Lebanon, Daily Tribune-Philippines, Deutsche Welle-Germany, Discovery, Inc., Eurasia-Azerbaijan, European Broadcasting Union, Kathimerini-Greece, LBCI TV-Lebanon, Lebanon Archivos Noticias, Ministerio de Información y Radiodifusión-India, Naharnet News-Lebanon, Unión Nacional de Periodistas Tunecinos-SNJT, Nikkan Kogyo Shimbun-Japan, Nippon TV-Japan, RLL Radio-Lebanon, RRI - Radio República de Indonesia, Diplomacia del sonido, Tass-Rusia, This Day-Nigeria, TVC-Communications-Nigeria, TV-BRICS-Russia, VDL Radio-Lebanon, y Ziff Davis.

23 y 26 de abril de 2018, cuyo documento de [Conclusiones y recomendaciones](#) expresa el compromiso de los países y organizaciones internacionales allí presentes de adoptar tres medidas clave para apoyar la aplicación de la Agenda de Acción de Addis Abeba en el actual contexto mundial: a) facilitar el uso de todas las fuentes de financiación, incluida la financiación innovadora, a todos los niveles sin perder de vista la sostenibilidad fiscal y de la deuda, reconociendo que dichas fuentes tienen distintos objetivos y características que las hacen adecuadas en diferentes contextos y sectores; b) trabajar para armonizar los incentivos de los agentes públicos y privados con el desarrollo sostenible a largo plazo; y c) hacer que los marcos financieros nacionales se concreten en perspectivas y proyectos aptos para la inversión (párrafo 5).

El trabajo del *FfD Forum* estuvo apoyado en el [Informe de 2018 del Equipo de Tareas Interinstitucional sobre la Financiación para el Desarrollo](#), que examinó progresos y asuntos pendientes en el avance de la Agenda de Acción de Addis Abeba, planteando opciones de políticas y haciendo hincapié en las dificultades propias que resultan de la obtención del financiamiento necesario para poder implementar los ODS. Los principales mensajes de este trabajo fueron:

- Las estrategias nacionales integradas de desarrollo sostenible y los marcos de financiamiento deben informar las políticas, los planes y las líneas de proyectos.
- Los incentivos de las instituciones financieras públicas y privadas deben estar alineados con el desarrollo sostenible a largo plazo.
- El financiamiento público, privado y mixto contribuye al financiamiento de las inversiones de los ODS.
- Las políticas y acciones públicas están en el corazón de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.
- Las nuevas tecnologías tienen el potencial de respaldar el progreso a través de los ODS y las áreas de acción de la Agenda Addis.
- La igualdad de género debe abordarse en cada punto de la formulación de políticas y programación.
- El enfoque debe permanecer firmemente sobre los más pobres y vulnerables, para garantizar que nadie se quede atrás.
- La movilización de fondos públicos nacionales adicionales y su gasto de manera más efectiva, sigue siendo fundamental.
- El logro de los ODS requerirá un cambio en el sector financiero hacia horizontes de inversión de largo plazo y hacia la consideración de la sostenibilidad como una preocupación central en las decisiones de inversión.
- La cooperación para el desarrollo sigue siendo fundamental para apoyar la implementación de la Agenda; Las finanzas públicas internacionales están aumentando, pero siguen existiendo brechas de financiación críticas.
- Las políticas comerciales se centran cada vez más en el impacto del comercio en el desarrollo sostenible en todas sus dimensiones, lo que refuerza su capacidad para servir como un motor para el crecimiento económico inclusivo y para reducir la pobreza.
- Los riesgos del endeudamiento están aumentando el fantasma de un ciclo renovado de crisis de endeudamiento y de perturbaciones en la economía.
- Para crear normas e instituciones internacionales adecuadas al desarrollo sostenible se necesita un mayor enfoque en la prevención, la reducción de riesgos y la respuesta frente a crisis para hacer frente a las vulnerabilidades y desastres financieros y económicos.
- Un mayor número de datos desagregados permitirá a los responsables políticos tomar decisiones mejor informadas y los ayudará a implementar mejor sus políticas y programas. Esto requerirá de más apoyo al desarrollo de capacidades.

En el área del financiamiento del desarrollo, es importante señalar el acuerdo logrado entre las Naciones Unidas y el Grupo del Banco Mundial mediante la firma, el 18 de mayo de 2018, de un Marco de Asociación Estratégica para cooperar en apoyo a la implementación de los ODS a nivel de los países.

Este acuerdo identifica como áreas clave de cooperación al apoyo financiero y en la implementación de los ODS; la acción global sobre el cambio climático, el trabajo conjunto en situaciones post crisis y crisis humanitarias y el aprovechamiento de los datos para mejorar los resultados de desarrollo. Sobre esa base las iniciativas a impulsarse en el marco del acuerdo se concentrarán en

- Movilizar mayor y mejor financiamiento de todas las fuentes, incluso a través de recursos nacionales, y brindar ayuda a los países a atraer y administrar capital privado.
- Mejorar la capacidad de implementación para alcanzar los ODS, en particular a nivel nacional y local.
- Promover acciones e inversiones conjuntas para mejorar la infraestructura y construir capital humano.
- Convocar a gobiernos, instituciones financieras, inversionistas privados y bancos de desarrollo para movilizar, coordinar y hacer efectivo el financiamiento requerido para ayudar a los países a hacer la transición a un futuro resiliente con bajas emisiones de carbono.
- Fortalecer la colaboración y la acción conjunta en situaciones de crisis y postcrisis humanitarias dirigidas a fomentar la resiliencia de las personas más vulnerables, reducir la pobreza y la desigualdad, mejorar la seguridad alimentaria, prevenir conflictos y mantener la paz.
- Mejorar los sistemas nacionales de estadísticas y mejorar las capacidades de datos digitales de los países.
- Ampliar y profundizar las asociaciones para el desarrollo de políticas y la promoción, análisis y evaluación conjunta y diseño y ejecución de programas.

Además, el Secretario General de la ONU anunció a finales de noviembre, la puesta en marcha de un Grupo de Trabajo Global encargado de recomendar estrategias para aprovechar el potencial de la tecnología financiera para promover los ODS.

El denominado Grupo de trabajo sobre financiación digital -del que participan expertos en inversiones, mercados de capital, representantes de gobiernos y de la sociedad civil, bancos y líderes innovadores en materia de pagos digitales- está copresidido por María Ramos, Directora Ejecutiva de Absa Group Ltd. (Sudáfrica), y Achim Steiner, Administrador del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo<sup>3</sup>.

## El proceso de reforma del Sistema de Naciones Unidas para el Desarrollo

Este proceso, iniciado formalmente en 2017, ha tenido un fuerte impulso durante 2018.

El primer documento sobre el que llamar la atención es el [Informe del SG “Aplicación de la resolución 71/243 de la Asamblea General sobre la revisión cuatrienal amplia de la política relativa a las actividades operacionales del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo, 2018” \(A/73/63\)](#) de enero de 2018. Se trata de un documento extenso pero indispensable para comprender el rumbo que seguirán las

---

<sup>3</sup> En la conformación inicial del grupo no hay representantes de América Latina y el Caribe. Sus miembros son: Maiva Atalina Emma Ainuu-Enari, Gobernadora, Banco Central de Samoa; Mats Granryd, Director General de GSMA; Piyush Gupta, Director Ejecutivo y Director del Grupo DBS; Natalie Jabangwe, Directora General de EcoCash; Xiandong (Eric) Jing, Director Ejecutivo y Presidente Ejecutivo de Ant Financial Services Group; Bradley Katsuyama, fundador y director ejecutivo de IEX; Phumzile Mlambo-Ngcuka, Directora Ejecutiva de ONU Mujeres; Ambareen Musa, Fundador y Director Ejecutivo de Souqulmal; Patrick Njoroge, Gobernador de Banco Central de Kenia; Richard Samans, Director Ejecutivo del Foro Económico Mundial; Liu Zhenmin, Subsecretario General de las Naciones Unidas para Asuntos Económicos y Sociales; y Aurelie Adam Soule Zoumarou, Ministra de Economía y Comunicaciones, Gobierno de Benín.

reformas, las argumentos que sostienen las propuestas de cambios y el análisis de los hechos que han convencido al SG de su necesidad.

Dando seguimiento a las propuestas realizadas por el Secretario General, la AGNU adoptó su resolución 72/279 sobre “Nuevo posicionamiento del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo en el contexto de la revisión cuatrienal amplia de la política relativa a las actividades operacionales del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo”, del 31 de mayo, que brinda su beneplácito a la propuesta de utilizar un Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo revitalizado, estratégico, flexible y orientado a la acción y los resultados como el instrumento más importante para la planificación y ejecución de las actividades de las Naciones Unidas para el desarrollo en cada país; a la vez que solicita al SG

que dirija los esfuerzos de las entidades del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo con el fin de establecer de manera colaborativa una nueva generación de equipos de las Naciones Unidas en los países, cuya presencia esté adaptada a las necesidades de cada país y basada en el Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (párrafo 2).

También requiere del SG que “determine criterios apropiados” sobre la presencia y la composición de los equipos de las Naciones Unidas en los países, teniendo en cuenta sus prioridades de desarrollo y sus necesidades de largo plazo, así como el Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo; y que realice un examen de la configuración, capacidad, necesidades de recursos, rol y servicios de las oficinas encargadas de varios países, con el objetivo de tener un 50% de oficinas comunes para 2021 (párrafos 3, 4 y 5).

El elemento más “fuerte” de la resolución está, sin embargo, en su párrafo 8, que expresa la decisión de los Estados de

crear una función específica, independiente, imparcial, empoderada y centrada en el desarrollo sostenible para la coordinación del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo, mediante la separación de las funciones del coordinador residente y las del representante residente del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, aprovechando la experiencia y los activos de todas las entidades del sistema de las Naciones Unidas

Es decir, se opta por poner fin a la práctica de que sea el representante nacional del PNUD quien lidere la presencia del Sistema de Naciones Unidas para el Desarrollo en cada país. Como consecuencia se ha creado la figura del “Coordinador Nacional”, que ya no necesariamente será un funcionario PNUD: desde el 1º de enero de 2019, todos los coordinadores residentes quedaron totalmente desvinculados de las funciones de representante residente del PNUD, y el sistema de coordinadores residentes pasará a integrar el esquema de la Secretaría General de la ONU, lo que implica que los coordinadores residentes tendrán cartas de nombramiento de la Secretaría e informarán directamente al Secretario General.

Este cambio está acompañado del llamado a fortalecer el rol e incrementar sus responsabilidades de rendición de cuentas. El párrafo 9.b, por ejemplo, establece un esquema de evaluación cruzada entre el coordinador nacional y los jefes de los equipos de las Naciones Unidas en los países.

Avanzando sobre el funcionamiento del sistema e nivel de las regiones, la misma resolución destaca la necesidad de “abordar las lagunas y superposiciones a nivel regional” y adopta un “enfoque por etapas para renovar el sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo a nivel regional”, dando inicio formal a esta nueva etapa de cambios.

Un capítulo especial es dedicado a la Financiación del Sistema de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Se afirma allí la relevancia de avanzar hacia un Pacto de Financiación que asegure tanto la disponibilidad de los recursos necesarios como la transparencia y la rendición de cuentas del sistema, aunque los Estados se limitan luego a tomar nota de las propuestas del Secretario General “para aumentar los

recursos básicos hasta un nivel de al menos el 30% en los próximos cinco años y duplicar los fondos interinstitucionales mancomunados, hasta llegar a un total de 3.400 millones de dólares, y los fondos temáticos para entidades específicas, hasta llegar a un total de 800 millones de dólares, para 2023” (párrafo 25).

Otros temas abordados en esta resolución son la dirección estratégica, supervisión y rendición de cuentas en relación con los resultados de todo el sistema y el seguimiento de los esfuerzos mundial, regional y nacional en relación con el nuevo posicionamiento del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo.

Un paso importante en el impulso de la reforma del sistema de desarrollo de la ONU fue el establecimiento por el SG de un equipo dedicado a la transición, entre cuyas funciones se encuentra la de brindar orientación estratégica al sistema de desarrollo. El 14 de septiembre de 2018, el equipo de transición presentó a la AGNU su plan de implementación para el inicio del sistema reforzado de coordinadores residentes detallando los arreglos operativos, administrativos y de financiamiento requeridos para el establecimiento del sistema de coordinadores residentes revitalizado.

Poco antes, en julio de 2018, el SG había establecido un fondo fiduciario para recibir, consolidar, administrar y rendir cuentas de todas las contribuciones y transacciones financieras del nuevo sistema de coordinadores residentes.

La separación funcional de la Oficina de Coordinación de Operaciones de Desarrollo del PNUD se produjo el 1º de noviembre de 2018, momento en el cual su nombre oficial cambió por el de Oficina de Coordinación del Desarrollo (DCO, por sus siglas en inglés) y su estatus cambió al de oficina independiente dentro de la Secretaría General.

Paralelamente, y en consonancia con la reforma del sistema de desarrollo, se ha avanzado en la introducción de cambios que complementan las modificaciones propias del sistema, entre ellos cabe señalar:

- La redefinición de los Marcos de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo, ahora Marcos de Cooperación de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible.
- El establecimiento de un nuevo marco de gestión y rendición de cuentas del sistema de desarrollo de las Naciones Unidas (*Mutual Accountability Framework* o MAF).
- La adopción prevista para 2019 de un nuevo Pacto Global de Financiamiento (*Funding Compact*)

## La Ayuda Oficial al Desarrollo en 2018:

Normalmente comenzamos esta sección dirigiendo nuestra mirada directamente a los donantes que son miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la OCDE. Sin embargo, este año es necesario detenernos para analizar la puesta en marcha de cambios en la consideración de los recursos considerados Ayuda Oficial al Desarrollo, llevando a la práctica debates en marcha desde 2012, año en el cual el CAD comenzó a trabajar una propuesta de modernización de su sistema estadístico orientada a mejorar su precisión y reflejar cambios que afectan el actual paisaje de la cooperación internacional al desarrollo, como la creciente importancia de los donantes no-CAD, la diversificación de instrumentos financieros en uso o el solapamiento de objetivos de las políticas de cooperación para el desarrollo con las políticas en áreas tales como migraciones o seguridad internacional.

Las reuniones de Alto nivel del CAD de 2014, 2016 y 2018 fueron dando pasos Adelante en este proceso, especialmente en lo referido a la medición de préstamos concesionales por el sector público, de instrumentos del sector privado, gastos en paz y seguridad y costos del mantenimiento de refugiados viviendo en los países donantes.



Ya en 2016 se habían actualizado las reglas para la consideración de gastos en paz y seguridad como AOD, en reconocimiento del rol en pro del desarrollo que pueden desempeñar actores militares, especialmente en situaciones de conflicto. En ese momento se decidió considerar como recursos informables bajo el paraguas de AOD<sup>4</sup>:

1. Financiamiento de entrenamiento militar: siempre que este se desarrolle bajo supervisión civil, tenga como propósito el beneficio de civiles; y contribuya a enfrentar abusos, prevenir la violencia contra las mujeres, mejorar la respuesta humanitaria y promover el buen gobierno.
2. Utilización del ejército como último recurso para brindar servicios de desarrollo y ayuda humanitaria.
3. Prevención del extremismo violento: siempre que se trate de actividades dirigidas por los países socios y cuyo propósito principal sea promover el desarrollo.

Junto a este cambio se introdujo un nuevo coeficiente para el cálculo de AOD sobre las contribuciones a operaciones de paz de la ONU. Hasta entonces, ese coeficiente representaba el 7% de los recursos aportados e incluía solo actividades realizadas por personal civil. Ahora el coeficiente se ha subdividido en tres componentes: el civil, que alcanza al 7,8%; el policial, que se eleva hasta el 3,8%; y el militar, que representa el 3,9% del e incorpora actividades del personal policial y militar. Como resultado el coeficiente total se ha elevado desde el 7% original hasta un 15% de los recursos aportados.

Un año más tarde, en 2017, se había dado un paso similar para considerar los gastos del país en el mantenimiento de refugiados en su propio territorio. Las reglas para reportar esos flujos financieros acordadas en el CAD fueron:

1. Que el término "refugiados" se extiende a solicitantes de asilo y a los refugiados con estatus reconocido, incluyendo el período mientras se toma la decisión de otorgamiento de ese estatus, con una extensión máxima de 12 meses. Para los solicitantes de asilo cuyas peticiones sean rechazadas no se podrán incluir como AOD los costos que se generen tras el rechazo.
2. Son gastos elegibles como AOD para refugiados
  - a. Todos los gastos directos para el sustento temporal (comida, refugio y capacitación) antes y después del reconocimiento del estado de refugiado: Alimentos y otras disposiciones esenciales de sustento temporal tales como ropa; instalaciones de alojamiento temporal (si se trata de alojamiento en edificios solamente los costos de mantenimiento pueden reportarse como AOD);; educación inicial, primaria y secundaria para niños; capacitación en idiomas y otras capacitaciones para refugiados; atención médica básica y apoyo psicosocial para personas con necesidades específicas (como menores no acompañados o sobrevivientes de violencia y tortura); dinero de bolsillo para cubrir gastos de subsistencia; asistencia en el procedimiento de asilo.
  - b. Costos de repatriación voluntaria de refugiados a un país en desarrollo durante los primeros doce meses.
  - c. El gasto en transporte hacia y dentro de un país anfitrión en el caso de programas de reasentamiento.
  - d. Costos adicionales generados por la realización de operaciones de rescate de refugiados/solicitantes de asilo en el mar cuando ese sea el objetivo principal de la operación.

---

<sup>4</sup> Para aclarar situaciones dudosas, en octubre de 2017 la OCDE publicó su *ODA Casebook on Conflict, Peace and Security Activities*, disponible en [https://one.oecd.org/document/DCD/DAC\(2017\)22/FINAL/en/pdf#\\_ga=2.96987739.550682620.1560086621-1818904480.1560086621](https://one.oecd.org/document/DCD/DAC(2017)22/FINAL/en/pdf#_ga=2.96987739.550682620.1560086621-1818904480.1560086621) (únicamente en inglés)

- e. Costos administrativos relacionados con la provisión directa de sustento temporal para los refugiados.

Ahora, para la consideración de la AOD otorgada durante 2018, se ha puesto en funcionamiento el denominado “sistema de donaciones equivalentes” (*Grant Equivalent System*) como el estándar del CAD para medición de la AOD.

El equivalente de donación de AOD es definido por el CAD como “una medida del esfuerzo del donante. Las donaciones, préstamos y otros flujos que ingresan en el cálculo de la medida equivalente de donación de AOD se denominan flujos de AOD”.

La donación equivalente parte de considerar que el sistema que se utilizaba hasta ahora, consistente en valorar donaciones y préstamos registrando los flujos de efectivo otorgados o el valor nominal de los préstamos otorgados, deduciendo reembolso de préstamos, no refleja los esfuerzos de los donantes, ya que una donación representa un esfuerzo mayor que un préstamo tanto como un préstamo con tasa de interés muy baja y largo período de amortización representa un esfuerzo mayor que un préstamo con una tasa mayor y un período de amortización más breve. Con la aplicación del nuevo sistema se registrará como AOD solo el elemento de donación/concesión, de tal forma que cuanto más generoso sea el préstamo, mayor sea el valor de la AOD.

Para explicar el funcionamiento de este sistema debemos recordar que el paso del tiempo afecta el valor del dinero, por lo que las comparaciones entre dinero a disposición actual y dinero a disposición futura deben tener en cuenta la tasa a la que el dinero pierde valor.

En un cálculo inverso, cualquier suma de dinero a disposición futura puede calcularse en su valor actual mediante la aplicación de una tasa de descuento (una suerte de tasa de interés inversa). Los cálculos de elementos de donación utilizan tasas de descuento para reducir el valor de los futuros reflujo resultantes de una transacción financiera actual a su valor de hoy. El resultado de ese ejercicio puede mostrar que el valor de los futuros reflujo esperados es inferior al monto prestado hoy. De acuerdo a la medida del AD, la diferencia entre lo prestado y lo que se devolverá dada por el paso del tiempo equivale a una donación si se expresa como un valor monetario, y representa porcentualmente el elemento de donación incorporado en la cantidad hoy prestada. En otros términos, el equivalente de donación es el elemento de donación multiplicado por la cantidad de dinero prestada.

Utilizando una “calculadora del elemento de donación” podemos hacer la siguiente comparación:

	Préstamo 1	Préstamo 2
<b>Valor nominal del préstamo</b>	USD 100000000	USD 100000000
<b>Tipo de repago</b>	Anual	Anual
<b>Pagos por año</b>	1	1
<b>Tasa de interés</b>	1,00%	2,00%
<b>Plazo de vencimiento</b>	20 años	10 años
<b>Período de gracia</b>	5 años	2 años
<b>Tasa de descuento</b>	10%	10%
<b>Elemento de donación</b>	60,523%	34,039%
<b>Donación equivalente</b>	USD 60523000	USD 34039000

En ambos préstamos el capital prestado es el mismo (USD 100 millones), y son idénticos el tipo de repago (anual), la cantidad de pagos por año (una) y la tasa de descuento (10%). Sin embargo, el préstamo 1

tiene una tasa de interés menor al préstamo 2 y un plazo de vencimiento y un período de gracias más extensos. Como resultado el elemento de donación del préstamo uno es cercano al 60% del capital prestado, mientras que en el segundo es de casi el 34%. Teniendo en cuenta que ambos préstamos fueron otorgados por igual monto, el elemento de donación equivalente del préstamo 1 alcanza los USD 60523000, mientras que las condiciones más onerosas del préstamo 2 lo reducen a USD 34039000. La doació equivalente del préstamo uno es de más de la mitad del valor de capital prestado, mientras que en el caso dos está apenas por encima de un tercio del monto del préstamo. La medida del CAD nos dice que el préstamo 1 implica un mayor esfuerzo de quien lo realiza que el préstamo 2, elemento que el sistema de donación equivalente pretende reflejar.

Ha habido avances en cuanto a las formas y contenidos a reportar como AOD sobre la base de instrumentos privados, pero aún quedan en este campo elementos en los que el acuerdo no se ha alcanzado. Para 2018 se han incorporado como recursos que pueden ser informados los siguientes:

1. Aportes institucionales:
  - a. Contribuciones de capital a las Instituciones de Financiación del Desarrollo u otros instrumentos del sector privado que representan aportes realizados en 2018 se incluye en como AOD conforme su valor nominal. Si la institución está activa tanto en países elegibles como no elegibles, o en áreas de actividad elegibles y no elegibles como AOD, se estima la proporción de actividades elegibles dentro de la cartera total de la institución.
  - b. Todos los reflujos, incluso las ganancias obtenidas, de instrumentos del sector privado al gobierno se cuentan como AOD negativa.
2. Préstamos individuales a entidades del sector privado en países en desarrollo:
  - a. Los préstamos comprometidos o desembolsados en 2018 se reportan como AOD en función del flujo de efectivo y siempre y cuando tengan un elemento de donación de al menos el 25% calculado utilizando una tasa de descuento del 10%.
  - b. Los reflujos de los instrumentos del sector privado de años anteriores cuentan como AOD negativa cuando las transacciones que son su origen se hubieran contabilizado como AOD.
3. Las inversiones individuales de capital para entidades del sector privado en países en desarrollo se informan como AOD sobre una base de flujos de efectivo, siempre y cuando tengan como objetivo principal el desarrollo económico y el bienestar de los países en desarrollo y cumplan los requisitos de forma para ser considerados AOD.
  - a. La AOD positiva se registra en el momento de la inversión, El producto de las ventas se reporta como AOD negativo, aplicando un límite en los reflujos correspondientes a la inversión original.
  - b. Las contribuciones a los fondos de inversión pueden ser elegibles como AOD.

Digamos finalmente que se esperaba que para los datos de 2018 ya se contara con una metodología consensuada por los miembros del CAD para definir los elementos del alivio de deuda que se contabilizarían como AOD, sin embargo no se alcanzó un acuerdo y se sigue trabajando con los pautas que están vigentes desde 2014.

## Los donantes CAD<sup>5</sup>

Ahora sí, estamos en condiciones de adentrarnos en el análisis de la AOD aportada en 2018 por los donantes CAD, que representó un monto de USD 153 mil millones.

Si bien es posible hacer comparaciones con años anteriores, y el mismo CAD para aportar transparencia al proceso de aplicación del nuevo esquema de medición de la AOD reporta aún los datos siguiendo el sistema anterior, entendemos que la utilización de esa información “ilustrativa” ya no es relevante y que los cambios imposibilitan la comparabilidad entre los años anteriores, por un lado, y el actual más los futuros, por el otro.

Por lo anterior, trabajaremos en esta sección los datos publicados por la OCDE como preliminares para 2018, bajo el concepto de AOD aplicando el equivalente de donación, y solo utilizaremos el cálculo de la AOD de 2018 sobre la base de los flujos de dinero efectivo que se utilizaba hasta ahora para analizar ciertos elementos durante esta etapa transicional.

Lo primero que debemos señalar entonces es que la aplicación de la nueva metodología se traduce *per se* en un aumento de aproximadamente 2,5% en el total de la AOD aportada por países CAD, aunque con impactos diferenciados entre ellos que van desde aumentos del 40,8% (Japón) hasta decrecimientos del 3.5% (Alemania).

Los casi USD 153 mil millones de AOD otorgados en 2018 adoptaron la forma de donaciones, préstamos y contribuciones a instituciones multilaterales, que representaron un monto de USD 150 mil millones. El resto se dividió entre instrumentos privados para la promoción del desarrollo (USD 1,5 mil millones), préstamos netos y acciones en empresas privadas que operan en países elegibles como receptores de AOD (1 mil millones) y alivio de deuda (USD 2 millones).

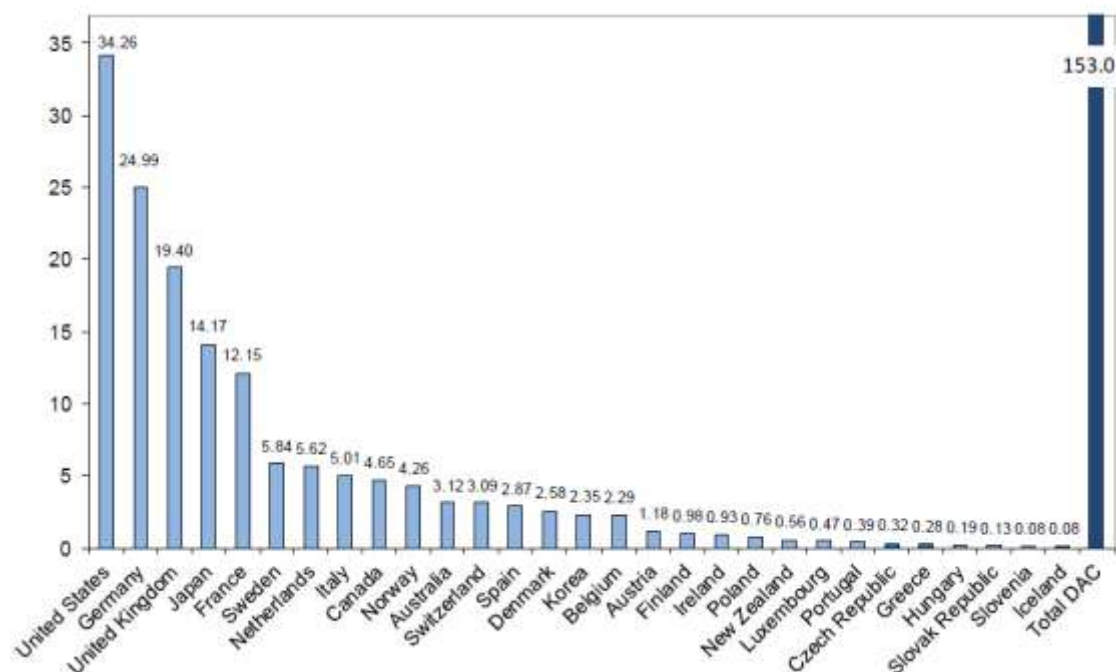
Los miembros del G7 aportaron en conjunto recursos de AOD por valor de USD 114.630 mil millones. Los países del CAD que también son miembros de la Unión Europea (UE) aportaron de forma combinada USD 86.484 mil millones, a lo que deben sumarse USD 16.388 mil millones provenientes de las instituciones de la UE.

En términos netos los Estados Unidos siguen siendo el principal aportante (USD 34,3 mil millones). Detrás se ubican en las “posiciones de honor” Alemania (USD 25 mil millones), el Reino Unido (USD 19,4 mil millones), Japón (USD 14,2 mil millones) y Francia (USD 12,2 mil millones).

---

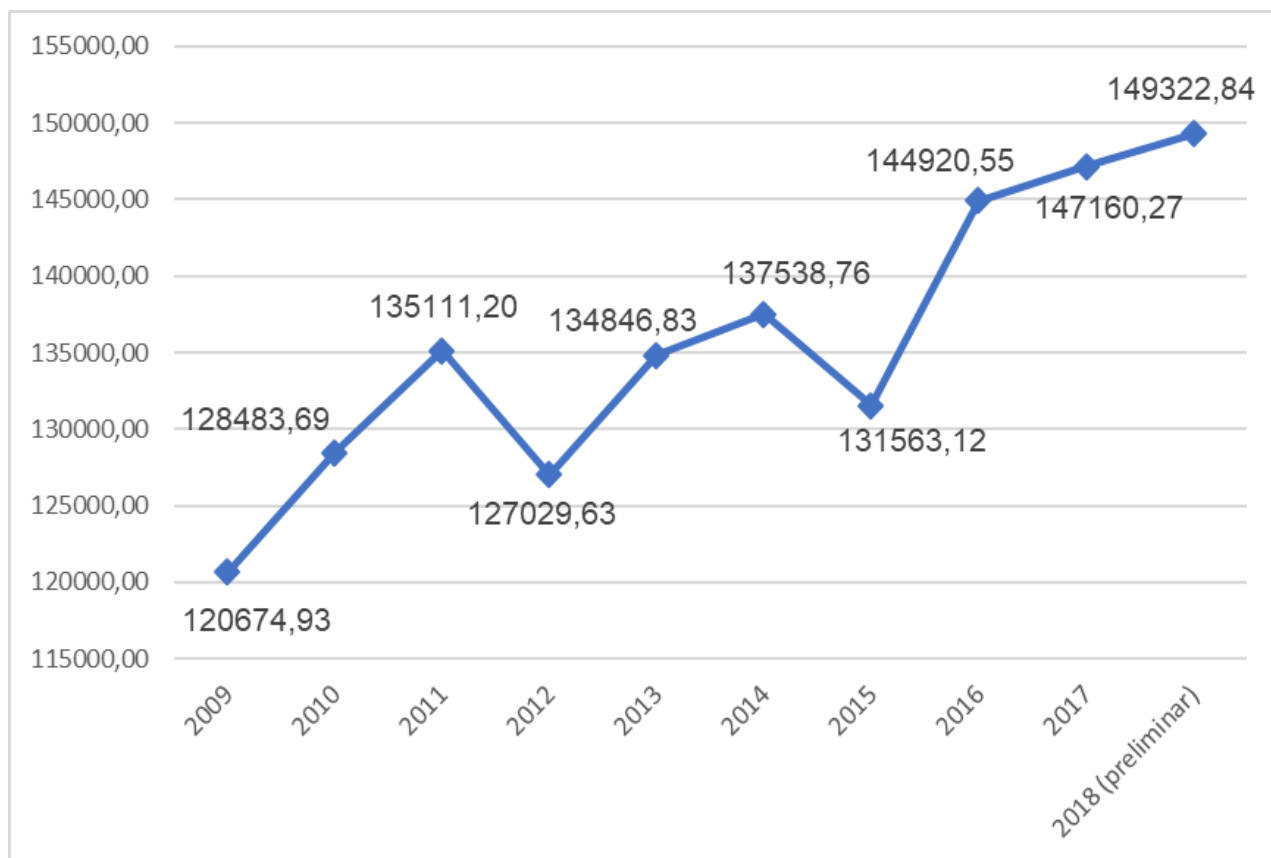
<sup>5</sup> A menos que se indique otra cosa, todos los datos utilizados en este título han sido tomados del sitio web de estadísticas del *Development Co-operation Directorate* de la OCDE, tal como constaban a fecha 10/06/2019, y son números preliminares (no definitivos).

**ILUSTRACIÓN 2: AOD NETA (2018, EN USD MILES DE MILLONES, APLICANDO LA METODOLOGÍA DE DONACIÓN EQUIVALENTE)**



Fuente: CAD-OCDE

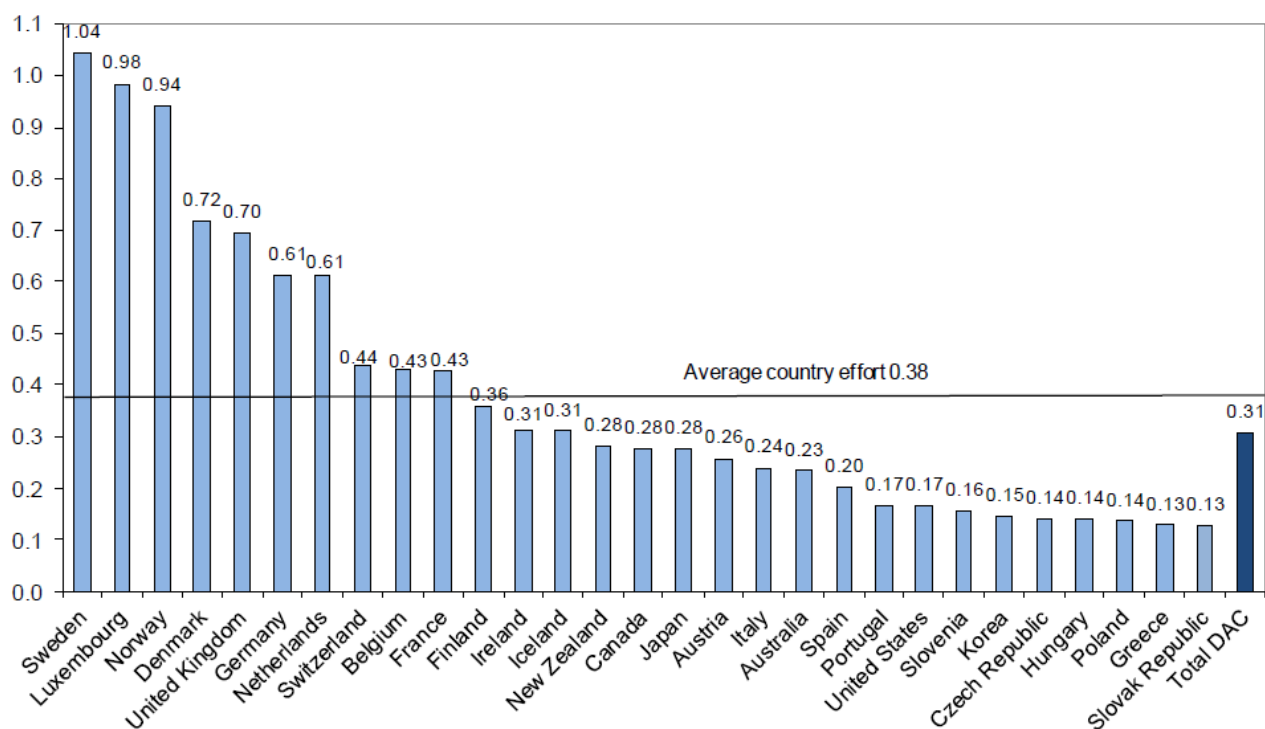
Si observamos el conjunto de recursos considerados AOD aplicando la metodología de flujos de efectivo, los USD 153 mil millones se reducen a 149,3 mil millones, lo que representa un aumento de algo más de USD 2 mil millones respecto del monto de 2017, pero que se traduce como una caída interanual real de 2,7 puntos porcentuales respecto de ese mismo año, debida principalmente a la baja en los recursos dedicados a la atención de refugiados en el propio país, tras el pico de solicitantes de asilo recibidos por países europeos durante 2015 y 2016. Aún así, los montos correspondientes a este ítem estuvieron por encima del 10% del total de la AOD reportada por Austria, Bélgica, Canadá, Países Bajos, Suecia y Suiza; y más del 20% para Alemania y Grecia, llegando a superar el 30% para Islandia e Italia

**ILUSTRACIÓN 3: AOD NETA OTORGADA POR LOS PAÍSES CAD (EN MILES DE MILLONES DE USD A PRECIOS CORRIENTES): 2009-2018**

Fuente: QWIDS

Se reportan una caída, en relación con 2017, del monto destinado como ayuda humanitaria (-8% en términos reales)

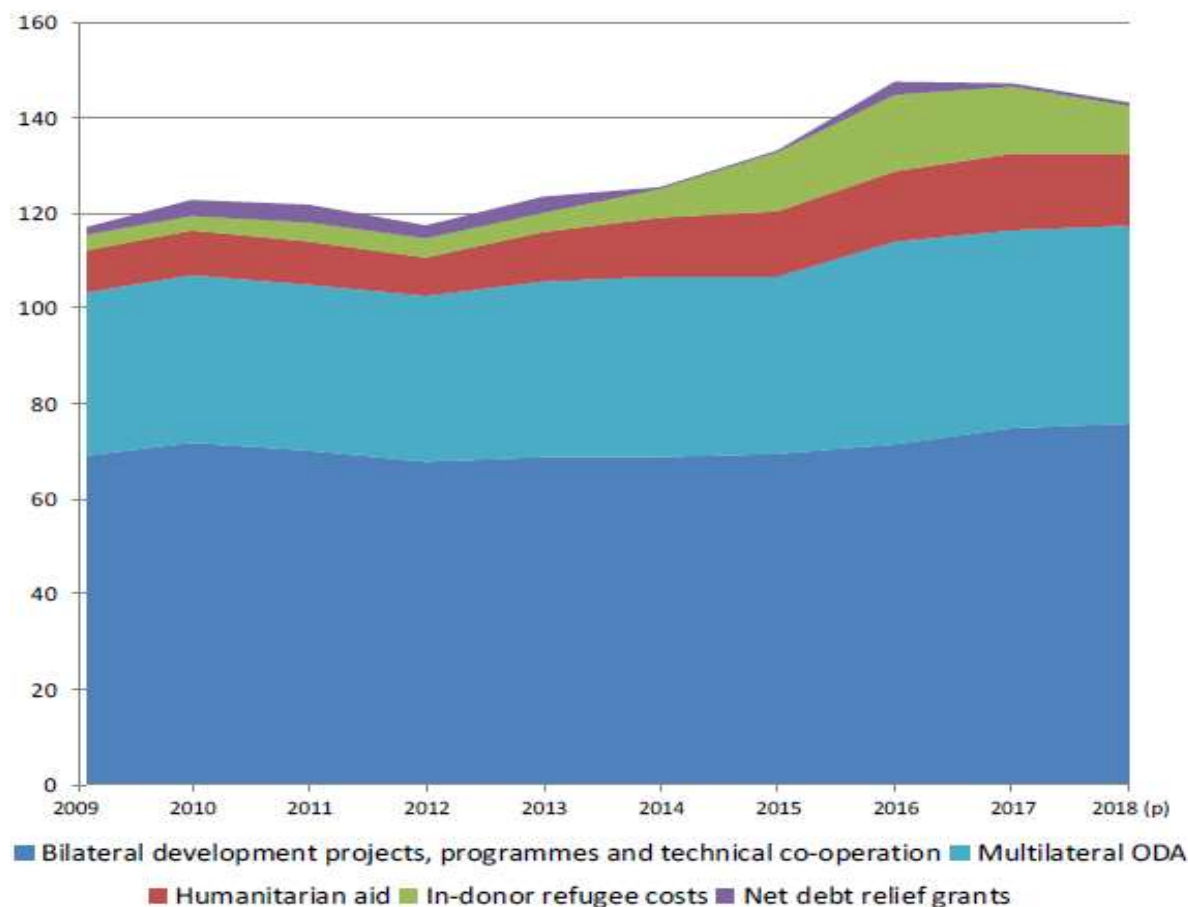
La mirada desde el esfuerzo de la ayuda, es decir observando el monto de la AOD en relación con el PIB nacional del donante, muestra que el esfuerzo combinado de los países CAD alcanza un valor del 0,31%, siempre lejos de la meta internacionalmente acordada de dedicar como AOD el 0,7% del PIB, compromiso que solo es cumplido por Suecia (1,04%), Luxemburgo (0,98%), Noruega (0,94%), Dinamarca (0,72%) y el Reino Unido (0,70%), convirtiendo a este último país en el único en aparecer en los primeros lugares en cualquiera de las dos mediciones tradicionales de la AOD. Como veremos luego, el compromiso "0,7" también es respetado por dos donantes que no son miembros del CAD: Turquía y Emiratos Árabes Unidos.

**ILUSTRACIÓN 4: AOD COMO PORCENTAJE DEL PIB (2018, APLICANDO LA METODOLOGÍA DE DONACIÓN EQUIVALENTE)**

Fuente: CAD-OCDE

Observando los componentes de la AOD de 2018 como flujo de efectivo contra los años anteriores, vemos que no se producen cambios de relevancia.

**ILUSTRACIÓN 5: AOD DE PAÍSES CAD, COMPONENTES (2009-2018; USD MILES DE MILLONES, APLICANDO LA METODOLOGÍA DE FLUJO DE EFECTIVO)**



Fuente: OCDE (2018)

Si miramos el destino de la AOD originada en países CAD, hallamos los flujos netos de ayuda bilateral a África fueron de USD 29,7 mil millones, una caída del 4,0% en términos reales respecto de 2017. Si nos enfocamos en la subregión del África subsahariana, esta fue destino de USD 25,9 mil millones, otra caída en términos reales, ahora del 4,4%.

Por su parte los Países de Ingresos Bajos recibieron flujos de efectivo como AOD por USD 24 mil millones, reducción del 6% en términos reales respecto del año inmediato anterior. Los Países de Ingresos Medios Bajos fueron el destino de USD 21 mil millones y los de Ingresos Medios Altos de USD 10 mil millones, caídas en términos reales del 11% y 19%, respectivamente. Los Países de Ingresos Altos fueron destino de USD 158 millones.

Los Países Menos Adelantados, que venían perdiendo recursos en los últimos años con excepción de 2017, volvieron a ver caer su recepción de AOD en 2018: una baja de 2,7% en términos reales que se traduce en la recepción de USD 27,6 mil millones en términos netos de AOD medida como flujo de efectivo.

La siguiente tabla nos permite ver cómo se ha movido la AOD de los países CAD entre 2017 y 2018.



**TABLA 1: AOD DE PAÍSES CAD (2017-2018, EN MILLONES DE USD A PRECIOS DE 2017, APLICANDO LA METODOLOGÍA DE FLUJOS DE EFECTIVO)**

	AOD 2017	AOD 2018	Variación (%)	
Alemania	25005	24266	-3	↓
Australia	3036	3151	3,8	↑
Austria	1251	1104	-11,7	↓
Bélgica	2196	2219	1	↑
Canadá	4305	4521	5	↑
Corea	2201	2336	6,1	↑
Dinamarca	2448	2449	0	↔
Eslovenia	76	78	2,8	↑
España	2560	2442	-4,6	↓
Estados Unidos	34732	33000	-5	↓
Finlandia	1084	925	-14,6	↓
Francia	11331	11832	4,4	↑
Grecia	314	268	-14,5	↓
Hungría	149	180	20,7	↑
Irlanda	838	885	5,6	↑
Islandia	68	80	17,4	↑
Italia	5858	4613	-21,3	↓
Japón	11463	9921	-13,4	↓
Luxemburgo	424	440	3,7	↑
Noruega	4125	3952	-4,2	↓
Nueva Zelanda	450	565	25,6	↑
Países Bajos	4958	5246	5,8	↑
Polonia	679	716	5,4	↑
Portugal	381	322	-15,6	↓
R. Checa	304	294	-3,2	↓
R. Eslovaca	119	124	4,4	↑
Reino Unido	18013	18429	1,8	↑
Suecia	5563	5812	4,5	↑
Suiza	3138	3048	2,9	↑
Total CAD				↓
Clave de lectura columna 5:			↔: Incremento/Reducción < 1.0 %	
↑: Incremento > 10,1 %			↓: Reducción 1,1 - 10%	
↑: Incremento 1,1 -10%			↓: Reducción = > 10,1%	

Fuente: elaboración propia sobre datos de la OCDE

Entre los países en los que se produjeron caídas destaca Italia, único con un porcentual interanual negativo superior al 20%.

Las bajas en los flujos se deben a diferentes razones combinadas, pero podemos destacar las siguientes como centrales:

- Menores recursos a la atención de refugiados en el propio país donante: Alemania, Austria, Finlandia, Grecia, Italia, Noruega, República Checa, Suiza
- Recortes en los aportes a organismos multilaterales: Estados Unidos, Japón, Portugal.
- Recortes en aportes a la UE: Finlandia
- Reducción de recursos a programas de alivio de deuda: España
- Recortes en préstamos concesionales: Portugal

Por el contrario, los aumentos pueden explicarse por las siguientes razones:

- Incremento de aportes a organismos internacionales: Canadá, Eslovaquia, Irlanda, Islandia.
- Incremento en sus aportes al presupuesto para ayuda al desarrollo de la UE: Polonia
- Compromiso de avanzar/sostener el “objetivo 0,7”: Reino Unido.
- Incremento de aportes al BM y bancos de desarrollo regional: Australia, Países Bajos.
- Incremento en la ayuda bilateral: Corea, Hungría, Suecia
- Incremento de la ayuda bi y multilateral: Bélgica, Canadá, Eslovenia, Francia, Luxemburgo, Nueva Zelanda, Reino Unido.

## Países y sectores de destino de la AOD proveniente de países CAD

Los datos sobre destino de la ayuda se publican más lentamente que aquellos sobre su origen, lo que nos obliga a trabajar ya no sobre el año 2018, sino sobre 2017, en que los principales destinos de la AOD de los países CAD fueron la República Árabe Siria (recibió el 6% del total de la AOD de 2017), seguida por Etiopía (3%), Afganistán, Bangladesh, Nigeria, Yemen, Turquía, India, Jordania e Irak (2% cada uno). Respecto del año pasado hay tres cambios por la salida de este *top ten* de Cuba, Pakistán, Vietnam y la llegada de Irak, Nigeria y Yemen.

Una vez más, la lista de principales receptores incluye países con dudoso apego a la democracia y perfiles cuando menos controversiales en materia de derechos humanos.

En una desagregación regional hallamos que:

- América Latina y el Caribe fue destino de AOD por USD 8570 millones, siendo los principales receptores Haití y Bolivia (11% de los recursos dedicados a la región cada uno), Colombia (10%) México (9%) y Cuba (8%). Los principales donantes fueron Los Estados Unidos (aportó el 24% de la ayuda que llegó a la región), el Banco Interamericano de Desarrollo (13%), Alemania (12%), las instituciones de la UE (10%) y Francia (8%).
- África recibió recursos de AOD desde países CAD por USD 52800 millones. Los principales destinos nacionales fueron Etiopía (8%), Nigeria (6%), Tanzania (5%) y Kenia (5%). Los principales donantes: Estados Unidos (21%), las instituciones de la UE (13%), la Asociación Internacional de Fomento (12%), el Reino Unido (7%) y Alemania (7%).
- Asia fue destino de USD 48769 millones en concepto de AOD de países CAD. Los países que recibieron mayores recursos fueron la República Árabe Siria (21%), Afganistán (8%), Bangladesh (8%) y Yemen (7%). Los principales aportantes del CAD a la región fueron Turquía (15%), los Estados Unidos (14%), Alemania (11%), Japón (9%) y las instituciones de la UE (8%).
- Europa recibió AOD por 8371 millones. Los primeros receptores han sido Turquía (38%), Serbia (20%), Ucrania (14%), Bosnia y Herzegovina (5%) y Kosovo (5%). Los mayores donantes a la región: las instituciones de la UE (42%), Alemania (13%), Emiratos Árabes Unidos (10%), Estados Unidos (7%) y Francia (5%).

- Los países de Oceanía recibieron AOD por valor de USD 1983 millones, que beneficiaron principalmente a Papúa Nueva Guinea (27%), las Islas Salomón (9%) y a Fidji, Vanuatu y Samoa (7% cada país). Los principales donantes fueron Australia (41%), Japón (12%), Nueva Zelanda (11%) y los Estados Unidos (8%).

Complementando la visión anterior, una mirada por destinos geográfico resulta en la siguiente tabla.

**TABLA 2: DISTRIBUCIÓN DE LA AOD SEGÚN REGIÓN DE DESTINO (2017)**

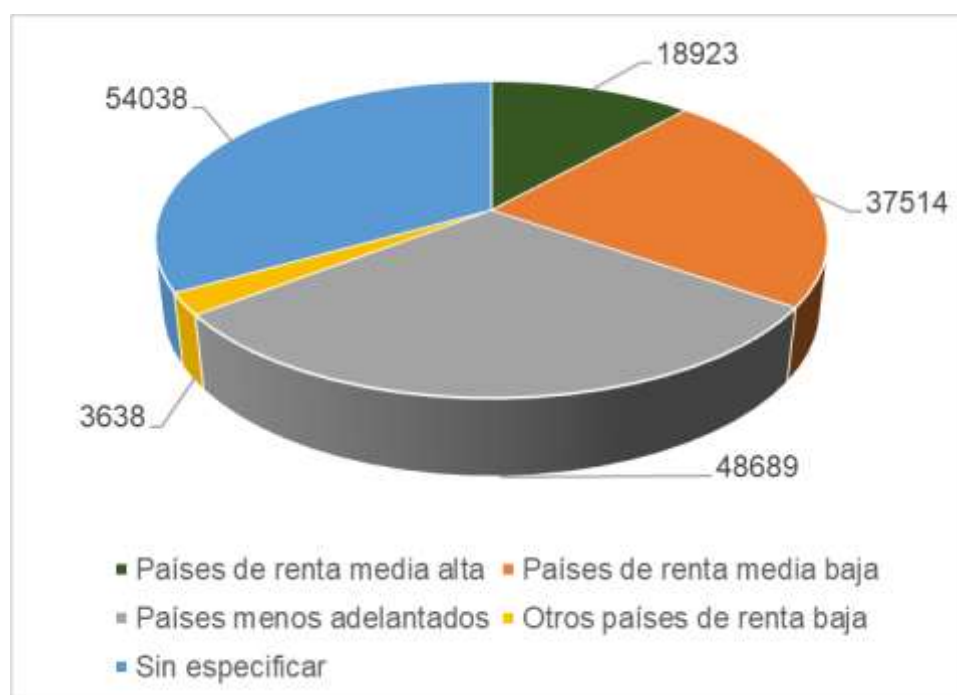
	AOD (en millones de USD)	Población (en millones)	AOD per cápita (en USD)
África	52800	1255	42
Asia	48769	4120	12
América	8570	638	13
Europa	8371	157	53
Oceanía	1983	11	185

Fuente: CAD-OCDE

En promedio, la AOD per cápita global correspondiente al año 2017 ha sido de USD 26 por habitante en países en desarrollo.

En perspectiva de agrupamientos no geográficos, hallamos el siguiente resultado:

**ILUSTRACIÓN 6: AOD SEGÚN DESTINO, PAÍSES AGRUPADOS POR NIVEL DE INGRESOS (2017, EN MILLONES DE USD, DESEMBOLSOS NETOS)**

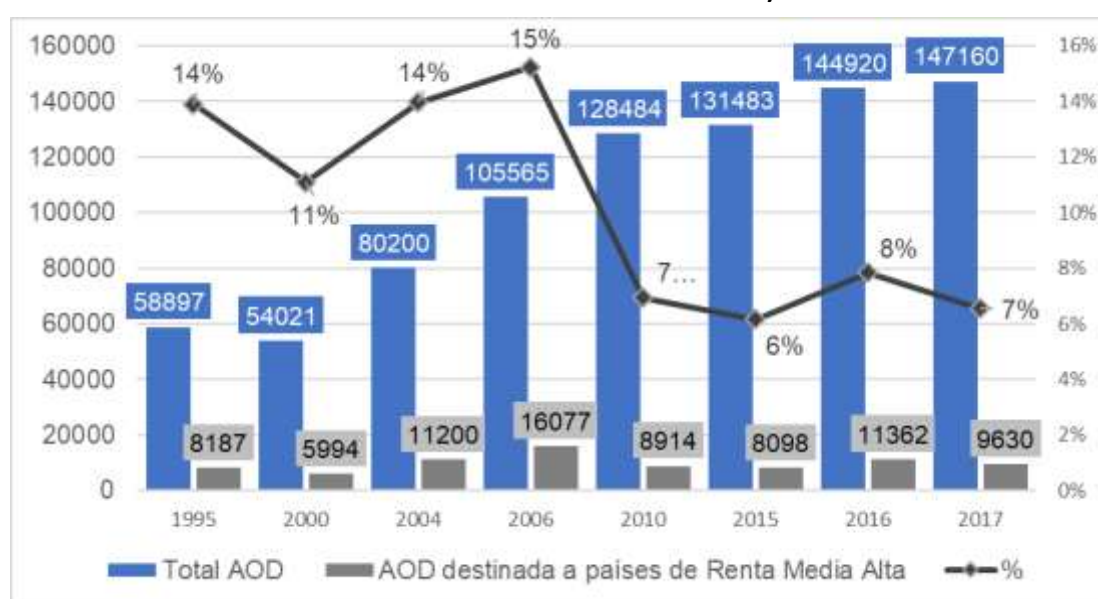


Fuente: CAD

Esta gráfica permite ver claramente cómo los países de renta media alta ven limitada la llegada de AOD, elemento que denuncian de manera reiterada y frente al cual han construido el concepto de “Desarrollo en Transición”.

El cambio de metodología que introduce a partir de 2018 el CAD para medir la AOD hace que este sea un buen momento para observar en retrospectiva cómo ha cambiado la financiación a este grupo de países. Para ello hemos seleccionado datos en saltos quinquenales partiendo desde el quinquenio anterior a la adopción de la Declaración del Milenio y dedicando cierto detalle a los años más cercanos. En lugar de tomar el año 2005 hemos optado por incluir los años 2004 y 2006 porque en 2004 el CAD modificó su sistema de definición de posibles receptores de AOD, dando de baja la “Parte II” de la lista de receptores, por lo que los datos oficiales sobre flujos destinados a los países de la “Parte II”<sup>6</sup>, donde se hallaban los PRMA, tuvo su última publicación oficial en 2004. Para facilitar la comparación hemos optado por tomar como medida el valor corriente de la moneda estadounidense en cada uno de los años de referencia.

**ILUSTRACIÓN 7: VARIACIÓN DE RECURSOS DE AOD DESTINADOS A PRMA (AÑOS SELECCIONADOS, EN MILLONES DE USD A PRECIOS CORRIENTES Y COMO PORCENTAJE DE LA AOD TOTAL)**



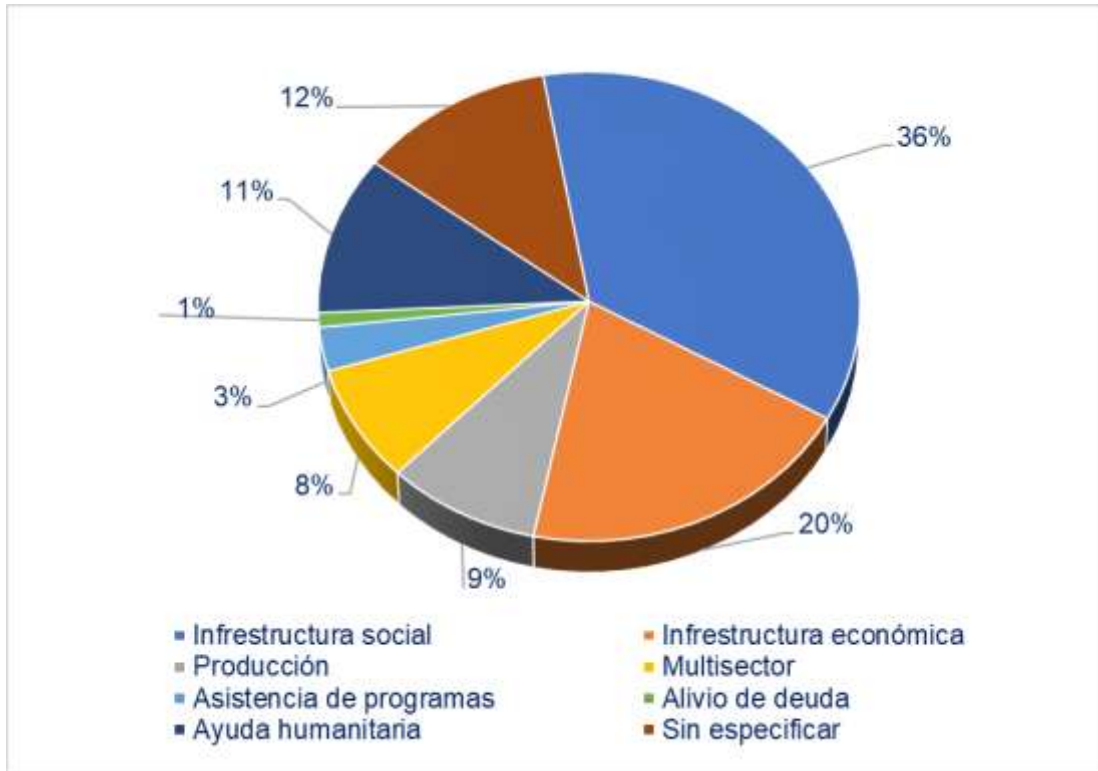
Fuente: elaboración propia sobre datos provistos por QWIDS

La elocuencia de las modificaciones porcentuales habla por sí sola de la desatención hacia estos países por parte de los donantes de AOD.

En cuanto a los sectores a los que se dedicó la AOD de los miembros del CAD en 2017 hallamos la siguiente distribución:

<sup>6</sup> La “Parte II” de la lista de posibles receptores de AOD del CAD incluía a los países en desarrollo “más avanzados” y de Europa Oriental. Algunos de los cuales integran hoy el CAD (como República Checa, Hungría o Polonia). Los recursos que iban hacia esos países eran denominados “Ayuda Oficial”.

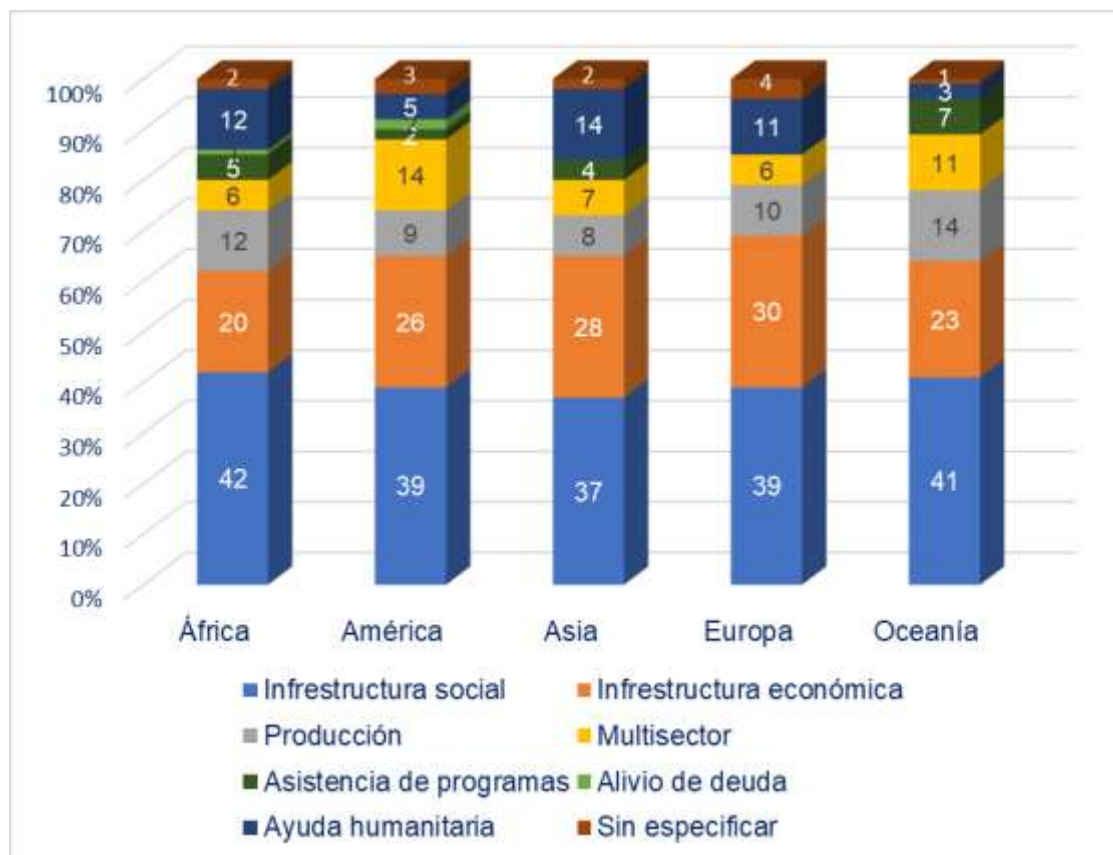
**ILUSTRACIÓN 8: AOD SEGÚN SECTOR (2017, EN %)**



Fuente: elaboración propia sobre datos OCDE

La distribución sectorial se modifica para cada una de las regiones de destino de la AOD, como lo muestra la siguiente gráfica, que resulta de cruzar las anteriores:

**ILUSTRACIÓN 9: AOD SEGÚN REGIÓN DE DESTINO Y SECTOR (2017, %. LA SUMA PUEDE DIFERIR DE 100 DEBIDO AL REDONDEO)**



Fuente: OCDE

Finalmente, la razón AOD neta recibida/PIB de los países receptores señala su dependencia nacional de la ayuda. Los países que en 2017 han mostrado los niveles más altos de dependencia fueron los siguientes

**TABLA 3: LOS 20 PAÍSES DEL MUNDO CON MAYOR RADIO DE DEPENDENCIA DE LA AYUDA (2017)**

País	Radio de dependencia de la ayuda	País	Radio de dependencia de la ayuda
1. Tuvalu	45,303	2. Rep.Centroafricana	25,982
3. Edos Feds. de Micronesia	25,084	4. Somalia	25,072
5. Malawi	24,598	6. Kiribati	21,200
7. Liberia	20,842	8. Afganistán	19,368
9. Tonga	18,489	10. Gambia	18,474
11. Nauru	17,770	12. Samoa	15,909
13. Vanuatu	15,485	14. Níger	15,193
15. Mozambique	14,492	16. Sierra Leona	14,470
17. Ruanda	13,715	18. Burundi	13,524
19. Haití	11,584	20. Yemen	10,372

Fuente: elaboración propia sobre datos del Banco Mundial World Development Indicators

## Previsiones a futuro

Las previsiones para 2019 que resultan de la Ayuda Programable por País (CPA, por sus siglas en inglés) muestran un estancamiento, e incluso regresiones, en los flujos de AOD para ese año.

**TABLA 4: CPA POR REGIÓN Y AGRUPAMIENTOS POR NIVEL DE RENTA (EN MILES DE MILLONES DE USD A PRECIOS CONSTANTES DE 2015): PROYECCIÓN 2019**

Donante	Destinatarios	Año (prevision)
		2019
Países CAD	Países en Desarrollo	11.428,36
	Europa	1.067,89
	África	4.357,55
	América	1.197,37
	Asia	4.047,01
	Oceanía	178,43
	PMD	3.474,41
	Otros PRB	228,85
	PRMB	2.982,04
	PRMA	2.764,37
Multilaterales	Países en Desarrollo	26.000,66
	Europa	1.784,57
	África	11.431,92
	América	868,45
	Asia	11.417,20
	Oceanía	396,35
	PMD	11.678,03

Otros PRB	900,08
PRMB	8.694,67
PRMA	2.315,60

Fuente: 2016 OECD-DAC Survey on Donors' Forward Spending Plans

## Breve referencia al TOSSD y sus avances durante 2018

Los trabajos en la OCDE para hacer de la Asistencia Oficial Total al Desarrollo Sostenible (TOSSD, por sus siglas en inglés) la nueva métrica de la Cooperación Internacional al Desarrollo han avanzado durante 2018.

El Grupo de Trabajo sobre el TOSSD, que había tenido sus dos primeros encuentros durante 2017, mantuvo en 2018 tres nuevas reuniones en Ottawa (24 y 25 de enero), Bruselas (29 y 30 de mayo), Accra (25 y 26 de septiembre) y Estocolmo (5 al 8 de noviembre).

La primera de esas reuniones mostró los progresos realizados hasta la fecha: en su documento final ([Third meeting Main Conclusions and Action Points](#)) se señala el amplio acuerdo respecto de temas esenciales para la puesta en marcha de la medida, tales como los principios y guía para el reporte que le darán soporte. El primer borrador de las instrucciones para reportar información ([TOSSD Reporting Instructions](#)) fue presentado en febrero, y antes de fin de año se contaba ya con una [tercera revisión](#) del mismo, donde encontramos la actual definición oficial de la medida:

La medida estadística de la Asistencia Oficial Total al Desarrollo Sostenible (TOSSD) incluye todos los flujos de recursos con apoyo oficial orientados a promover el desarrollo sostenible en los países en desarrollo y a apoyar a los facilitadores del desarrollo y/o a abordar desafíos globales a nivel regional o global.<sup>7</sup>

Casi al mismo tiempo en que el Grupo de Trabajo actualizaba sus propios [términos de referencia](#) para actuar de forma más operativa. Las siguientes reuniones de este grupo siguieron reflejando avances en sus informes finales de conclusiones ([Fourth](#), [Fifth](#) and [Sixth meetings Main Conclusions and Action Points](#)).

Como parte del trabajo de definición del TOSSD y sus elementos vinculados, hubo consultas con el grupo de la OCDE de créditos para la exportación y con organizaciones de la Sociedad Civil, se realizó un *side event* sobre TOSSD en el marco de la reunión anual de la Comisión de Estadística de las Naciones Unidas de marzo de 2018.

El avance más relevante fue, sin embargo, la realización de tres estudios piloto de aplicación del TOSSD sobre la cooperación recibida por [Senegal](#), [Filipinas](#) y [Costa Rica](#). Este último caso es particularmente importante para los países de América Latina ya que en sus comentarios, el país se muestra alineado a la introducción del TOSSD pero a la vez realiza comentarios que están a tono con reclamos de la región, tales como la consideración del rol dual donante/receptor de países de renta media o la necesidad de enmarcar el TOSSD en el trabajo de las Naciones Unidas.

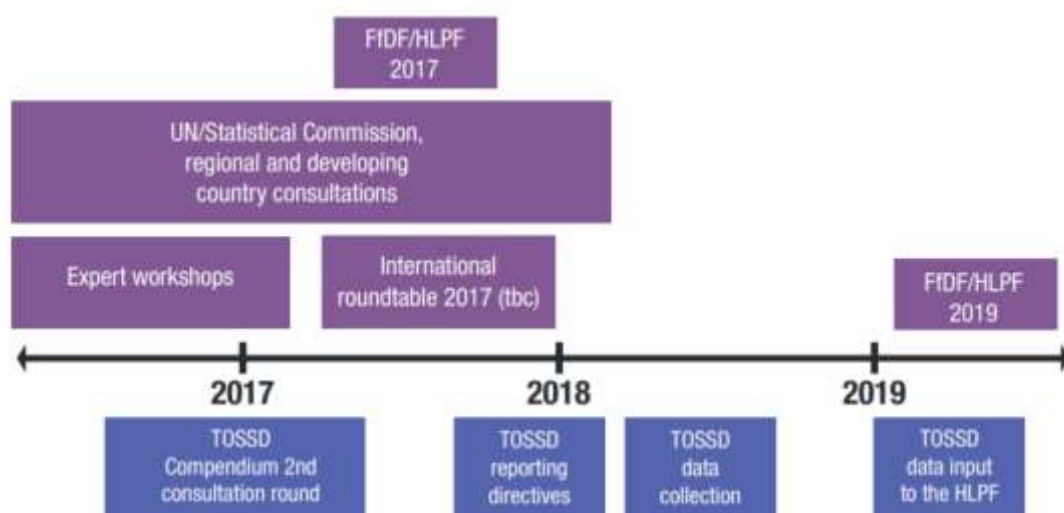
Un buen resumen de como los países de la OCDE perciben el TOSSD, disponible solamente en inglés, es el *brief* titulado [Total Official Support for Sustainable Development \(TOSSD\). A new statistical measure for the SDG era](#).

<sup>7</sup> Traducción propia del original en inglés: "The Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) statistical measure includes all officially-supported resource flows to promote sustainable development in developing countries and to support development enablers and/or address global challenges at regional or global levels".



**ILUSTRACIÓN 10: LÍNEA DE TIEMPO DE AVANCE EN EL DESARROLLO DEL TOSSD**

Fuente: OCDE



Los  
donantes  
No-CAD  
y otros

## proveedores de Ayuda al Desarrollo

Los donantes No-CAD son países que, sin ser miembros del CAD, le reportan sus flujos de cooperación internacional. Presentamos aquí su desempeño, teniendo en cuenta que en conjunto estos donantes han aportado recursos considerables como AOD por un total de USD 15769,68 millones. De ellos USD 14155,96 millones por canales bilaterales y los restantes USD 1613,71 millones por la vía multilateral.

**TABLA 5: "AOD" DE LOS DONANTES NO-CAD (2017, DESEMBOLSOS NETOS EN MILLONES DE USD Y RELACIÓN CON EL PIB. LOS NÚMEROS FINALES PUEDEN VARIAS DEBIDO AL REDONDEO)**

País	Flujo	2017	País	Flujo	2017
Azerbaiyán	AOD bilateral	5,35	Bulgaria	AOD bilateral	9,88
	AOD Multilateral	13,43		AOD Multilateral	52,35
	AOD total	18,78		AOD total	62,23
	AOD/PIB	0,05		AOD/PIB	0,11
Croacia	AOD bilateral	14,09	Chipre	AOD bilateral	s.d.
	AOD Multilateral	39,52		AOD Multilateral	s.d.
	AOD total	53,62		AOD total	s.d.
	AOD/PIB	0,10		AOD/PIB	s.d.
Estonia	AOD bilateral	20,31	Israel	AOD bilateral	s.d.
	AOD Multilateral	22,27		AOD Multilateral	s.d.
	AOD total	43,01		AOD total	s.d.
	AOD/PIB	0,16		AOD/PIB	s.d.
Kazajstán	AOD bilateral	23,52	Kuwait	AOD bilateral	532,06
	AOD Multilateral	11,71		AOD Multilateral	37,45
	AOD total	35,23		AOD total	569,5
	AOD/PIB	0,02		AOD/PIB	0,41
Letonia	AOD bilateral	4,53	Liechtenstein	AOD bilateral	16,5

	AOD Multilateral	27,39		AOD Multilateral	7,4
	AOD total	31,92		AOD total	24,14
	AOD/PIB	0,11		AOD/PIB	s.d.
Lituania	AOD bilateral	15,26	Malta	AOD bilateral	15,1
	AOD Multilateral	43,97		AOD Multilateral	9,89
	AOD total	59,23		AOD total	24,99
	AOD/PIB	0,13		AOD/PIB	0,21
Rumania	AOD bilateral	38,93	Rusia	AOD bilateral	733,77
	AOD Multilateral	180,61		AOD Multilateral	455,83
	AOD total	219,54		AOD total	1189,6
	AOD/PIB	0,11		AOD/PIB	0,08
Arabia Saudita	AOD bilateral	587,88	China Taipéi	AOD bilateral	293,45
	AOD Multilateral	320,16		AOD Multilateral	25,86
	AOD total	908,04		AOD total	319,31
	AOD/PIB	s.d.		AOD/PIB	0,06
Tailandia	AOD bilateral	60,34	Timor Leste	AOD bilateral	s.d.
	AOD Multilateral	72,57		AOD Multilateral	s.d.
	AOD total	132,92		AOD total	s.d.
	AOD/PIB	0,03		AOD/PIB	s.d.
Turquía	AOD bilateral	7950,44	Emiratos Árabes Unidos	AOD bilateral	3834,55
	AOD Multilateral	170,48		AOD Multilateral	122,15
	AOD total	8120,92		AOD total	3956,7
	AOD/PIB	0,95		AOD/PIB	1,03

Fuente: elaboración propia sobre datos de OCDE

Turquía y Emiratos Árabes Unidos vuelven a cumplir el “compromiso 0,7”, tal como había ocurrido en años anteriores. Kuwait, que lo había respetado en 2017, ve caer su esfuerzo de ayuda hasta el 0,41, aún por encima de la media de los donantes CAD.

Comparado con su desempeño en 2017 hallamos incrementos en los aportes de

- Bulgaria (5.6%), China-Taipei (1.4%), Emiratos Árabes Unidos (1.5%) y Estonia (4.1%) por aumento de sus contribuciones multilaterales.
- Rumania (10.1%) y Turquía (20.5%) debido a incrementos en sus cooperaciones bilateral.
- Israel (6,5%), por su mayor contribución con bancos regionales de desarrollo.
- Malta (17,5%), por el incremento de sus recursos destinados a la atención de refugiados en el propio país.

En dirección apuesta las mayores caídas comparativas se producen en Croacia (-1.8%), Letonia (-2.1%), Lituania (-7.4%) y Rusia (-14.3%).

## La Cooperación Sur-Sur

El año 2018 estuvo marcado, para la Cooperación Sur-Sur, por los preparativos de lo que sería la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Cooperación Sur-Sur, (PABA+40), conmemorando el 40

aniversario de la adopción del Plan de Acción de Buenos Aires sobre Cooperación Técnica entre Países en Desarrollo del año 1978.<sup>8</sup>

## La CSS en el nivel global

El año 2018 se inició con la asunción por Egipto de la presidencia del G77+China, sucediendo a Ecuador en el cargo. En ese momento el vocero del ministerio de relaciones exteriores del país africano Ahmed Abu Zeied, anunció que las prioridades de la presidencia egipcia serían la reforma del sistema de las Naciones Unidas, especialmente de sus sistemas administrativo y de promoción del desarrollo, el fortalecimiento de la cooperación en apoyo de la implementación de la Agenda 2030 y el financiamiento del desarrollo africano. También mencionó como temas relevantes las negociaciones sobre cambio climático y el impulso del empleo juvenil.

Casi al mismo tiempo UNICEF publicó su trabajo [“Good and promising practices in South-South Cooperation for Children”](#), en el que por primera vez presenta un conjunto de ejemplos para demostrar la importancia de la CSS en el logro de los ODS por los niños y niñas. En una línea similar, otra de las agencias de Naciones Unidas comprometida con la CSS, como lo es la OIT, presentó el informe [“ILO South-South and triangular cooperation and decent work: Recent developments and future steps”](#) donde da cuenta de los progresos realizados en el marco de su estrategia de CSS y triangular adoptada en 2012.

Señalando un problema recurrente de la CSS, el informe del Secretario General de la ONU sobre [“Ejecución del Programa de Acción en favor de los Países Menos Adelantados para el Decenio 2011-2020”](#) (A/73/80), que hace varias referencias a la CSS, señala que

La cooperación Sur-Sur es cada vez más importante para los países menos adelantados, sobre todo en relación con el comercio, la IED y el intercambio de innovaciones tecnológicas y conocimientos técnicos. Sin embargo, sigue resultando difícil presentar informes sobre la cooperación Sur-Sur, debido a que las definiciones y las categorías utilizadas no suelen ser comparables (párrafo 83).

Por su parte, el Foro sobre Cooperación para el Desarrollo del ECOSOC se reunió en la Sede de las Naciones Unidas de Nueva York los días 21 y 22 de mayo, bajo el lema “La función estratégica de la cooperación para el desarrollo en la consecución de la Agenda 2030: creación de sociedades sostenibles y resilientes”. Entre los mensajes clave que resultaron de ese encuentro, recogidos en el [resumen elaborado por su secretaría](#) (E/2018/73) encontramos la siguiente:

La segunda Conferencia de Alto Nivel de las Naciones Unidas sobre la Cooperación Sur-Sur, con motivo del 40º aniversario de la aprobación del Plan de Acción de Buenos Aires para Promover y Realizar la Cooperación Técnica entre los Países en Desarrollo, debe reafirmar los principios de la cooperación Sur-Sur, reforzar su orientación estratégica y aprovechar el dinamismo y las innovaciones actuales para impulsar un plan de acción concreto para todas las partes interesadas. El Foro sobre Cooperación para el Desarrollo debe contribuir a ese empeño al ser un espacio único y de confianza en el que intercambiar conocimientos e impulsar el diálogo normativo mundial en materia de cooperación Sur-Sur y triangular.

También el informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos sobre el [“Apoyo a la consecución efectiva e inclusiva de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible mediante la aplicación efectiva, coherente y coordinada de la cooperación técnica y el fomento de la capacidad”](#) (A/HRC/38/28), presentado el 4 de junio, incluye referencias a la CSS

---

<sup>8</sup> Ver artículo referido a la conferencia en esta misma sección del Anuario.

La Agenda 2030 también ofrece nuevas vías para la cooperación entre Estados. El creciente interés de los Estados Miembros en la cooperación Sur-Sur y la cooperación triangular abre la puerta a oportunidades nuevas e innovadoras para promover una realización de los Objetivos de Desarrollo Sostenible basada en los derechos humanos. Cabe destacar a este respecto la “Filosofía de la Economía de la Suficiencia para la Alianza en favor de los Objetivos de Desarrollo Sostenible”, una iniciativa del Rey Bhumibol de Tailandia. En la actualidad existen esos proyectos de asociación con 20 países de la región de Asia y el Pacífico y de África, como Fiji, Myanmar, Sri Lanka, Timor-Leste y Tonga, y Benín, Lesoto, Mozambique y el Senegal, que promueven la realización de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y de los derechos humanos en esferas como el derecho a la alimentación, el derecho a la salud y el derecho al desarrollo (párrafo 16).

El 4 de junio, el grupo IBSA emitió en Pretoria una [Declaración sobre la CSS](#). Allí se recorren los principios de la CSS, se referencian sus fundamentos y se mencionan unas “áreas emergentes” de interés para esta cooperación, señalándose que el grupo intensificará la promoción de reformas en las instituciones de gobernanza global; que las políticas sociales centradas en las personas son el mecanismo impulsor de la reestructuración de la arquitectura financiera internacional y de una reforma de las organizaciones internacionales, fortaleciendo con ello la CSS; y subrayando el compromiso de los países del grupo con los ODS.

La realización del Foro Político de Alto Nivel de 2018 entre el 9 y el 18 de julio en Nueva York, no prestó atención relevante a la CSS y su “Declaración Ministerial” solo menciona a la CSS en un párrafo, el 28, donde los países acogen “con beneplácito la contribución de la cooperación Sur-Sur a la erradicación de la pobreza y al desarrollo sostenible. Reafirmamos que la cooperación Sur-Sur es un elemento importante de la cooperación internacional para el desarrollo que complementa, y no sustituye, la cooperación Norte-Sur”. Un vocabulario repetido y, a estas alturas, aséptico.

El 12 de septiembre volvió a conmemorarse el Día de las Naciones Unidas para la CSS, marcando el momento exacto del 40º aniversario de la adopción del PABA. Ese día la UNOSCC presentó en Nueva York el trabajo [Buenas Prácticas en la Cooperación Sur-Sur y Triangular para el Desarrollo Sostenible](#) (volumen 2), estableciendo relaciones entre las experiencias seleccionadas y sus aportes a los ODS. Aunque es difícil de comprender, no hay en ese trabajo siquiera una sola referencia al PABA.

Un día más tarde, el Secretario General publicó su informe anual sobre el “[Estado de la Cooperación Sur-Sur](#)” (A/73/321), especialmente relevante este año pues es considerado insumo para la conferencia PABA+40. En este sentido el informe se cierra con unas recomendaciones para ser examinadas por los Estados Miembros “acompañadas por otra que me propongo presentar para que se considere en la Segunda Conferencia de Alto Nivel de las Naciones Unidas sobre la Cooperación Sur-Sur” (párrafo 8).

Fue también el SG quien presentó, el 17 de septiembre, su informe “[La función de la cooperación Sur-Sur y la implementación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible: retos y oportunidades](#)” (A/73/383) examinando la aplicación del Plan de Acción de Buenos Aires por las entidades del sistema de las Naciones Unidas y otros interesados; las medidas adoptadas en los planos nacional, regional, interregional y mundial; y las principales prioridades para la CSS en los próximos años.

Dando seguimiento a lo ocurrido en el campo de la CSS a nivel global, la última parte de 2018 dejó un elemento inusual: en el marco de la preparación del Examen Periódico Universal de Derechos Humanos de China, 21 organizaciones de la sociedad civil presentaron una evaluación sobre 18 proyectos financiados por ese país en Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador y Perú, señalando como resultados la existencia de un “incumplimiento sistemático” de la obligación de respetar, proteger y cumplir los derechos humanos en las actividades chinas. Los autores de ese informe señalaban que “el grupo de estudio sobre el financiamiento e inversiones chinas en América latina, “la relación ganar-ganar y la

cooperación Sur-Sur entre China y América Latina, por el momento, está sólo en los discursos de los políticos"<sup>9</sup>.

En el mes de octubre se concretó un viejo proyecto de los países ACP (África-Caribe-Pacífico) con la inauguración de su oficina común de Cooperación Sur-Sur y Triangular, ubicada en la ciudad de Malabo, Guinea Ecuatorial.

La ya tradicional “*South-South Expo*” tuvo lugar entre los días 28 y 30 de noviembre, esta vez en Nueva York y bajo el lema “Mostrando el apoyo de las instituciones de cooperación Sur-Sur y triangular a la preparación de la Segunda Conferencia de Alto Nivel de las Naciones Unidas sobre Cooperación Sur-Sur”. El tema central de los debates y actividades que tuvieron lugar en el marco de este encuentro estuvieron ligados a la preparación y expectativas de los Estados y otros actores interesados frente a la Conferencia PABA+40.

Buenos Aires fue sede de la Cumbre de líderes de los países del G20 en noviembre. La [declaración final](#) adoptada en esa reunión se limita a mencionar la CSS en su párrafo 18, donde afirma el compromiso de los países del grupo por

liderar la transformación hacia un desarrollo sostenible y de dar nuestro aval para que la Agenda 2030 sirva de marco para lograr avances en torno a este objetivo del Plan de Acción del G20. En la Actualización de Buenos Aires, se definen las medidas colectivas y concretas actuales del G20 para el logro de la Agenda, reconociendo que la cooperación Sur-Sur y la cooperación triangular desempeñan un papel importante en su implementación.

La referida “Actualización de Buenos Aires: Avanzando el Plan de Acción del G20 en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible” incluye referencias desagregadas a la CSS en el marco de sus objetivos sobre financiamiento de negocios inclusivos, promoción del desarrollo de la primera infancia y, en relación con las alianzas para el desarrollo, recoge la propuesta mexicana de creación de una red regional de ODS en América Latina para intercambiar experiencias para mejorar la implementación y alentar la cooperación Sur-Sur y triangular.

## El nivel regional: África

El 10 de enero de 2018 tuvo lugar la Segunda Cumbre de Líderes de Cooperación Mekong-Lancang, foro creado en 2105 que reúne a China, Camboya, Myanmar, Laos, Tailandia y Vietnam. Allí, entre otros temas, se debatió cómo promover una CSS subregional orientada a la implementación de la Agenda 2030. La reunión se cerró con la adopción de un plan de acción quinquenal.

El 28 de marzo se reunió el Foro de Asia Pacífico sobre Desarrollo Sostenible, donde la única referencia a la CSS que recoge su [documento final](#) aparece vinculada al impulso del ODS 11 sobre ciudades sostenibles.

El 11 y 12 de mayo de 2018 se realizó en Johannesburgo la reunión regional africana sobre “Cooperación Sur-Sur en el contexto de la Agenda 2063 y la Agenda 2030: un diálogo africano sobre la experiencia del Mecanismo Africano de Revisión entre Pares”. Este encuentro tuvo lugar en el marco de proceso preparatorio para la conferencia PABA+40, y su objetivo fue aportar ideas desde África y construir una posición regional consensuada para llevar a Buenos Aires. El [documento final](#) de ese evento presenta varias conclusiones interesantes en materia política, técnica, institucional y en el campo de los datos.

---

<sup>9</sup> Para más información, ver el artículo “Denuncian a China ante la ONU por la violación a los derechos humanos en 18 proyectos de América latina”, disponible en <https://www.infobae.com/politica/2018/10/07/denuncian-a-china-ante-la-onu-por-la-violacion-a-los-derechos-humanos-en-18-proyectos-de-america-latina/>

Una cuestión llamativa que ha tenido lugar dentro del período analizado fue la adopción de la resolución 956 (LI) por la Conferencia de Ministros Africanos de Finanzas, Planificación y Desarrollo Económico de la Comisión Económica para África, el 15 de mayo de 2018, donde se aceptó la actualización del estatuto del Instituto Africano de Desarrollo Económico y Planificación. Según ese documento, el principal objetivo de ese instituto es capacitar a los funcionarios de los servicios e instituciones de África responsables de la elaboración y gestión de políticas económicas y de la planificación, supervisión y evaluación del desarrollo. Sin embargo, no se hace en el nuevo estatuto siquiera una mención a la CSS.

En esta región se destaca la realización del IV Foro Regional de África sobre Desarrollo Sostenible, reunido en Dakar, Senegal, el 3 y 4 de mayo de 2018, y con una jornada previa de talleres que tuvo lugar el 2 de mayo. Este foro multiactores tuvo como lema "Transformación hacia sociedades sostenibles y resistentes". Centrado en el posicionamiento de la región ante el Foro Político de Alto Nivel que se reuniría un mes más tarde, los debates mostraron múltiples referencias a la CSS, sobre todo en relación con la futura reunión del PABA+40.

Entre el 25 de junio y el 2 de julio se realizó la 31ª Cumbre de la Unión Africana en Nuakchot, Mauritania, bajo el lema "Ganar la batalla contra la corrupción: un camino sostenible hacia la transformación de África". Si referencias relevantes a la CSS, podemos señalar que la reunión de la Asamblea de la Unión que se realizó en su marco adoptó una declaración sobre el "Año africano contra la corrupción" donde convoca a los Estados del continente a reforzar su CSS en el intercambio de información, asistencia legal y compartiendo sus buenas prácticas en materia de lucha contra ese flagelo.

Los días 3 y 4 de septiembre se realizó una nueva edición del Foro de Cooperación China-África (FOCAC) en Beijing. Participaron del encuentro líderes de China y de países africanos, el presidente de la Unión Africana, el Secretario General de la ONU y representaciones de 27 organizaciones internacionales y regionales africanas. Allí se aprobaron 2 documentos relevantes: la "[Declaración de Beijing: hacia una comunidad reforzada entre China y África con un futuro compartido](#)" y el "[Plan de Acción de Beijing del FOCAC 2019-2021](#)". Si bien el primero no hace referencias importantes a la CSS, el segundo la contempla en diversos aspectos.

## El nivel regional: Asia

La reunión del 74º período de sesiones de la Comisión Económica y Social para Asia de las Naciones Unidas tuvo lugar entre el 11 y el 16 de mayo, asumiendo como tema central "La inequidad en la era de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible".

El punto 5 de la agenda de ese encuentro refirió a la cooperación económica regional y la integración en Asia y el Pacífico. A pesar de ello y de la adopción de dos resoluciones ministeriales sobre "Implementación de la Declaración Ministerial sobre el fortalecimiento de la cooperación económica regional y la integración en apoyo de la aplicación de la Agenda 2030 en Asia y el Pacífico" (ESCAP/RES/74/10) y "Fortalecimiento de la cooperación regional para abordar la desigualdad en todas sus formas en Asia y el Pacífico" (ESCAP/RES/74/11), no hay referencias a la CSS entre sus resultados.

El 28 de mayo, en el marco del Segundo Foro de Partidos Políticos China-CELAC reunido en Shenzhen, el Partido Comunista de China se comprometió a invitar China a más de 200 cuadros partidistas de los países miembros de CELAC entre 2019 y 2021.

En un viaje por Cuba, Surinam y Grecia, el presidente de la India, Ram Nath Kovind, dictó una cátedra magistral en la Universidad de La Habana, en la que dedicó gran atención a la CSS que ofrece su país. Destacó que el compromiso de India con el "Sur Global" se ha expresado mediante dos vías principales: compartiendo conocimientos y recursos, y buscando aumentar alzar la voz de los países en desarrollo en las estructuras de gobernanza mundial, señalando que "La India ha colocado la ciencia y la tecnología

en el centro de su estrategia de cooperación para el desarrollo” y resaltando el hecho de que “la plataforma india de cooperación técnica y económica, junto con sus programas hermanos, ofrece 10 mil becas anuales a beneficiarios de más de 160 países”<sup>10</sup>.

El 25 de julio de 2018, en el marco del Foro Empresarial de BRICS reunido en Johannesburgo, Sudáfrica, el presidente chino Xi Jinping pronunció un discurso con fuerte anclaje en la CSS, destacando que los países BRICS deberían alinearse con la tendencia actual hacia una cooperación *win-win*, Señaló allí que en los próximos cruciales diez años los viejos motores de la economía mundial serán transformados por los nuevos, dando forma a una década de evolución acelerada del patrón internacional y de la correlación de las fuerzas internacionales.

Busán recibió, el 29 de agosto, la cuarta reunión del Grupo de Trabajo sobre Cooperación Sociopolítica y Desarrollo Sostenible del Foro de Cooperación América Latina-Asia del Este (FOCALAE), que abordó diferentes temas de interés por ambas regiones, llamando a aumentar la cooperación entre ambas regiones para el desarrollo sostenible.

## El nivel regional: América Latina y el Caribe

El primer día de 2018 se produjo el cambio de sede del Programa Iberoamericano de Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur (PIFCSS) desde El Salvador hacia Argentina. En paralelo, Daniel Castillo Carniglia, de Chile, fue designado como nuevo gerente del Programa.

El 13 de enero la VII Reunión Extraordinaria del Consejo Político de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América – Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP), se realizó en Caracas. Allí los miembros de ese proceso se comprometieron a la consecución de los ODS. Recatando el valor de la CSS a tal fin.

Santiago de Chile fue escenario de la II Reunión Ministerial del Foro CELAC-China, reunido los días 21 y 22 de enero de 2018 bajo el lema: “CELAC-China: trabajando por más desarrollo, innovación y cooperación para nuestros pueblos”. En la [Declaración](#) resultante del encuentro se afirma el renovado compromiso “de innovar en las modalidades de cooperación y desarrollo, promoviendo diálogos en los principales ámbitos del Foro y en otras áreas acordadas por ambas Partes, con miras a fomentar el desarrollo sostenible, el bienestar social y el crecimiento económico y productivo, aportando nuevas contribuciones a la cooperación Sur-Sur” (párrafo 5.9).

Los días 8 y 9 de marzo tuvo lugar en Brasil, coorganizado entre ese país y el Banco Islámico de Desarrollo, el “Simposio preparatorio para la II Conferencia de las Naciones Unidas sobre Cooperación Sur-Sur (PABA+40): tendencias y desafíos”, reuniendo a representantes de cerca de 20 países en desarrollo de América, Asia y África.

El 15 de marzo los Estados Miembros, Miembros Asociados, y Observadores de la AEC se reunieron en la Isla de Margarita, República Bolivariana de Venezuela, en la Segunda Conferencia de Cooperación, bajo el lema “Reduciendo el Riesgo, Construyendo Resiliencia”.

El 23 de marzo, el SELA y la Secretaría General de la Comunidad Andina firmaron un acuerdo para trabajar en conjunto (SGCAN) en la promoción del desarrollo económico sostenible e inclusivo en los países de la región, mediante acciones de cooperación técnica e institucional en los temas vinculados a los flujos migratorios, mercado laboral e integración.

---

<sup>10</sup> Para mayores detalles se puede ver <http://bohemia.cu/mundo/2018/06/a-fortalecer-cooperacion-sur-sur-llama-presidente-de-la-india/>

El XXXVII período de sesiones de la Cepal se reunió en la ciudad de La Habana, Cuba, entre los días 7 y 11 de mayo de 2018. Diferentes asuntos vinculados a la CSS y al concepto mismo de “desarrollo” fueron puestos en debate. Destacamos la presentación del documento de la CEPAL [La ineficiencia de la desigualdad](#), que sigue la línea de trabajo abierta ya hace tiempo con la edición de sus trabajos Pactos para la igualdad: hacia un futuro sostenible y Horizontes 2030: la igualdad en el centro del desarrollo sostenible, de 2014 y 2016 respectivamente, consolidando la posición cepalina de entender a la desigualdad como el primer obstáculo para el desarrollo en los países de la región y a la CSS como una herramienta útil, aunque no suficiente, para enfrentarla.

En ese contexto el Comité de Cooperación Sur-Sur de la CEPAL volvió a reunirse y recibió dos documentos que resultan relevantes para el actual contexto de la región como insumos para su trabajo: el *Informe de las actividades de cooperación técnica realizadas por el sistema de la CEPAL durante el bienio 2016-2017* y el *Informe de las actividades de cooperación Sur-Sur llevadas a cabo desde el trigésimo sexto período de sesiones de la CEPAL*. Ambos muestran un fuerte anclaje en la Agenda 2030, afirmando el primero de ellos que “durante el bienio 2016-2017 el trabajo de la CEPAL, en general, y sus actividades de cooperación técnica, en particular, estuvieron centrados en sentar las bases para la implementación en la región de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible” (p. 67).

También debemos destacar la realización de un panel sobre los desafíos de los países de renta media de cara a la Segunda Conferencia de Alto Nivel de las Naciones Unidas sobre la Cooperación Sur-Sur (PABA+40) con participación de funcionarios nacionales, regionales y de la Oficina de las Naciones Unidas para la CSS, donde se afirmó la necesidad de lograr consensos regionales y se criticó con dureza la utilización del PIB como medida del desarrollo.

Del 5 al 8 de junio, el SICA realizó su “Semana de la Cooperación Regional” en la ciudad de Santo Domingo, República Dominicana, en el marco de la cual sesionó el “Foro de Alto Nivel Cooperación Sur-Sur Regional”, en cuyo espacio tuvo lugar una conferencia titulada: “La Cooperación Sur-Sur en la Agenda 2030 y el PABA+40: Las prioridades regionales en la agenda del desarrollo global”, donde los países de la región debatieron con expertos posibles posiciones y necesidades frente a ese encuentro.

El 10 de junio, Ecuador presentó su Catálogo de oferta de CSS, disponible a través de internet, que en su primera versión refleja 54 experiencias llevadas adelante por ese país en las áreas de ambiente, económica, infraestructura y recursos naturales no renovables, seguridad, producción, social, política exterior y promoción.

Los días 18 al 20 de julio la sede de la SEGIB en Madrid recibió a los Coordinadores Naciones y Responsables de Cooperación de la Conferencia Iberoamericana, quienes avanzaron en acuerdos orientados al éxito de la XXVI Cumbre Iberoamericana de Jefes y Jefas de Estado y de Gobierno, a reunirse en noviembre en Guatemala, y trabajaron sobre el borrador del Plan de Acción de la Cooperación Iberoamericana 2019-2022.

La Mesa Directiva del Comité de Cooperación Sur-Sur de América Latina y el Caribe celebró su Octava Reunión el 3 de octubre de 2018 en la sede de la CEPAL en Santiago de Chile. Su siguiente encuentro tendría lugar en el marco de la Cumbre Iberoamericana de Antigua.

En septiembre, algunos de los protagonistas de esos encuentros volvieron a encontrarse en la XXIX Reunión de Directores de Cooperación Internacional de América Latina y el Caribe, que tuvo lugar en Santo Domingo, y cuyo tema central estuvo dado por la identificación de oportunidades y retos de la cooperación internacional, cooperación triangular y Sur-Sur en el fortalecimiento de la infraestructura comercial, a fin de avanzar en los esfuerzos que faciliten una mayor participación de la región en las Cadenas Globales de Valor.



Todavía en octubre, Ecuador realizó una experiencia particular al inaugurar su “Primera Feria de Cooperación Internacional: Hallazgos y Perspectivas”, un espacio para presentar con mayor profundidad y debatir los desafíos de su cooperación internacional.

A finales de octubre, y de cara a la XXVI Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno Iberoamericanos que se reuniría en la ciudad de Antigua, Guatemala puso en marcha la “Semana de la Cooperación Sur-Sur” para analizar sus progresos y nutrir la agenda oficial de la Cumbre.

A inicios de noviembre, la Comisión Económica de las Naciones Unidas para América Latina y el Caribe presentó su observatorio regional sobre energías sostenibles, iniciativa que funcionará como una plataforma de asistencia técnica y cooperación Sur-Sur, permitiendo diálogo entre los países y apoyo a proyectos nacionales.

La Secretaría general Iberoamericana (SEGIB) hizo una importante contribución a la sistematización de la CSS con la publicación del libro [Una década de Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica](#), consolidando la experiencia de la región en el tema a lo largo de más de una década.

Ya en el marco de la XXVI Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno, reunida el 15 y 16 de noviembre de 2018, los países de la región adoptaron un [“Comunicado Especial ante la II Conferencia de Alto Nivel de las Naciones Unidas sobre la Cooperación Sur-Sur”](#). Allí se afirma

la necesidad de converger hacia un sistema de cooperación internacional para el desarrollo integral y sin exclusiones, que contemple esquemas diferenciados y opciones de cooperación internacional para todos los países en desarrollo, de acuerdo con sus condiciones, capacidades y necesidades específicas, independientemente de su nivel de renta per cápita y sobre la base de las tres dimensiones del desarrollo sostenible

al tiempo que se reitera la necesidad de utilizar metodologías multidimensionales, más allá del ingreso per cápita, para medir y comprender la complejidad de los procesos de desarrollo. No obstante, al Declaración de Guatemala nacida de ese encuentro internacional no contiene ninguna referencia relevante a la CSS:

## El Informe de Cooperación Sur-Sur y Triangular en Iberoamérica

Iberoamérica es la única región que cuenta con un informe estructurado y anual sobre sus actividades de CSS y Triangular. La edición de 2018 nos presenta los datos oficiales correspondientes al año 2016.

El [Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica 2018](#), titula su capítulo político (el capítulo 1, cuya redacción está a cargo de los responsables de la cooperación en los países iberoamericanos) “Hacia un sistema de cooperación internacional, “para no dejar a nadie atrás”: visión desde Iberoamérica”. Se afirma allí que

Se hace imperativo realizar un salto cualitativo por parte de la comunidad internacional con miras al establecimiento de un sistema de cooperación internacional inclusivo a todos los países, independientemente de sus niveles de desarrollo, sino tomando en cuenta las diferentes realidades y brechas estructurales persistentes en cada uno de los Estados (página 27).

El análisis de la cooperación realizada por la región durante 2016 nos permite construir la siguiente tabla de resumen:

**TABLA 6: INICIATIVAS DE CSS EN IBEROAMÉRICA (2016, EN UNIDADES SEGÚN MODALIDAD)**

		CSS Bilateral	Coop. Triangular	CSS Regional	Total
Instrumentos	Programas	Na	Na	46	46
	Proyectos	912	112	55	1079
	Acciones	193	37	Na	230
Total		1105	149	101	1355

Fuente: Segib

Estos números muestran una regresión, aunque de menor alcance, en la CSS iberoamericana, que en 2015 había protagonizado 1206 experiencias de CSS bilateral, 168 de Cooperación Triangular (CTr) y 101 de CSS regional, para un total de 1475 registros. Tanto en el caso de las acciones como en el de la CTr, es el segundo año consecutivo en que se verifican descensos.

La desagregación por países nos muestra las siguientes y ya tradicionales tablas de referencia de la CSS en Iberoamérica:

ILUSTRACIÓN 11: PROYECTOS DE CSS BILATERAL (2016, EN UNIDADES)

SOCIOS OFERENTES ↓		SOCIOS RECEPTORES																	TOTAL			
		PIM-Bajo				PIM-Alto								PI-Alto								
		Bolivia	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Brasil	Colombia	Costa Rica	Cuba	Ecuador	Guatemala	México	Paraguay	Perú	R. Dominicana	Venezuela	Argentina	Chile		Panamá	Uruguay	Varios
PIM-Bajo	Bolivia	3				(1)			(2)												8	
	El Salvador					1										1					2	
	Honduras					2															2	
	Nicaragua																				0	
PIM-Alto	Brasil	2	8	5	6		4	2	3	6 +(1)	5	4	2	10 +(1)	6	1	(1)	1	4	3 +(1)	76	
	Colombia	5 +(1)	9	6			4 +(2)	2	2	2 +(2)	4	7	1 +(3)	4		6 +(2)	1 +(2)	1	1	1	68	
	Costa Rica		8			3 +(2)			2		2 +(1)						(1)				19	
	Cuba	4	12	4	4	3	6	1		2	4	1	2	2	2	8	4	1	2	4	66	
	Ecuador	(2)	11			(1)	3						(1)								18	
	Guatemala						(2)														2	
	México	9	40	9	1	5	4	11 +(1)	6	1	4		6	4	2	3 +(7)	(20)	3	4 +(14)	1	155	
	Paraguay			1			1							1				1		1	5	
	Perú		2	3		(1)	1 +(3)		(1)			2		3							16	
	R. Dominicana						1						1								2	
Venezuela																				0		
PI-Alto	Argentina	15	9	4		(1)	8 +(2)	2	20	6	1	5 +(7)	10	6	1		(8)		(5)		110	
	Chile	3	2	5	2		7 +(2)	4 +(1)	2	8		(20)	6		6	12 +(8)		3	5 +(1)		97	
	Panamá																				0	
	Uruguay	1	2			(1)	3		1		1	(14)	5			(5)	(1)				34	
TOTAL		42	106	37	13	12	56	28	34	31	19	58	40	29	25	9	49	36	13	41	2	680

Fuente: Segib

México, con sus 155 actuaciones como socio oferente de proyectos bilaterales de CSS, se convierte por primera vez desde que el informe de la Segib comenzó a realizar el seguimiento de la cooperación iberoamericana en el país que más actividad ha tenido en ese rol entre los analizados. Le siguen Argentina (110 proyectos) y Chile (97 proyectos). “Si a estos se añade Brasil, cuarto en importancia relativa con un registro de 76 proyectos, se explicaron prácticamente 2 de cada 3 de los intercambios finales” (Segib, 2018:46).

Se trata de los mismos cuatro países que habían ocupado los lugares más destacados como oferentes de CSS en la región en 2015, pero mientras vemos que México y Chile incrementan su participación en el total del trabajo de los oferentes de proyectos (sus participaciones en el total pasan del 17,3% y el 11,1% en 2015, respectivamente, al 22,8% y 14,3%), en tanto Argentina y Brasil se mueven en la dirección opuesta (del 25% y 15,3% se reducen al 16,2 y 11,2%)

Entre los países que ocuparon roles de socios receptores, todos a excepción de Venezuela, destacan ampliamente El Salvador (106 proyectos), México (58 proyectos), Colombia (56 proyectos), Argentina (49 proyectos), Bolivia (42 proyectos) y Uruguay (41 proyectos).

Solo El Salvador representa un total del 15,6% de los proyectos, y el conjunto de los países mencionados representa más de la mitad del total (51,9%). Es interesante observar que en este listado aparecen el primer y segundo socios oferentes, una característica propia del esquema de beneficios mutuos y múltiples capacidades y dimensiones en las que opera la CSS en Iberoamérica.

Desde una visión sectorial, el mayor esfuerzo se concentra en los sectores social y económico, y los principales subsectores de actuación han sido salud y agricultura.

La cuestión ambiental y la de género, parte esta última del renglón referenciado como “otras áreas”, siguen sin concitar apoyos fuertes en la CSS regional, ocupando lugares residuales en su análisis sectorial a pesar de la prioridad que se da a ambos temas en los discursos gubernamentales.

Respecto de las acciones la matriz general de 2016 se ve de la siguiente manera:

ILUSTRACIÓN 12: ACCIONES DE CSS BILATERAL (2016, EN UNIDADES)

SOCIOS OFERENTES ↓	SOCIOS RECEPTORES																				TOTAL
	PIM-Bajo				PIM-Alto										PI-Alto						
	Bolivia	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Brasil	Colombia	Costa Rica	Cuba	Ecuador	Guatemala	México	Paraguay	Perú	R. Dominicana	Venezuela	Argentina	Chile	Panamá	Uruguay	Varios	
PIM-Bajo												3 +(3)									6
						1															1
																	1				1
								2													2
PIM-Alto								1												1	2
	1	4	1			1	1 +(1)	2	1		1	3 +(8)	1		1	1				7	34
							2										1				3
					(1)			2 +(2)													5
	1						4 +(2)					3 +(4)									14
							1														1
	1	1	1			1	8		4			5					1				22
							1														1
	4 +(3)			1	(0)		2	1 +(4)													23
							2														2
																					0
Pi-Alto	2	1			2		2	3	1		1					(1)		(1)			14
	1	4	1				3	1	3		1				1 +(1)		1	1	2		20
						1	4						1								6
	1	3	1	1											(1)						7
															1						1
TOTAL	14	13	2	3	1	12	3	36	15	9	0	3	29	2	0	5	3	3	2	10	165

Fuente: Segib

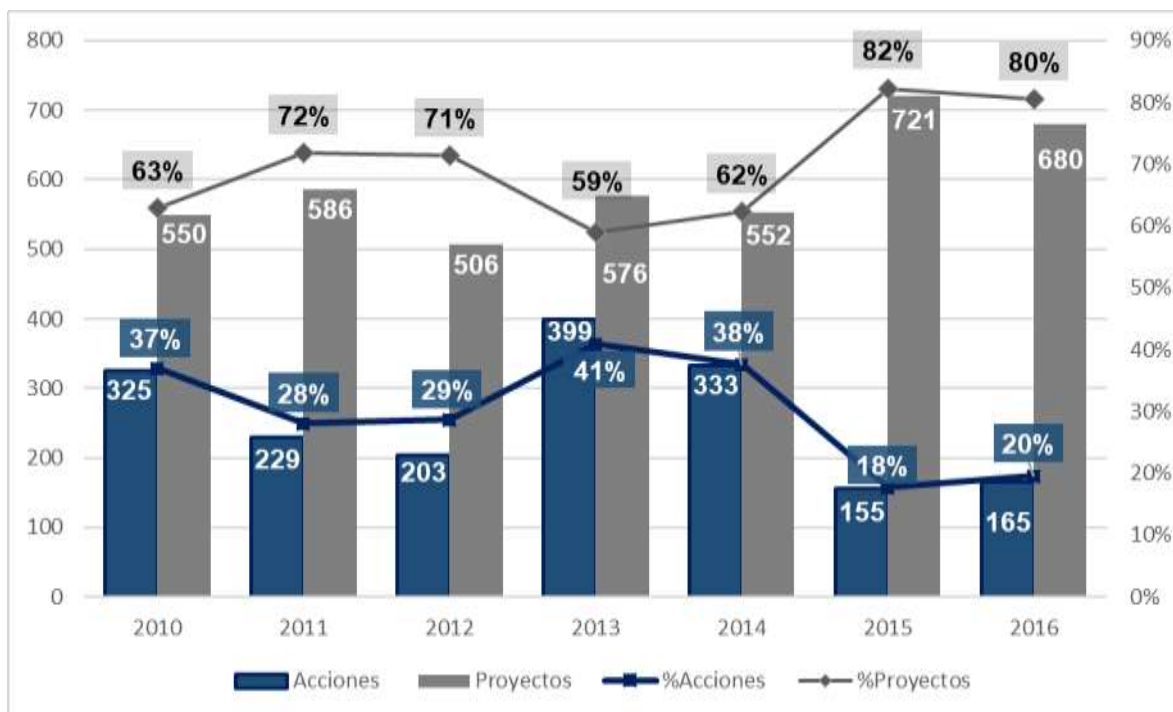
Casi la mitad de estas acciones es explicada por la actividad como socios oferentes de Colombia (34 acciones), Perú (23 acciones) y México (22 acciones). Le siguen en cantidad de participaciones en ese rol Uruguay (7 acciones), Bolivia (6 acciones), Panamá (6 acciones) y Cuba (5 acciones).

Como socios receptores en el esquema de acciones bilaterales destacan Cuba (36 acciones) y Perú (29 acciones), que reunidos representan casi el 42% del total de participaciones como socios receptores. Les siguen Ecuador (15 acciones), Bolivia (14 acciones), El Salvador (13 acciones) y Colombia (12 acciones). Estos países en conjunto explican algo más del 76,5% del total de las participaciones de los socios receptores de acciones bilaterales de CSS en la región durante 2016.

Al igual que en el caso de los proyectos, en el de las acciones los principales sectores de actividades han sido el social y el económico, y el principal subsector ha sido el de la educación.

En perspectiva histórica, el año 2016 muestra el siguiente perfil comparado:

**ILUSTRACIÓN 13: PROYECTOS Y ACCIONES DE CSS EN IBEROAMÉRICA (2010-2016, EN UNIDADES Y PORCENTAJE)**



Fuente: Segib

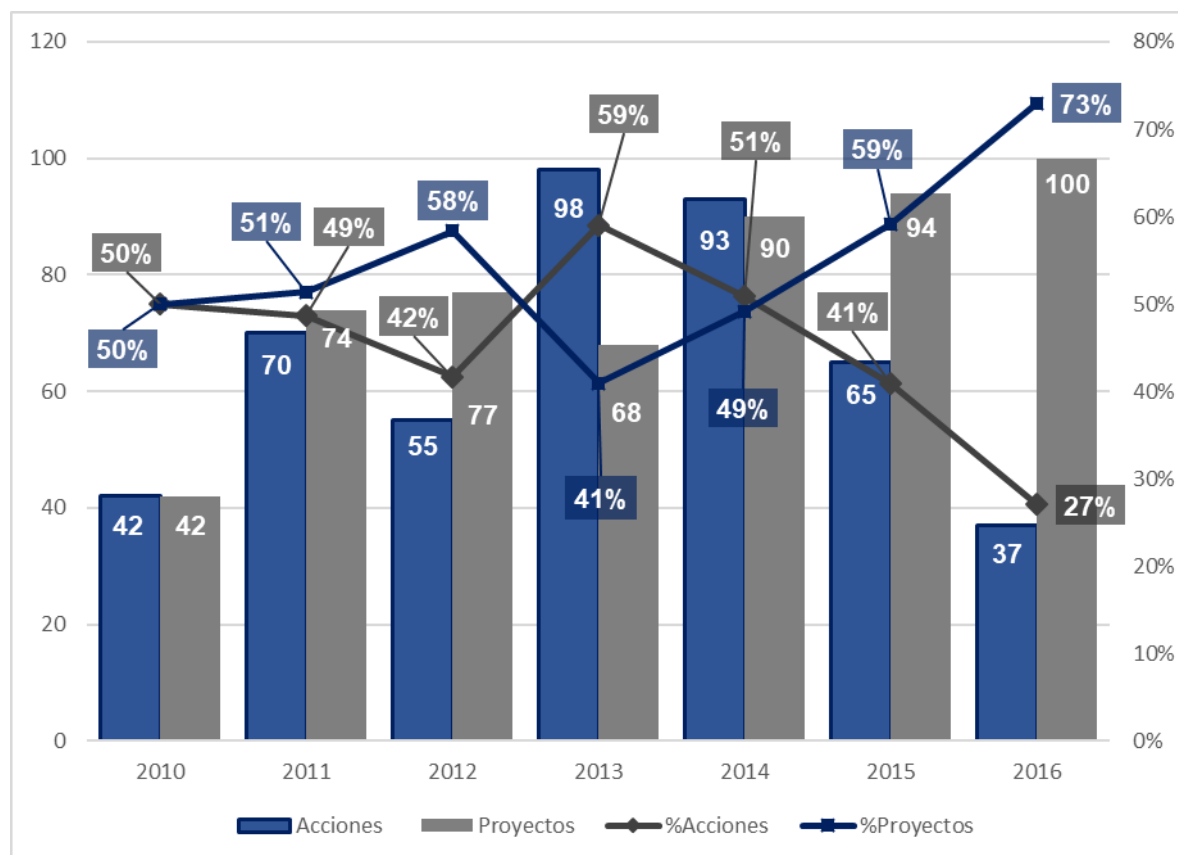
Aun cuando el número de proyectos ha decrecido y el de acciones ha aumentado, la brecha entre ambos sigue señalando claramente que son los primeros la herramienta más utilizada en la región.

En el campo de la CSS regional, durante 2016 se han registrado 46 programas y 53 proyectos. Los países más involucrados en este campo han sido México, Colombia y Costa Rica (cada uno de ellos con al menos 60 proyectos o programas operativos), seguidos por Argentina, Brasil, Panamá, Chile y Perú (con entre 50 y 56 proyectos o programas operativos).

Las tres instituciones que han servido como marco para los programas regionales en más oportunidades han sido la Segib (29 proyectos o programas operativos), el SDICA (17 proyectos o programas operativos) y el Mercosur (11 proyectos o programas operativos).

El principal ámbito de trabajo de la CSS regional ha sido el social, pero en esta modalidad de trabajo aparece con fuerza el acápite "otras áreas" de la mano de la presencia del área cultural, envuelta en el 17,2% de los programas o proyectos en marcha durante 2016. Son también subáreas que destacan en el trabajo de esta modalidad de CSS las de salud (11,1%), servicios y políticas sociales (9,1%), educación (8,1%), fortalecimiento institucional y de políticas públicas (8,1%) y medio ambiente (7,1%). La subárea de género apenas representa el 1% de los programas y proyectos regionales.

La CTr, entretanto, sigue mostrando un crecimiento sostenido: durante 2016 los países iberoamericanos han sido parte de 100 proyectos y 37 acciones dentro de este esquema.

**ILUSTRACIÓN 14: PROYECTOS Y ACCIONES DE COOPERACIÓN TRIANGULAR EN IBEROAMÉRICA (2010-2016, EN UNIDADES Y PORCENTAJE)**

Fuente: Segib

Aquí la dinámica de relaciones entre acciones y proyectos es más compleja que en la CSS bilateral. Sin embargo, los dos últimos años van mostrando una consolidación de tendencia en favor del recurso a los proyectos por sobre las acciones.

Los socios oferentes que más han trabajado con la región en el último año han sido, en el campo de los proyectos, Alemania (involucrada en el 25% de ellos), España (20%), Luxemburgo (11%) y la FAO (8%). En el espacio de las acciones destacan como segundos oferentes Japón (involucrado en el 24,3% de estas acciones triangulares), Alemania (13,5%), el BID (10,8%) y el Banco Mundial (8,1%).

Los países de la región que más han utilizado esta modalidad han sido Brasil y Chile (19 experiencias cada uno).

A diferencia de lo que ocurría con la CSS en la región, la CTr de la que participan países iberoamericanos tiene en el sector ambiental su campo de mayor actividad (27% de las experiencias de CTr), seguido por el social (26%) y el económico (24%). La defensa y protección del ambiente es el principal subsector de trabajo de esta cooperación, seguido por los subsectores social de la salud, económico de la agricultura y de fortalecimiento de instituciones y políticas públicas dentro del área del fortalecimiento institucional.

Respecto de la cooperación que los países iberoamericanos ofrecen a otras regiones dentro del esquema de CSS tenemos la siguiente tabla:

**TABLA 7: INICIATIVAS DE CSS BILATERAL, TRIANGULAR Y REGIONAL DE IBEROAMÉRICA CON OTRAS REGIONES EN DESARROLLO (2016)**

Regiones en desarrollo	CSS Bilateral	Cooperación Triangular	CSS Regional	Total
África	88	1	2	91
Asia	59	0	1	61
Caribe no americano	90	12	28	130
Oceanía	10	0	0	10
Oriente medio	17	0	0	17
Varias regiones	1	3	2	6
Total	265	16	33	314

Fuente: Segib

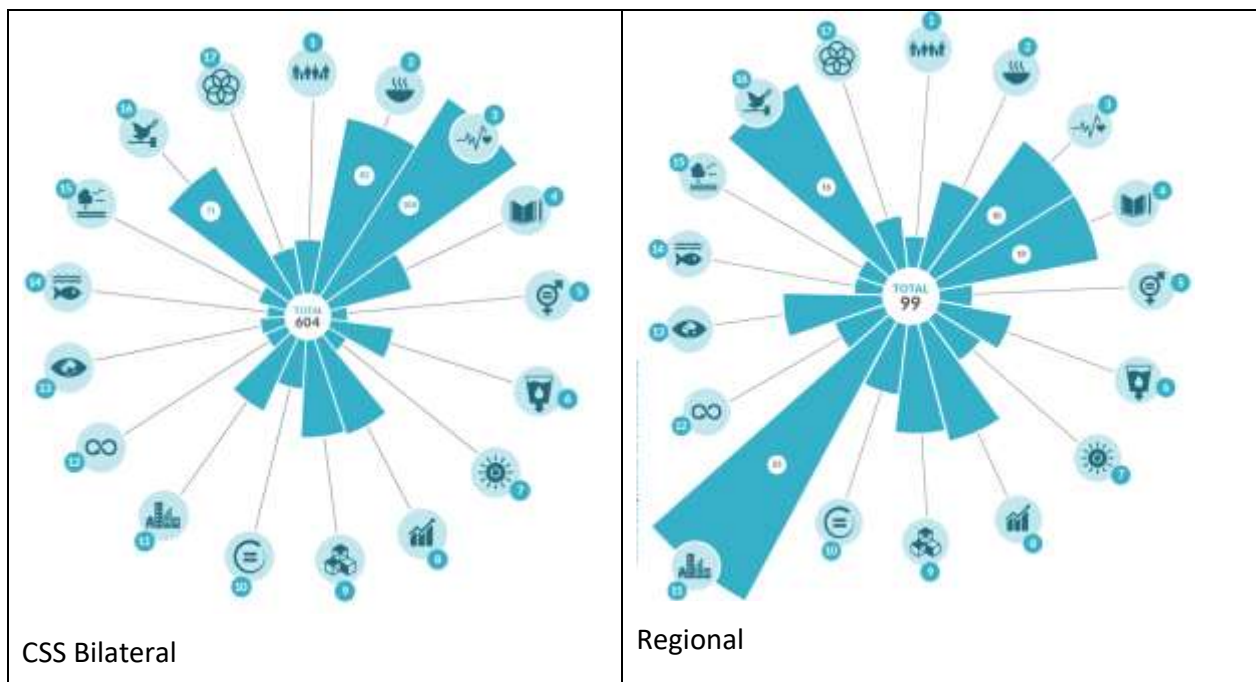
Claramente, el principal aliado es el caribe no latinoamericano, aunque el peso de África es relevante, pero ha decrecido respecto de 2015, cuando se contabilizaron 102 iniciativas (en ese año, hubo 104 iniciativas con el Caribe no latinoamericano).

### La Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica y los ODS

Actualmente la Segib y los países de su Programa Iberoamericano de Fortalecimiento de la CSS se encuentran trabajando en la definición de una metodología que permita medir la contribución de su cooperación al logro de los ODS. Si bien los trabajos se encuentran inconclusos, aplicando una estrategia de definir un ODS prioritario y un segundo ODS sobre el cual impacta cada uno de los programas, proyectos y acciones de CSS bilateral y regional, el Informe de la CSS en Iberoamérica de 2018 presenta el siguiente resultado:

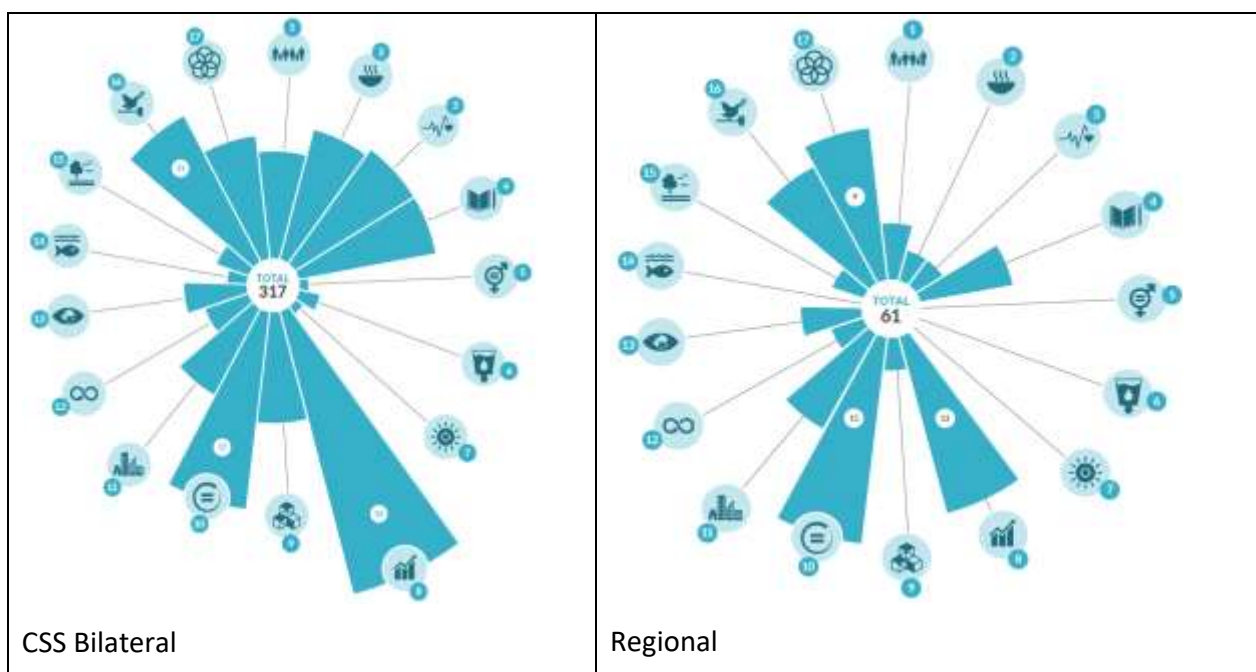


**ILUSTRACIÓN 15: DISTRIBUCIÓN DE LOS PROGRAMAS, PROYECTOS Y ACCIONES DE CSS BILATERAL Y REGIONAL SEGÚN SU POSIBLE CONTRIBUCIÓN A UN ODS PRINCIPAL (2016)**



Fuente: Segib

**ILUSTRACIÓN 16: DISTRIBUCIÓN DE LOS PROGRAMAS, PROYECTOS Y ACCIONES DE CSS BILATERAL SEGÚN SU POSIBLE CONTRIBUCIÓN A UN ODS SECUNDARIO (2016)**



Fuente: Segib

Por el momento, estos elementos tienen, a nuestro entender, la posibilidad de ir enfocando los espacios de acción donde la CSS iberoamericana se encuentra con los ODS, para también identificar brechas de acción y déficits de atención, a fin de poder reforzar aquellas áreas que se considere necesarios.

## Una reflexión final sobre el Informe de Cooperación Sur-Sur y Triangular en Iberoamérica

Este informe, que sigue siendo un aporte no solo a la CSS en la región sino a escala global, sigue mostrando un lado débil relevante: los datos de base sobre los que se construye siguen sin ser abiertos, afectando la democracia, transparencia y potencialidad como ejercicio de rendición de cuentas del mismo. Esperamos que pronto los países del PIFCSS decidan abrir el Sistema Integrado de Datos de Iberoamérica sobre Cooperación Sur-Sur y Triangular (SIDICSS) a la sociedad civil, la academia y el público interesado en general. Sería esa una forma más de cumplir con compromisos asumidos en la Agenda 2030.

### Conclusiones: un año anodino, donde realidad y expectativa ampliaron sus diferencias

2018 ha sido un año que no ha aportado elementos especialmente importantes o disonantes a la cooperación internacional, destacándose sin embargo los cambios introducidos en la consideración de la AOD que ya han sido tratados.

Gran parte de la atención durante este año se la ha llevado la preparación de la Conferencia del PABA+40. No obstante, los debates producidos en ese proceso no lograron cristalizar progresos ni impulsar ideas verdaderamente innovadoras: una oportunidad perdida para toda la cooperación internacional, pero en particular para los países que hacen CSS.

Es difícil escribir unas conclusiones para un año que no ha sorprendido cuando debía hacerlo, que se ha limitado en general a repetir expresiones que, a fuerza de ser reiteradas, van perdiendo parte de su valor. Las posibilidades y expectativas que abrió la adopción de la Agenda 2030 pueden comenzar a perder fuerza de la mano de esta continuidad anodina de una práctica que no logra siquiera aproximarse al grado de ambición existente en los discursos.

Defender el multilateralismo, en épocas en que esto es verdaderamente necesario, requiere de una mayor apuesta por la cooperación internacional. Parece, no obstante, que aún hay muchos tomadores de decisiones que miran sin ver.

**Javier Surasky**  
Coordinador