



CENTRO DE REFLEXIÓN EN POLÍTICA INTERNACIONAL

## Análisis de coyuntura

Año 2020 / Mes: agosto / Nº 18

El **Centro de Reflexión en Política Internacional** fue creado en 1995 y tiene como objetivos principales: promover e impulsar una instancia de análisis, discusión y seguimiento de la política internacional argentina, analizada en sus diversas fases pasadas, presentes y futuras; y constituir un ámbito de capacitación, actualización y producción académica en Política Exterior Argentina.

### ¿La carrera por la vacuna frente al COVID-19 pone en jaque la cooperación internacional?

*María Delicia Zurita<sup>1</sup>*

El miércoles 12 de agosto el presidente de nuestro país Alberto Fernández anunció que el Laboratorio AstraZeneca firmó un acuerdo con la fundación Slim para producir entre 150 y 250 millones de vacunas para toda Latinoamérica con excepción de Brasil. Asimismo, señaló que las mismas estarán disponibles para el primer semestre de 2021 y que su distribución será equitativa para todos los países que la demanden. Además, destacó que “la producción latinoamericana estará a cargo de Argentina y de México y eso permitirá un acceso oportuno y suficiente de la vacuna a toda la región. Serán los puntos referenciales y me alegra que podamos traer una solución al continente. Es una linda noticia, un dato esperanzador”<sup>2</sup>.

Este anuncio abre una serie de consideraciones que pasarán a detallarse a continuación:

La carrera por la vacuna está en marcha desde el momento en que la enfermedad generada por el virus COVID-19 fue declarada como pandemia por la Organización Mundial de la Salud (OMS), en marzo del corriente año. Desde

<sup>1</sup> Profesora en Historia (FAHCE-UNLP). Maestranda en Historia y Memoria. (FAHCE-UNLP). Investigadora del CERPI-IRI-UNLP y del IdIHCS-FAHCE-UNLP. Docente de Historia General VI. (FAHCE-UNLP) y de Historia Social General (FA- UNLP). En redes: Twitter: @DeliciaZurita

<sup>2</sup> Disponible en <https://www.pagina12.com.ar/284638-alberto-fernandez-anuncio-que-argentina-producira-la-vacuna->

allí hasta hoy varios ensayos están en desarrollo llevados a cabo por diversos laboratorios, compañías e institutos de investigación de todo el mundo.

Es así que para la OMS actualmente hay en desarrollo más de 175 vacunas en todo el mundo, de las cuales 41 ya están siendo probadas en humanos<sup>3</sup>.

Como indican diversas notas de opinión sobre la cuestión, “la disputa científica por llegar a la meta es acompañada por una puja geopolítica. Tanto que China y Rusia han aprobado la aplicación de sendas vacunas a su población sin que se completen las 3 fases que marcan los rigurosos protocolos internacionales para la aprobación de una vacuna”<sup>4</sup>.

Mientras tanto hay otro grupo de ensayos que ya están en fase 3: la vacuna de Oxford (Gran Bretaña), la desarrollada por el laboratorio Pfizer (Estados Unidos, EE.UU, Alemania y China), Moderna (EE.UU) y la que está preparando el Instituto Murdoch en Australia<sup>5</sup>.

Como indican Thomas Bollyky, y Chad Bown<sup>6</sup>, la forma en que han actuado muchos países desde que comenzó la pandemia da cuenta de que quienes están desarrollando la vacuna van a asegurar las dosis suficientes para sus respectivas poblaciones. Mientras que luego se verá cómo ingresa el resto de los países en el reparto, aunque en dichos territorios haya trabajadores de la salud o personas de riesgo sin acceso a la misma.

Este “nacionalismo de vacuna”<sup>7</sup> puede traer graves consecuencias en el sistema internacional de relaciones. Entre otras cosas podría existir un aumento de precios de los países fabricantes a quienes lo demanden, quedando limitados en cantidad de dosis no sólo parte de las poblaciones de países ricos, sino fundamentalmente los países de bajos o medianos ingresos. (Bollyky y Bown, 2020: 1)

Todo esto traerá como consecuencia, desde la mirada de Bollyky y Bown, “un intenso resentimiento contra los países que acaparan vacunas, lo que pone en peligro el tipo de cooperación internacional que será necesaria para abordar futuros brotes”. Para evitar esto se necesita de un sistema de cooperación global muy aceitado y los líderes políticos tienen un rol central para torcer el rumbo de lo que se vio hasta acá. (Bollyky y Bown, 2020:2)

La cooperación internacional está en juego. No podemos vaticinar qué harán los primeros mandatarios de los países pero las circunstancias que estamos viviendo hoy nos invitan a pensar otras variables de análisis en relación a cómo es considerada la vacuna.

### La vacuna, ¿un bien público global?

Entre los líderes políticos se pueden establecer diferencias en relación a cómo conciben a la vacuna. Por un lado, aquellos que la consideran como “un bien público global” ofreciéndola a un precio accesible dando prioridad a los

<sup>3</sup> Disponible en <https://www.infobae.com/america/ciencia-america/2020/08/13/asi-esta-hoy-la-carrera-por-la-vacuna-contra-el-coronavirus-cuales-son-las-mas-avanzadas/>

<sup>4</sup> Ibidem

<sup>5</sup> Para un mapeo más preciso sobre los ensayos de vacunas a nivel mundial y su grado de desarrollo ver

Ibidem

<sup>6</sup> Thomas J. Bollyky es director del programa de salud global y miembro principal de salud, economía y desarrollo globales en el Council on Foreign Relations (CFR). También es profesor adjunto de derecho en la Universidad de Georgetown.

Chad P. Bown, es investigador principal de Reginald Jones y del Instituto Peterson de Economía Internacional.

<sup>7</sup> Este término fue utilizado por el Alejandro Simonoff en la Charla “Pandemia y Teorías de Relaciones Internacionales: las visiones del neoinstitucionalismo liberal y el neorealismo”. Diálogo entre la Doctora María Elena Lorenzini y el Doctor Alejandro Simonoff. 20 de agosto de 2020.

países más pobres o de un desarrollo medio y quienes, por el contrario, no la van a ofrecer como un bien público. Por ende eso va a repercutir en el precio y en el escaso o nulo acceso a la misma.<sup>8</sup>

Para el presidente francés Emmanuel Macron, su par chino Xi Jinping y el secretario general de la ONU, Antonio Guterres, el medicamento debe ser un bien público mundial que debe estar disponible para todos.

En esta misma línea se ha expresado el presidente de Argentina en una videoconferencia del G-20 el pasado 26 de marzo. Para Fernández “con la pandemia quedó en evidencia que nadie se salva solo, nos salvamos en conjunto”<sup>9</sup>. En ese contexto se enmarcó su propuesta sobre la creación de un Fondo Global de Emergencia Humanitaria para enfrentar la pandemia.

Dicho esto es importante volver sobre las declaraciones de Fernández en relación a que la pandemia sirvió para unirnos como seres humanos más allá de las nacionalidades. Si bien es cierto que la tragedia nos ha alcanzado a todos puede decirse que el presidente argentino muestra discursivamente una visión romántica al dejar de lado la existencia de “la carrera” por la vacuna. Lo deseable sería que todos los países que la están produciendo tengan esta visión solidaria con el resto. Inicialmente esto no será así, ya que los suministros de vacunas COVID-19 serán limitados y sólo algunos países tendrán acceso. Esto impide que se convierta en un bien público verdaderamente global. (Bollyky y Bown, 2020: 3)

Como bien sabemos, las relaciones internacionales a lo largo de la historia han dado más ejemplos en donde primó el ego a la solidaridad.

¿Por qué habría de cambiar radicalmente el modus operandi de los países en el marco de un sistema capitalista? Hubo otras pandemias a lo largo de la historia y el egoísmo humano fue en aumento no en retroceso.

Si los líderes mundiales no desarrollan un plan global que garantice la fabricación y distribución masiva de la vacuna están descartando la cooperación internacional anteponiendo su temor a la oposición política de sus respectivos países, ya que muchos de ellos están poniendo en juego su reelección como, por ejemplo, es el caso de Donald Trump en Estados Unidos.

También resulta pertinente preguntarnos cuál es el interés político de fondo que motivó a Macron y Xi Jinping a realizar esas declaraciones. Para algunos las motivaciones pueden estar relacionadas con una cuestión de marketing. Lo cierto es que el canciller chino Wang Yi anunció que “la vacuna desarrollada en su país será un bien público de acceso universal y que su país destinará un préstamo de mil millones de dólares para apoyar el acceso de las naciones de la región al antídoto”<sup>10</sup>.

Del otro lado del mostrador, líderes políticos como Trump y Jair Bolsonaro, presidente de Brasil, han desacreditado la gravedad de la pandemia considerando al coronavirus como una “gripecita”. Tal fue la actitud de ambas administraciones que actualmente son los dos países del mundo con más casos y decesos por COVID-19.

Asimismo si bien no han hecho declaraciones su opinión explícitamente en relación a ver a la vacuna como un bien público global, han dado muestras de que no van a actuar solidariamente. Por ejemplo Trump, en el mes de marzo “invocó la Ley de Producción de Defensa y amenazó con prohibir las exportaciones a Canadá y México de respiradores fabricados por 3M”. (Bollyky y Bown, 2020:8) Otro acto poco solidario del gobierno de Trump es la inversión

<sup>8</sup> Reflexión de María Elena Lorenzini en la “Pandemia y Teorías de Relaciones Internacionales: las visiones del neoinstitucionalismo liberal y el neorealismo”. Diálogo entre la Doctora María Elena Lorenzini y el Doctor Alejandro Simonoff. 20 de agosto de 2020.

<sup>9</sup> Disponible en <https://www.telam.com.ar/notas/202003/444657-coronavirus-fernandez-contara-hoy-la-experiencia-argentina-en-una-cumbre-virtual-del-g20.html>

<sup>10</sup> Disponible en <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/cancilleres-de-america-latina-y-china-conversaron-sobre-el-acceso-la-vacuna-de>

de casi \$ 10 mil millones a Operation Warp Speed, “un programa diseñado para entregar cientos de millones de Vacunas COVID-19 para enero de 2021, pero solo para estadounidenses”. (Bollyky y Bown, 2020: 5)

Mientras que el presidente brasileño sigue comandando una administración negacionista que vetó el uso de tapabocas e incita al consumo de hidroxiclороquina (desaconsejada por la OMS). De hecho a principios de junio llegaron a Brasil 2 millones de dosis de esta droga donadas por el gobierno estadounidense y Bolsonaro analiza realizar un nuevo pedido a Trump. El mismo declaró haberla consumido cuando afirmó ser COVID positivo y su hijo menor también, quien está cursando la enfermedad por estos días.

Bolsonaro trata de acercarse a Trump y lo demuestra públicamente haciendo declaraciones en favor del presidente republicano.

Muchos de los gobernadores mostraron su desacuerdo con la política sanitaria aislacionista llevada a cabo por Bolsonaro. De hecho, los gobernadores de los estados de San Pablo y Paraná firmaron acuerdos con China y Rusia respectivamente para hacerse de la vacuna cuando estos países dispongan de las mismas.

Rusia es otro país que está participando en la carrera por la vacuna. El pasado martes 11 de agosto Vladimir Putin anunció que Rusia era el primer país en registrar una vacuna que ofrecía “inmunidad duradera” contra el SARS-CoV-2, el virus que provoca el COVID-19. Esta vacuna fue desarrollada por el Instituto de Investigación Gamaleya de Moscú.

Cabe aclarar que los datos sobre los ensayos de la Sputnik V no han sido publicados y que hasta el momento no se han realizado los ensayos de la fase III, los cuales requieren de miles de voluntarios para demostrar su viabilidad. No hay datos que respalden que la vacuna puede dar inmunidad frente al coronavirus. Esta cuestión hace que el desarrollo ruso sea mirado con desconfianza sobre todo desde Occidente. Cabe destacar que, además Rusia no ha demostrado demasiada solidaridad ni ha dado muestras de concebir a la vacuna como un bien público global. Una prueba de ello es no haber participado de diversas iniciativas para recaudar fondos que permitan financiar el desarrollo y la distribución global de la vacuna y tratamientos contra el coronavirus como el realizado por Ursula von der Leyen que recaudó más de 7.400 millones de euros en menos de 3 horas. De la misma participaron distintos líderes de Estado pero llamó la atención tanto la ausencia del presidente ruso como la de su par estadounidense<sup>11</sup>.

Volviendo al concepto de bien público global resulta pertinente destacar la importancia que reviste el hecho de que la vacuna tenga este carácter y su implicancia para llevar a cabo mecanismos aceitados de cooperación internacional. Esto sentaría un precedente para que otros bienes que actualmente no tienen ese status se conviertan en “bienes públicos globales”.

Los foros internacionales son un escenario propicio para generar consenso internacional y así fortalecer mecanismos de cooperación global. Por un lado, para limitar el accionar de los países más poderosos que tiendan a realizar acciones egoístas del tipo del “nacionalismo de la vacuna” haciendo una analogía con el tema que analiza este artículo. Por otro lado, para trabajar en una conciencia universal en la consolidación de aquellos bienes que si bien ya pueden considerarse públicos no son verdaderamente globales ya que en la praxis no se ejecuta un verdadero acceso para toda la humanidad.

Está claro que la cooperación entre los países es clave para ganarle al coronavirus pero la misma no es tan fácil de lograr en la praxis.

---

<sup>11</sup> Disponible en [https://www.lespanol.com/mundo/europa/20200505/eeuu-rusia-desentienden-esfuerzo-mundial-vacuna-covid-19/487452365\\_0.html](https://www.lespanol.com/mundo/europa/20200505/eeuu-rusia-desentienden-esfuerzo-mundial-vacuna-covid-19/487452365_0.html)

## La vacuna: cooperación y comunidad internacional

Como señalan Bollyky y Bown, “la cooperación mundial en la asignación de vacunas sería la forma más eficiente de interrumpir la propagación del virus. También estimularía las economías, evitaría interrupciones en la cadena de suministro y prevenir conflictos geopolíticos innecesarios”. Si los países fabricantes adhieren al “nacionalismo de la vacuna” la asignación de las mismas puede leerse haciendo uso del “dilema del prisionero”<sup>12</sup>, propio de la teoría de los juegos. (Bollyky y Bown, 2020: 6)

Una forma de lograr la cooperación internacional sería conocer con certeza si se puede romper las cadenas de transmisión en la propagación del virus, en caso de que se inmunice a los sectores más vulnerables de la población de los países para compartir vacunas con otros.

La teoría del juego explica que, incluso los jugadores más egoístas, que en este caso serían los países, pueden cooperar cuando el juego es repetido y los jugadores pueden amenazar de manera creíble con un castigo rápido y efectivo por hacer trampa.

Además se pueden recurrir a otros mecanismos por los cuales los países que no cooperen podrían ser penados con distintos tipos de sanciones. En este caso pueden estar asociadas a las cadenas de suministro ya que, como parte de la globalización, hay países que pueden no desarrollar la tecnología para fabricar la vacuna pero sí tener algún insumo necesario para la conclusión de las mismas<sup>13</sup>.

Los hechos muestran que hay en curso acuerdos de cooperación entre agrupaciones de países, como el ya nombrado entre Argentina, México y la Universidad de Oxford y la conformación de la Alianza de Vacunas Inclusivas para negociar en conjunto con los desarrolladores y productores de vacunas, conformada por Alemania, Italia y los Países Bajos, entre otras. Sin embargo prima la inexistencia de un consenso internacional en cuanto a la concepción de la vacuna como un bien público global. Más allá de la insistencia de algunos líderes de Estado en manifestar que toda la humanidad debe luchar mancomunada para que la pandemia finalice más temprano que tarde. Al calor de los hechos parece que hoy prima más el deseo individual de algunos de “hacerse con la vacuna primero para que esto les permita reposicionarse en el nuevo escenario mundial”.

El desafío es que el avance que se logre sea en pos de una equidad de comunidades internacionales y no que sea un aspecto más de división u opresión de un país sobre otros y que no genere una dependencia.

---

<sup>12</sup> El dilema del prisionero, es un juego de suma no nula, bipersonal, biestratégico y simétrico. Fue analizado por A. W. Tucker en 1950. Es posiblemente el juego más conocido de “la teoría de los juegos”. “Consiste en que los jugadores se ven enfrentados a una situación en la que cada cual puede realizar jugadas que lo benefician o que lo perjudican. Si todos los jugadores realizan sólo jugadas que los benefician el resultado será negativo para todos (...) Dado que las acciones orientadas hacia el beneficio propio se califican como “racionales”. Este es un ejemplo en el que la cooperación se corresponde con un acto “irracional” que sin embargo, cuando constituye la forma de actuar de un número suficiente de individuos, produce al grupo y a los individuos muchísimos más beneficios que el egoísmo racional”. Hay numerosos ejemplos en los cuales “las decisiones “racionales” individuales llevan a desastrosos resultados (de corto, mediano y largo plazo) para quienes las toman, y para la sociedad en su conjunto. El poder del “dilema del prisionero” reside en su capacidad para poder explicar que esta forma de racionalidad utilitaria puede volverse en contra de los seres humanos y que es necesario buscar fórmulas alternativas para solucionar los dilemas. (En Elizalde Hevia, Antonio: s.a) disponible en file:///C:/Users/maria/Downloads/Dialnet-ParadojasYPuntoDeFugaParaUnaSostenibilidadPosible-2917008.pdf

<sup>13</sup> Por ejemplo, varios candidatos a vacunas usan el mismo adyuvante, una sustancia producida a partir de un compuesto natural extraído del chileno árbol de corteza de jabón. Este compuesto proviene principalmente de Chile y se procesa en Suecia. Aunque Chile y Suecia no fabrican vacunas, podrían confiar en su control del suministro limitado de esta entrada para garantizar el acceso a la salida final. (Bollyky y Bown, 2020: 8)

Si lo que prevalece en el accionar de los líderes mundiales es el “nacionalismo de la vacuna” y la lógica del “sálvese quien pueda” se habrá perdido la oportunidad de que se ponga en marcha, a través del ejercicio de la cooperación internacional, un plan de lucha global para erradicar el virus. Esto traerá otras consecuencias en el ámbito diplomático. Se abrirá un nuevo tiempo en donde se reconfigurarán las alianzas en el ámbito de las relaciones internacionales preexistentes al COVID-19.

Lo cierto es que la carrera por la vacuna sigue en marcha y la atención está puesta, más que en la meta, en cómo se desarrolla esa carrera.

### Bibliografía:

**Bollyky, Thomas J. y Bown, Chad P. (2020)** “La tragedia del nacionalismo de la vacuna. Solo la cooperación puede poner fin a la pandemia”. Revista Foreign Affairs, disponible en <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-07-27/vaccine-nationalism-pandemic> 27 de julio de 2020

**Elizalde Hevia, Antonio (s.a)** “Paradojas y punto de fuga para una sostenibilidad posible” disponible en <https://www.Dialnet-ParadojasYPuntoDeFugaParaUnaSostenibilidadPosible-2917008.pdf>

**Esteban, Pablo (2020)** “Alberto Fernández anunció que Argentina producirá la vacuna de Oxford”. Sección El País. Diario Página 12. 12 de Agosto de 2020. Disponible en <https://www.pagina12.com.ar/284638-alberto-fernandez-anuncio-que-argentina-producira-la-vacuna->

**Diario Infobae.** Sección Ciencia. “Así está hoy la carrera por la vacuna contra el coronavirus. Cuáles son las más avanzadas”. Disponible en <https://www.infobae.com/america/ciencia-america/2020/08/13/asi-esta-hoy-la-carrera-por-la-vacuna-contra-el-coronavirus-cuales-son-las-mas-avanzadas/>

**Información para la prensa 180/20.** “Cancilleres de América Latina y China conversaron sobre el acceso a la vacuna de Covid-19. Disponible en <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/cancilleres-de-america-latina-y-china-conversaron-sobre-el-acceso-la-vacuna-de>

**Lorenzini, María Elena y Simonoff, Alejandro César (2020)** “Pandemia y Teorías de Relaciones Internacionales: las visiones del neoinstitucionalismo liberal y el neorealismo”. Diálogo entre la Doctora María Elena Lorenzini y el Doctor Alejandro Simonoff. 20 de agosto de 2020.

**Sanhemerlando, Juan (2020)** “EEUU y Rusia se desentienden del esfuerzo mundial para la vacuna contra el Covid-19”. El Español. Sección: Europa. 5 de Mayo de 2020. Disponible en [https://www.elespanol.com/mundo/europa/20200505/eeuu-rusia-desentienden-esfuerzo-mundial-vacuna-covid-19/487452365\\_0.html](https://www.elespanol.com/mundo/europa/20200505/eeuu-rusia-desentienden-esfuerzo-mundial-vacuna-covid-19/487452365_0.html)